



PROBLEME JURISPRUDENȚIALE ÎN MATERIA ACHIZIȚIILOR PUBLICE

Seminar în cadrul PFCD

22-23 noiembrie 2016

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI în colaborare cu CONSILIUL
NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR și cu sprijinul
INSTITUTULUI NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Moderatori:

- Bogdan CRISTEA - judecător Curtea de Apel București;
- Horațiu PĂTRAȘCU - judecător Curtea de Apel București – formator I.N.M

AGENDA

Marți 22 noiembrie 2016

9.15-10.30	Deschiderea seminarului - prezentarea participanților. Efectele Legii nr. 101/2016 sub aspectul cadrului procesual specific plângerii și limitării administrării de probe în cursul acesteia;
10.30-10.45	<i>Pauza de cafea</i>
10.45-12.30	Taxa judiciară de timbru aferentă plângerii; Suspendarea procedurii de atribuire și/ sau a executării contractului;

	Limitele de admisibilitate a analizei în contestație sau plângere atunci când acestea conțin motive suplimentare celor dezvoltate în notificarea prealabilă sau, după caz, contestație; Lipsa motivării concrete din notificarea prealabilă – consecințe - inadmisibilitatea contestației.
12.30-13.30	<i>Pauza</i>
13.30-15.00	Natura intervenției formulate de ceilalți operatori economici în procedura contestației, respectiv intervenție voluntară principală / accesorie / sui generis; Executarea silită a deciziilor CNSC; Alte probleme procedurale relevante în procesele privind achizițiile publice.
15.00-15.15	<i>Pauză de cafea</i>
15.15-16.30	Cauze de anulare sau / și cauze de nulitate a contractului de achiziție publică; Motive de excludere a candidatului / ofertantului din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică / acordului – cadru;
Miercuri, 23 noiembrie 2016	
9.30 -11.00	Aplicabilitatea art.11 alin.2 din Legea 100/2016 privind concesiunile sub pragul de 23.227.215 lei, în condițiile în care normele metodologice de aplicare a legii încă nu au fost aprobate. Cum se soluționează contestațiile în cadrul unor proceduri organizate în baza legii 100/2016, care au valoarea sub pragul menționat mai sus; competența în cazul achizițiilor directe; Limitele revocării de către autoritatea contractantă a actelor administrative emise în cadrul unei proceduri de atribuire.
11.00-11.15	<i>Pauza de cafea</i>
11.15-13.00	Lipsa semnăturii electronice a DUAЕ poate constitui o inadvertență de formă, astfel încât să impună solicitarea de clarificări din partea autorității contractante? Aplicarea condiției de admisibilitate a ofertei prevăzută de art.137 alin.2 lit b din HG nr.395/2016; sancțiunea necompletării DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă; Natura juridică a Notificării privind utilizarea DUAЕ din 01.09.2016; inadvertențe de formă și fond;
13.00-14.00	<i>Pauză</i>
14.00-15.00	În ce măsură este îndreptățit să primească cheltuieli de judecată intervenientul accesoriu? Analiza Deciziei Curții de Apel Suceava nr. 861/2016/ 13.09.2016,

pronunțată în dosarul 659/39/2016;

Modul de interpretare a prevederilor art. 134 alin. (10) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016; Analiza Deciziei nr. 1629 / C6 / 1878 din 21.09.2016.

Concluzii.
