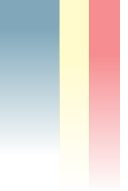




CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE
A CONTESTAȚIILOR

RAPORT DE ACTIVITATE 2016





CUPRINS

CUVÂNT ÎNAINTE.....	3
1. GENERALITĂȚI.....	6
1.1. ROLUL ȘI MISIUNEA C.N.S.C.	6
1.2. CONDUCEREA, RESURSELE UMANE ȘI STRUCTURA ORGANIZATORICĂ A C.N.S.C.....	9
2. ACTIVITATEA DERULATĂ DE C.N.S.C. ÎN PERIOADA 01 IANUARIE – 31 DECEMBRIE 2016.....	11
2.1. CONTESTAȚII FORMULATE DE CĂTRE OPERATORII ECONOMICII	11
2.1.1. EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI	12
2.1.2. OBIECTUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI	21
2.2. DOSARE SOLUȚIONATE DE C.N.S.C.....	48
2.2.1. EVOLUȚIA DOSARELOR SOLUȚIONATE DE C.N.S.C.....	48
2.3. DECIZII PRONUNȚATE DE CĂTRE C.N.S.C.	49
2.3.1. EVOLUȚIA NUMĂRULUI DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C.	49
2.3.2. SITUAȚIA SOLUȚIONĂRII CONTESTAȚIILOR ÎNREGISTRATE LA C.N.S.C.	51
2.4. ACTIVITATEA C.N.S.C. RAPORTAT LA VALOAREA ESTIMATĂ A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE	53
2.4.1. VALOAREA ESTIMATĂ A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE ÎN CARE C.N.S.C. A PRONUNȚAT DECIZII	53
2.4.2. VALOAREA ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A EMIS DECIZII DE ADMITERE A CONTESTAȚIILOR, ÎN COMPARAȚIE CU CEA A PROCEDURILOR ÎNȚINUTE ÎN S.E.A.P.....	55
3. CALITATEA ACTIVITĂȚII C.N.S.C. ÎN PERIOADA 01 IANUARIE 2016 – 31 DECEMBRIE 2016.....	59
3.1. SITUAȚIA DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C. ȘI MODIFICATE DE CURȚILE DE APEL CA URMARE A PLÂNGERILOR FORMULATE	59
3.1.1. SITUAȚIA DECIZIILOR PRONUNȚATE DE C.N.S.C. CU PRIVIRE LA FONDUL CONTESTAȚIILOR ȘI MODIFICATE DE CURȚILE DE APEL URMARE A PLÂNGERILOR FORMULATE.....	59
4. TRANSPARENȚA INSTITUȚIONALĂ ȘI PERFEȚIONAREA PERSONALULUI	62
4.1. TRANSPARENȚA INSTITUȚIONALĂ	63
4.2. PERFEȚIONAREA PROFESIONALĂ.....	63
4.3. CONCLUZIILE SEMINARULUI ”PROBLEME JURISPRUDENȚIALE ÎN MATERIA ACHIZIȚIILOR PUBLICE”29.....	67
4.4. RELAȚIA CU MASS-MEDIA ȘI PUBLICUL LARG	70
5. BUGETUL C.N.S.C.....	71
CONCLUZII ȘI PREVIZIUNI.....	72

CUVÂNT ÎNAINTE



Luna mai a anului 2016 va constitui de acum înainte un punct de referință în domeniul achizițiilor publice autohtone deoarece, la acel moment, a intrat în vigoare noua legislație a achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii și Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Ulterior, pentru primele trei legi au fost adoptate și Hotărârile de Guvern prin care au fost aprobate Normele de aplicare.

Schimbarea reglementărilor - cadru în materia achizițiilor publice a intervenit ca urmare a obligației de transpunere în dreptul național a normelor Uniunii Europene (Directivă 2014/23/UE – privind atribuirea contractelor de concesiune, 2014/24/UE – privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, 2014/25/UE - privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE).

Promovarea, în mod distinct, în cadrul pachetului legislativ, a unei legi cu privire la reglementarea unui sistem de remedii se regăsește în cadrul Strategiei Naționale în Domeniul Achizițiilor Publice (S.N.D.A.P.), astfel cum a fost aceasta aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 901/2015, vizând cu prioritate un cadru juridic stabil, în condițiile în care fostul act normativ în domeniu, O.U.G. nr. 34/2006, a suferit numeroase modificări de la intrarea acesteia în vigoare și până la momentul abrogării, aspect de natură să afecteze deopotrivă transparența și coerența sistemului de achiziții publice.



SILVIU-CRISTIAN POPA
Președinte C.N.S.C.

În sprijinul celor anterior enunțate, există inclusiv deciziile emise de către Înalta Curte de Casație și Justiție, potrivit cărora „există un raport direct între activitatea legislativă și cea jurisdicțională, în sensul că, pe de-o parte, jurisprudența rezultă din aplicarea legii, iar, pe de altă parte, legea este construită și sub influența jurisprudenței”. De asemenea, prin raportare la principiul securității juridice, C.E.D.O. a enunțat unul dintre reperele jurisprudențiale după cum urmează: „pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim, urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrariului”.

Cu alte cuvinte, respectarea imperativului „lex certa” presupune că „partea trebuie să fie capabilă să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă”.

Referitor la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în cheia noii paradigme, Legea nr. 101/2016 specifică faptul că deciziile adoptate trebuie motivate în mod clar, fără echivoc, arătându-se motivele care au condus la admiterea sau înlăturarea cererii părților, respectiv, în cazul admiterii contestației, ceea ce se cuvine contestatorului și la ce este obligată autoritatea contractantă.

De asemenea, conform legii, se vor organiza la nivelul C.N.S.C. întâlniri de plen lunare în cadrul cărora se vor dezbate probleme de drept care au condus la pronunțarea de soluții diferite în cauze similare. În prezent, acest aspect este reglementat, la nivel operațional, prin Ordinul nr. 6/2017, emis de către președintele Consiliului și potrivit căruia „fiecare complet va monitoriza apariția unor eventuale probleme de drept și practică neunitară pentru o perioadă de o lună de zile”, urmând ca la sfârșitul perioadei alocate să se elaboreze un raport cu privire la problemele identificate.

Mecanismul intern existent în momentul de față la nivelul C.N.S.C. este rodul atât al întâlnirilor de plen lunare, cât și al celor două, organizate în cea de-a doua parte a anului 2016.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 62 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, în colaborare Agenția Națională pentru Achiziții Publice, o organizat seminarul cu tema „Neconcordanțe și controverse în legislația achizițiilor publice apărute în perioada mai – decembrie 2016”. Evenimentul respectiv a beneficiat de o prezență diversă, începând cu cea a consilierilor de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice și a specialiștilor C.N.S.C., a reprezentanților A.N.A.P., Curții de Apel București, Ministerului Fondurilor Europene și a Autorităților de Management, Curții de Conturi, respectiv Autorității de Audit. Tematica abordată a fost variată, începând cu prezentarea proiectului de instrucțiune emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. 8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și continuând cu dezbateri asupra contestațiilor având ca obiect aspecte legate de etapa de verificare a documentului unic de achiziție european (D.U.A.E.).

În aceeași notă, a fost organizat de către Consiliu în colaborare cu Curtea de Apel București și sprijinul Institutului Național al Magistraturii, în vederea unificării practicii administrativ – jurisdicționale, seminarul pilot cu tema „Probleme jurisprudențiale în materia achizițiilor publice”. Si acest eveniment a beneficiat de o abordare interinstituțională, după

cum urmează: consilierii de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice și personal tehnic implicat în activitatea de pe lângă completele de soluționare a contestațiilor – C.N.S.C., judecători din cadrul secțiilor de contencios administrativ și fiscal ale Curții de apel București și Tribunalului București, precum și invitați din cadrul Institutului Național al Magistraturii, Ministerului Fondurilor Europene, Autorității Naționale pentru Achiziții Publice, Autorității de Audit, Curții de Conturi, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, reprezentanța Comisiei Europene la București.

Din punct de vedere al importanței, în efortul conjugat de prevenire a fraudelor în domeniul achizițiilor publice, acest eveniment și-a găsit reflectarea și în cadrul raportului tehnic care însoțește raportul Comisiei Europene adresat Parlamentului European și Consiliului cu privire la progresul României în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare. În acest sens, documentul în cauză menționează, pe de-o parte, că la seminarul respectiv au participat reprezentanți ai instituțiilor cheie din domeniu, iar pe de altă parte, subliniază eforturile Consiliului, în calitate de organism independent cu activitate administrativ – jurisdicțională, depuse în ultimii trei ani, pentru dezvoltarea unui instrument care la acest moment este considerat unanim un instrument util practicienilor din domeniul achizițiilor publice și anume portalul C.N.S.C. (<http://portal.cnsc.ro>).

Utilitatea acestui instrument care poartă Consiliul în mileniul trei este confirmată și de aria geografică de acoperire, în sensul că a fost accesat până la acest moment nu numai din

locații aflate în țara noastră, ci și din Franța, Marea Britanie, SUA, Germania, Italia, Spania, Norvegia, Austria, Polonia, Ungaria, Singapore, Bulgaria, Grecia, Thailanda, Cehia, Olanda, Rusia, Brazilia, Argentina, Canada, China, Japonia, Republica Moldova, Suedia, Africa de Sud, Australia, Elveția, Hong-Kong sau Qatar.

Însă mecanismul jurisdicțional asigurat de către Consiliu nu se limitează aici, potrivit Legii nr. 101/2016 acesta fiind unul deosebit de complex. Cu titlu exemplificativ, se poate aminti situația în care Consiliul poate înștiința A.N.A.P. cu privire la deficiențele legislative care conduc la interpretări divergente și practică neunitară, însoțite de propuneri de îmbunătățire a legislației. De asemenea, în caz de abordări diferite care ar putea să apară în cauze similare în deciziile curților de apel, Consiliul va putea sesiza Curtea de Apel București cu deciziile respective în vederea sesizării ulterioare a Î.C.C.J., iar în situația când deciziile contradictorii aparțin aceleiași instanțe, Consiliul va putea solicita acesteia un punct de vedere asupra predictibilității interpretării prevederilor legale de către respectiva instanță.

Rămânând în același perimetru, Consiliul a încheiat în cursul anului 2016 un protocol de colaborare cu Institutul Național al Magistraturii, instrument care să permită asigurarea și valorificarea unei formări profesionale de calitate a consilierilor de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice și magistraților, în domeniul achizițiilor publice, precum și în vederea unificării practicii administrativ – jurisdicționale și judiciare în domeniu.

Nu în ultimul rând, anul 2016 a fost pentru Consiliu unul aniversar – 10 ani de la înființarea acestui organism independent cu activitate administrativ – jurisdicțională, care an de an a demonstrat că existența unui sistem de remedii eficient, care garantează respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor având ca sursă de finanțare fonduri publice, încurajează competiția între operatorii economici, aspect care trebuie să faciliteze autorităților contractante aplicarea unui concept clasic al economiei de piață, și anume „value for money”.

O opinie similară este reliefată și în cadrul raportului efectuat de către Comisia Europeană și care a fost publicat la începutul anului 2017. Potrivit acestui document, aplicarea directivelor de remedii (Directiva 92/13/EEC, Directiva 89/665/EEC, Directiva 2007/66/EEC), a contribuit la realizarea, în spațiul Uniunii Europene, a unor achiziții publice corecte, transparente, deschise și eficiente, aspecte esențiale pentru creșterea încrederii în administrația publică.

De asemenea, potrivit aceluiași document, importanța directivelor de remedii (și implicit a instituțiilor de remedii aferente) este susținută și de faptul că operatorii economici utilizează prevederile aferente pentru a contesta abaterile de la normele din domeniul achizițiilor publice.

În lumina evenimentelor în desfășurare la momentul elaborării acestui raport de activitate, se poate spune că anul 2017 va fi unul al provocărilor, domeniul achizițiilor publice urmând a nu face excepție, iar contestațiile rămânând un real barometru al încrederii pe care operatorii economici o au în modul de funcționare al jurisdicției administrative. Prin urmare, Consiliul va răspunde prezent și în anul 2017, urmând a face tot ce este posibil la nivel instituțional în vederea creșterii calității actului de soluționare a contestațiilor, precum și a colaborării cu celelalte instituții din domeniul achizițiilor publice.

1. GENERALITĂȚI

1.1. ROLUL ȘI MISIUNEA C.N.S.C.

În luna mai a anului 2016 a intrat în vigoare Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.).

Prin raportare la dispozițiile Directivei 2007/66/CEE de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, la art. 37 alin. (1) din cadrul prezentului act normativ, Consiliul este definit ca un organism independent având o jurisdicție specifică (în domeniul achizițiilor publice), creat în scopul respectării unei condiții fundamentale a directivei precitate, conform căreia „În conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție, statele membre ar trebui să asigure existența unor căi de atac efective și rapide împotriva deciziilor luate de autoritățile contractante și de entitățile contractante (...)”.

Astfel, Consiliul este un organism administrativ, cu atribuții jurisdicționale, de drept public, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional, nefiind subordonat niciunei autorități sau instituții publice și care respectă prevederile constituționale reglementate de art. 21 alin. (4).

Cu toate că activitatea pe care o desfășoară (soluționează contestațiile formulate de către operatorii economici în cadrul procedurilor de atribuire a contractului de achiziție publică) conduce spre sfera puterii judecătorești, în cadrul căreia, însă, nu poate fi integrat datorită naturii sale, acest organism face parte din sfera puterii executiv - administrative. În sprijinul acestei afirmații, sunt chiar primele prevederi ale Legii nr. 101/2016: art. 1 alin. (1) și (2), conform cărora actul normativ „reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ – jurisdicțională sau judiciară (...) se aplică și cererilor având ca obiect acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și celor privind executarea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor”.

Potrivit prevederilor legale, Consiliul are un număr de 36 de membri, dintre care cel puțin jumătate trebuie să fie licențiați în drept. De asemenea, membrii Consiliului sunt funcționari publici cu statut special, numiți în funcție prin decizia primului ministru, la propunerea președintelui Consiliului, urmare a promovării unui concurs.

Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, prin complete specializate formate din trei membri, dintre care unul are calitatea de președinte de complet.

În completare, actuala lege prevede în mod clar faptul că în situația în care contestațiile formulate nu intră în competența de soluționare a Consiliului, acestea sunt declinate, prin decizie, către instanța de judecată competentă sau un alt organ cu activitate jurisdicțională.

De asemenea, ca element de noutate al legii actuale, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă a devenit condiție de admisibilitate a contestației, spre deosebire de cele anterioare, conform cărora notificarea autorității contractante era facultativă.

Conform legislației, C.N.S.C. funcționează pe baza propriului Regulament de Organizare și Funcționare (ROF), care se aprobă cu majoritate absolută prin hotărâre a plenului Consiliului, publicată în Monitorul Oficial al României. Până la intrarea în vigoare a acestuia, în măsura în care nu contravin prevederilor Legii nr. 101/2016, rămân aplicabile dispozițiile Regulamentului de Organizare și Funcționare propriu care a fost aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1037/2011¹.

În activitatea sa, C.N.S.C. se supune numai legii; în exercitarea atribuțiilor sale Consiliul, prin complete de soluționare a contestațiilor, adoptă decizii și încheieri, iar în desfășurarea activității sale, asigură aplicarea coerentă a legislației în vigoare,

conform principiilor de drept expres reglementate²: legalitate, celeritate, contradictorialitate, asigurarea dreptului la apărare, imparțialitate și independența activității administrativ - jurisdicționale.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestațiile formulate de către operatorii economici la C.N.S.C. se repartizează aleatoriu, în mod electronic, spre soluționare unui complet format din trei membri ai Consiliului, dintre care unul are calitatea de președinte de complet. În cadrul fiecărui complet, cel puțin președintele acestuia sau un membru trebuie să fie licențiat în drept.

Pentru buna funcționare a instituției și pentru rezolvarea cu celeritate a contestațiilor formulate de către operatorii economici, fiecărui complet de soluționare a contestațiilor îi este repartizat personal tehnic-administrativ cu statut de personal contractual, cu studii superioare în domeniul juridic, economic sau tehnic.



Președintele Consiliului, ales dintre membrii Consiliului, pe o perioadă de 3 (trei) ani³, prin vot secret, cu majoritate absolută⁴, trebuie să fie licențiat în drept⁵ și are calitatea de ordonator principal de credite⁶.

Volumul activității desfășurate în cadrul C.N.S.C. se reflectă, în principal, în numărul de contestații înregistrate pe rolul Consiliului, prin numărul de decizii emise, respectiv numărul de dosare soluționate, în timp ce efectele/rezultatele activității acestuia se reflectă în numărul deciziilor atacate cu plângere la Curțile de Apel (în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante) și numărul de plângeri admise.

Un aspect care se impune a fi subliniat este faptul că, pe lângă activitatea desfășurată în domeniul achizițiilor publice în baza Legii nr. 101/2016, prevederile acestui act normativ se aplică în mod corespunzător și în ceea ce privește parteneriatul public – privat, astfel cum este prevăzut în Legea nr. 233/2016⁷.

Totodată, Consiliul este competent să soluționeze pe cale administrativ-jurisdicțională contestațiile formulate de orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia contractelor de achiziție publică, inclusiv a contractelor sectoriale și a acordurilor-cadru atribuite în domeniile apărării și securității⁸; în acest sens, consilierii de soluționare a contestațiilor fiind autorizați în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate⁹;

Astfel, pentru exercitarea competențelor reglementate de O.U.G. nr. 114/2011, în vigoare începând cu data de 1 octombrie 2012, CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR a devenit «Unitate deținătoare de informații clasificate», sens în care au fost derulate următoarele acțiuni:

- a fost statuat sistemul relațional cu Autoritatea Desemnata de Securitate – ADS (unitatea specializată din SRI);
- au fost derulate procedurile legale în relația cu ORNISS pentru inițierea și derularea procedurilor de verificare în vederea eliberării certificatelor de securitate/autorizațiilor de acces la informații secrete de stat;
- au fost emise certificate de securitate și autorizații de acces la informații clasificate;
- au fost inițiate măsuri cu privire la protecția fizică împotriva accesului neautorizat la informațiile clasificate, protecția personalului și a surselor generatoare de informații;
- a fost aprobată declanșarea procesului de acreditare de securitate a sistemului informatic;
- a fost emisă Strategia de Acreditare de Securitate a sistemului informatic;
- s-a inițiat procesul de acreditare de securitate a sistemului informatic.

Având în vedere prevederile H.G. nr. 583/2016 privind aprobarea Strategiei Naționale Anticorupție pe perioada 2016-2020, a seturilor de indicatori de performanță, a riscurilor asociate obiectivelor și măsurilor din strategie și a surselor de verificare, a inventarului măsurilor de transparență instituțională și de prevenire a corupției, a indicatorilor de evaluare, precum și a standardelor de publicare a informațiilor de interes public, Consiliul a aderat la valorile fundamentale, principiile, obiectivele și mecanismul de monitorizare al Strategiei Naționale Anticorupție 2016-2020, susținând lupta anticorupție și promovând valorile fundamentale privind integritatea, prioritatea interesului public, transparența procesului decizional și asigurarea accesului neîngrădit la informațiile de interes public și a adoptat Planul de integritate în cadrul căruia și-a identificat propriile vulnerabilități instituționale și riscuri, asociate principalelor procese de lucru, precum și măsurile de consolidare a mecanismelor preventive deja existente.

La nivelul Consiliului, prin Ordinul președintelui nr. 210/28.11.2016, în aplicarea eficientă a dispozițiilor Regulamentului Intern aprobat prin Ordinul președintelui nr. 51/03.07.2013, pentru consilierea etică și monitorizarea respectării normelor de conduită a funcționarilor publici și a personalului contractual din cadrul Consiliului au fost nominalizate două persoane, din rândul consilierilor de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice, respectiv din partea personalului contractual tehnico-administrativ.

Nu în ultimul rând, se impune menționarea participării active a Consiliului, pe tot parcursul anului 2016 la toate întâlnirile, grupurile de lucru, sesiunile, etc. organizate de diverse instituții publice (Parlamentul României, A.N.A.P., A.N.I., Consiliul Concurenței, Curte de Apel etc.) în vederea adoptării actualului pachet de legi în domeniul achizițiilor publice, respectiv a interpretării acestuia, precum și a creării unei practici comune în ceea ce privește modul de abordare a prevederilor legislației aferente.

1.2. CONDUCEREA, RESURSELE UMANE ȘI STRUCTURA ORGANIZATORICĂ A C.N.S.C.

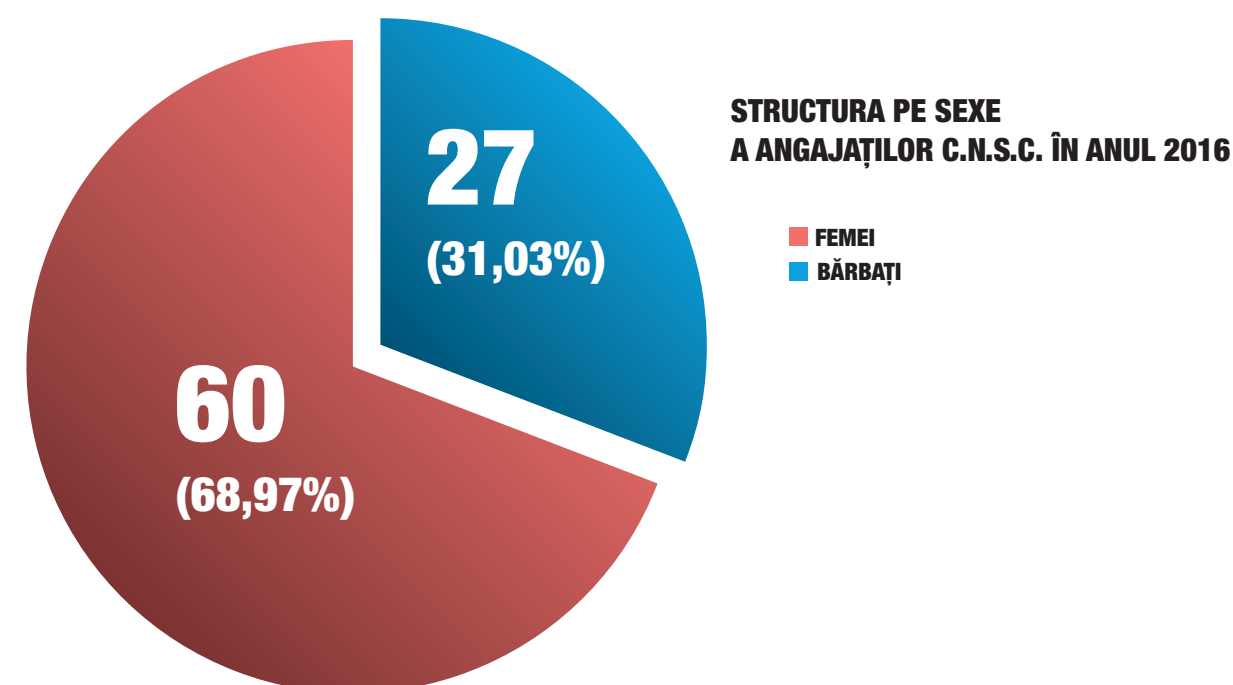
Ca structură organizatorică, Consiliul a funcționat în anul 2016 cu un număr de 32 de consilieri de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice, conform H.G. nr. 1037/2011, organizați în 11 complete de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice.

În schema de personal a Consiliului sunt incluse și 55 de persoane cu statut de personal tehnico-administrativ (prin H.G. nr. 1.037/2011 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al C.N.S.C. se prevede un număr de 64 de posturi alocate personalului tehnico-administrativ).

Conducerea CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR este asigurată de domnul Silviu – Cristian POPA, aflat la primul mandat.

În exercitarea atribuțiilor sale, președintele Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este ajutat de un colegiu format din trei membri (Lehel - Lorand BOGDAN, Cristian COSTACHE, Dumitru Viorel PÂRVU), aleși prin vot secret, cu majoritate absolută, dintre consilierii de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice.

Din punct de vedere al structurii pe sexe, la finele anului trecut 60 dintre angajații Consiliului erau persoane de sex feminin (68,97%) și doar 27 bărbați (31,03%). Trebuie precizat că ponderea persoanelor de sex feminin în totalul angajaților C.N.S.C. se menține ridicată atât în rândul consilierilor de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice (62,5%), cât și în cel al personalului contractual (72,73%).



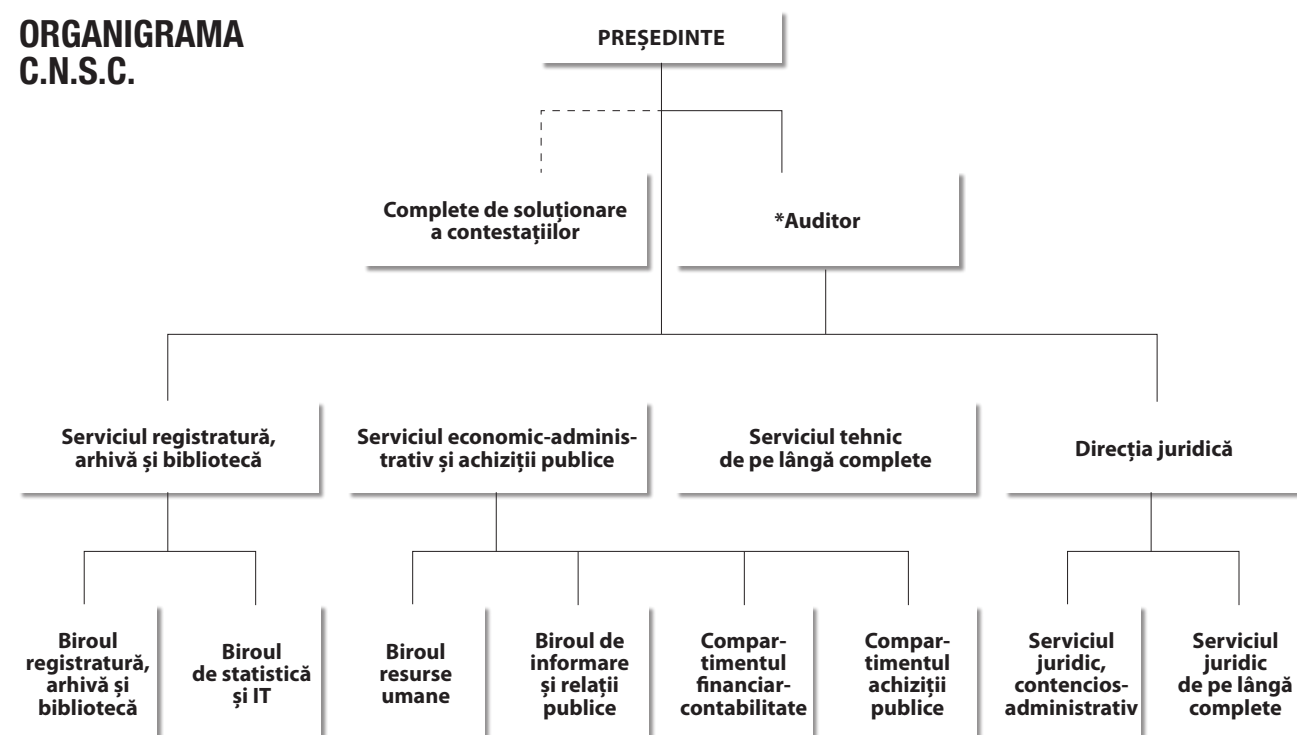


Din punct de vedere al mediei de vârstă al angajaților C.N.S.C. aceasta a fost la nivel de instituție de 45 de ani.

Potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului¹⁰ personalul tehnico-administrativ își desfășoară activitatea în cadrul următoarelor structuri:

- ✓ Serviciul registratură, arhivă și bibliotecă, ce include:
 - Biroul registratură, arhivă și bibliotecă;
 - Biroul statistică și IT
- ✓ Serviciul economic-administrativ și achiziții publice, include:
 - Biroul resurse umane;
 - Biroul de informare și relații publice;
 - Compartimentul financiar-contabilitate;
 - Compartimentul achiziții publice;
- ✓ Serviciul Tehnic de pe lângă complete;
- ✓ Direcția juridică, include:
 - Serviciul juridic, contencios-administrativ;
 - Serviciul juridic de pe lângă completele de soluționare a contestațiilor;
- ✓ Compartimentul audit public intern

ORGANIGRAMA C.N.S.C.



2. ACTIVITATEA DERULATĂ DE C.N.S.C. ÎN PERIOADA 1 IANUARIE – 31 DECEMBRIE 2016

2.1. CONTESTAȚII FORMULATE DE CĂTRE OPERATORII ECONOMICII

Numărul contestațiilor formulate (depuse) de către operatorii economici, evoluția acestora, obiectul contestațiilor, complexitatea acestora, dar și modul de soluționare a acestora, reprezintă indicatori importanți care pot fi utilizați în analiza activității desfășurate de Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor.



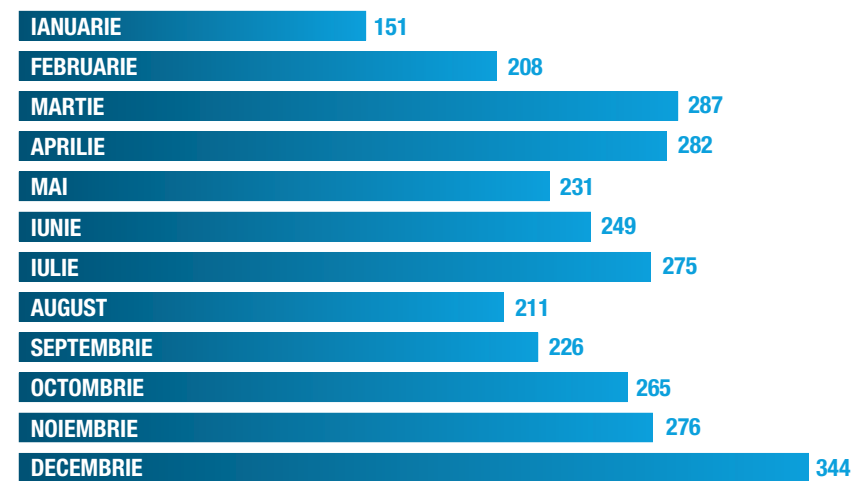
2.1.1. EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

În intervalul 1 ianuarie – 31 decembrie 2016, numărul contestațiilor (dosarelor) formulate de operatorii economici și înregistrate la C.N.S.C. a atins cifra de 3.005, însă un număr de 15 contestații au fost scoase de pe rol, deoarece în conformitate cu legislația în vigoare Consiliul și-a declinat competența legală de soluționare a acestora.

Pe parcursul celor douăsprezece luni ale anului 2016, numărul contestațiilor formulate de operatorii economici și înregistrate la C.N.S.C. a evoluat după cum urmează:

IANUARIE	151
FEBRUARIE	208
MARTIE	287
APRILIE	282
MAI	231
IUNIE	249
IULIE	275
AUGUST	211
SEPTEMBRIE	226
OCTOMBRIE	265
NOIEMBRIE	276
DECEMBRIE	344

EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI LA C.N.S.C. ÎN ANUL 2016



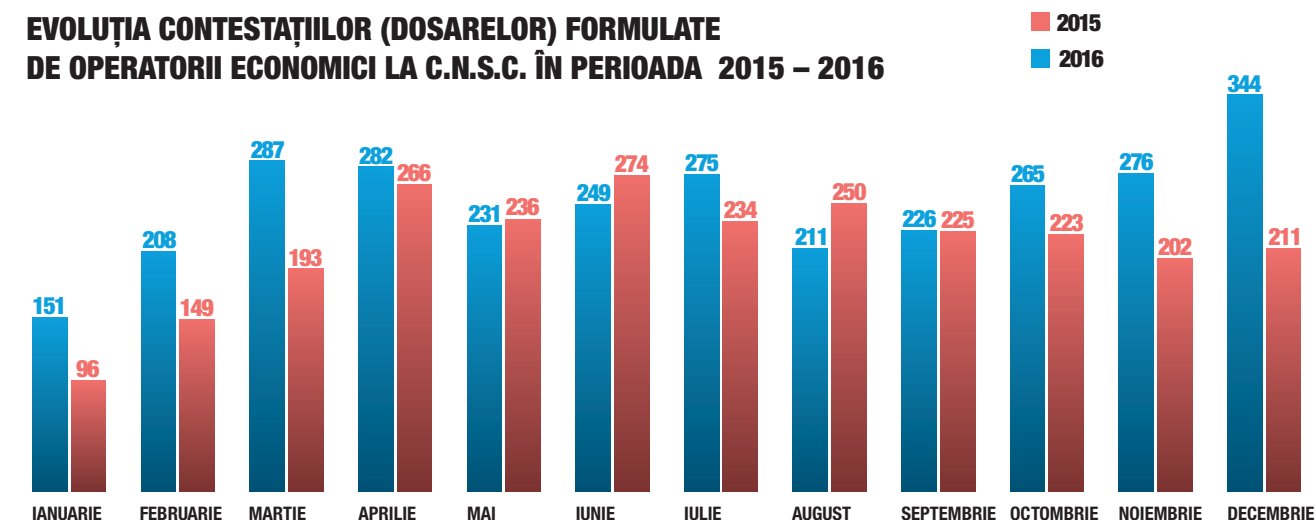
Din cele 2.990 de contestații supuse efectiv soluționării, în 172 de cazuri operatorii economici au renunțat la contestații, ceea ce a reprezentat 5,72% (în anul 2015, din cele 2.559 de contestații formulate de către operatorii economici, în 168 de cazuri - adică un procent de 6,57% din totalul contestațiilor - s-au înregistrat renunțări).

Analizând evoluția numărului contestațiilor (dosarelor) formulate de operatorii economici și înregistrate la C.N.S.C. pe parcursul anilor 2015 și 2016 s-a constatat că în anul 2016 numărul contestațiilor a crescut cu 14,84% (446 de contestații) în comparație cu anul precedent.

Făcând o comparație a evoluției semestriale a contestațiilor formulate de operatorii economici și soluționate de C.N.S.C. în perioada 2015 și 2016, se observă că pe parcursul ultimului an, numărul acestora a fost mai mare comparativ cu anul precedent atât în primul, cât și în cel de-al doilea semestru. Astfel, în primul semestru al anului 2016 numărul contestațiilor a crescut cu 15,98% (194 contestații) comparativ cu perioada similară a anului precedent, în vreme ce în cel de-al doilea semestru numărul acestora a înregistrat o creștere mai mare, cu 18,74% (252 contestații).

Interesant este că în comparație cu anul precedent, majorarea numărului de contestații formulate (depuse) de către operatorii economici la Consiliu pe parcursul anului 2016 s-a produs pe fondul diminuării cu 14,16% a numărului de proceduri inițiate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P), dar și al pachetului de modificări legislative începute încă de la sfârșitul anului 2010, care au scăzut „avântul” operatorilor economici de a formula contestații. Efectul acestor măsuri legislative, derulat începând cu anul 2011, a continuat și

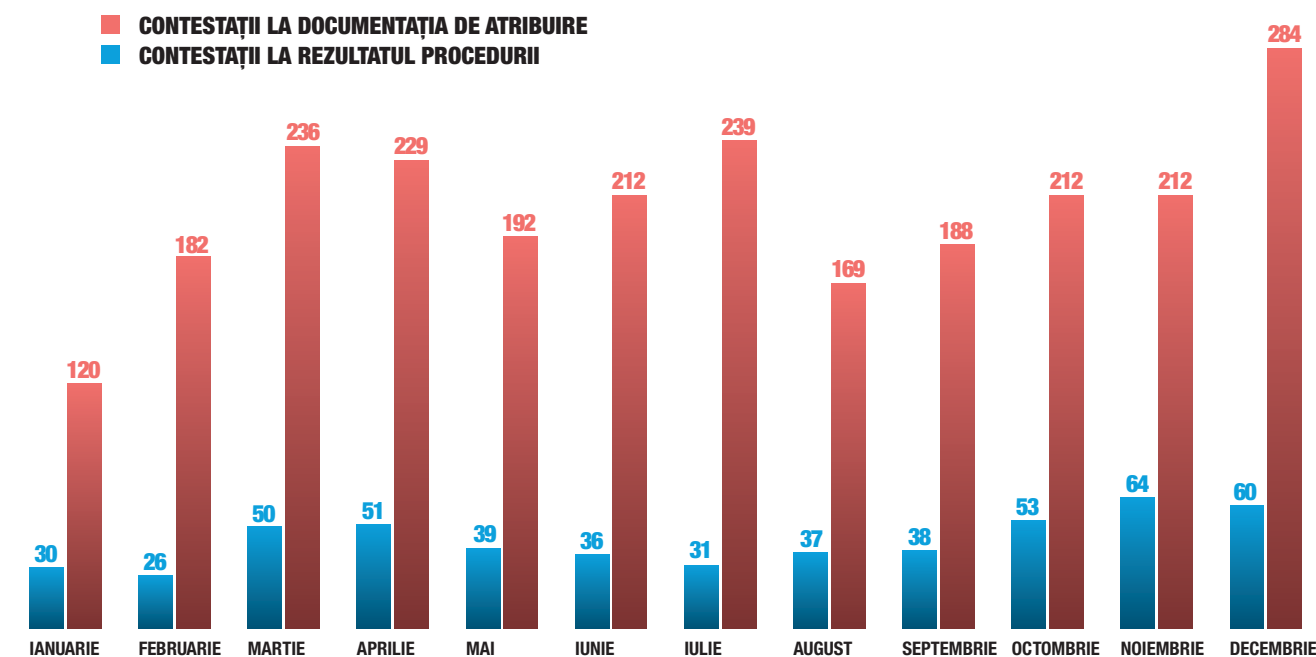
EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR (DOSARELOR) FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI LA C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2015 – 2016



în 2016 și a constatat, în principal, prin în introducerea în legislație (art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016) a condiției de admisibilitate a contestației, care impune notificarea prealabilă (anterior apariției actului normativ notificarea prealabilă era facultativă) și prin eliminarea obligării operatorului economic de a constitui o garanție de bună conduită în cazul în care dorea să conteste un act al autorității contractante emis prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Cu toate acestea, în comparație cu anul precedent, în anul 2016 a fost înregistrată o creștere a numărului contestațiilor formulate la Consiliu de către operatorii economici atât împotriva documentației de atribuire (+20,04%), cât și al numărului contestațiilor formulate la rezultat (+16,20%).

SITUAȚIA LUNARĂ A CONTESTAȚIILOR FORMULATE LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE COMPARATIV CU CELE FORMULATE LA REZULTATUL PROCEDURII ÎN ANUL 2016

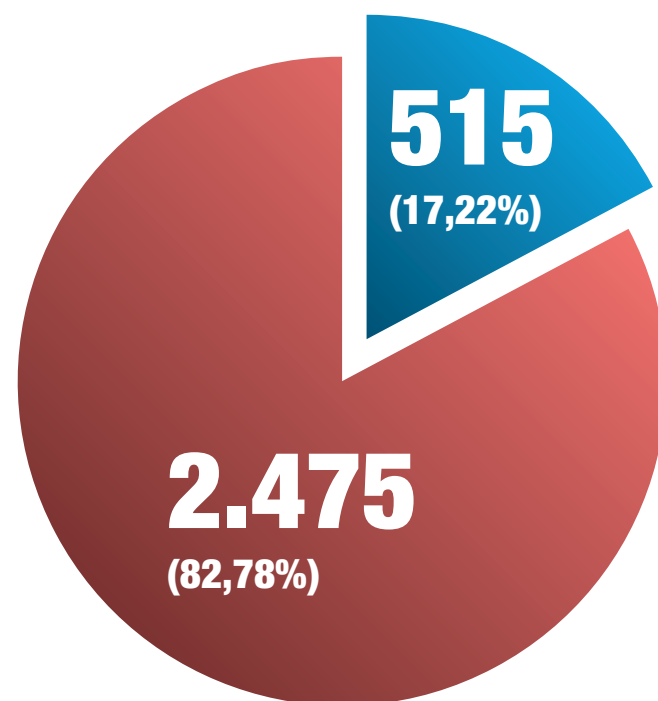


EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

**SITUAȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE
COMPARATIV CU CELE FORMULATE LA REZULTATUL PROCEDURII ÎN ANUL 2016**

■ CONTESTAȚII LA REZULTATUL PROCEDURII
■ CONTESTAȚII LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE

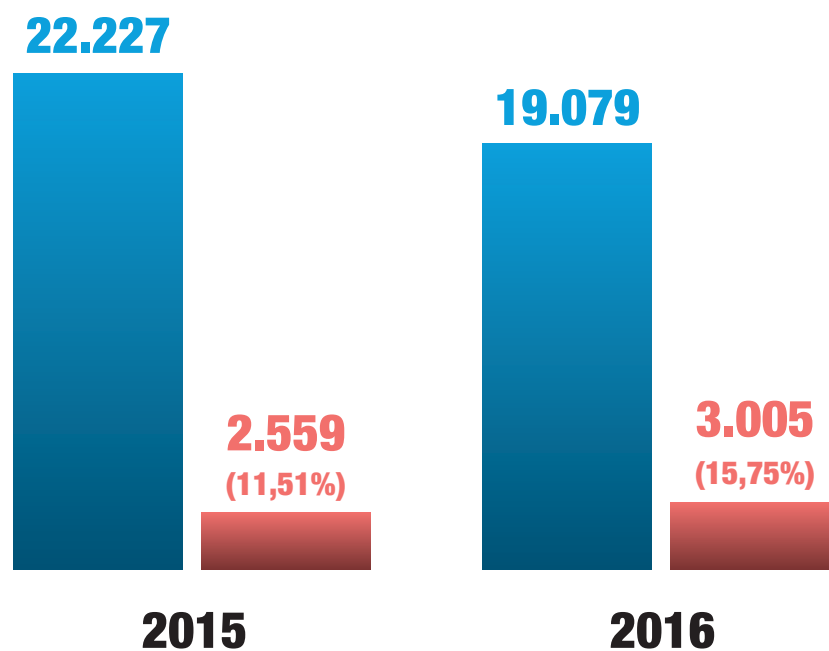
În privința contestațiilor formulate la C.N.S.C. de către operatorii economici, trebuie precizat că în anul 2016 un procent de 17,22% (515 contestații) au fost îndreptate împotriva documentațiilor de atribuire, iar 82,78% (2.475 contestații) au fost formulate împotriva rezultatului de atribuire.



**SITUAȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE LA C.N.S.C. COMPARATIV
CU PROCEDURILE ÎNȚEATE ÎN S.E.A.P. ÎN PERIOADA 2015 - 2016**

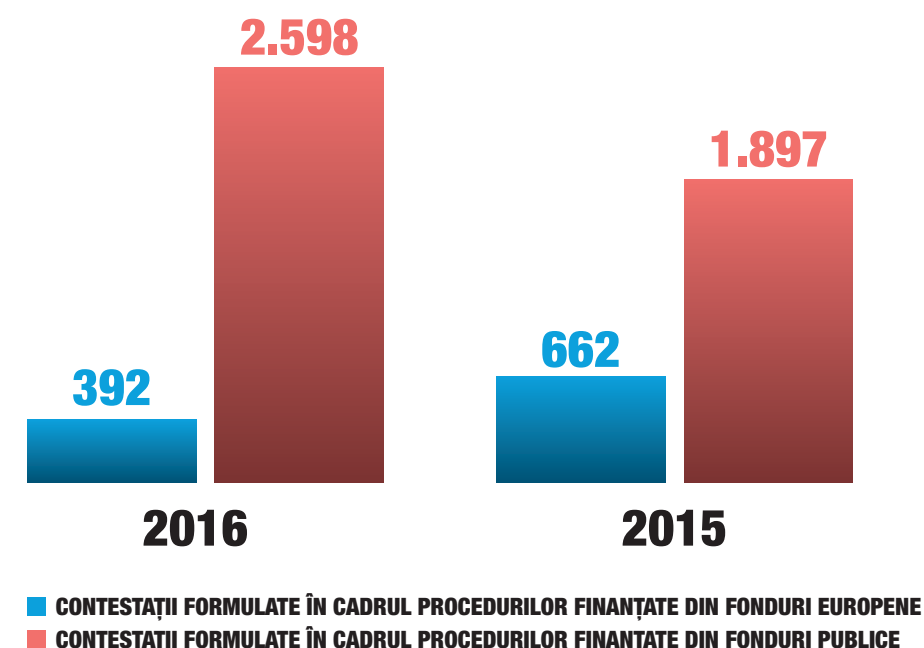
■ PROCEDURI ÎNȚEATE ÎN S.E.A.P.
■ CONTESTAȚII FORMULATE LA C.N.S.C.

Raportând numărul contestațiilor formulate la C.N.S.C. la cel al procedurilor inițiate în S.E.A.P. în anul 2016 și comparând această evoluție cu anul anterior, se constată că în 2016, pe fondul scăderii cu 14,16% (3.148 proceduri inițiate) a numărului procedurilor inițiate pe platforma electronică de achiziții publice, am asistat totuși, comparativ cu anul precedent, la o creștere a numărului de contestații formulate la Consiliu cu 17,43% (446 contestații), astfel cum se poate constata în graficul alăturat.



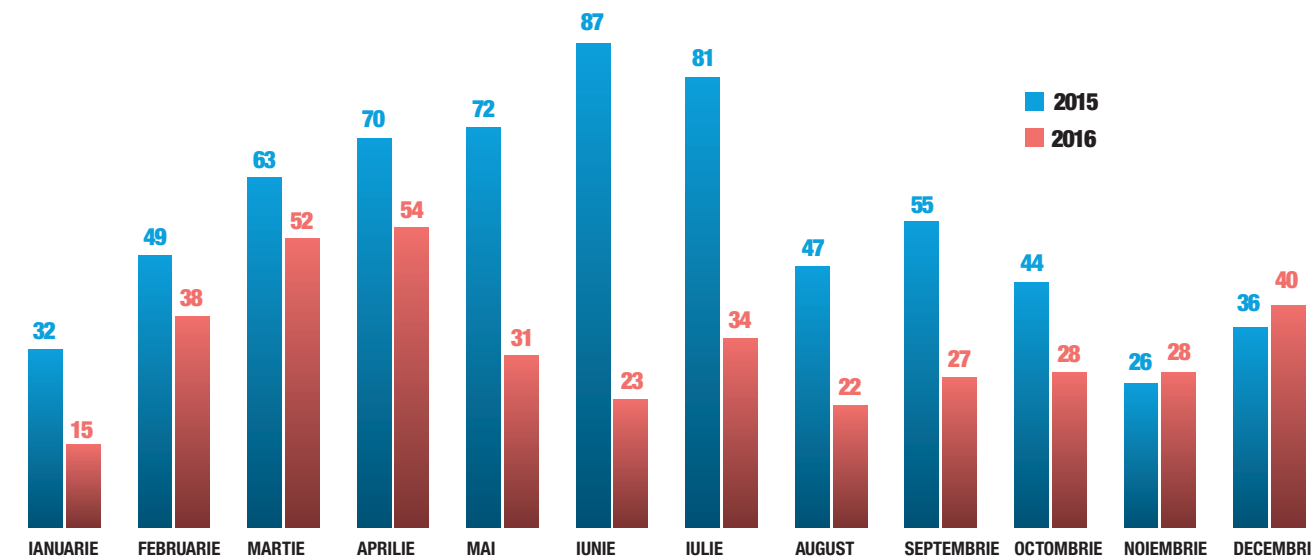
Referitor la numărul de contestații formulate în anul 2016 de către operatorii economici în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică finanțate din fonduri europene, trebuie subliniat faptul că acestea au fost în număr de 392, ceea ce a reprezentat un procent de 13,11% din numărul total de contestații formulate la Consiliu, în timp ce un număr de 2.598 contestații formulate, adică 86,89% din numărul total al contestațiilor formulate de operatorii economici la C.N.S.C., au vizat proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică finanțate din fonduri publice naționale.

**SITUAȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE ÎN ANUL 2016 DE
OPERATORII ECONOMICI LA C.N.S.C. ÎN FUNCȚIE DE PROVENIENȚA
FONDURILOR DIN CARE AU FOST FINANȚATE PROCEDURILE
DE ATRIBUIRE COMPARATIV CU ANUL 2015**



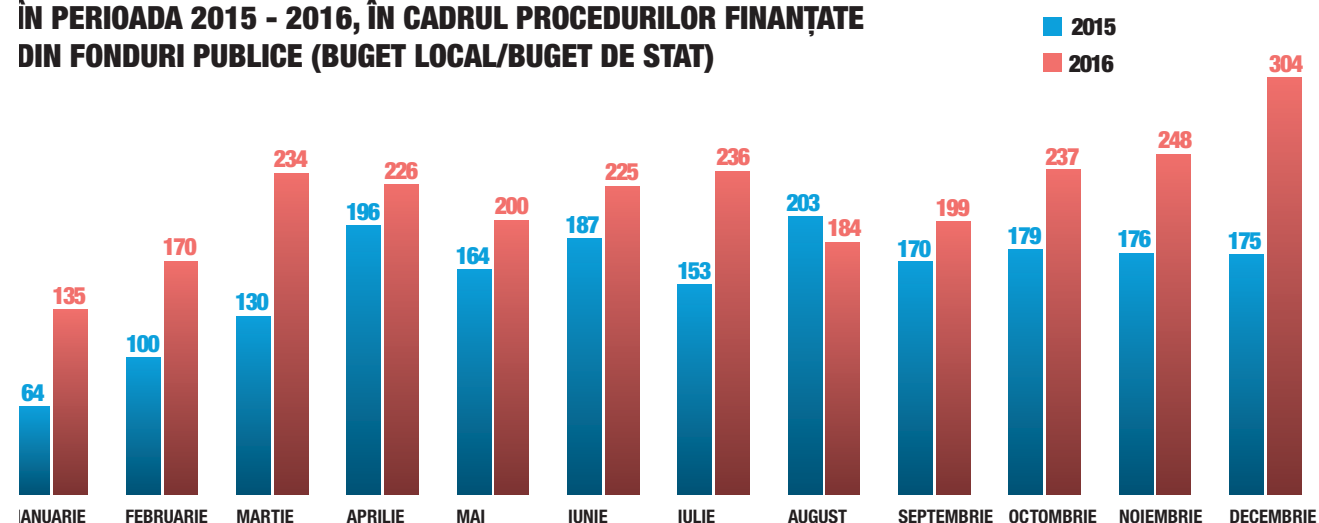
Din graficul anterior se poate observă faptul că numărul contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire finanțate din fonduri europene a scăzut semnificativ în anul 2016 comparativ cu anul precedent, respectiv cu 40,79% (270 contestații), în vreme ce numărul contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire finanțate din fonduri publice naționale, a înregistrat anul trecut o creștere cu 36,95% (701 contestații).

**SITUAȚIA COMPARATIVĂ A CONTESTAȚIILOR FORMULATE LA C.N.S.C.
ÎN PERIOADA 2015 - 2016, ÎN CADRUL PROCEDURILOR FINANȚATE DIN FONDURI EUROPENE**



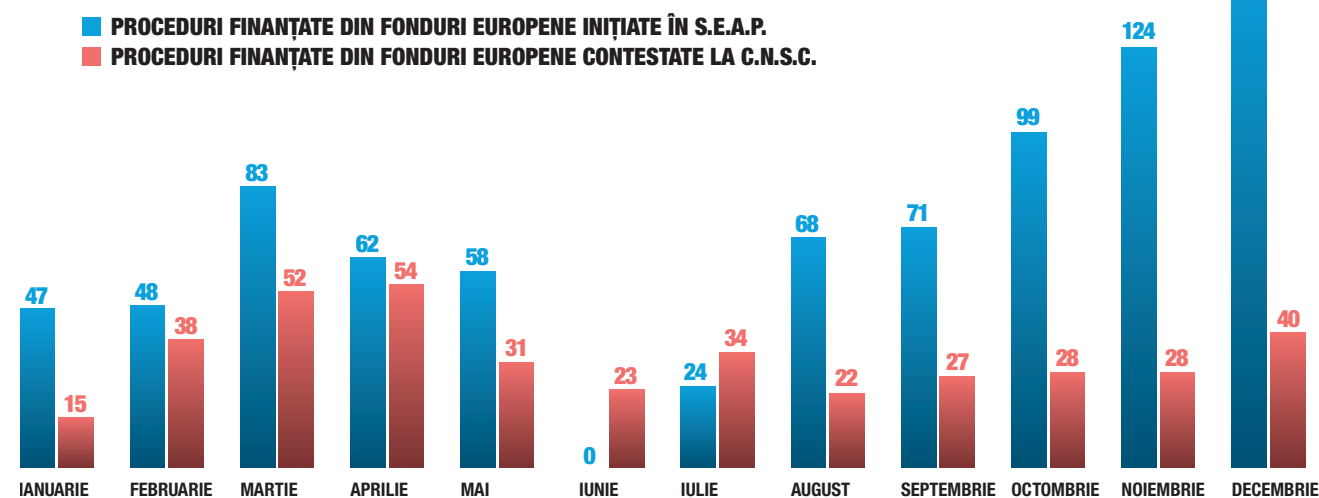
EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

SITUAȚIA COMPARATIVĂ A CONTESTAȚIILOR FORMULATE LA C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2015 - 2016, ÎN CADRUL PROCEDURILOR FINANȚATE DIN FONDURI PUBLICE (BUGET LOCAL/BUGET DE STAT)

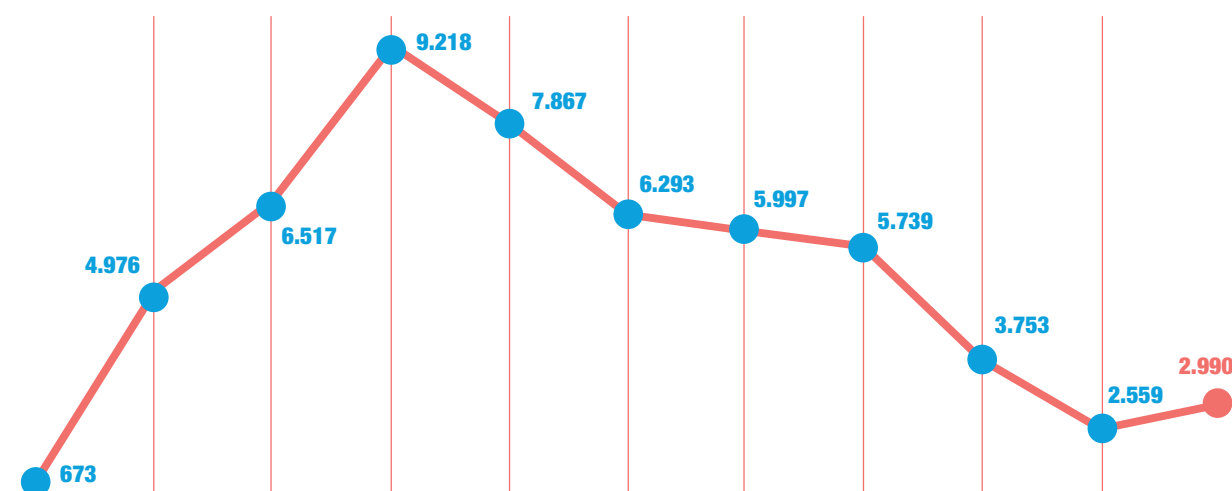


Precizăm că scăderea numărului contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de finanțate din fonduri europene în anul 2016 comparativ cu anul precedent nu a avut la bază o diminuare a numărului de nereguli înregistrate în cadrul respectivelui gen de proceduri, ci gradul scăzut de absorbție a fondurilor europene care s-a repercutat în diminuarea numărului de proceduri finanțate din această sursă. Astfel, este important de reliefat că deși numărul procedurilor de achiziție publică finanțate din fonduri europene inițiate în S.E.A.P. a scăzut în anul 2016 cu 76,28% comparativ cu anul precedent (2015 – 3.512 proceduri; 2016 – 833 proceduri), totuși numărul contestațiilor formulate în anul 2016 de către operatorii economici la C.N.S.C. în cadrul unor proceduri finanțate din fonduri europene s-au menținut la un nivel extrem de ridicat, acestea reprezentând 47,06% din totalul procedurilor finanțate din fonduri europene inițiate în S.E.A.P. (833 proceduri inițiate în S.E.A.P. din fonduri europene; 392 contestații formulate la C.N.S.C. în cadrul unor proceduri finanțate din fonduri europene).

SITUAȚIA COMPARATIVĂ ÎNTRE NUMĂRUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE ÎN ANUL 2016 LA C.N.S.C. ÎN CADRUL UNOR PROCEDURI FINANȚATE DIN FONDURI EUROPENE ȘI NUMĂRUL PROCEDURILOR FINANȚATE DIN FONDURI EUROPENE ÎNȚIATE ÎN S.E.A.P.



Per ansamblu însă, statistica oficială prezentată în diagrama de mai jos relevă faptul că în ultimii ani, datorită măsurilor legislative adoptate pe plan intern, dar și al scăderii constante al numărului de proceduri inițiate în S.E.A.P. numărul contestațiilor formulate la C.N.S.C. de către operatorii economici a scăzut an de an începând cu 2009, cu excepția anului 2016, când s-a înregistrat o creștere comparativ cu anul precedent.

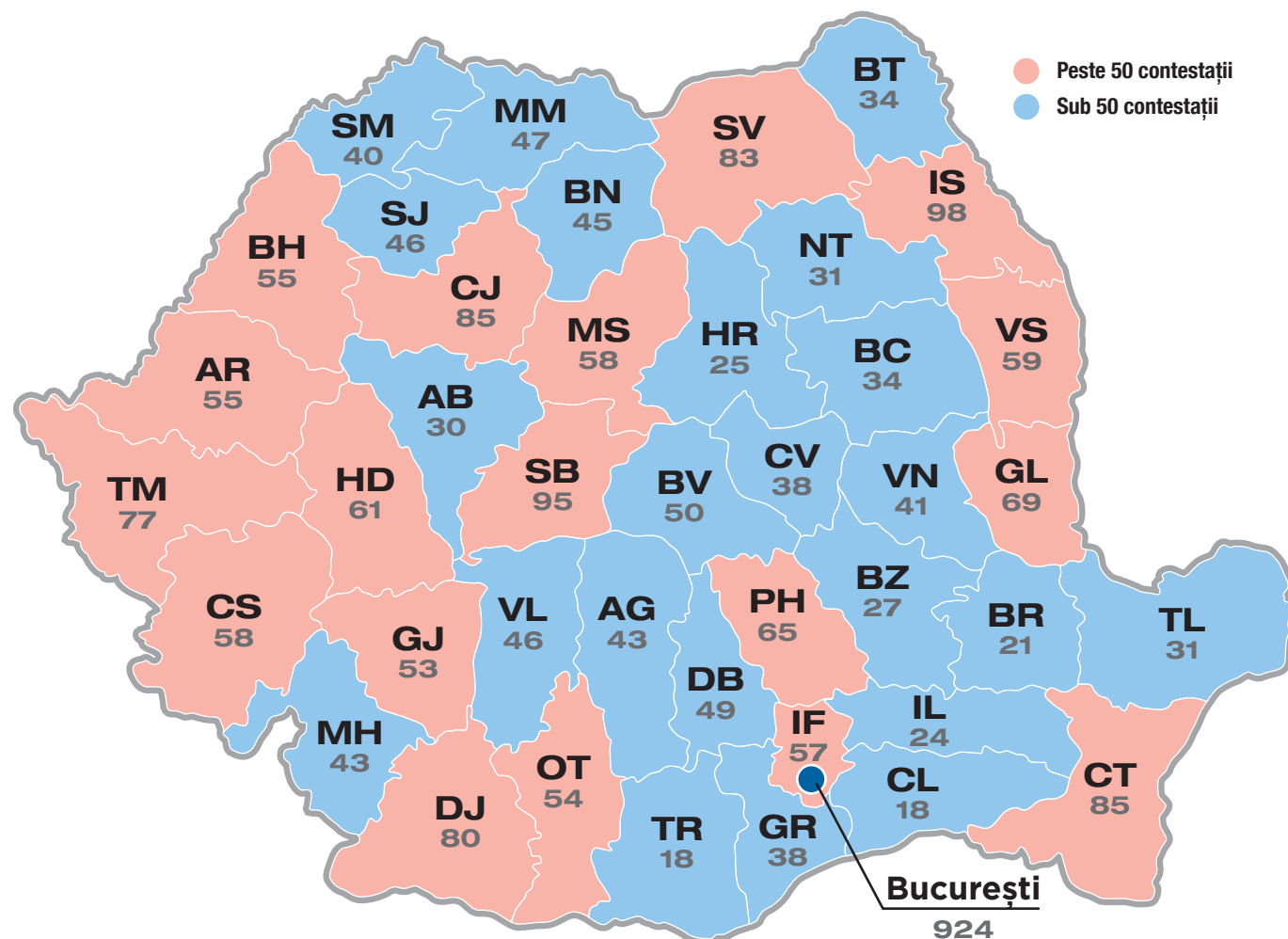


Faptul că C.N.S.C. nu a constituit o piedică în calea absorbției fondurilor europene, ba din contra reprezintă un filtru eficient pentru prevenirea unui număr semnificativ de nereguli în cadrul procedurilor de achiziții publice, atât în cazul proiectelor finanțate din fonduri naționale, cât și europene, reiese extrem de clar și din evoluția comparativă între contestațiile formulate la C.N.S.C. în anii 2015 și 2016 în cadrul unor proceduri finanțate din fonduri europene și numărul procedurilor de atribuire finanțate din fonduri europene inițiate în S.E.A.P., situație analizată la capitolul 2.4.2. din prezentul raport.



EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

Din punct de vedere al distribuției pe unități administrativ-teritoriale (UAT), numărul contestațiilor formulate de operatorii economici a evoluat în anul 2016 după cum urmează:



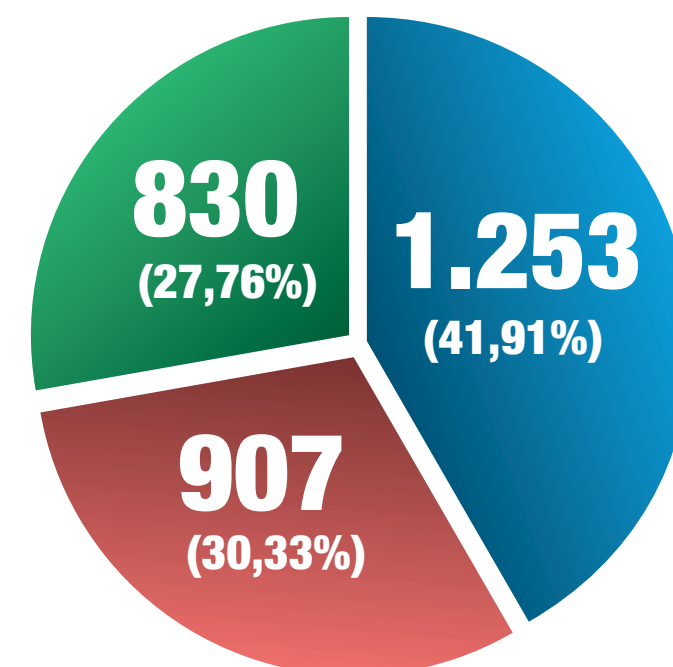
JUDEȚ	CONTESTAȚII	JUDEȚ	CONTESTAȚII	JUDEȚ	CONTESTAȚII
BUCUREȘTI	924	ILFOV	57	SATU MARE	40
IAȘI	98	ARAD	55	COVASNA	38
SIBIU	95	BIHOR	55	GIURGIU	38
CLUJ	85	OLT	54	BACĂU	34
CONSTANȚA	85	GORJ	53	BOTOȘANI	34
SUCEAVA	83	BRAȘOV	50	NEAMȚ	31
DOLJ	80	DÂMBOVITĂ	49	TULCEA	31
TIMIȘ	77	MARAMUREȘ	47	ALBA	30
GALAȚI	69	SĂLAJ	46	BUZĂU	27
PRAHOVA	65	VÂLCEA	46	HARGHITA	25
HUNEDOARA	61	BISTRITĂ-NĂȘĂUD	45	IALOMIȚA	24
VASLUI	59	ARGEȘ	43	BRĂILA	21
CARAȘ-SEVERIN	58	MEHEDINȚI	43	CĂLĂRAȘI	18
MUREȘ	58	VRANCEA	41	TELEORMAN	18

Cât privește contestațiile formulate de către operatorii economici în cadrul procedurilor de atribuire, acestea pot fi clasificate și în funcție de obiectul contractului de achiziție publică, situație care în anul 2016 s-a prezentat astfel:

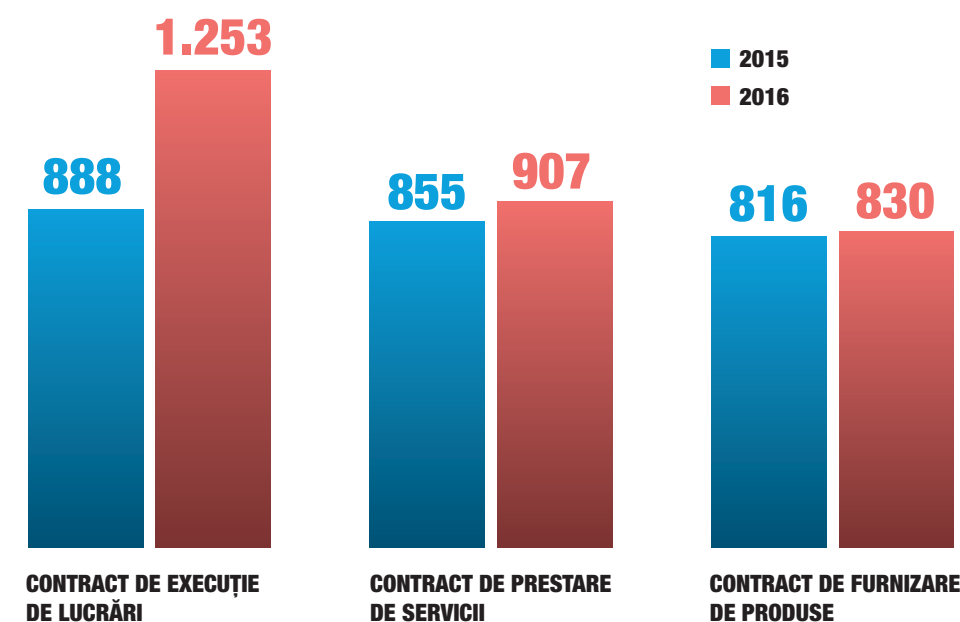
- proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări – 1.253 (41,91%);
- proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică având ca obiect prestarea de servicii – 907 (30,33%);
- proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică având ca obiect furnizarea de produse – 830 (27,76%).

SITUAȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE ÎN ANUL 2016 DE CĂTRE OPERATORII ECONOMICI ÎN FUNCȚIE DE TIPUL CONTRACTULUI

- CONTRACT DE EXECUȚIE DE LUCRĂRI
- CONTRACT DE PRESTARE DE SERVICII
- CONTRACT DE FURNIZARE DE PRODUSE



SITUAȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE LA C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2015 – 2016 DE CĂTRE OPERATORII ECONOMICI ÎN FUNCȚIE DE TIPUL CONTRACTULUI



EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

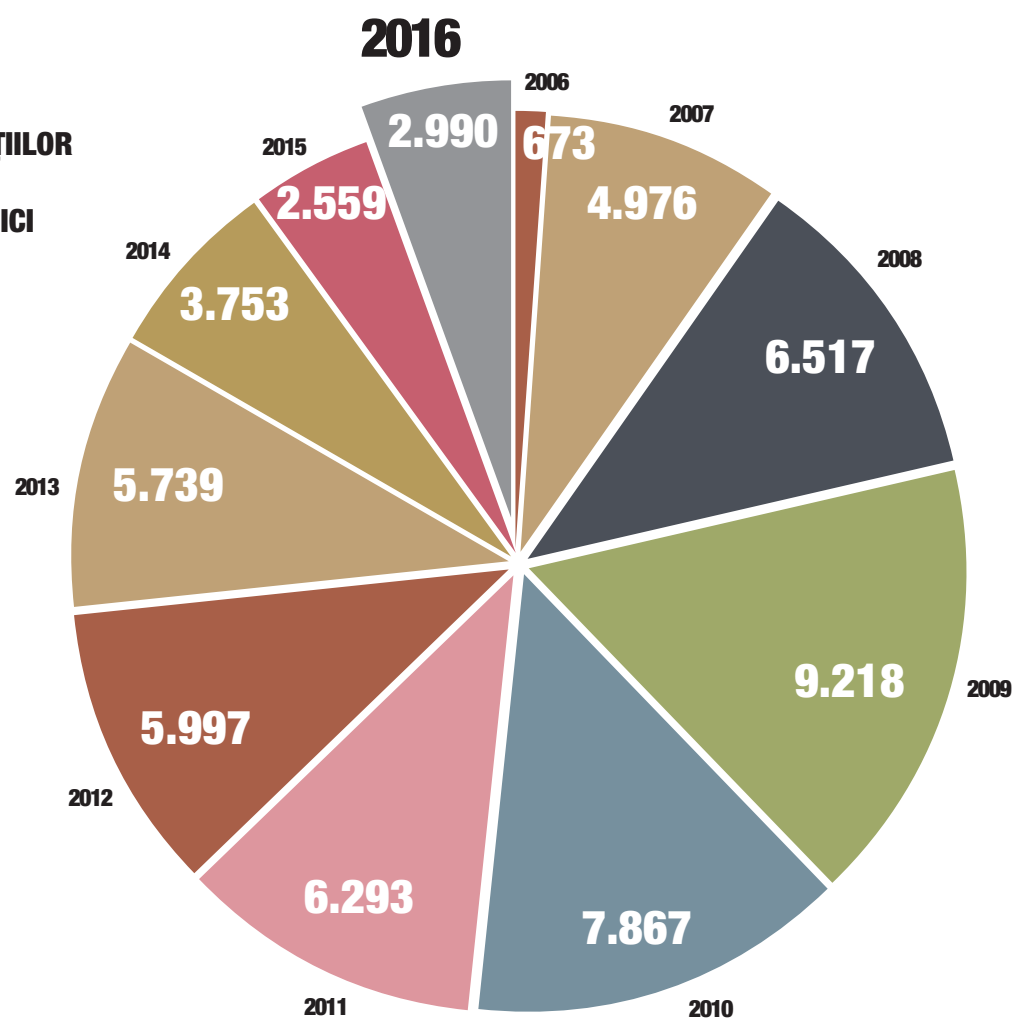
Analizând graficul de mai sus, referitor la contestațiile formulate în anul 2016 la C.N.S.C. de către operatorii economici în funcție de tipul/obiectul contractului de achiziție publică, se poate observa că cea mai mare creștere comparativ cu anul precedent s-a înregistrat la contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări (-41,10%).

Pe parcursul anului 2016, celor 11 complete de soluționare a contestațiilor le-au fost repartizate aleatoriu, în mod electronic, în vederea soluționării, în medie, 273 contestații/dosare (încărcătură lunară de aproximativ 23 dosare/lună), ceea ce a însemnat o creștere cu aproximativ 4 dosare/lună comparativ cu anul 2015.

Deși numărul contestațiilor formulate la Consiliu în anul 2016 de către operatorii economici a crescut comparativ cu anul precedent, iar complexitatea dosarelor a fost una vastă, cele 11 complete de soluționare a contestațiilor din cadrul instituției a respectat întocmai termenele de soluționare a contestațiilor, prevăzute la art. 24, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor¹¹. În privința termenului de soluționare a contestațiilor trebuie subliniat faptul că acesta este printre cele mai scurte din Uniunea Europeană, România situându-se înaintea Germaniei și Austriei.

Este importat de subliniat faptul că, de la înființarea sa și până la data de 31 decembrie 2016, la C.N.S.C. au fost înregistrate un număr de 56.582 contestații formulate de operatorii economici.

**EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR
FORMULATE DE
OPERATORII ECONOMICI
LA C.N.S.C.
ÎN PERIOADA
2006 – 2016**



**2.1.2. OBIECTUL CONTESTAȚIILOR
FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI**

Indiferent de obiectul dreptului subiectiv (prestație, abstențiune), contestația formulată în cadrul unei proceduri de atribuire are întotdeauna ca obiect protecția acestui drept, însă pot exista și situații în care obiect poate fi și protecția unor interese.

În momentul în care se recurge la formularea unei contestații, aceasta se va individualiza, devenind astfel un proces/litigiu, iar obiectul acestuia este constituit din ceea ce părțile înțeleg să supună soluționării, ceea ce ele vor pretinde consilierilor să verifice, să aprecieze, să constate, să soluționeze. Rezultă astfel „ipso facto” că acțiunea de soluționare a contestației aduce în discuție atât o problemă de fapt, cât și una de drept, pe care consilierii de soluționare sunt chemați să le rezolve prin decizia Consiliului, în vederea asigurării protecției dreptului subiectiv.

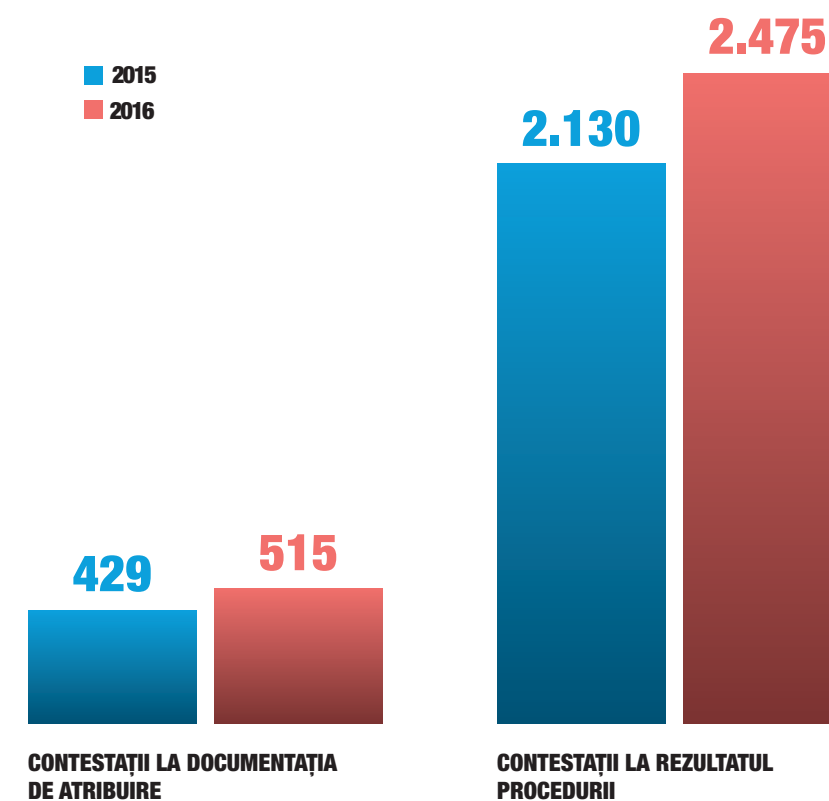
Obiectul contestației îl poate constitui anularea totală sau parțială a unui act administrativ sau obligarea unei autorități contractante (în sensul Legii nr. 101/2016) care refuză să emită un act sau să efectueze o anumită operațiune.

Așa cum s-a reținut anterior, urmare a analizării obiectului celor 2.990 de contestații formulate de operatorii economici la Consiliu în anul 2016, a rezultat că 515 contestații dintre acestea au vizat documentațiile de atribuire (17,22%), iar 2.475 rezultatul procedurii (82,78%).

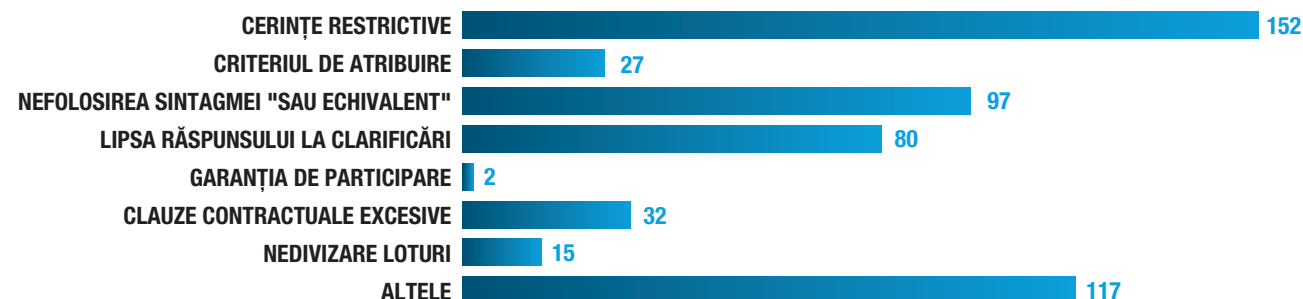
Făcând o analiză a obiectului contestațiilor formulate împotriva cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire s-a observat că cel mai des contestate sunt:

- cerințe restrictive cu privire la experiența similară, criterii de calificare, specificații tehnice;
- criterii de atribuire și factori de evaluare fără algoritm de calcul, cu algoritm de calcul ne-transparent sau subiectiv;
- menționarea în cadrul documentației de atribuire a unor denumiri de tehnologii, produse, mărci, producători, fără a se utiliza sintagma „sau echivalent”;
- lipsa unui răspuns clar, complet și fără ambiguități din partea autorității contractante, la solicitările de clarificări vizând prevederile documentației de atribuire;
- forma de constituire a garanției de participare;
- impunerea de clauze contractuale inechitabile sau excesive;
- nedivizarea achiziției pe loturi, în cazul produselor/lucrărilor similare.

**SITUAȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII
ECONOMICI LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE ȘI LA
REZULTATUL PROCEDURII ÎN PERIOADA 2015-2016**



SITUAȚIA CONTESTAȚIILOR ÎN RAPORT DE CRITICILE FORMULATE ÎMPOTRIVA DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE ÎN ANUL 2016



Pentru înțelegerea acestor aspecte, prezentăm, în cele ce urmează, câteva cazuri:

CRITERII DE CALIFICARE EXCESIV IMPUSE; DUAE REVIZUIT

În ceea ce privește criteriile de calificare și selecție solicitate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a optat să organizeze o procedură simplificată, procedură la care sunt aplicabile prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016: "(11) Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind: a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173; c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit a) și b)".

Astfel, optând pentru varianta unei proceduri simplificate, autoritatea contractantă nu mai are dreptul de a solicita îndeplinirea altor criterii de calificare și selecție în afara celor descrise la capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2, art 173, respectiv art. 179 lit a) și b) din Lege. În consecință, Consiliul constată că se impune eliminarea din fișa de date a cerințelor privind personalul implicat în execuția lucrărilor, adică „cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică”.

Referitor la sesizarea contestatorului privind anumite diferențe între conținutul fișei de date și cel al formularului DUAE atașat, Consiliul reține faptul că, sub acest aspect, prevederile legale sunt clare și explicite. În conformitate cu art. 20 alin. (5), (6), (7) din H.G. nr. 395/2016: "(4) Autoritatea contractantă are obligația de a genera electronic DUAE completat cu informațiile solicitate în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, marcând câmpurile din formular pentru care trebuie prezentate referințe de către operatorii economici, corespunzător respectivelor cerințe, și de a-l atașa în SEAP, împreună cu celelalte documente ale achiziției. (5) Autoritatea

contractantă trebuie să asigure corelația dintre informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și cele marcate în DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați, menționând totodată în fișa de date a achiziției modul în care se poate accesa DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați. (6) În cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAE și cele prevăzute în fișa de date, prevalează informațiile din fișa de date, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător”.

Prin urmare, după modificarea fișei de date a achiziției conform cu cele mai sus prezentate, se impune revizuirea DUAE în mod corespunzător.



NOTIFICAREA PREALABILĂ CONTESTAȚIEI. CAUZA DE IN/ADMISIBILITATE

Având a se pronunța cu privire la excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere (ce a fost comunicat și contestatoarei), Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale din Legea nr. 101/2016, art. 6 alin. (1), (2) și (10):

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, (...);

(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.”

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

[...]

Din probatoriul administrat în cauză de către părți, rezultă că S.C. __ S.R.L. a înaintat autorității contractante adresa intitulată "cerere", prin care aceasta reclamă faptul că solicitarea de clarificări privind prețul ofertat (adresa nr. __/2016) nu este clară, precisă și nu definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă. Totodată, autoarea contestației a solicitat autorității contractante înaintarea unei noi clarificări privind prețul, care să cuprindă, în detaliu, aspectele pe care autoritatea contractantă dorește a fi lămurite.

Mai mult, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a dat curs solicitării contestatoarei, reformulând solicitarea de clarificare indicată de aceasta (adresa nr. __/2016).

Considerând că și această ultimă solicitare nu este destul de clară și detaliată, S.C. __ S.R.L. a sesizat Consiliul, cerându-i anularea celor două adrese, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unei adrese detaliate și pertinente.

În aceste condiții, Consiliul constată, contrar opiniei autorității contractante, că S.C. __ S.R.L. a parcurs etapele obligatorii premergătoare depunerii unei contestații împotriva actelor sale nr. __/2016 și nr. __/2016), sesizând întâi autoritatea contractantă cu privire la actul pe care îl consideră nelegal și despre care apreciază că trebuie remediat și, apoi, instituția administrativ-jurisdicțională.

Astfel, Consiliul reține faptul că actul contestatoarei, intitulat "cerere", îmbracă forma unei notificări prealabile, așa cum este aceasta definită la art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/2016 („cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia”), conținând elementele specifice unui astfel de demers, așa cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (2) din lege, citate mai sus. Cât privește contestarea direct la Consiliu a adresei nr. __/09.11.2016, reprezentând remedierea adoptată de autoritate ca urma-

re a primirii notificării prealabile, Consiliul reține că aceasta este realizată în aplicarea prevederii de la art. 6 alin. (11) din lege, prevedere care permite ca măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, ca urmare a primirii unei notificări prealabile, să fie atacate în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității capătului de cerere ce privește anularea adreselor atacate.

În mod similar, parcurgând același raționament privind identificarea etapelor premergătoare depunerii contestației de către S.C. __ S.R.L., Consiliul constată că solicitările acestuia privind anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare au fost formulate doar în fața Consiliului, prin intermediul contestației.

Întrucât capetele de cerere ce vizează rezultatul procedurii nu au făcut obiectul unei notificări prealabile, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea lor ca inadmisibile (art. 6 alin. 1 teza inițială din Legea nr. 101/2016).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere din contestația formulată de S.C. __ S.R.L. referitoare la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare..

OBIECTUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

**REFUZUL NEJUSTIFICAT AL ATRIBUIRII PE LOTURI
A ACHIZIȚIEI**

Critica din contestația formulată de către S.C. __ S.R.L. conform căreia autoritatea contractantă a stabilit în mod artificial obiectul contractului ca fiind un lot constând în sistem de radioterapie, când în realitate prin caietul de sarcini s-a prevăzut în plus un echipament ce nu are legătură cu sistemul de radioterapie, respectiv computerul tomograf, se va analiza prin raportare la următoarele dispoziții legale în vigoare, incidente stării de fapt din prezenta procedură, astfel: Legea nr. 98/2016: - art. 141 (1) „autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției. (2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine [...] (3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi [...]”.

Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016: - art. 9 alin. (3) lit. f) – „(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi...”.

Analizând documentele dosarului, Consiliul reține că, în nota justificativă nr. __/28.07.2016 privind decizia autorității contractante de a nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, autoritatea contractantă a justificat prin faptul că sistemul de radioterapie funcționează ca un tot unitar, necesitând astfel deplina compatibilitate între componentele acestuia. În clinicile de radioterapie nu există specialiști cu componenta tehnică care să își asume cumpărarea separată și buna funcționare a acestui complex de aparatură foarte complicat. De asemenea în situația atribuirii licitației pe loturi există riscul atribuirii parțiale a loturilor, situația ce ar conduce la imposibilitatea obținerii avizului de funcționare C.N.C.A.N., aviz ce se emite pentru întregul sistem de radioterapie...”.

În strategia de contractare nr. __/23.08.2016, la capitolul 3.2 - Alegerea și justificarea procedurii de atribuire, se regăsește următoarea mențiune: „În cazul în care se decide achiziționarea aparaturii în loturi separate, fiecare component în parte poate fi perfect funcțional de unul singur și, cu toate acestea, există riscul de a nu putea funcționa ca un tot unitar ceea ce ar duce la imposibilitatea efectuării radioterapiei și neavizarea CNCAN, fapt pentru care nu îmi asum responsabilitatea. De asemenea, în situația atribuirii licitației pe loturi există riscul atribuirii parțiale a loturilor, situație ce ar conduce la imposibilitatea obținerii avizului de funcționare CNCAN, aviz ce se emite pentru întregul sistem de radioterapie.”

Din dispozițiile legale mai sus citate, se constată că împărțirea pe loturi a contractelor de achiziție publică devine regula pentru autoritățile contractante, acestea fiind obligate să justifice decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

Așadar, pentru procedura de față, autoritatea contractantă a decis atribuirea contractului unui singur ofertant, criteriile privind capacitatea fiind stabilite în consecință, prin raportare la valoarea estimată a contractului. [...], Consiliul apreciază că autoritatea contractantă aduce în mod vădit atingere principiilor legale al nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității, care guvernează atribuirea oricărui contract de achiziție publică. Vizavi de susținerea autorității contractante potrivit căreia sistemul de radioterapie funcționează ca un tot unitar, necesitând astfel deplina compatibilitate între componentele acestuia, Consiliul apreciază că nu se poate reține o interdependență între sistemul de radioterapie, respectiv sistemul de tip accelerator de energie înaltă, cu toate accesoriile adiacente și computerul tomograf de simulare cu 16 slice-uri. Astfel, sistemul de radioterapie de tip accelerator are o finalitate clinică diferită, respectiv tratarea pacienților, față de computerul tomograf utilizat în diagnosticul pacienților oncologici.

[...] Contrar susținerilor autorității contractante, sistemele de operare diferite nu reprezintă o justificare în decizia de a nu diviza achiziția în două loturi (motivat de faptul că nu se garantează



ză intercompatibilitatea sistemelor), având în vedere că sistemele de operare diferite există indiferent dacă echipamentele sunt achiziționate pe loturi sau unitar. Totodată, Consiliul va reține și faptul că, din informațiile disponibile pe site-ul [...] se poate observa că nu există similitudine între producătorii sistemelor de radioterapie și cei ai sistemelor de computer tomograf. În aceste condiții, nu se poate impune operatorului economic extinderea obiectului său de activitate ori apelarea la asociați doar pentru a putea participa la licitație.

... Divizarea achiziției în două loturi este cu atât mai justificată cu cât, din perspectiva autorității contractante, nu prezintă nicio relevanță numărul de contracte pe care le încheie, atâta vreme cât obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea produselor solicitate, și nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur agent economic, pentru o valoare considerabilă. [...].

Totodată, Consiliul supune atenției un alt aspect ce vizează faptul că, rămânând grupate, este posibil ca autoritatea să nu achiziționeze niciun aparat, deoarece o simplă neconformitate, la oricare dintre aparatele respective, duce la respingerea ofertei pentru toate aparatele. Altfel spus, dacă ar împărți contractul pe loturi, șansele autorității de a atribui contractul pentru fiecare echipament ar crește. De asemenea, Consiliul reține că însăși autoritatea contractantă susține în Strategia de contractare, că în cazul în care se decide achiziționarea aparaturii în loturi separate, fiecare component în parte poate fi perfect funcțional de unul singur, deci și în viziunea autorității contractante aceste sisteme sunt privite ca fiind distincte.

În ceea ce privește argumentul [...] că există riscul atribuirii parțiale a loturilor, situație ce ar conduce la imposibilitatea avizului de funcționare CNCAN, aviz ce se emite pentru întregul sistem de radioterapie, Consiliul nu îl va reține în soluționare ca fiind judicios în justificarea deciziei de a nu diviza achiziția. Conform informațiilor existente pe site-ul Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare (C.N.C.A.N.), „Practicile care implică utilizarea instalațiilor radiologice sau/și a surselor de radiație se autorizează pe faze de realizare, după caz, și anume: a) amplasarea; b) construcția inclusiv montajul; c) funcționarea - utilizarea inclusiv întreținerea; d) conservarea; e) dezafectarea. Autorizarea pe faze de realizare

este obligatorie pentru următoarele practici: a) radioscopia și radiografia medicală, cu excepția celor stomatologice; b) radiografia industrială; c) radioterapia; d) medicina nucleară - in vivo și terapie; e) practici care implică utilizarea surselor deschise de radiație a căror activitate depășește cel puțin de 1000 de ori limita de exceptare din tabelul 2-B, anexa nr. 2 din Normele fundamentale de securitate radiologică; f) practici care implica utilizarea instalațiilor dotate cu surse închise de radiații gamma cu activitatea mai mare de 37 GBq sau surse de neutroni utilizate pentru activare; g) practici care implică utilizarea acceleratoarelor.”

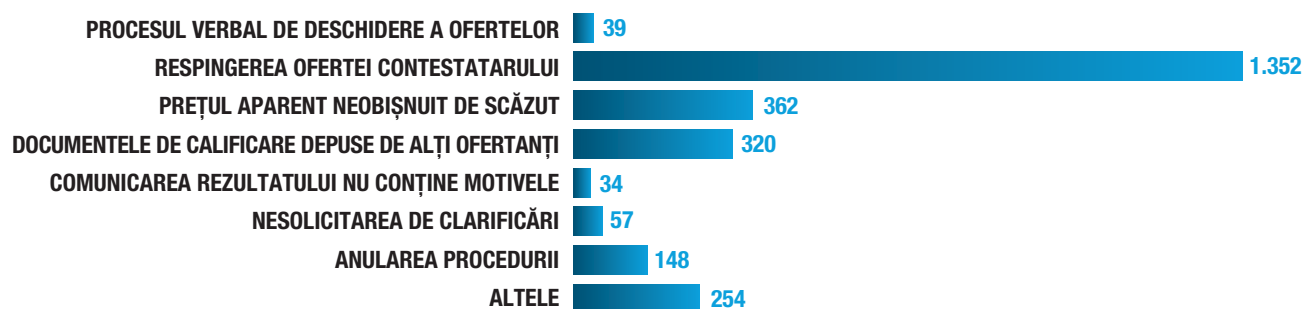
Astfel, din informațiile prezentate nu rezultă că este condiționată acordarea autorizației CNCAN de funcționarea ca un ansamblu a echipamentelor în discuție.

În condițiile date, lipsa unei justificări temeinice din partea autorității contractante, atât prin raportare la conținutul actelor din dosarul achiziției publice, cât și prin prisma susținerilor autorității formulate în contextul prezentei contestații, singura concluzie este că autoritatea contractantă nu poate justifica în mod întemeiat decizia sa de a stabili obiectul contractului de achiziție într-un singur lot, nefurnizând niciun argument de ordin clinic, tehnic și/sau economic. Consiliul stabilește că se impune reîmpărțirea achiziției, astfel încât și firma contestatoare să poată participa la procedura în cauză, fără a recurge la asociere ori subcontractare pentru acea categorie de bunuri pe care nu le comercializează.

În cadrul contestațiilor formulate împotriva rezultatului procedurii s-a observat că cel mai des contestate/criticat sunt:

- procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (neluarea în considerare a garanției de participare, modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor);
- respingerea ofertei contestatorului ca neconformă sau inacceptabilă;
- prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor altor participanți la procedura de atribuire;
- documentele de calificare depuse de alți ofertanți participanți sau modul de punctare/evaluare a acestora de către autoritatea contractantă;
- faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a precizat motivele de respingere a ofertei;
- respingerea ofertei fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări referitoare la propunerea tehnică/prețul ofertat, sau aprecierea incorectă a răspunsurilor la clarificări;
- anularea fără temei legal a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă;

SITUAȚIA CONTESTAȚIILOR ÎN RAPORT DE CRITICILE FORMULATE ÎMPOTRIVA REZULTATULUI PROCEDURII ÎN ANUL 2016



Pentru înțelegerea acestor aspecte, prezentăm, în cele ce urmează, câteva cazuri:

CONFLICT DE INTERESE: Participarea, în dublă calitate - de terț susținător și subcontractant - în cadrul a două oferte individuale, la procedura derulată de către UAT Municipiu, a societății - organism prestator de servicii publice și de utilitate publică de interes local de natura unei societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, înființată prin hotărâre a autorității deliberative a autorității contractante, acțiunile societății fiind deținute integral de către MUNICIPIUL – autoritatea contractantă, în calitate de unic asociat.

SITUAȚIE DE EXCLUDERE DIN PROCEDURĂ: Ofertele individuale - în cadrul cărora S.C. _ S.R.L. înființată prin hotărâre a autorității deliberative a autorității contractante a participat, în calitate de terț susținător și subcontractant - prezintă suficiente indicii rezonabile din care rezultă existența unor înțelegeri care vizează denaturarea concurenței în cadrul procedurii de atribuire.

„Prin contestația nr. _/2016, depusă de S.C. X S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. _/2016, de MUNICIPIUL Y (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect (...), se solicită anularea comunicării nr. (...) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. Z S.A.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. _/2016, S.C. Z S.A., a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de S.C. X S.R.L., precum și menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

În baza documentelor depuse de părți, C.N.S.C. decide:

Admite contestația formulată de S.C. X S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL Y (CONSILIUL LOCAL).

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. _ în părțile privind evaluarea ofertelor S.C. Z S.A. și S.C. Q S.R.L., aplicarea criteriului de atribuire și cap. 3 – “concluzii (...)”, precum și actele subsecvente părților anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 12 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, a regulilor documentației de atribuire și cu aplicarea celor reținute în motivarea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de S.C. Z S.A..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele: (...)

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

MUNICIPIUL Y, prin CONSILIUL LOCAL, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect (...), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. _/2016, atașat căreia s-a publicat și documentația de atribuire sub formă de fișiere de date.

Potrivit invitației de participare și fișei de date, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de lucrări este de 2.335.550 lei, iar criteriul de atribuire a contractului - „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii nr. _, toate cele 4 oferte depuse au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta câștigătoare a fost cea depusă de S.C. Z S.A., cu o propunere financiară de 1.637.285,00 lei, fără TVA., oferta depusă de petenta S.C. X S.R.L. fiind clasată pe locul doi, cu 1.713.815,43 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii de atribuire astfel stabilit a fost comunicat contestatoarei S.C. X S.R.L. cu adresa nr. _, fiind atacat de acesta în termen legal, cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Principala critică formulată de S.C. X S.R.L. prin contestație, detaliată prin „punctul de vedere” depus ulterior studierii dosarului cauzei

la Consiliu, vizează o presupusă înțelegere de tip anticoncurențial, dar și o posibilă situație de incompatibilitate, determinată de participarea la procedură, în forma descrisă în cele ce urmează, a societăților:

- S.C. Z S.A., ofertant participant la procedură cu ofertă individuală, susținută de terțul S.C. ZZ S.A., care, concomitent, a fost declarat și subcontractant pentru 80% din lucrările ce constituie obiectul contractului;

- S.C. Q S.R.L., ofertant participant la procedură tot cu ofertă individuală, susținută de același terț - S.C. ZZ S.A., care și în cadrul respectivei oferte a fost declarat subcontractant, dar pentru 40% din lucrările ce constituie obiectul contractului.

Astfel petenta susține că, în fapt, subcontractantul S.C. ZZ S.A. ar fi participat la procedură cu două oferte de preț, deoarece respectiva societate „a avut cunoștință de ambele oferte la care a participat”, ofertele depuse de S.C. Q S.R.L. și S.C. Z S.A. fiind, în opinia petentei, „rezultatul unei înțelegeri privind nivelul prețurilor practicate”.

Verificând situația societăților evocate, din informațiile publice și actele aflate la dosar, Consiliul reține următoarele aspecte:

S.C. Z S.A. este o societate pe acțiuni nominative subscrise Consiliului Județean Y, ca acționar unic și este înființată prin Hotărârea CJ nr. _, prin reorganizarea RA _ de către Y.

S.C. ZZ S.A. Y a fost înființată prin Hotărârea nr. _ a CL al Y, prin divizarea (...), Consiliul Local al Y fiind unicul acționar al societății.

OBIECTUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

În prezent, S.C. ZZ S.A. se află în insolvență conform Hotărârii civile nr. __, pronunțată, în __, de Tribunalul P, în Dosarul nr. __.

Se reține astfel că raporturile dintre autoritatea contractată – Y și S.C. ZZ S.A., societate aflată în insolvență, sunt cele instituite de Legea administrației publice locale nr. 215/2001, prin dispozițiile:

- art. 1 alin. (2) lit. d)-g);
- art. 17;
- art. 21 alin. (1) – (2);
- art. 37;
- art. 61 alin. (1) și (5);
- art. 62 alin. (1);
- art. 63 alin. (5) lit. a) și e);
- art. 74 alin. (1)".

Se constată astfel că S.C. ZZ S.A. este un organism prestator de servicii publice și de utilitate publică de interes local de natura unei societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, înființată prin hotărâre a autorității deliberative a autorității contractante, acțiunile societății fiind deținute integral de către municipiul Y, în calitate de unic asociat.

Se mai constată că, prin încheierea nr. __, pronunțată de Tribunalul P la data __, în Dosarul nr. __, având ca obiect „cererea debitorului – Legea 85/2006 art. 27 alin. 5” în materie de faliment, judecătorul sindic a dispus admiterea cererii S.C. ZZ S.A., în calitate de DEBITOARE, și a numit administrator judiciar provizoriu CASA DE INSOLVENȚĂ _ SPRL, FILIALA D. La dosarul respectiv au fost conexe, succesiv, noi dosare, până la dosarul nr./2015, cu termen de judecată la __.

În situația descrisă, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 69 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „oferantul/candidatul/ofertantul asociat/subcontractantul/terțul sustinator care (...) are acționari ori

asociați (...) persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire”, fiind de natura evidenței astfel că S.C. ZZ S.A. fiind, concomitent, subcontractantul și terțul susținător al S.C. Z S.A. și S.C. Q S.R.L., este supusă rigorilor legale precizate, deoarece acționar și unic asociat al respectivului terț și subcontractant este chiar autoritatea contractantă, prin reprezentanții săi legali (persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante).

În raport de reglementarea expresă și imperativă a art. 69 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, dispozițiile art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență și, respectiv, art. 85 alin. (1) din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, nu prezintă relevanță în cauză, respectivele prevederi și reguli legale neputând fi de natură să înlăture calitatea debitoare S.C. ZZ S.A., de societate a CL Y, instituție care, în procedură, este chiar autoritatea contractantă.

În analiza susținerii contestației S.C. X S.R.L. potrivit căreia ofertanții concurenți S.C. Y S.A. și S.C. Q S.R.L. au participat la procedură cu oferte trucate, elaborate prin înțelegere neconcurențială între acestea, Consiliul are în vedere următoarele aspecte: (...)

Față de regulile documentației de atribuire, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și rigorile impuse prin Ordinul peședintelui A.N.R.M.A.P. nr. 314/2010 privind

punerea în aplicare a certificatului de participare la licitații cu ofertă independentă, Consiliul constată că în documentele ofertelor depuse de către S.C. Y S.A. și S.C. Q S.R.L. se regăsesc următoarele aspecte identice:

- în propunerile tehnice ale celor două oferte sunt menționate în mod identic standardele abrogate SR 1848-7/2004 și SR ENV 13459 – 2, fără a se fi respectat clarificarea publicată în S.E.A.P. sub nr. __/2016;
- la solicitarea de clarificări asupra celor două standarde, înaintată S.C. Y S.A. și, respectiv, S.C. Q S.R.L., sub același număr de înregistrare, respectiv, nr. __/2016, cele două societăți au remis răspunsurile:

- S.C. Y S.A., prin adresa nr. __, cu conținutul: „Menționăm faptul că trimiterea în cadrul propunerii tehnice la actele normative SR 1848-7/2004 și SR ENV 13459 - 2 constituie o eroare de formă, condițiile generale din SR-urile respective fiind preluate integral în noile normative pe care înțelegem să le respectăm întocmai. Angajamentul societății de a respecta STAS-urile în vigoare rezultă și din afirmația făcută la începutul paginii 1 din propunerea tehnică: S.C. Y S.A. se angajează să execute lucrările de marcaje rutiere în municipiul Y, în conformitate cu documentația tehnică, cu caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă, respectând prevederile legislației de circulație rutieră și standardele referitoare la semnalizarea rutieră în vigoare”.

- S.C. Q S.R.L., cu adresa nr. __, cu conținutul: „Menționăm faptul că trimiterea în cadrul propunerii tehnice la actele normative SR 1848-7/2004 și SR ENV 13459 - 2 în cadrul propunerii tehnice constituie o eroare de formă, condițiile generale din SR-urile respective fiind preluate integral în noile normative pe care înțelegem să le respectăm întocmai. Angajamentul societății de a respecta STAS-urile în vigoare rezultă și din afirmația făcută la începutul pag. 3 din propunerea tehnică: S.C. Q S.R.L. va adopta măsurile tehnologice și organizatorice, care să conducă la respectarea prevederilor caietului de sarcini, precum și legile și normativele în vigoare”;

- ambii ofertanți au prezentat oferte de preț pentru vopsele de marcaj rutier emise de furnizorul S.C. _ S.R.L., iar în justificarea prețurilor au utilizat prețuri identice pentru microbule, vopseluri, întăritor de vopsea, dar și pentru mașina de marcat, autospecială și peria mecanică, diferențiate fiind doar cheltuielile indirecte, respectiv: - 10% Q și 3% Z; profitul: - 6% Q S.R.L. și 2% Z SA.

Față de cele reținute, Consiliul constată că situația faptică din procedură conține substanțiale elemente de similaritate cu cauza soluționată de Consiliul Concurenței prin Decizia nr. 82/2012, astfel că aspectele manifestate în cazul ofertelor depuse de S.C. Z S.A. și S.C. Q S.R.L. nu se puteau regăsi în cele două oferte decât ca rezultat al colaborării între cele două societăți, care pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică nu s-au manifestat independent, coordonându-și acțiunile, ceea ce a făcut ca respectivele oferte să nu reprezinte expresia manifestării unei concurențe reale, devenind astfel și mai evident faptul că utilizarea, de către ambele societăți, a S.C. ZZ S.A., în dublă calitate, de subcontractant și terț susținător, a fost efectuată în scopul manipulării rezultatului procedurii de atribuire (...).

**PREȚURI DIN
PROPUNEREA FINANCIARĂ
CARE NU POT FI
JUSTIFICATE: Tarifele
la manoperă sub nivelul
tarifului aferent salariului de
bază minim brut garantat în
plată sunt prețuri din ofertă
care nu pot fi justificate.
Invocarea acoperirii
diferențelor de tarife la
manoperă prin diminuarea
nivelului profitului sau a
altor categorii de prețuri/
tarife reprezintă modificare
nepermisă a propunerii
financiare.**

„Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. __/2016, formulată de S.C. X S.A., împotriva adresei nr. __/2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii privind Lotul nr. 1 „Modernizare drum comunal (...)”, emisă de Y, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal (...)”, cod CPV 452331206-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), s-au solicitat următoarele: „anularea adresei și a tuturor actelor subsecvente acestora; obligarea autorității contractante de a relua procedura etapei evaluării ofertelor, de a reevalua oferta subscrisei S.C. X S.A., precum și ale ofertanților __, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date, urmând



ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile, respectând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. _/2016, formulată de S.C. X S.A. împotriva adresei nr. _/2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii privind Lotul nr. 2 „Modernizare drumuri locale, (...)”, emisă de Y, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: „anularea adresei și a tuturor actelor subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante de a relua procedura etapei evaluării ofertelor, de a reevalua oferta subscrisei S.C. X S.A., precum și ale ofertanților (...) cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile, respectând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut”.

(...)

Prin cererea de intervenție voluntară nr. _, S.C. Z S.R.L. a solicitat respingerea contestației, formulată de S.C. X S.A. privind Lotul nr. 1 „Modernizare drum comunal (...)”, al procedurii de atribuire, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar pe fond, ca netemeinică.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. _, S.C. Z S.R.L. a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. X S.A. privind Lotul nr. 2 (...), pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar pe fond, ca netemeinică.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele patru contestații.

În luarea deciziei asupra cauzei de față, C.N.S.C. reține următoarele:

(...)

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

Y, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte derulată integral prin intermediul mijloacelor electronice (SEAP - ONLINE), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări de executare a obiectivului de investiții de «MODERNIZARE DRUM COMUNAL (...) în cadrul proiectului integrat „Modernizare drumuri locale, extindere alimentare cu apă, canalizare menajeră, înființare și dotare servicii publice, reabilitare, modernizare și dotare așezăminte culturale», finanțat prin Fondul European Agricol de Dezvoltare Rurală, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. _/2016, atașat căreia a fost pusă la dispoziția celor interesați documentația de atribuire sub forma fișierelor electronice de date.

Achiziția a fost împărțită în două loturi, astfel:

(...)

Criteriul de atribuire a contractului, precizat în invitația de participare, a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform documentelor dosarului achiziției publice, la procedură au fost depuse:

- 12 oferte pentru lotul nr. 1;
- 9 oferte pentru lotul nr. 2.

Contestatoarea din cauză, S.C. X S.A., a depus oferte pentru ambele loturi, oferte care, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. _/2016, au fost respinse, ca neconforme, pentru utilizarea în cadrul devizului-ofertă a unui tarif la manoperă de 6,5 lei/oră, mai mic decât tariful de 7,382 lei/oră, reglementat de H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Rezultatul procedurii astfel comunicat, a fost atacat la Consiliu, de către S.C. X S.A., astfel:

(...)

Urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. 310/15.07.2016, prin care Y a invocat excepția inadmisibilității contestațiilor nr. _/2016 și _/2016, pe motiv că petenta nu a îndeplinit procedura de notificare prealabilă a autorității contractante asupra pretenției încălcări a legislației în materie, prin adresele nr. _ și, respectiv, nr. _/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere referitor la excepția repectivă, iar, suplimentar, ex officio, a pus în discuția petentei excepția prematurității formulării celor două contestații.

(...)

Motivul pentru care ofertele depuse de S.C. X S.A. pentru loturile nr. 1 și nr. 2 din cadrul procedurii organizată de Y au fost respinse, ca neconforme, a fost constituit de faptul că, în cadrul devizului-ofertă, petenta a utilizat un tarif orar la manoperă de 6,5 lei/oră, mai mic decât tariful de 7,382 lei/oră,



reglementat de H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Criticile societății contestatoare potrivit cărora decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru motivul evocat a fost netemeinică și nelegală, constituite de argumentările conform cărora:

- modificările instituite prin H.G. nr. 1.017/2015, intrată în vigoare în 01.05.2016, cad sub incidența art. 6 din Noul Cod Civil, sens în care legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare, fără putere retroactivă;
- oferta sa „putea fi cel mult catalogată prin prisma dispozițiilor art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, ce pot fi corectate chiar de către autoritatea contractantă”;
- diferențele valorice rezultate din modificarea legală a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată vor fi suportate prin diminuarea profitului, fără ajustarea, în nici un fel, a prețului ofertat;
- „A.N.A.P. este în eroare când apreciază că diminuarea profitului ar modifica oferta financiară, întrucât textul de lege la care face trimitere instituția, vizează, în mod expres, prețul ofertat, fapt fără putință de tăgadă inaplicabil în speță și comunicat, în mod concis, chiar prin intermediul documentului înregistrat sub nr. 3429/10.06.2016”;
- conform adresei de răspuns la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor nr. _/2016, petenta susține că diferența de valoare rezultată în urma modificării legislative privind salariul minim brut garantat, survenită după data limită de depunere a ofertelor, va fi suportată de S.C. X S.A. prin diminuarea cotei de profit, de la 5% la 3,25%, se vor analiza prin raportare la următoarele aspecte:
- după cum rezultă din ofertă, iar petenta recunoaște, la elaborarea ofertei, S.C. X S.A. a utilizat tariful orar la manoperă de 6,5 lei/oră;
- procedura de atribuire a fost inițiată la _2016, când a fost publicată în S.E.A.P. invitația de participare nr. _, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită în _ 2016;
- durata contractului prevăzută în documentația de atribuire a fost de „10 luni începând de la data adjudecării contractului”;
- stabilirea ofertantului adjudecat al contractului urma a se efectua în urma evaluării ofertelor, comunicării rezultatului procedurii, epuizării

termenelor de așteptare și soluționarea eventualelor remedii/căi de atac, acțiuni a căror durată, conform art. 200, art. 205 din O.U.G. nr. 34/2006, depășea 30 de zile, într-o variantă optimistă, contractul urmând a fi semnat în cursul lunii iunie 2016;

- H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare începând cu 31.12.2015, prin art. 1, a statuat că „Începând cu 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră”.

Prin urmare, susținerile petentei conform cărora „modificările instituite prin H.G. nr. 1017/2015, intrată în vigoare în 01.05.2016, cad sub incidența art. 6 din Noul Cod Civil, sens în care legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare, fără putere retroactivă” sunt eronate, actul normativ în discuție fiind în vigoare începând cu 31.12.2015, angajatorii fiind obligați ca, începând cu 01.05.2016, să asigure salariul de bază minim brut garantat în plată de 7,382 lei/oră, astfel că actul normativ prin care s-a stabilit salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 7,382 lei/oră, era în vigoare anterior inițierii procedurii, iar începând cu 01.05.2016, era obligatorie asigurarea respectivului nivel al salariului de bază minim.

Astfel, fundamentând propunerea financiară prin utilizarea unui tarif orar la manoperă de

OBIECTUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

6,5 lei/oră, nivel prohibit de lege, fiind sub minimul reglementat în vigoare, petenta a utilizat în propunerea sa financiară un preț care nu putea fi justificat, oferta astfel elaborată și fundamentată intrând în categoria celor definite de art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 ca fiind neconforme.

Sușinerile contestatoarei conform cărora oferta sa „putea fi cel mult catalogată prin prisma dispozițiilor art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, ce pot fi corectate chiar de către autoritatea contractantă”, în sensul că diferențele valorice rezultate din modificarea legală a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată vor fi suportate prin diminuarea profitului se vor analiza prin raportare la dispozițiile legale aplicabile, constituite de art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 – „În cazul în care ofertantul își modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, prețul/prețurile prevăzut(e) în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)” și cele ale art. 80 alin. (2) din același act normativ – „În cazul existenței unor erori aritmetice care pot fi clarificate în condițiile art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, elementele propunerii financiare vor fi corectate și, implicit, prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant”, constatând că, prin răspunsul său la clarificările solicitate de comisia de evaluare pe timpul evaluării ofertelor, petenta și-a modificat unul dintre prețurile din propunerea financiară, respectiv prețul la manoperă prin modificarea tarifului orar.

Alin. (2) al art. 79 din H.G. nr. 925/2006, invocat de petentă, reglementează în legătură cu propunerea tehnică și eventuale situații acceptate de modificare a acesteia și nicicum la propunerea financiară, definită de lit. t) a art. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 ca fiind “propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”, tariful la manoperă fiind astfel element al propunerii financiare, modificarea acestuia prin clarificări emise pe timpul evaluării nefiind nici eroare aritmetică și nici viciu de formă care să poată fi corectate în sensul dispozițiilor art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

Întrucât, în oferta inițială, S.C. X S.A. a utilizat un tarif la manoperă sub nivelul minim reglementat legal, tarif care astfel nu poate fi justificat, o astfel de ofertă fiind de natura celor reglementate de art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, iar prin răspunsul la clarificări, petenta a modificat respectivul preț/tarif, situație incidentă dispozițiilor art. 79 alin. (3) din același act normativ, autoritatea contractantă a aplicat în mod temeinic dispozițiile legale antemenționate, caracterul neconform al ofertei contestatoarei neputând fi înlăturat prin modificarea structurii propunerii financiare ulterior depunerii ofertelor, modificare în urma căreia a rezultat practic o nouă ofertă, cu o nouă propunere financiară, în cadrul căreia s-au modificat: tariful orar la manoperă, valoarea manoperei,

valorile aferente sumelor datorate de angajator către bugetele componente ale bugetului consolidat al statului, dar și profitul inițial declarat în ofertă.

Faptul că o astfel de modificare a ofertei este nelegală și nepermisă a fost statuat și prin Decizia CEJ (Camera întâi) din 07.04.2016, pronunțată în cauza C-324/14, considerentele 63-65, conform cărora:

“63. Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 10.10.2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, pct. 32 și jurisprudența citată).

64. În acest scop, revine autorității contractante obligația de a se asigura, printre altele, că cererea de clarificare a unei oferte nu conduce la prezentarea, de către ofertantul în cauză, a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10.10.2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, pct. 36).

65. În plus, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora

le-a fost adresată (Hotărârea din 10.10.2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, pct. 37)”.
În situația în care ofertele contestatoarei S.C. X S.A. au fost repinse, în mod legal, ca neconforme, criticile formulate de către aceasta cu privire la ofertele concurente, depuse de către (...) sunt lipsite de interes și nu vor fi analizate de către Consiliu.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația __, privind rezultatul procedurii aferent lotului nr. 1 și, respectiv, contestația nr. __, privind rezultatul procedurii pentru lotul nr. 2, ambele formulate de S.C. X S.A., în contradictoriu cu Y, astfel:

- ca nefondate, capetele de cerere de “anulare a adresei și a tuturor actelor subsecvente acesteia și de obligarea autorității contractante de a relua procedura etapei evaluării ofertelor, de a reevalua oferta subscrisei X S.A.”;

- ca lipsit de interes, capătul de cerere de “obligare a autorității contractante de a relua procedura etapei evaluării ofertelor ofertanților (...).
Urmare a respingerii contestațiilor, se vor admite cererile de intervenție voluntară nr. __2016 și nr. __2016, formulate de S.C. __ S.R.L.
Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege”.

Notă: Decizia C.N.S.C. a rămasă definitivă, fiind menținută prin Decizie pronunțată de CA Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

NELEGALITATEA DECIZIEI DE RESPINGERE A UNEI OFERTE PRIN INVOCARE, LA ETAPA DE EVALUARE A OFERTELOR, A UNOR CERINȚE, CRITERII, REGULI ETC. CARE NU AU FOST PRECIZATE CORECT, EXPLICIT ȘI COMPLET ÎN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE.

„Prin contestația nr. __/2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. __/2016, depusă de S.C. X S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. __/2016, de Y, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații, construcții și instalații”, cod CPV 45000000 – Lucrări de construcții (Rev.2), se solicită anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. X S.R.L., cu luarea în considerare a celor prezentate în cuprinsul contestației. Totodată, petenta a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

În luarea deciziei, C.N.S.C. reține următoarele:(...)

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

Y a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații, construcții și instalații”, cod CPV 45000000 – Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. __.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai Scăzut”, iar valoarea estimată a lucrărilor este 657.053,32 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. __/2016, la procedura de atribuire au depus oferte 9 operatori economici, pentru Lotul nr. 1 - Lucrări de instalare de echipamente sanitare și de construcții băi la pavilionul D4 și 8 operatori economici, pentru Lotul nr. 2 – Lucrări de renovare clădiri degradate la pavilionul O2.

În conformitate cu cele consemnate în raportul intermediar al procedurii nr. __/2016, S.C. X S.R.L. a prezentat toate documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, dar nu a prezentat DUA, motiv pentru care comisia de evaluare, invocând prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, a respins respectiva ofertă, ca inacceptabilă, rezultat comunicat contestatoarei prin adresa nr. __/2016.

Prin notificarea prealabilă nr. __/2016, S.C. X S.R.L. a solicitat autorității contractante remedierea rezultatului procedurii, aceasta comunicând răspunsul nr. __/2016, prin care a enumerat 7 considerente, în finalul răspunsului solicitând petentei să precizeze punctul său de vedere referitor la respectivele considerente.

Revenind la notificarea prealabilă, prin adresa nr. __/2016, contes-



tatoarea a invocat conformarea la prevederile documentației de atribuire, considerând că „autoritatea contractantă, pentru a evita un formalism exagerat de natură a vătăma interesele X, poate formula o solicitare de clarificări prin care să primească DUAE (Documentul Unic de Achiziție European)”.

La data de __, S.C. X S.R.L. a depus, în termen legal, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr./2016, rezultă că oferta petentei S.C. X S.R.L. a fost respinsă pentru motivul menționat astfel: „(...) oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu ați prezentat formularul DUAE așa cum este prevăzut de

art. 104 alin. (3) referitor la art. 60 alin. (1) din H.G. 395/2016. În plus, sistemul S.E.A.P. ne obligă să vă evaluăm DUAE. Datorită faptului că dumneavoastră nu ați transmis DUAE, autoritatea contractantă nu are posibilitatea să vă evalueze”.

După cum contestatoarea susține, iar autoritatea contractantă nu tăgăduiește, contestatoarea a depus odată cu oferta toate documentele de calificare, aspect consemnat și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. __/2016.

Petenta susține că nu a depus DUAE, care constă într-o „declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție” [art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016], deoarece documentația de atribuire nu a reglementat o astfel de obligație, ci a oferit doar o opțiune alternativă pentru ofertanți.

În raport de prevederile lit. z) a art. 3 din Legea nr. 98/2016, care definește documentația de atribuire ca fiind „documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile

privind obligațiile generale aplicabile” și dispozițiile art. 154 din același act normativ – „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, Consiliul reține că, în invitația de participare – „Detalii procedură [RFQ0080821]”, în legătură cu DUAE, s-au precizat următoarele: „Potrivit prevederilor art. 193 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă va accepta în cadrul ofertelor DUAE în locul documentelor solicitate în vederea demonstrării cerințelor de calificare, inclusiv a capacității de exercitare, ca dovadă preliminară. DUAE poate fi descărcat în vederea completării și depunerii de la adresa <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espdp/filter> (instrucțiuni privind completarea DUAE sunt disponibile la adresa www.e-licitatie.ro). Înainte de atribuirea contractului, autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE. DUAE se va depune, după caz, și de către terțul susținător”.

Aceeași formulare – „(...) autoritatea contractantă va accepta în cadrul ofertelor DUAE în locul documentelor solicitate în vederea demonstrării cerințelor de calificare, ca dovadă preliminară” se regăsește în mai multe secțiuni ale fișei de date.

Este adevărat că formularea este preluată din textul art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar textul legii oferă îndrumare spre aplicarea uneia dintre variante, cu caracter de recomandare fiind acceptarea inițială a DUAE, însă obligația de a „asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, prin dispozițiile art. 154 din lege, incumba autorității contractante.

Prin urmare, neprecizând complet, corect și precis cerința obligatorie de prezentare inițială, de către ofertanți, a DUAE, regula documentației de atribuire a fost în sensul că ofertanții pot depune DUAE, ca dovadă preliminară, fără însă a fi fost exclusă/prohibită posibilitatea de depunere, încă din faza inițială, a documentelor de calificare.

Astfel fiind, contestatoarea a elaborat și prezentat oferta cu respectarea dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă” și pe cele ale art. 123 din Norma metodologică aprobată prin H.G. nr. 395/2016 – „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, iar respingerea ofertei petentei pentru motivul invocat, constituit de prezentarea documentelor de calificare, fără a

se fi recurs la prezentarea, ca dovadă preliminară opțională a DUAE (autoritatea contractantă va accepta și nu impune obligația fermă a ofertanților), a fost decisă împotriva regulilor documentației de atribuire, în cauză nefiind îndeplinite condițiile art. 215 alin. (4) din lege încât oferta contestatoarei să fi fost declarată inacceptabilă.

Faptul că sistemul SEAP, prin facilitățile tehnice, solicita introducerea rezultatului evaluării DUAE, nu împiedica autoritatea contractantă să introducă, la respectiva etapă, rezultatul evaluării documentelor de calificare, rolul DEAU prevăzut de pct. 84 justificativ al Directivei 2014/24/UE fiind de limitare a cerințelor în scopul încurajării concurenței și nu de reprimare/restrângere artificială a acesteia prin interpretări de genul celei invocate de autoritatea contractantă.

Întrucât criticile petentei sunt întemeiate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. X S.R.L., în contradictoriu cu Y, va anula raportul intermediar în partea privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei și va dispune continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu reevaluarea ofertei petentei în sensul reținut în motivarea de față, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a regulilor documentației de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege”.

OBIECTUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

PRIN INVOCAREA SUSȚINERII DIN PARTEA UNUI TERȚ ALE CĂRUI RESURSE SE AFLĂ SUB SECHESTRUL ASIGURATOR, FIIND ASTFEL INDISPONIBILIZATE, OFERTANTUL NU ÎȘI ÎNDEPLINEȘTE OBLIGAȚIA DE A DOVEDI AUTORITĂȚII CONTRACTANTE CĂ A LUAT TOATE MĂSURILE DE A AVEA ACCES ÎN ORICE MOMENT LA RESURSELE NECESARE DERULĂRII CONTRACTULUI, SECHESTRUL ASIGURATOR PUTÂND A SE TRANSFORMA ORICÂND ÎN UNUL DEFINITIV EXECUTORIU.

Modificarea propunerii tehnice referitoare la obligația de precizare a „modului de asigurare a resurselor materiale (...) necesare executării lucrărilor, specificatiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor” în etapa de justificare a prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut conduce la inadmisibilitatea ofertei.

„Prin contestația nr. _/2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. _/2016, S.C. X S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. X S.R.L. – S.C. XX S.R.L., critică raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, cât și a deciziei de desemnare a ofertelor câștigătoare, emisă de Y, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reparații drumuri aferente rețelei stradale din _”, coduri CPV 45233142-6 lucrări de reparație a drumurilor (Rev.2), 71322000-1 servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), solicitând: „anularea raportului procedurii atât în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei noastre, ca neconformă, cât și a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare; anularea, în consecință, a actelor subsecvente ce privesc. aceste părți din raportul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocieria S.C. X S.R.L. – S.C. XX S.R.L. și emiterea unui nou raport al procedurii conținând o legală și temeinică evaluare a ofertei noastre, precum și un nou rezultat al procedurii de atribuire având în vedere caracterul admisibil a ofertei noastre”.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. _/2016, formulată de S.C. Z S.R.L., împotriva deciziei prin care oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. _/2016 și a adresei nr. _/2016, răspuns la notificarea prealabilă și a raportului procedurii, emise de Y, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită:

„(i) anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare în procedura de atribuire, comunicată subscrisei prin adresa nr. /08.07.2016, la aceeași dată și a adresei nr. _/2016, de răspuns la notificarea prealabilă, comunicată subscrisei la aceeași dată, a raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire”;

(ii) anularea deciziilor autorității contractante prin care au fost desemnate câștigătoare ofertele depuse de (i) S.C. V S.R.L. – S.C. VV S.R.L. și Asocieria Q S.A..

(iii) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire și potrivit dispozițiilor deciziei pronunțate de către Consiliu în prezenta cauză”.

De asemenea, petenta solicită obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. _/2016, formulată de S.C. Q S.A., cu sediul _, în calitate de lider al asocierii S.C. Q S.A., împotriva adresei nr. _/2016 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii emise de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, se solicită: „anularea adresei nr. _/2016 privind comunicarea rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii nr. _/2016, precum și a documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește desemnarea ofertei asocierii S.C. V S.R.L. – S.C. VV S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu

consecința respingerii, ca neconformă, a respectivei oferte, întrucât prețul oferat este neobișnuit de scăzut, iar ofertantul declarat câștigător nu a reușit să justifice, din punct de vedere economic, prețul oferat; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.

Totodată, petenta a solicitat desemnarea unui expert sau specialist independent în specialitatea construcții/contabilitate care să verifice aspectele reliefate în cuprinsul contestației cu privire la neconformitățile din oferta asocierii S.C. V S.R.L. - S.C. VV S.R.L., precum și audierea părților din cauză.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. _/2016, S.C. VV S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. V S.R.L. – S.C. VV S.R.L., a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulată de S.C. X S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. X S.R.L. – S.C. XX S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.



Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. _/2016, S.C. VV S.R.L., lider al asocierii S.C. VV S.R.L. – S.C. V S.R.L., asociere declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de S.C. Q SA și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia, iar prin precizarea nr. _/2016, înregistrată la Consiliu sub nr. _/2016, S.C. VV S.R.L. a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestațiilor formulate de către: asocieria S.C. Z S.R.L. _; asocieria S.C. Q SA _ și asocieria S.C. X S.R.L. – S.C. XX S.R.L. și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente și conexe acestuia, ca temeinice și legale.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul conexează cele trei cauze.

În luarea deciziei, C.N.S.C. reține următoarele: (...)

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

Y, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație restrânsă, derulată OFFLINE, a acordului-cadru de proiectare și execuție de „Lucrări de reparații drumuri aferente rețelei stradale din _”, coduri CPV 45233142-6 - Lucrări de reparație a drumurilor (Rev.2) și 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. _/2015, documentația de atribuire fiind atașată anunțului.

Valoarea estimată, fara TVA, a acordului-cadru a fost precizată în anunțul de participare la suma totală de 39.903.317,50 lei, acordul-cadru urmând a fi încheiat pe o durată de 48 de luni, cu maximum 3 agenți economici. Criteriul de atribuire a acordului-cadru utilizat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. _/2016, la etapa a II-a a procedurii de licitație restrânsă, au fost depuse 10 oferte, dintre care 6 au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, cei 3 operatori cu care urma a se încheia acordul-cadru au fost desemnați astfel:

- locul 1 – asocierea S.C. V S.R.L. & S.C. VV S.R.L., cu prețul ofertei de 7.913,93 lei;
- locul 2 – asocierea S.C. _, cu prețul de 10.744,32 lei;
- locul 3 – asocierea S.C. Q S, cu prețul de 17.966,56 lei.

Oferta depusă de către asocierea S.C. X S.R.L. & S.C. XX S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, iar oferta depusă de Asocierea S.C. Z S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 5 în clasamentul ofertelor admisibile, întocmit în ordinea crescătoare a prețurilor oferite.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat celor 3 societăți contestatoare din cauză, astfel:

- asocierii S.C. X S.R.L. & S.C. XX S.R.L., cu adresa nr. _/2016;
- asocierii S.C. Z S.R.L., cu adresa nr. _/2016;
- asocierea S.C. Q S.A., cu adresa nr. _/2016.

Cele trei asocieri au derulat procedura de notificare prealabilă a autorității contractante reglementată de art. 6 din Legea nr. 101/2016, astfel:

(...)

Nemulțumite de rezultatul procedurii și de răspunsurile autorității contractante la notificările prelabile, asocierile menționate în cele ce preced au formulat și depus, în termen legal, contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

(...)

I. Referitor la contestația formulată de asocierea S.C. X S.R.L. & S.C. XX S.R.L., Consiliul reține că motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei respectivei petente a fost menționat în raportul procedurii nr. _/2016 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. _/2016, astfel: «(...) La solicitarea comisiei de evaluare privind fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor (adresa înregistrată sub nr. _/2016, întrebarea 4), nu au fost prezentate informațiile solicitate (respectiv, justificări privind prețurile unitare oferite), ci au fost aduse elemente noi, conform cărora furnizorul direct este „S.C. _ – în insolvență”, deși în cadrul ofertei tehnice, specificațiile tehnice ale principalelor materiale (certificate, agremente) corespund altor furnizori, după cum urmează: (...) ..., ..., ..., ..., ...».

Conform prevederilor din documentația de atribuire: „Ofertantii vor prezenta un comentariu tehnic care sa cuprinda în mod obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale si umane necesare execu-

rii lucrarilor, specificațiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor”.

Totodată, informațiile furnizate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente etc.) în care S.C. _ – în insolvență poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada contractului în condițiile în care S.C. _ – în insolvență este distribuitor (...).

În verificarea temeiniciei motivului invocat de autoritatea contractantă conform celor redate, Consiliul are în vedere că oferta petentei era de natura celor reglementate de art. 202 alin. (1 ind. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, în legătură cu care autoritatea contractantă avea „obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Se reține astfel că, prin solicitarea de clarificări formulată prin intermediul adresei nr. _/2016, întrebarea nr. 4, autoritatea contractantă a solicitat: „

Întrebare 4: Luându-se în calcul prețurile unitare (menționate în centralizatorul prețurilor unitare), cantitățile maxime pe fiecare tip de lucrare, precum și valoarea maximă estimată a acordului cadru, prețul total oferat de dvs. este de

29.728.997,50 lei fără TVA, valoare ce reprezintă 74,50% din valoarea estimată a procedurii.

În temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, vă solicităm să argumentați și să justificați fundamentarea economică a prețurilor unitare oferite, prin raportare la cerințele din Caietul de sarcini, cu referire la:

- prețurile la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale, respectiv (beton BA 16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatra naturală, piatră spartă, geogrilă, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevazute în descrierile de preț, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5);
- situația stocurilor de materii prime și materiale respectiv (beton BA 16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrilă, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevazute în descrierile de preț, beton BA8, mortar M 1 00, pavele autoblocante, dale de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5);

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

- nivelul de salarizare a forței de muncă;
 - orice alt element cu impact semnificativ asupra prețurilor oferite.
- Aceste justificări se vor prezenta pentru fiecare preț unitar în parte (P1 - P35).

Aceste clarificări sunt solicitate deoarece oferta dvs. reprezintă mai puțin 80% din valoarea estimată a acordului cadru care urmează a fi atribuit”,

precum și răspunsul petentei S.C. X S.R.L., formulat de maniera:

„Răspuns la întrebarea 4:

Fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Vă transmitem anexat prețurile de la furnizori pentru principalele materiale.

În ceea ce privește situația stocurilor de materii prime și materiale vă aducem la cunoștință că societatea noastră nu deține stocuri.

La elaborarea propunerii financiare s-a avut în vedere punerea în aplicare a metodelor de execuție a lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire respectându-se întocmai cerințele specificate în Caietele de sarcini.

Soluțiile tehnice avute în vedere la elaborarea propunerii financiare sunt în concordanță cu soluțiile tehnice stabilite de Beneficiar prin Documentația de atribuire.

Precizăm că aceste soluții tehnice, precum și modul de organizare și de asemenea metodele utilizate în cadrul procesului de lucru au fost descrise în propunerea tehnică depusă la licitație.

De asemenea, menționăm faptul că la fundamentarea prețurilor cuprinse în propunerea financiară s-a avut în vedere respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și a condițiilor de lucru aplicabile pentru executarea lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Nivelul de salarizare a forței de muncă. Personalul de execuție care

va fi utilizat pentru aceasta lucrare va fi cel pus la dispoziție de S.C. X S.R.L. si S.C. _ S.R.L. - în insolvență, iar în situația în care acesta nu va fi suficient vor mai fi angajați suplimentar și alți muncitori cu respectarea nivelului de salarizare al forței de muncă declarat în ofertă.

Referitor la nivelul de salarizare a forței de muncă oferit vă aducem la cunoștință că ne încadrăm în salariul minim pe economie valabil la data curentă. Salariile brute din grila de salarizare respectă coeficienții de ierarhizare impuși de legislație. În stabilirea nivelurilor individuale de salarizare s-au avut în vedere performanțele angajaților, impactul postului în organizație și indicatorii privind piața muncii.

Precizăm că retributiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și pază sunt cuprinse în cheltuielile indirecte - în conformitate cu P91/2002.

Salariul mediu brut pentru personalul muncitor (fără taxele plătite de angajator către bugetul de stat) este de 1445 lei / 170 ore = 8.5 lei/ora. Acest tarif se regăsește în toate extrasele de manoperă (C7)”.

Atașat răspunsului, contestația a depus Formulare C6 – „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”; Formulare C7 – „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”; Formulare C8 – „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare utilaje construcții”; Formulare C9 – „Lista cuprinzând consumurile privind transporturile” pentru fiecare dintre

OBIECTUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

„CATEGORIILE DE LUCRĂRI DE REPARAȚII” – astfel cum acestea au fost definite în documentația de atribuire, codificate sub denumirea P1 la P35, semnificând:

(...)

Verificând, prin sondaj, detalierea prețurilor unitare rezultate din însumarea valorilor din Formularele C6-C9 aferente fiecăreia dintre categoriile de lucrări, rezultă:

- pentru categoria P1 – “Lucrări de reparații carosabil cu mixtură asfaltică BA 16 în grosime de 5 cm inclusiv frezare”: resurse materiale = 39,95 lei/mp; manopera = 5,27 lei/mp; utilaje = 16,53 lei/mp; transporturi = 1,54 lei/mp; Total tarif/mp de lucrări = 63,29 lei/mp.

La cheltuielile directe detaliate mai sus s-au adăugat sumele datorate de angajator către bugetele componente ale bugetului consolidat al statului, în sumă de 1,19 lei, precum și: 10% cheltuieli indirecte (6,45

lei), profit 5% (3,72 lei), proiectare 5% (3,72 lei), rezultând tariful unitar total de 78,20 lei/mp de “Lucrări de reparații carosabil cu mixtură asfaltică BA 16 în grosime de 5 cm inclusiv frezare”, tarif unitar identic cu cel prevăzut în anexa la Formularul de ofertă.

- în mod similar s-a procedat pentru toate celelalte categorii de lucrări (P2 – P35).

În finalul răspunsului, spre justificarea prețurilor practica-

te pentru toate categoriile de materiale necesare executării lucrărilor, contestatoarea S.C. X S.R.L. a depus documentul intitulat „Oferta de preț materiale reparații drumuri _”, emis de S.C. _ S.R.L. – în insolvență.

Analizând răspunsul contestatoarei în raport de solicitarea autorității contractante, Consiliul reține:

- Formularele C6-C9 aferente fiecăreia dintre categoriile de lucrări nu prezentau nicio relevanță în raport de solicitarea autorității contractante de justificare a prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut, deoarece respectivele formulare erau obligatorii de prezentat, fiind formulare standard incluse în secțiunea „formulare” a documentației de atribuire, ca anexe la formularul de ofertă, acestea regăsindu-se într-o formă relativ similară în cadrul ofertei depusă inițial, reluarea propriilor calculații într-o formă nesemnificativ diferită de cea inițială nefiind o justificare a modului de formare a prețurilor incluse în tarifele lucrărilor cod P1 – P35;

- singurul document care putea prezenta relevanță la solicitarea autorității contractante de prezentare a „prețurilor la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale”, respectiv, „orice alt element cu impact semnificativ asupra prețurilor oferite”, era documentul intitulat „Oferta de preț materiale reparații drumuri _”, provenind de la S.C. _ S.R.L. – în insolvență.

Este adevărată susținerea contestatoarei conform căreia orice profesionist specializat poate fi furnizor de materiale de construcții, dar elaborarea ofertei în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică este strict subordonată regulilor instituite prin dispozițiile art. 170-171 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...). Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”.

Regulile documentației de atribuire privitoare la indicarea FURNIZORILOR ofertanților au fost precizate prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date astfel: „Ofertanții vor prezenta un comentariu tehnic care să cuprindă în mod obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor, specificațiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor”.

La cerința astfel impusă, prin propunerea sa tehnică, petenta S.C. X S.R.L. a precizat furnizorii săi de materiale în cadrul procedurii, ca fiind:

- S.C. _ S.R.L. – pentru mixturi asfaltice, betoane, agregate de carieră, materiale pentru care a depus și certificate de conformitate a controlului producției în fabrici;
- S.C. _ S.R.L. – pentru agregate pentru beton;
- S.C. _ S.R.L. – pentru care a depus declarații de conformitate pentru produsul „dale”;
- S.C. _ S.A. – pentru care a depus declarații de performanță pentru produsele pavele și borduri.

Niciunde în propunerea tehnică nu s-a făcut vreo referire la S.C. _ S.R.L. – în insolvență ca fiind furnizor al vreunui tip de material către petenta S.C. X S.R.L. în cadrul acordului-cadru, dar nici la faptul că respectiva societate ar avea calitate de terț interpus între societățile enumerate în cele ce preced, invocate prin contestație ca având calitate de producători (diferit față de propunerea tehnică), și contestatoare – în eventuală calitate de executant al lucrărilor din obiectul acordului-cadru, beneficiar al unor eventuale furnizări de materiale din partea terțului S.C. _ S.R.L. – în insolvență.

Astfel, modificarea propunerii tehnice referitoare la obligația de precizare a „modului de asigurare a resurselor materiale (...) necesare executării lucrărilor, specificațiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor” se circumscrie dispozițiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”, iar faptul că ofertantul nu a fost în măsură ca, la justificarea prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut, să își mențină propunerea tehnică în forma în care aceasta a fost prezentată, modificând-o, a atras incidența dispozițiilor alin. (4) al art. 36 ind 1 din H.G. nr. 925/2006 – „În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta



OBIECTUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”, sub acest aspect, oferta fiind și inacceptabilă.

Suplimentar față de situația legală a ofertei contestatoarei, rezultată din cele antemenționate, documentul prezentat ca fiind emanație a S.C. _ S.R.L. – în insolvență, invocat post factum ca fiind unic furnizor al contestatoarei, document semnat indescifrabil, fără număr de înregistrare și fără a menționa, în clar, numele și calitatea persoanei semnate, nu poate fi document justificativ, cu caracter probator al prețurilor utilizate în calculele de fundamentare ale propunerii financiare a contestatoarei, în condițiile în care, din informațiile publice existente pe site-ul instanțelor de judecată și din comunicatele ministerului public, rezultă că invocatul furnizor este administrat de un administrator special și condus de un administrator judiciar, aceștia fiind singurii în drept a administra activitatea și a angaja debitorul S.C. _ S.R.L. – în insolvență, cu atât mai mult cu cât aceasta se află în situația specială de societate inculpată, fiind trimisă în judecată sub acuzații de grave infracțiuni, asupra bunurilor aparținând S.C. _ S.R.L. – în insolvență fiind instituită măsura sechestrului asigurator.

Prin urmare, situația specială a furnizorului invocat impunea diligențe sporite din partea petentei în a constitui dovezi certe privind sustenabilitatea ofertei prezentate și a prețurilor acesteia, în sensul de a fi precizat furnizorii în propunerea tehnică

astfel cum a fost impus prin documentația de atribuire și, ulterior, de a-și fi menținut conținutul propunerii tehnice în răspunsul de justificare a prețurilor ofertei, cu prezentarea de justificări certe asupra posibilităților reale de îndeplinire a angajamentelor contractuale printr-o eventuală implicare a societății în insolvență, invocată, post factum și pro causa, ca fiind furnizor al tuturor materialelor de construcții necesare derulării acordului-cadru pe perioada de derulare, de 4 ani.

În sensul celor reținute dispune și practica instanțelor de control asupra legalității deciziilor Consiliului, relevante fiind Decizia civilă nr. 5.369/2014, pronunțată de CAB, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal – „(...) În mod corect Consiliul a reținut că răspunsurile transmise de ofertant nu sunt edificatoare, întrucât ofertantul, în încercarea de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu a ținut cont de cele indicate în propria sa ofertă tehnică. (...) Consiliul a reținut corect că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al indicării și depunerii ofertei de la anumiți furnizori, iar ulterior, urmare a solicitărilor de clarificări, să îi schimbe, în condițiile în care cunoștea cerința autorității contractante impusă pentru modalitatea de elaborare a ofertei tehnice (...)”; Decizia civilă nr. 4.254/2014, pronunțată de CA Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal – „(...) Curtea, asemenea Consiliului, constată ca fiind corectă soluția autorității contractante, raportat la cerințele din fișa de date a achiziției. Astfel, instanța constată că cerința documentației de atribuire este clară și obligatorie pentru toți ofertanții, în sensul că operatorii economici au obligația de a prezenta lista principalelor materiale cu indicarea furnizorului. Din moment ce prin oferta depusă petenta a menționat ca furnizor S.C. M S.A., această precizare devine parte integrantă a propunerii tehnice și nu mai poate fi modificată printr-o revenire ulterioară a ofertantului. (...) Acest punct de vedere este susținut și de dispozițiile art. 171 din ordonanță, care statuează că oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă. Prin urmare, orice modificare a componentelor de detaliere a ofertei prin eliminarea furnizorului inițial și introducerea unui furnizor nou pentru o parte din materiale reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ceea ce justifică soluția de respingere a ofertei ca neconformă”, Decizia nr. _/2013, pronunțată de CA Oradea – „(...) Consiliul a apreciat justificat faptul că, prin schimbarea furnizorului, acesta și-a modificat oferta financiară inițială, fiind incidente prevederile art. 3 lit. din O.U.G. nr. 34/2006 (...) ale art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 79 din H.G. nr. 925/2006 (...)”.

Reținând că petenta forțează o interpretare superficială și formalistă a legislației în materia achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă a respins în mod temeinic și legal oferta depusă de către S.C. X S.R.L., motivul concret de respingere fiind expres precizat în adresa de comunicare rezultatului procedurii, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația respectivei petente, formulată în contradictoriu cu Y (...)”.

**NECONFORMITATEA
OFERTEI DETERMINATĂ DE
ABSENȚA INFORMAȚIILOR
SPECIFICE UNEI PĂRȚI
SEMNIFICATIVE A
PROPUNERII TEHNICE –
PCCVI**

Trecând la soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. _ S.R.L., lider al asocierii S.C. _ S.R.L. – S.C. _ S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul reține că, prin adresa nr. _/2016, cuprinzând rezultatul procedurii, s-a comunicat ofertantei motivul respingerii: „... Ati depus un document PCCVI pentru lucrare pag. 468-469 dar care nu contine niciun element dintr-un plan de control al calitatii, verificari si incercari conform manualului calitatii si procedurilor dumneavoastra mai ales ca in procedurile pe care le-ati atasat la propunerea tehnica faceti referire la incercarile si controalele specificate in PCCVI-uri, la procesele verbale intocmite conform PCCVI-uri”. [...] PCCVI-ul este un document intern al executantului care se avizeaza de catre responsabilii de calitate ai acestuia si este diferit fata de programul de control in faze de executie determinante. [...] Analizand raspunsul dat impreuna cu documentele din oferta tehnica, comisia de evaluare considera ca raspunsul este neconcludent deoarece ofertantul nu a prezentat in oferta

depusa Planul de Control al Calitatii, Verificari si Incercari (PCCVI) asa cum a fost solicitat prin fisa de date si nici nu a solicitat clarificari in perioada anterioara depunerii ofertelor ... In conformitate cu prevederile art. 201 din OUG 34/2016: (1) Pe parcursul aplicarii procedurii de atribuire, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita clarificari si, dupa caz, completari ale documentelor prezentate de ofertanti/candidati pentru demonstrarea indeplinirii cerintelor stabilite prin criteriile de calificare si selectie sau pentru demonstrarea conformitatii ofertei cu cerintele solicitate. (2) Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificarile/completarile solicitate sa determine aparitia unui avantaj evident in favoarea unui ofertant/candidat. Cu titlu de exemplu, pentru a demonstra atat ce trebuie sa contina un Plan de Control Calitate, Verificari si Incercari, cat si pentru a demonstra calitatea lucrarilor executate si importanta urmaririi acestuia atat de executant cat si de beneficiar pe parcursul executiei lucrarilor, va atasam un extras din AND 530/2012, Planul de Control Calitate, Verificari si Incercari a executiei terasamentelor (PCCVI) [...].

Atat din documentul transmis in propunerea tehnica cat si din raspunsul transmis la solicitarea de clarificari reiese foarte clar ca in oferta tehnica s-a depus Programul de control in faze de executie determinante in loc de Program de Control, Verificari si Incercari (PCCVI). Astfel, comisia de evaluare apreciaza ca nu ati facut dovada indeplinirii cerintelor minime ale caietului de sarcini privind propunerea tehnica si a fisei de date a achizitiei, astfel cum au fost impuse prin documentatia de atribuire ...”.

Totodată, Consiliul a avut în vedere că, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a solicitat operatorilor economici: ”5. Planul calității propus pentru execuția acestei lucrări, cuprinzând listele procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, planul de control al calității, verificări și încercări, laboratoarele utilizate și autorizate cu grad corespunzător lucrărilor”. Față de această cerință, în cadrul propunerii tehnice, respectiv în Planul de asigurare a calității lucrărilor, S.C. _ S.R.L. a prezentat PCCVI pentru lucrare (paginile 468-469), evidențiind următoarele informații:

[...] În referire la aceeași cerință, prin adresa nr. _/2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: «4. Prin fișa de date s-a solicitat Planul de control al calității, verificări și încercări. Ați depus un document ”PCCVI pentru lucrare” pag. 468-469 dar care nu conține niciun element dintr-un plan de control al calității, Vă solicităm clarificați!». Acestei solicitări de clarificare, societatea contestatoare a prezentat următorul răspuns: «4. În fișa de date avem următoarea cerință: ”pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice: Ofertele tehnice vor corespunde tuturor cerințelor caietului de sarcini. Ofertantul va prezenta următoarele aspecte tehnice care vor fi necesare în vederea evaluării ofertelor: 5. Programul calității propus pentru execuția acestei lucrări, cuprinzând listele, procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări,

OBIECTUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

planul de control al calității, verificări și încercări, laboratoarele utilizate și autorizate cu grad corespunzător lucrărilor ...”.

În cadrul propunerii tehnice depuse de către asocieria S.C. _ S.R.L. & S.C. _ S.R.L., se regăsește, la pag. 427-428 – Programul de asigurare a calității lucrărilor, care respectă toate cerințele din cadrul fișei de date. Facem precizarea că programul de asigurare a calității, inclusiv structura, componența acestuia, modul de prezentare, este propriu fiecărui ofertant, neexistând un anumit tip impus. Proiectantul stabilește prin caietele de sarcini cerințele privind testele și cerințele pentru fiecare gen de lucrare. Pe de altă parte, în cadrul dispozițiilor art. 2, art. 6, art. 7, art. 9, art. 10, art. 12 etc. din procedura privind Procedura privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor – indicativ PCF 002 din 2014, se specifică faptul că programul de control devine obligatoriu prin însușirea programului respectiv de beneficiar, proiectant și executant. Redactarea finală a programului se face de proiectant (care studiază și planul propriu propus de executant. Executant înseamnă ofertantul câștigător al licitației). Proiectantul transmite planul final de control care este însușit de beneficiar și executant, după care este transmis Inspecției de stat în construcții, care face eventualele modificări și după avizare va deveni document oficial final pentru verificarea lucrărilor. Astfel, prin propunerea tehnică ... asocieria S.C. _ S.R.L. & S.C. _ S.R.L. trebuie să demonstreze capacitatea de a realiza nivelul de calitate cerut prin proiect, prin sistemul propriu de calitate, prin tehnologii proprii».

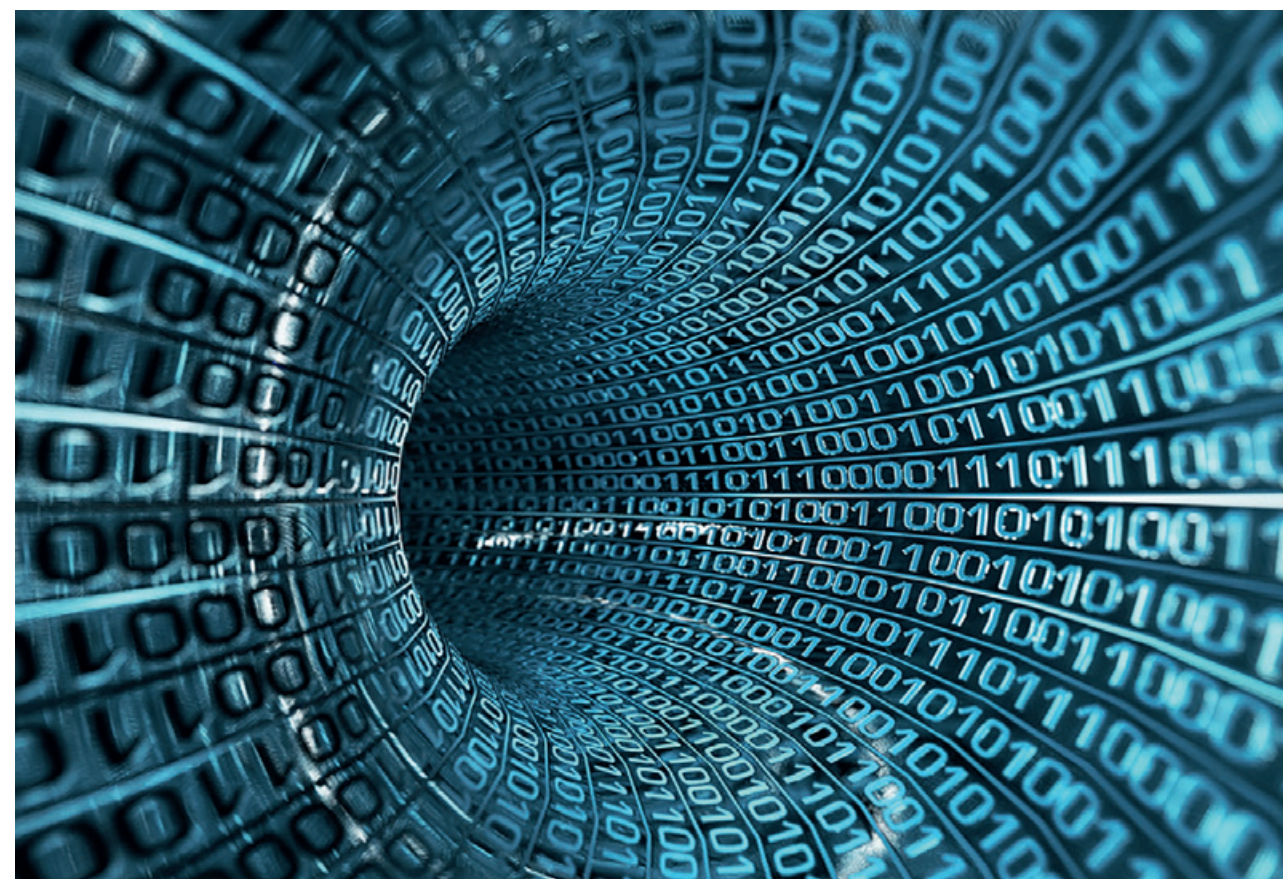
În condițiile celor reținute, având în vedere cerința documentației de atribuire, de prezentare în cadrul propunerii tehnice a Planului de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), precum și documentul prezentat de societatea contestatoare, denumit ”PCCVI pentru lucrare”, se constată că acesta nu răspunde cerinței impuse. Documentul denumit ”PCCVI pentru lucrare”, prezentat de societatea contestatoare face referire la ”stadiu fizic, fază determinantă, părți ascunse, fază de control”, și evidențiază participanții (B- beneficiar, P- proiectant, ISC – inspecția de stat în construcții, E- executant) pentru acestea, precum și documentele care se vor întocmi (PVLA, PV, PVR), fără a răspunde cerinței în discuție. Câtă vreme cerința care a condus la respingerea ofertantei privea prezentarea unui planul de control al calității, verificări și încercări, s-ar fi impus depunerea unui document care să evidențieze verificările și încercările avute în vedere pentru principalele categorii de lucrări care se vor executa, în acord cu cerințele caietului de sarcini. În condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-au cuprins informații în referire la verificările și încercările necesar a fi efectuate pentru lucrarea care se va executa, se impunea ca ofertanta să prezinte planul de control al calității în discuție prin raportare la aceste elemente (verificări și încercări). În acest sens, pentru exemplificare a fost și modelul PCCVI, conform Instrucțiunii AND nr. 530/2012, prezentat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. _/2016,

după cum s-a reținut în paginile de mai sus. Modelul amintit, cuprinde elemente privind categorii de lucrări, controale și verificări; modul de efectuare a controalelor și verificărilor; cine efectuează controlul/verificarea; documentele întocmite; locul de păstrare a acestora. Este adevărat că modelul respectiv este pentru execuție terasamente, astfel cum susține societatea contestatoare, dar, potrivit art. 1.3 ”Domeniu de utilizare”, din Instrucțiunea AND nr. 530/2012 Prezentele instrucțiuni se aplică la controlul calității terasamentelor executate pentru drumuri naționale și autostrăzi. Domeniul de utilizare poate fi extins și la alte categorii de drumuri, după cum și autoritatea contractantă a arătat.

Prin urmare, nu se poate concluziona că modelul prezentat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii a fost eronat. Este adevărat că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus un anumit model pentru întocmirea PCCVI-ului, dar câtă vreme planul de control solicitat este pentru calitate, verificări și încercări, astfel de elemente trebuiau relevate de societatea contractantă pentru îndeplinirea cerinței, având în vedere și cele cuprinse în caietul de sarcini, în acest sens. Simpla referire din documentul denumit ”PCCVI pentru lucrare”, prezentat de autoarea contestației, la ”stadiu fizic, fază determinantă, părți ascunse, fază de control”, participanți (B- beneficiar, Pproiectant, ISC – inspecția de

stat în construcții, E- executant) pentru acestea, precum și la documentele care se vor întocmi (PVLA, PV, PVR), nu poate fi considerat suficient pentru îndeplinirea cerinței în discuție. După cum și societatea contestatoare a arătat, programul de asigurare a calității, inclusiv structura, componența acestuia, modul de prezentare, este propriu fiecărui ofertant, neexistând un anumit tip impus de către un act oficial în vigoare, dar câtă vreme cerința în discuție privește prezentarea unui planul de control al calității, verificări și încercări, se impunea prezentarea unor astfel de informații, verificări și încercări pentru principalele categorii de lucrări care se vor executa, și nu pentru ”stadiu fizic, fază determinantă, părți ascunse, fază de control”, cum a avut în vedere societatea contestatoare. Pe de altă parte, o solicitare de completare a documentului în sensul detalierei încercărilor și verificărilor impuse prin caietul de sarcini și modul de realizare a acestora, respectiv categoria de lucrare, metodele de încercare/verificare, documente întocmite, persoanele care le efectuează, locul de păstrare etc., nu este posibilă, un astfel de demers atrăgând modificarea propunerii tehnice și respingerea ofertei. Faptul că autoritatea contractantă a făcut referiri la manualul calității în adresa nr. _/2016, prin care i-a solicitat clarificări, deși ofertanta nu a depus manualul calității, nu poate fi considerat eronat, astfel cum a susținut socie-

tatea contestatoare. Trimiterea autorității contractante la manualul calității s-a făcut în contextul în care acest document este de referință, orice alte documente conexe sau complementare, precum programul calității pentru lucrare, planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), trebuie realizate cu luarea în considerare a informațiilor acestuia sau plecând de la aceste informații. Totodată, trebuie reținut că, deși societatea contestatoare a susținut că a prezentat prin propunerea tehnică atât modalitatea de abordare a lucrărilor, metodologia de lucru, cât și activitățile de monitorizare și măsurare, tipul verificărilor,



OBIECTUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

frecvența minimă a verificărilor, condițiile de admisibilitate, limita abaterilor admisibile pentru categoriile de lucrări aferente prezentei proceduri de atribuire, nu a indicat, în concret, unde se regăsesc aceste informații, pentru a fi avute în vedere pentru principalele categorii de lucrări. Or, câtă vreme nu a indicat în concret aceste informații, autoritatea contractantă nu avea cum să solicite și să accepte modificarea PCCVI-ului, cu încadrarea respectivelor omisiuni în categoria viciilor de formă, potrivit art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006. Fiind o cerință explicită care trebuia respectată, societatea contestatoare avea la dispoziție posibilitatea de a solicita clarificări în privința acesteia sau chiar de a o contesta, în lipsa unor astfel de demersuri ofertanta însușindu-și cerința. Mai mult, potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, oferta se întocmește în acord cu cerințele documentației de atribuire, prezentarea planului de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), fiind o astfel de cerință care nu a fost respectată. Prin nerespectarea acestei cerințe, ofertanta și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca neconformă. Se determină în aceste condiții că oferta asocierii S.C. _ S.R.L. – S.C. _ S.R.L. în mod corect a fost respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței privind prezentarea planului de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată nefondată.

EDITAREA DUAE ERONAT, DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere, Consiliul constată că în partea IV: Criteriile de selecție, din cadrul DUAE, Secțiunea A: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție, a fost bifată de către autoritatea contractantă această opțiune, ceea ce nu a mai permis bifarea și detalierea de către operatorii economici a cerințelor de la secțiunile următoare. Adică, prin bifarea acestei opțiuni, se înțelege că autoritatea contractantă solicită doar o declarație globală conform căreia respectivele criterii sunt îndeplinite.

Doar dacă nu bifa respectiva opțiune, se înțelegea că autoritatea contractantă solicită informații de detaliu pentru cerințele în cauză. Acest aspect practic rezultă și din Anexa la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016.

În ce privește faptul că S.C. _ S.R.L. a bifat "cu carioca" această rubrică, postând în S.E.A.P. formularul DUAE sub semnătură electronică, aceasta a demonstrat că și-a însușit îndeplinirea criteriilor de selecție impuse prin fișa de date a achiziției, în această fază a procedurii de atribuire.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, din compararea solicitărilor autorității contractante din propriul formular DUAE, cu informațiile prezentate de contestatoare în formularul depus în S.E.A.P., Consiliul constată că motivele invocate de autoritatea contractantă în justificarea respingerii ofertei S.C. _ S.R.L., nu sunt întemeiate, cu atât mai mult cu cât nu a indicat anumite criterii de completare a DUAE, conform responsabilității în acest sens.

Astfel, relevante sunt prevederile de la pct. 3 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, potrivit căruia: „Pentru a se evita sarcinile administrative pentru autoritățile contractante și entitățile contractante și, eventual, indicațiile contradictorii din diferitele documente ale achiziției, informațiile pe care operatorii economici trebuie să le prezinte în DEAU ar trebui să fie clar precizate în prealabil de către autoritățile contractante și entitățile contractante în invitația la procedura concurențială de ofertare sau prin trimeri la alte părți ale documentelor achiziției, pe care operatorii economici trebuie, în orice caz, să le examineze cu atenție în vederea participării acestora și eventual a depunerii de oferte”, și, de asemenea, și dispozițiile art. 20 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că: “(5) Autoritatea contractantă are obligația de genera electronic DUAE completat cu informațiile solicitate în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, marcând câmpurile din formular pentru care trebuie prezentate referințe de către operatorii economici, corespunzător respectivelor cerințe, și de a-l atașa în SEAP, împreună cu celelalte documente ale achiziției.

(6) Autoritatea contractantă trebuie să asigure corelația dintre informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și cele marcate în DUAE

în vederea completării de către operatorii economici interesați, menționând totodată în fișa de date a achiziției modul în care se poate accesa DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați.”

Prin urmare, societatea contestatoare nu poate fi sancționată pentru o eventuală abatere de la modul de completare a DUAE „în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”, atâta timp cât nici modalitatea de completare a DUAE și nici eventuale criterii nu au fost în prealabil stabilite și prezentate ofertanților în formularul din cadrul documentației de atribuire, din perspectiva gradului de detaliere a informațiilor dorite de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că măsura

respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, având la bază motivul enunțat, este excesivă, raportat la principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în acest caz, este contrară atât dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 („Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”) și ale art. 123 din HG nr. 395/2016 („Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”), cât și scopului DUAE, care, potrivit Ghidului A.N.A.P., „reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta ... îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă...”, acesta fiind un document care facilitează participarea operatorilor economici la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică și nu un mijloc de îngrădire în acest sens.

Nu este lipsit de interes a se reține și faptul că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.



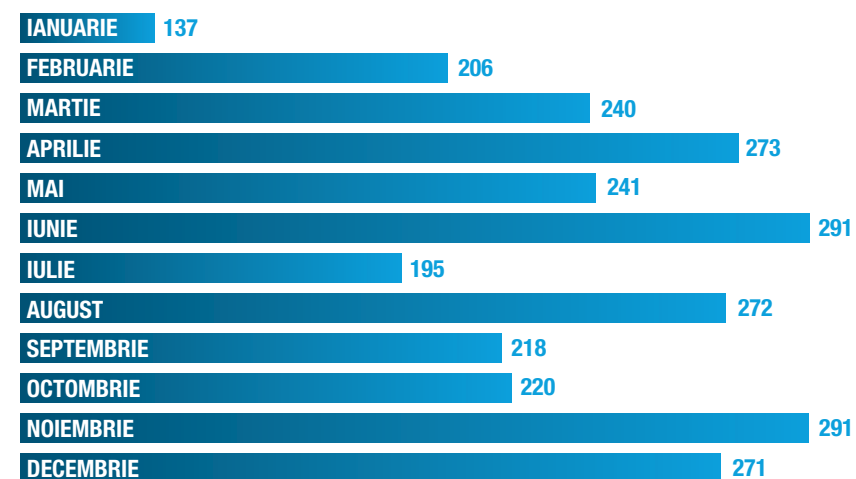
2.2. DOSARE SOLUȚIONATE DE C.N.S.C.

2.2.1. EVOLUȚIA DOSARELOR SOLUȚIONATE DE C.N.S.C.

Pe parcursul anului 2016, completele de soluționare a contestațiilor din cadrul C.N.S.C. au emis 2.348 de decizii, fapt ce a însemnat soluționarea unui număr de 2.885 dosare.

Evoluția anuală a soluționării contestațiilor (dosarelor) de către cele 11 complete de soluționare a contestațiilor din cadrul Consiliului se prezintă după cum urmează:

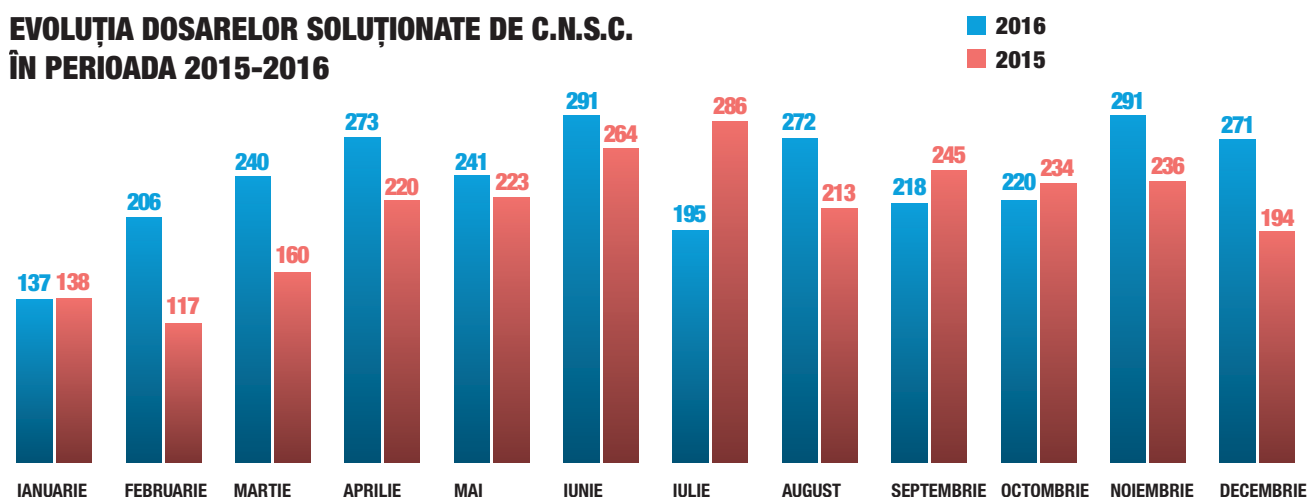
EVOLUȚIA DOSARELOR SOLUȚIONATE DE C.N.S.C. ÎN ANUL 2016



IANUARIE	137
FEBRUARIE	206
MARTIE	240
APRILIE	273
MAI	241
IUNIE	291
IULIE	195
AUGUST	272
SEPTEMBRIE	218
OCTOMBRIE	220
NOIEMBRIE	291
DECEMBRIE	271

Comparând numărul dosarelor soluționate de C.N.S.C. în pe parcursul anilor 2015 și 2016 se observă că anul trecut Consiliul a soluționat 325 de dosare în plus comparativ cu anul precedent, ceea ce a însemnat o creștere cu 12,84%, fapt care reiese din graficul de mai jos.

EVOLUȚIA DOSARELOR SOLUȚIONATE DE C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2015-2016



Trebuie subliniat faptul că de la înființarea Consiliului și până la 31 decembrie 2016, numărul total al dosarelor soluționate de completele de soluționare a contestațiilor din cadrul instituției a atins cifra de 56.702.

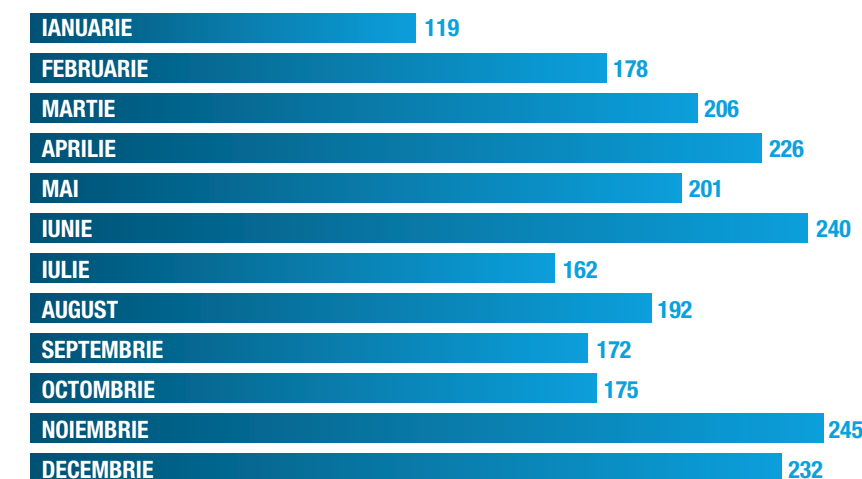
2.3. DECIZII PRONUNȚATE DE CĂTRE C.N.S.C.

2.3.1. EVOLUȚIA NUMĂRULUI DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C.

În perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2016, cele 11 complete de soluționare a contestațiilor din cadrul C.N.S.C. au pronunțat un număr de 2.348 decizii.

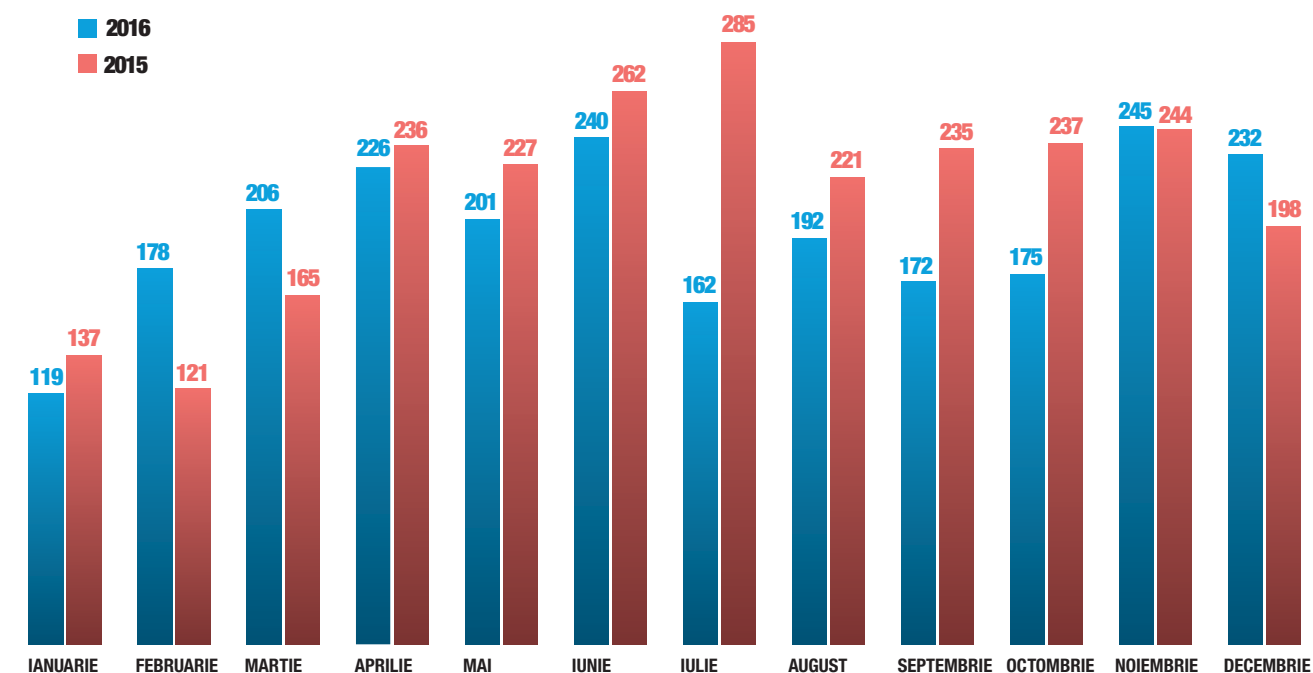
Defalcată pe luni, în anul 2016, situația deciziilor pronunțate a evoluat după cum urmează:

EVOLUȚIA DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C. ÎN ANUL 2016



IANUARIE	119
FEBRUARIE	178
MARTIE	206
APRILIE	226
MAI	201
IUNIE	240
IULIE	162
AUGUST	192
SEPTEMBRIE	172
OCTOMBRIE	175
NOIEMBRIE	245
DECEMBRIE	232

EVOLUȚIA DECIZIILOR PRONUNȚATE DE C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2015 - 2016

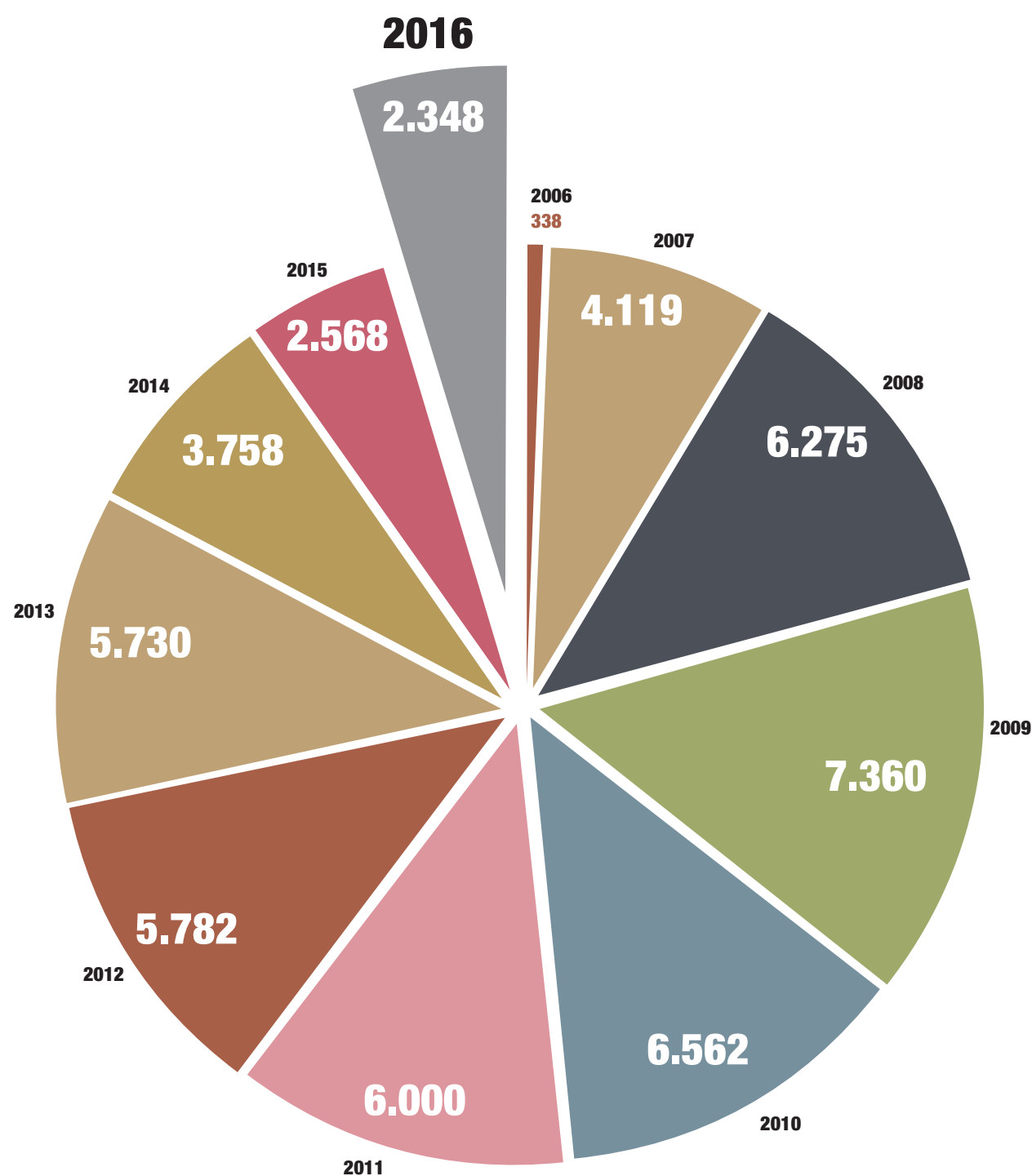


EVOLUȚIA NUMĂRULUI DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C.

În anul 2016 numărul deciziilor pronunțate de C.N.S.C. a scăzut cu 8,57% comparativ cu anul precedent (220 decizii).

Per ansamblu, de la înființarea Consiliului și până la data de 31 decembrie 2016, numărul total al deciziilor emise de instituție a fost de 50.840.

SITUAȚII DECIZIILOR PRONUNȚATE DE C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2006-2016



2.3.2. SITUAȚIA SOLUȚIONĂRII CONTESTAȚIILOR ÎNREGISTRATE LA C.N.S.C.

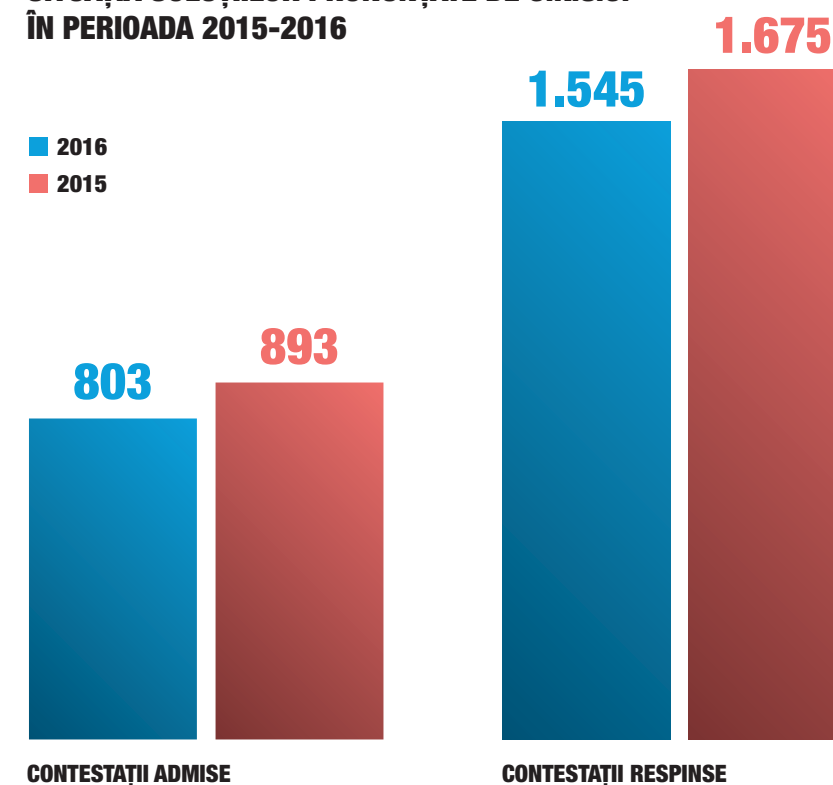
După cum precizam anterior, în intervalul 01 ianuarie – 31 decembrie 2016, numărul total al deciziilor emise de cele 11 complete de soluționare a contestațiilor din cadrul C.N.S.C. a fost de 2.348.

Ca urmare a soluționării contestațiilor formulate de către operatorii economici, Consiliul a pronunțat:

- ✓ 803 decizii în care a dispus admiterea contestațiilor formulate de către operatorii economici. În aceste cazuri s-a apreciat în privința conținutului raportului juridic litigios dedus soluționării, dându-se câștig de cauză contestatorului. Soluția solicitată de contestator și adoptată cu ocazia deliberării de către completul de soluționare, corespunde nevoii de apărare pe cale administrativ - jurisdicțională a dreptului subiectiv încălcat sau nerecunoscut și readucerii lui din nou în starea de a-i asigura titularului său avantajele pe care i le recunoaște legea.
- ✓ 1.545 decizii prin care a dispus respingerea contestațiilor formulate de către operatorii economici deoarece:
 - Consiliul a fost nevoit să „tacă”, motivat de faptul că a fost invocată de către părți, sau din oficiu, o excepție de fond sau de procedură (contestația a fost tardiv introdusă, a rămas fără obiect, a fost inadmisibilă, lipsită de obiect, lipsită de interes, a fost introdusă de persoane fără calitate, etc.);
 - Consiliul a apreciat, cu privire la conținutul contestației soluționate, să dea câștig de cauză autorității contractante, datorită faptului că fondul litigios al contestației formulate de un operator economic s-a dovedit a fi neîntemeiat/nefondat;
 - contestatorul a uzat de dreptul său de a renunța la contestația formulată, punând astfel capăt acțiunii sale litigioase. Astfel, simpla solicitare de renunțare la contestația formulată de inițiatorul demersului litigios are ca efect imediat închiderea dosarului.

Analizând diagrama alăturată, rezultă că procentul deciziilor pronunțate de Consiliu prin care au fost admise contestațiile și cel al deciziilor prin care au fost respinse contestațiile în anul 2016 nu au suferit modificări majore comparativ cu anul 2015. Astfel, procentul contestațiilor admise s-a menținut în anul 2016 la un procent similar anului trecut (65%), în vreme ce procentul contestațiilor respinse a rămas și el constant (34%).

SITUAȚIA SOLUȚIILOR PRONUNȚATE DE C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2015-2016



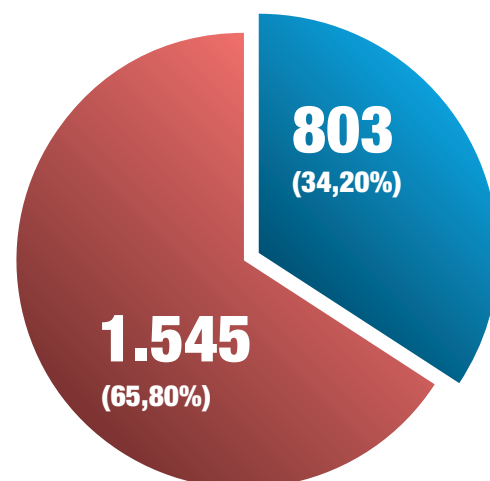
SITUAȚIA SOLUȚIONĂRII CONTESTAȚIILOR ÎNREGISTRATE LA C.N.S.C.

Graficul de mai sus arată faptul că urmare a soluționării contestațiilor formulate de operatorii economici, în cazul a 34,20% din deciziile emise de C.N.S.C. pe parcursul anului 2016 a fost dispusă admiterea contestațiilor, în vreme ce în cazul a 65,80% din deciziile emise de C.N.S.C. s-a dispus respingerea contestațiilor și continuarea procedurilor de atribuire.

Referitor la decizii admise (803 decizii pronunțate de către Consiliu), din datele statistice existente se poate observa că în cazul a 51 decizii (6,35%), s-a dispus anularea procedurii de atribuire, în 752 de decizii (93,65%) Consiliul a dispus remedierea procedurilor de atribuire - astfel încât acestea să poată continua cu respectarea prevederilor legale.

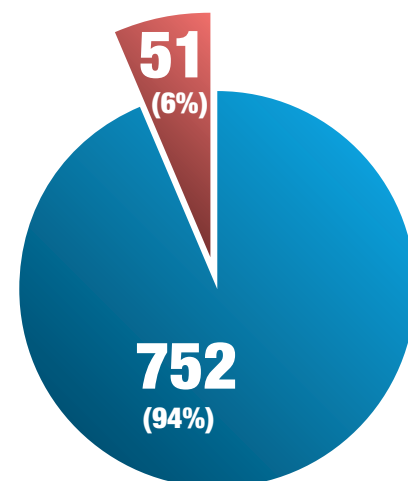
SITUAȚIA
SOLUȚIILOR
PRONUNȚATE
DE C.N.S.C.
ÎN ANUL 2016

■ CONTESTAȚII ADMISE
■ CONTESTAȚII RESPINSE

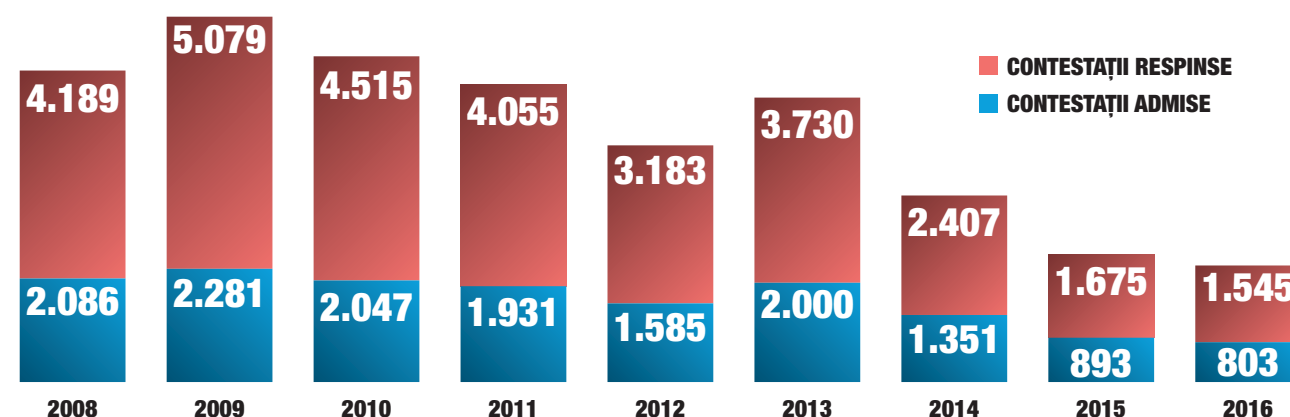


MĂSURILE DISPUSE
DE C.N.S.C. CA URMARE
A ADMITERII CONTESTAȚIILOR
ÎN ANUL 2016

■ DECIZII PRONUNȚATE DE C.N.S.C. PRIN CARE S-A DISPUS ADMITEREA CONTESTAȚIILOR ȘI REMEDIEREA PROCEDURILOR
■ DECIZII PRONUNȚATE DE C.N.S.C. PRIN CARE S-A DISPUS ADMITEREA CONTESTAȚIILOR ȘI ANULAREA PROCEDURILOR



SITUAȚIA COMPARATIVĂ A SOLUȚIILOR PRONUNȚATE DE C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2008- 2016



Analizând cifrele de mai sus, se observă că urmare a soluționării contestațiilor formulate de operatorii economici, procentul soluțiilor de admitere a contestațiilor formulate de operatorii economici deciziilor emise de C.N.S.C. de la înființare și până în prezent este constant, respectiv circa 34%, în vreme ce în cazul a 66% din deciziile emise de C.N.S.C. în același interval de timp s-a dispus respingerea contestațiilor formulate de operatorii economici și continuarea procedurilor de achiziție publică.

2.4. ACTIVITATEA C.N.S.C. RAPORTAT LA VALOAREA ESTIMATĂ A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE

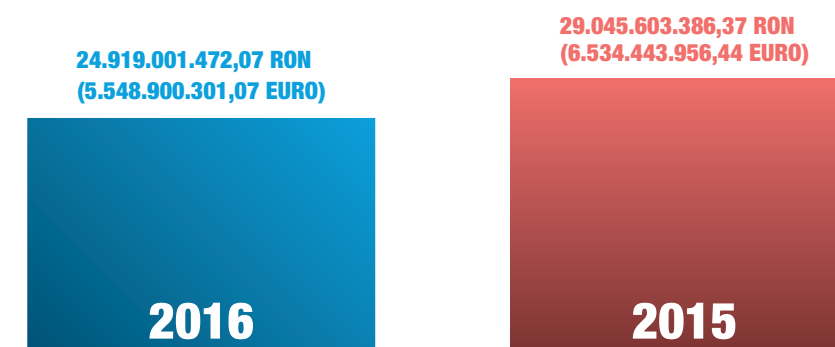
2.4.1. VALOAREA ESTIMATĂ A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE ÎN CARE C.N.S.C. A PRONUNȚAT DECIZII

În 2016, C.N.S.C. a pronunțat decizii în cadrul unor proceduri de atribuire având o valoare totală estimată de 24.919.001.472,07 RON, echivalent a 5.548.900.301,07 EURO¹², rezultând astfel o valoare cu 14,21% mai mică comparativ cu anul 2015.

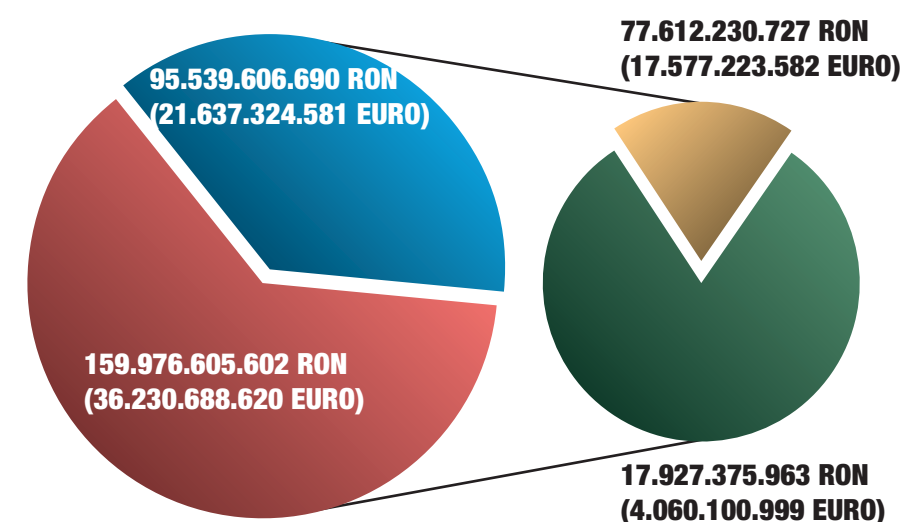
Din punct de vedere valoric, în anul 2016 valoarea totală estimată a procedurilor de atribuire în care C.N.S.C. a pronunțat decizii de admitere a contestațiilor formulate de operatorii economici a fost 8.897.203.673,05 RON, echivalent a 1.981.206.839,10 EURO¹³.

Totodată, pe parcursul anului 2016 valoarea totală estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a emis decizii de respingere a contestațiilor formulate de operatorii economici a fost de 16.021.797.799,02 RON, echivalent a 3.567.693.461,97 EURO¹⁴. Din valoarea totală estimată a procedurilor în care s-au emis decizii de admitere a contestațiilor în anul 2016, valoarea estimată a procedurilor de atribuire în care Consiliul a dispus anularea acestora a fost de 2.131.618.231,57 RON, echivalent a 474.663.363,22 EURO¹⁵, iar cea a procedurilor de atribuire în care s-au dispus măsuri de remediere s-a ridicat la suma de 6.765.585.441,48 RON, echivalentul a 1.506.543.475,88 EURO¹⁶.

EVOLUȚIA DECIZIILOR PRONUNȚATE DE C.N.S.C. ÎN RAPORT DE VALOAREA ESTIMATĂ ÎN PERIOADA 2015-2016



VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE ÎN CARE C.N.S.C. A PRONUNȚAT DECIZII ÎN PERIOADA 2011 - 2016



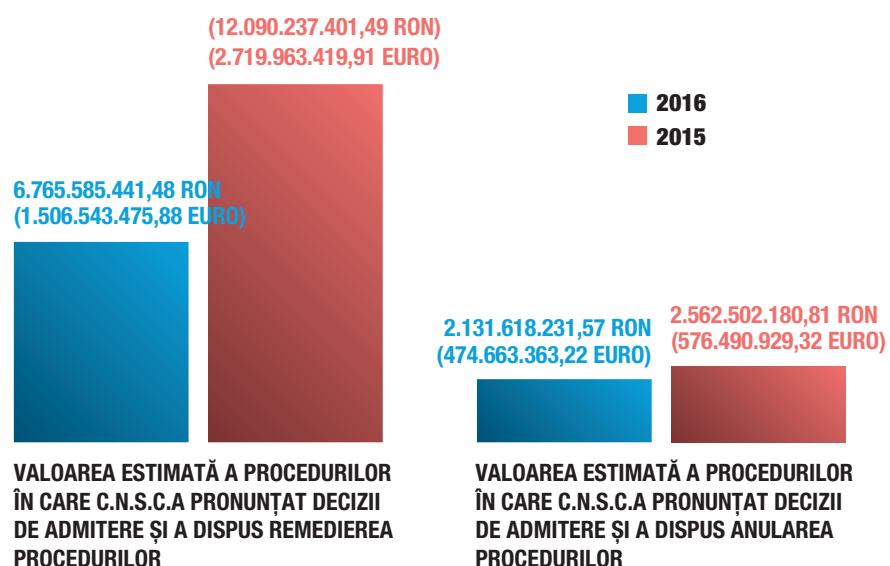
■ VALOAREA ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A RESPINS CONTESTAȚIILE
■ VALOAREA ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A ADMIS CONTESTAȚIILE
■ VALOAREA ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A ADMIS CONTESTAȚIILE ȘI A DISPUS MĂSURI DE REMEDIERE A PROCEDURII
■ VALOAREA ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A ADMIS CONTESTAȚIILE ȘI A DISPUS ANULAREA PROCEDURII

Analizând graficul anterior, se poate observa faptul că, în anul 2016 valoarea totală estimată a procedurilor de atribuire pentru care C.N.S.C. a pronunțat decizii de admitere a contestațiilor formulate de operatorii economici (8.897.203.673,05 RON) a reprezentat 35,70% din valoarea totală estimată a procedurilor în care C.N.S.C. s-a pronunțat (24.919.001.472,07 RON), în timp ce valoarea procedurilor în care Consiliul a emis decizii de respingere a contestațiilor formulate de operatorii economici (16.021.797.799,02 RON), a reprezentat 64,30% din valoarea totală estimată a procedurilor în care Consiliul s-a pronunțat. Așa cum se poate observa, comparativ cu anul 2015, în anul 2016, valoarea estimată a procedurilor de atribuire

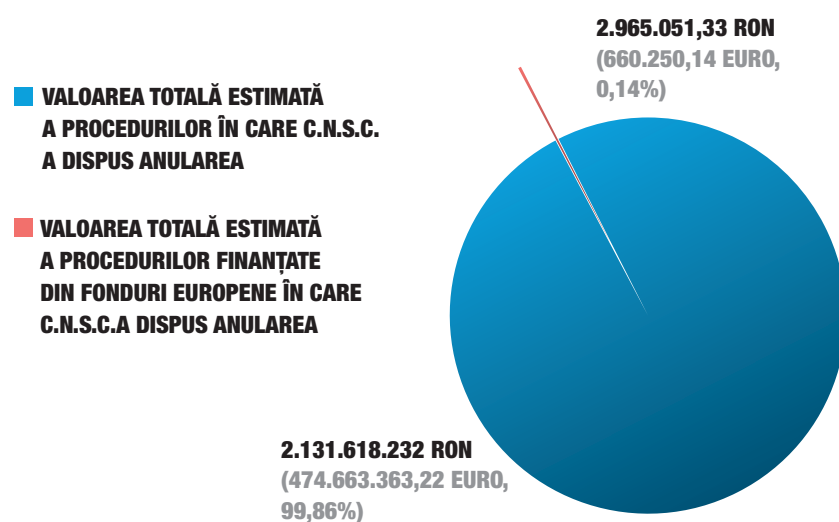
în care Consiliul a admis contestațiile și a anulat proceduri a scăzut cu 16,82% comparativ cu anul precedent, în vreme ce valoarea estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a pronunțat decizii de admitere și a dispus remedierea procedurilor a scăzut cu 44,04%. Analizând graficul alăturat se poate observa că, deși au scăzut atât valoarea estimată a procedurilor de atribuire în care C.N.S.C. a pronunțat decizii prin care au fost admise contestațiile și dispus anularea procedurii, cât și valoarea estimată a procedurilor în care Consiliul a pronunțat decizii de admitere și a dispus remedierea procedurilor, totuși trebuie subliniat faptul că încă o dată Consiliul și-a demonstrat rolul de filtru eficient pentru prevenirea neregulilor în domeniul achizițiilor publice, ținând cont de valoarea semnificativă valorii estimată a procedurilor de atribuire în care C.N.S.C. a pronunțat decizii prin care au fost admise contestațiile și dispus anularea procedurii (2.131.618.231,57 RON, echivalent a 474.663.363,22 EURO¹⁷).

Din valoarea estimată de 2.131.618.231,57, echivalent a 474.663.363,22 EURO a procedurilor de atribuire în care Consiliul a dispus anularea, valoarea de 2.965.051,33 RON, echivalentul a 660.250,14 EURO reprezintă procedurile de atribuire finanțate din fonduri europene, adică 0,14% din valoarea totală a procedurilor de atribuire în care s-a dispus anularea.

EVOLUȚIA VALORII ESTIMATE A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE ÎN CARE C.N.S.C. A PRONUNȚAT DECIZII ÎN PERIOADA 2015 - 2016



VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR FINANȚATE DIN FONDURI EUROPENE ÎN CARE C.N.S.C. A DISPUS ANULAREA RAPORTAT LA VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE S-A DISPUS ANULAREA

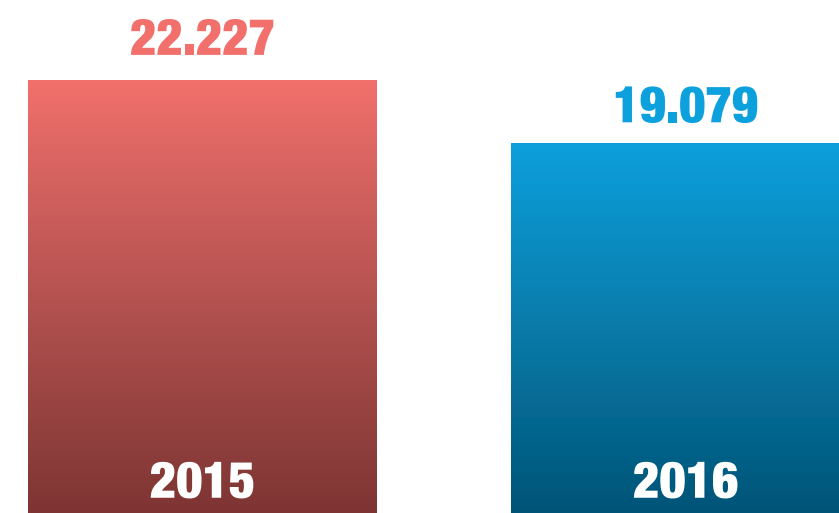


2.4.2. VALOAREA ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A EMIS DECIZII DE ADMITERE A CONTESTAȚIILOR, ÎN COMPARAȚIE CU CEA A PROCEDURILOR ÎNȚIATE ÎN S.E.A.P.

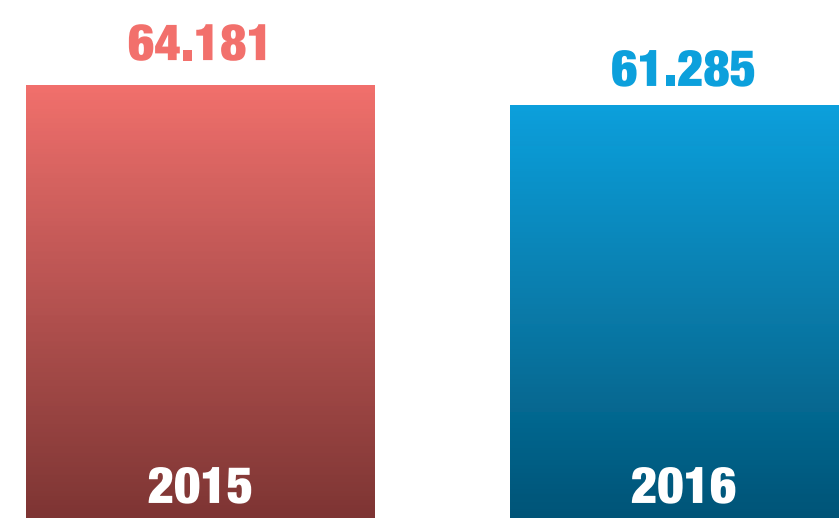
Conform datelor oficiale furnizate de Agenția pentru Agenda Digitală a României (A.A.D.R.), în anul 2016, în cadrul platformei electronice de comunicare utilizată în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică (Sistemul Electronic de Achiziții Publice - S.E.A.P.) au fost inițiate un număr de 19.079 proceduri de atribuire, având o valoare totală estimată de 61.285.374.141,01 RON, echivalent a 13.646.872.303,60 EURO¹⁸.

Comparativ cu anul 2015 când în S.E.A.P. au fost inițiate un număr de 22.227 proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică, având o valoare totală estimată de 64.180.914.485,74 RON (14.523.854.828,18 EURO¹⁹), se constată că în anul 2016, din punct de vedere cantitativ numărul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică inițiate a scăzut cu 3.148 proceduri (-14,16%), iar din punct de vedere valoric scăderea a fost de 2.895.540.344,73 RON (-4,51%)

NUMĂRUL TOTAL AL ANUNȚURILOR DE PARTICIPARE ÎNȚIATE ÎN S.E.A.P. ÎN PERIOADA 2015 - 2016 (MILIOANE RON)



VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎNȚIATE ÎN S.E.A.P. ÎN PERIOADA 2015 - 2016 (MILIOANE RON)



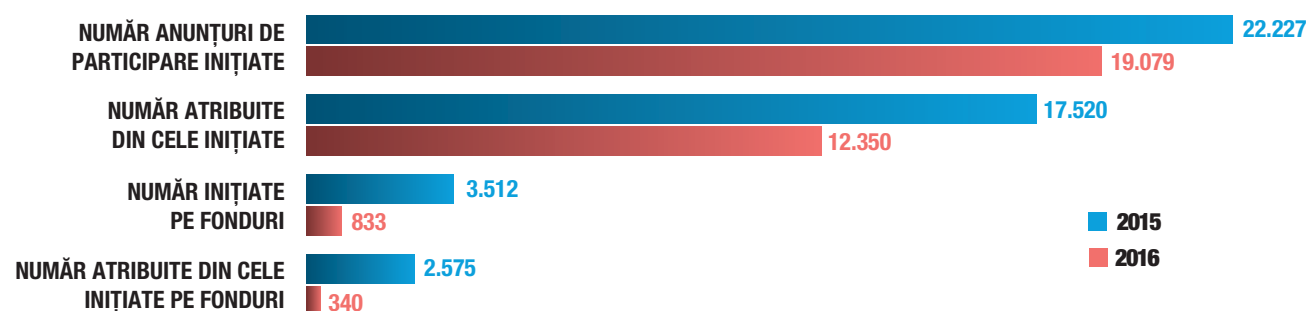
VALOAREA ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A EMIS DECIZII DE ADMITERE A CONTESTAȚIILOR, ÎN COMPARAȚIE CU CEA A PROCEDURILOR ÎNȚIATE ÎN S.E.A.P.

Conform datelor oficiale oferite de A.A.D.R., din punct de vedere cantitativ, în anul 2015 în cadrul platformei S.E.A.P. au fost inițiate un număr de 3.512 proceduri finanțate din fonduri europene, în vreme ce în anul 2016 numărul acestora s-a redus la 833, ceea ce a însemnat o scădere cu 76,28% (2.769 proceduri).

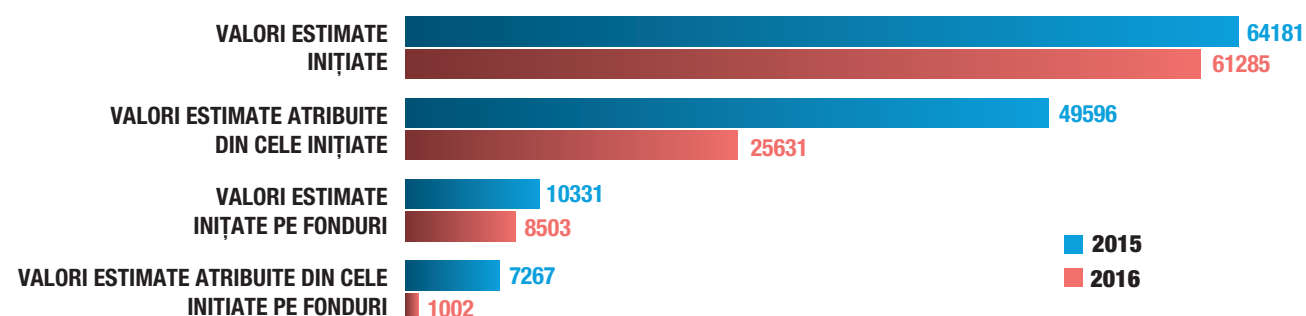
Din punct de vedere valoric, în anul 2015 pe platforma S.E.A.P. au fost inițiate proceduri finanțate din fonduri europene având o valoare totală estimată de 10.331.328.556,28 RON (echivalent a 2.337.933.594,99 EURO²⁰), în vreme ce în anul 2016 valoarea acestora s-a redus cu 17,7% atingând suma de 8.502.976.886,03 RON (echivalent a 1.893.421.414 EURO²¹).

Referindu-ne la procedurile având ca finanțare fondurile europene, trebuie menționat că în anul 2015 din cele 3.512 proceduri inițiate în S.E.A.P. au fost atribuite un număr de 2.575 proceduri în valoare de 7.267.317.012,79 RON (echivalent a 1.644.561.442,13 EURO²²), în vreme ce în anul 2016, din cele 833 de proceduri inițiate au fost atribuite numai 340 de proceduri în valoare de 1.001.827.919,27 RON (echivalent a 223.084.510,39 EURO²³).

NUMĂRUL DE PROCEDURI ÎNȚIATE ȘI ATRIBUITE ÎN S.E.A.P. PRIN ANUNȚURI ȘI INVITAȚII DE PARTICIPARE ÎN PERIOADA 2015 - 2016



VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎNȚIATE ȘI ATRIBUITE ÎN S.E.A.P. PRIN ANUNȚURI ȘI INVITAȚII DE PARTICIPARE ÎN PERIOADA 2015 – 2016 (MILIOANE RON)



Se observă așadar că în intervalul 2015 – 2016 am asistat la o scădere a numărului procedurilor atribuite și finanțate din fonduri europene prin intermediul S.E.A.P. cu 86,80%.

Din punct de vedere valoric, în același interval, am asistat la o scădere a cu numărului procedurilor atribuite și finanțate din fonduri europene prin intermediul S.E.A.P. cu 86,21%.

În acest context, este important de menționat că în luna iunie 2016 nu a fost inițiată în S.E.A.P. nicio procedură finanțată din fonduri europene.

Un alt aspect important care reiese din datele oficiale puse la dispoziție de către A.A.D.R. este acela că în vreme ce numărul procedurilor inițiate și atribuite în S.E.A.P. a scăzut în 2016 comparativ cu anul precedent atât din punct de vedere numeric, cât și din punct de vedere valoric, totuși cumpărările directe la care au apelat diverse autorități publice (centrale și locale) au înregistrat o creștere semnificativă atât din punct de vedere cantitativ, cât și valoric. Astfel, dacă în anul 2015 au fost inițiate un număr de 1.597.398 cumpărări directe, în anul 2016 numărul acestora a atins cifra de 2.597.512, ceea ce a însemnat o creștere cu 62,6%. Din punct de vedere al valorii totale estimate, în 2015 cumpărările directe inițiate au avut o valoare totală estimată de 20.110.532.534,21 RON (echivalentul a 4.550.923.859,29 EURO²⁴), în vreme de în 2016 acestea au atins suma record de 657.164.938.820,61 RON (echivalent a 146.335.828.542,93 EURO²⁵).

2015	Numar cumparari directe initiate	Valoari estimate initiate (RON)	Numar cumparari directe atribuite	Valori atribuite (RON)
IANUARIE	83.433	226.037.485,04	77.936	151.829.588,12
FEBRUARIE	108.894	2.259.638.840,89	102.271	2.144.374.199,03
MARTIE	134.245	990.284.418,49	126.367	241.260.885,04
APRILIE	124.596	735.424.868,66	116.147	407.302.356,69
MAI	138.687	3.535.478.221,20	129.925	578.931.688,70
IUNIE	131.247	3.408.056.856,15	123.203	330.996.929,70
IULIE	119.005	1.805.190.561,58	110.429	655.931.833,93
AUGUST	99.261	278.512.933,57	91.781	210.228.769,54
SEPTEMBRIE	140.398	1.339.696.198,24	131.533	536.079.598,86
OCTOMBRIE	160.644	1.269.934.112,20	150.285	714.570.156,14
NOIEMBRIE	175.056	535.248.663,45	163.198	414.128.418,47
DECEMBRIE	181.932	3.727.029.374,73	171.784	492.509.209,99
TOTAL	1.597.398	20.110.532.534,21	1.494.859	6.878.143.634,20

2016	Numar cumparari directe initiate	Valoari estimate initiate (RON)	Numar cumparari directe atribuite	Valori atribuite (RON)
IANUARIE	83.193	308.979.588,75	77.526	165.866.482,64
FEBRUARIE	125.414	2.824.689.880,91	117.672	2.696.476.841,44
MARTIE	162.400	1.274.936.066,59	152.562	399.522.138,62
APRILIE	164.066	5.214.745.263,66	153.831	1.392.476.169,75
MAI	163.411	5.104.451.275,50	154.186	2.894.188.826,16
IUNIE	156.780	569.578.077,73	145.756	329.281.860,74
IULIE	168.799	2.672.298.670,02	155.797	2.207.522.331,38
AUGUST	187.343	22.158.383.501,51	172.902	2.377.923.458,91
SEPTEMBRIE	263.529	548.056.845.591,71	243.529	546.606.687.335,39
OCTOMBRIE	315.952	9.357.441.889,61	294.845	4.250.797.549,66
NOIEMBRIE	408.585	32.570.897.456,22	377.655	3.556.023.857,68
DECEMBRIE	398.040	27.051.691.558,40	373.633	19.075.619.726,13
TOTAL	2.597.512	657.164.938.820,61	2.419.894	585.952.386.578,51

VALOAREA ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A EMIS DECIZII DE ADMITERE A CONTESTAȚIILOR, ÎN COMPARAȚIE CU CEA A PROCEDURILOR ÎNȚIATE ÎN S.E.A.P.

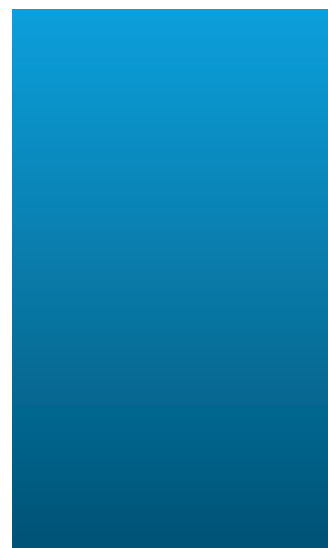
Făcând o comparație între valoarea totală anuală estimată a procedurilor inițiate în anul 2016 în S.E.A.P. (61.285.374.141,01 RON, echivalent a 13.646.872.303,60 EURO) și cea totală estimată a procedurilor în care C.N.S.C. s-a pronunțat (24.919.001.472,07 RON, echivalent a 5.548.900.301,07 EURO), rezultă că aceasta din urmă a reprezentat 59,34% din valoarea totală estimată a procedurilor inițiate în S.E.A.P.

Dacă însă comparăm valoarea totală anuală estimată a procedurilor inițiate în anul 2016 în S.E.A.P. (61.285.374.141,01 RON) cu valoarea totală estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a admis contestațiile formulate de operatorii economici și a dispus măsuri de remediere a procedurilor/anularea procedurilor (14.652.739.582,30 RON), rezultă că aceasta din urmă a reprezentat 23,90% din valoarea totală estimată a procedurilor inițiate în S.E.A.P.

În același timp, dacă raportăm valoarea totală anuală estimată a procedurilor inițiate în anul 2016 în S.E.A.P. (61.285.374.141,01 RON) la valoarea totală estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a emis decizii de admitere a contestațiilor formulate de operatorii economici și a dispus anumite măsuri, se observă următoarele aspecte:

- valoarea estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a admis contestațiile și a dispus măsuri de remediere a fost de 6.765.585.441,48 RON (11,04% din valoarea totală estimată a procedurilor inițiate în S.E.A.P.);
- valoarea estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a admis contestațiile și a dispus anularea procedurilor a fost de 2.131.618.231,57 RON (3,48% din valoarea totală estimată a procedurilor inițiate în S.E.A.P.).

61.285.374.141,01 RON



**VALOAREA ESTIMATĂ
A PROCEDURILOR ÎNȚIATE
ÎN S.E.A.P. ÎN ANUL 2016**

**SITUAȚIA VALORII ESTIMATE A PROCEDURILOR ÎNȚIATE
ÎN S.E.A.P. ȘI A PROCEDURILOR ÎN CARE CONSILIUL A ADMIS
CONTESTAȚIILE ȘI A DISPUS MĂSURI DE REMEDIERE
SAU ANULAREA PROCEDURII**

6.765.585.441,48 RON



**VALOAREA ESTIMATĂ
A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C.
A ADMIS CONTESTAȚIILE ȘI A
DISPUS MĂSURI DE REMEDIERE
A PROCEDURILOR**

2.131.618.231,57 RON



**VALOAREA ESTIMATĂ
A PROCEDURILOR ÎN CARE
C.N.S.C. A ADMIS CONTESTAȚIILE
ȘI A DISPUS ANULAREA
PROCEDURILOR**

Făcând o comparație între valorile procedurilor de atribuire inițiate în SEAP în anul 2016 (61.285.374.141,01 RON) cu anii precedenți, respectiv 2015 (64.180.914.485,74 RON) și 2014 (77.401.933.025,29 RON), se constata că în anul 2016 valoarea estimată a procedurilor de atribuire inițiate de SEAP a scăzut cu 4,51% față de anul 2015 și cu 20,82% comparativ cu anul 2014.

Comparând însă valoarea estimată a procedurilor de atribuire în care C.N.S.C. a dispus anularea acestora cu valoarea estimată a procedurilor de atribuire inițiate în SEAP (3,48% - anul 2016 și 3,99% - anul 2015) și ținând cont de faptul că valoarea totală estimată a procedurilor inițiate în SEAP în anul 2016 a scăzut cu 4,51% față de anul 2015, avem încă o dovadă că C.N.S.C. reprezintă un filtru eficient pentru prevenirea unui număr semnificativ de nereguli în cadrul procedurilor de achiziții publice.



CALITATEA ACTIVITĂȚII C.N.S.C. ÎN PERIOADA 1 IANUARIE – 31 DECEMBRIE 2016

3.1. SITUAȚIA DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C. ȘI MODIFICATE DE CURȚILE DE APEL CA URMARE A PLÂNGERILOR FORMULATE

3.1.1. SITUAȚIA DECIZIILOR PRONUNȚATE DE C.N.S.C. CU PRIVIRE LA FONDUL CONTESTAȚIILOR ȘI MODIFICATE DE CURȚILE DE APEL URMARE A PLÂNGERILOR FORMULATE

Respectând principiul constituțional al accesului la justiție, legiuitorul a stabilit că este necesar ca decizia pronunțată de Consiliu urmare a soluționării contestației pe cale administrativ - jurisdicțională să fie „controlată” de o instanță judecătorească superioară, astfel încât să se permită remedierea erorilor săvârșite în cadrul primei soluționări.

De aceea și în cazul deciziilor pronunțate pe calea administrativ jurisdicțională de către Consiliu, acestea sunt „verificate” de un organ superior, respectiv curțile de apel din raza unde își are sediul autoritatea contractantă sau Curtea de Apel București în situația formulării plângerilor împotriva deciziilor C.N.S.C. pronunțate în materia contractelor de achiziție publică, inclusiv a contractelor sectoriale, și a acordurilor-cadru atribuite în domeniile apărării și securității

Existența unui astfel de control reprezintă o garanție pentru părțile implicate în sensul că orice nedreptate poate fi înlăturată/remediată, iar pentru consilierii de soluționare, este un stimul în vederea îndeplinirii atribuțiilor cu maximă rigurozitate și exigență, cunoscând faptul că decizia sa ar putea să fie controlată de o instanță superioară.

Urmare a soluționării de către Consiliu a contestațiilor formulate de operatorii economici, în conformitate cu art. 29, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, la instanța judecătorească prevăzută la art. 32 alin. (1) și alin (2) din același act normativ.

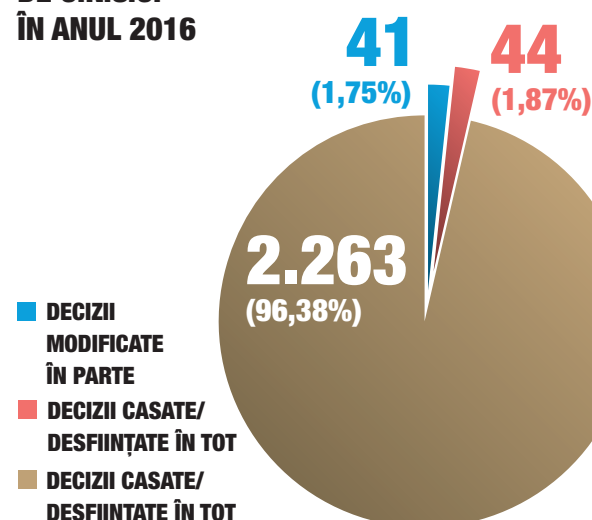
**SITUAȚIA DECIZIILOR PRONUNȚATE DE C.N.S.C. CU PRIVIRE LA FONDUL CONTESTAȚIILOR
ȘI MODIFICATE DE CURȚILE DE APEL URMARE A PLÂNGERILOR FORMULATE**

Conform legislației în vigoare, plângerea împotriva deciziilor C.N.S.C. poate fi inițiată fie de către autoritatea contractantă, fie de către unul /mai mulți operatori economici participanți la o procedură, sau de către autoritatea contractantă împreună cu unul sau mai mulți operatori economici implicați într-o procedură de achiziție publică. Din acest motiv, împotriva unei decizii emise de C.N.S.C. se înregistrează, deseori, mai multe plângeri formulate la instanțele judecătorești, respectiv Curțile de Apel competente, în a cărei rază se află sediul autorității contractante, ori Curtea de Apel București – secția contencios administrativ și fiscal în cazul soluționării plângerilor formulate împotriva deciziilor pronunțate de Consiliu privind procedurile de atribuire de servicii și/sau lucrări aferente infrastructurii de transport de interes național.

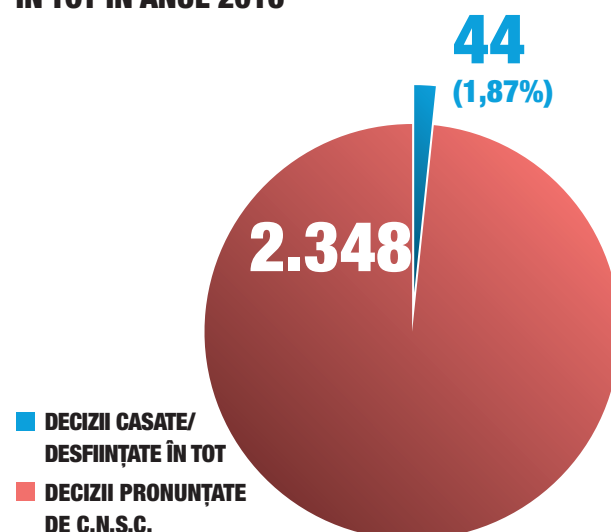
Pe parcursul anului 2016, din totalul de 2.348 de decizii emise de completele de soluționare a contestațiilor din cadrul C.N.S.C. un număr de 524 (22,32%) decizii au fost atacate cu plângere la Curțile de Apel competente. Astfel, urmare a soluționării plângerilor formulate la Curțile de Apel competente²⁶, la finele anului 2016 numai 44 decizii emise de C.N.S.C. au fost casate/desființate în tot de instanțe (1,87% din totalul deciziilor emise de Consiliu) și doar 41 au fost modificate în parte (1,75% din totalul deciziilor emise de Consiliu).

Rezultă că pe parcursul anului 2016, un număr de 2.263 decizii emise de Consiliu (96,38% din totalul deciziilor emise pe parcursul anului 2015) au rămas definitive și irevocabile în forma emisă de instituția noastră, fapt ce menține gradul de credibilitate și încredere foarte ridicat al acesteia.

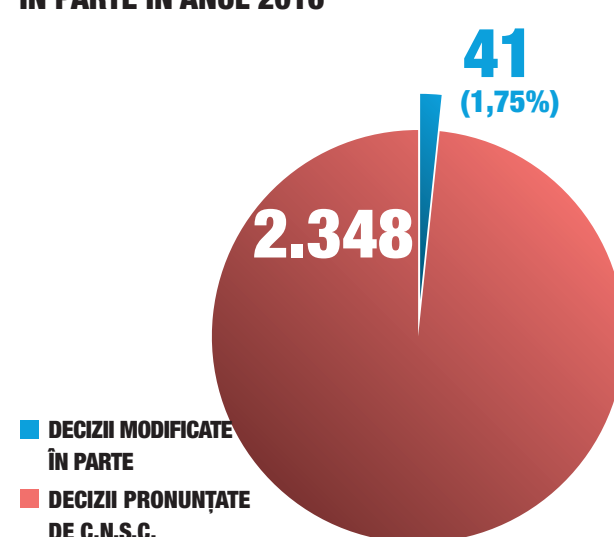
SITUAȚIA PLÂNGERILOR FORMULATE ÎMPOTRIVA DECIZIILOR PRONUNȚATE DE C.N.S.C. ÎN ANUL 2016



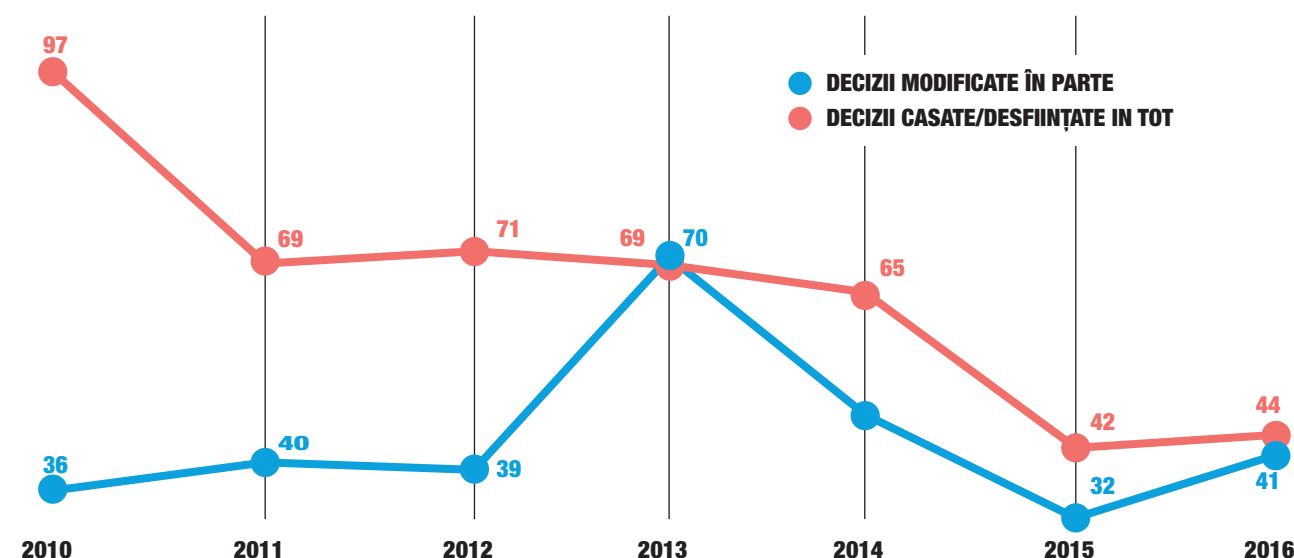
NUMĂRUL DECIZII EMISE DE C.N.S.C. COMPARATIV CU CELE CASATE/MODIFICATE ÎN TOT ÎN ANUL 2016



NUMĂRUL DECIZII EMISE DE C.N.S.C. COMPARATIV CU MODIFICATE ÎN PARTE ÎN ANUL 2016

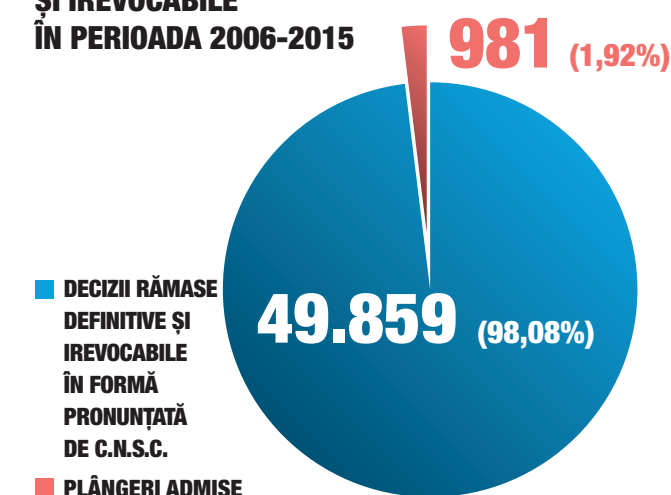


EVOLUTIA PLÂNGERILOR FORMULATE ÎMPOTRIVA DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2010-2016



Din evidențele statistice se poate desprinde concluzia că procentul deciziilor admise de către Curțile de Apel de la înființarea Consiliului și până la sfârșitul anului 2016 este constant și totodată foarte redus în comparație cu procentul deciziilor pronunțate de acesta și rămase definitive și irevocabile. Dacă însumăm deciziile emise de C.N.S.C. de la înființarea sa și până la sfârșitul anului 2015, rezultă că instituția noastră a pronunțat un număr de 50.840 decizii. Comparând, în intervalul septembrie 2006 – 31 decembrie 2016, deciziile casate/modificate în tot de către Curțile de Apel competente ca urmare a plângerilor formulate de operatorii economici/autoritățile contractante (981 decizii), cu numărul deciziilor pronunțate de către Consiliu, se observă că un număr de 49.859 decizii emise de instituția noastră (98,08%) au rămas definitive și irevocabile. Așa cum se poate observa din diagrama de mai sus, procentul de credibilitate al Consiliului se menține ridicat și în anul 2016, la un nivel de 98,07%, la fel ca și în anii 2015 (98,15%) și 2014 (98,14%). Grație independenței totale de care se bucură Consiliul, dar și a profilului și expertizei angajaților săi, și în anul 2017 calitatea activității instituției noastre și celeritatea soluționării contestațiilor formulate de operatorii economici (n.n. – înăuntrul termenului de 20 de zile prevăzut de Legea nr. 101/2016) vor constitui elementele fundamentale ale performanței C.N.S.C.

SITUAȚIA PLÂNGERILOR ADMISE DE CĂTRE INSTANȚE COMPARATIV CU NUMĂRUL DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C. RĂMASE DEFINITIVE ȘI IREVOCABILE ÎN PERIOADA 2006-2015



4. COLABORAREA INTERINSTITUȚIONALĂ ȘI PERFECȚIONAREA PROFESIONALĂ

4.1. COLABORARE INTERINSTITUȚIONALĂ

Pe parcursul anului 2016, CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.) a fost continuu preocupat de creșterea transparenței instituționale, a competitivității și eficienței pieței achizițiilor publice, de promovarea celor mai bune practici la nivel european și de diseminarea propriilor experiențe în domeniu către partenerii instituționali. În acest context, una dintre priorități a constituit-o perfecționarea personalului propriu, în paralel cu cea de prevenire și descurajare a practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice.

Interesat în stabilitatea și funcționarea coerentă a sistemului achizițiilor publice autohtone și în absorbția fondurilor europene C.N.S.C. a acordat o deosebită importanță colaborării instituționale cu organisme care au atribuții pe acest segment (Consiliul Concurenței, Agenția Națională pentru Achizițiilor Publice - A.N.A.P., Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice - U.C.V.A.P., Agenția Națională de Integritate - A.N.I., Curți de Apel, Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Institutul Național al Magistraturii, Ministerului Fondurilor Europene, Autoritatea de Audit, Curtea de Conturi, Reprezentanta Comisiei Europene la București).

Totodată, Consiliul a continuat să transmită săptămânal către A.N.A.P. - în baza protocoalelor încheiate cu respectiva instituție - situații oficiale privind termenele de evaluare înregistrate de autoritățile contractante la diversele proiecte aflate în derulare, deciziile emise de Consiliu și măsurile de remediere dispuse în cadrul procedurilor contestate de operatorii economici.

4.2. PROIECTE DERULATE DE C.N.S.C. VIZÂND PERFECȚIONAREA PROFESIONALĂ ȘI ASIGURAREA UNEI PRACTICI UNITARE LA NIVEL ADMINISTRATIV - JURISDICȚIONAL

Potrivit prevederilor Legii nr. 188/1999²⁷ formarea și perfecționarea profesională reprezintă atât un drept, cât și o obligație a funcționarilor publici, ținând cont de faptul că aplicarea principiilor bunei guvernări în sectorul public presupune cunoașterea temeinică a sistemului administrativ și, în mod special, a sistemului de achiziții publice precum și a cerințelor și exigențelor impuse de acesta. Având în vedere faptul că în acest context, formarea și perfecționarea profesională reprezintă o prioritate la nivel național, susținerea acestui proces este de competența fiecărei autorități și instituții publice centrale și locale.

Potrivit reglementărilor în vigoare, în vederea întăririi capacității instituționale, Consiliul are deplină competență în planificarea formării, în achiziționarea serviciilor de formare și în monitorizarea și evaluarea formării/instruirii consilierilor de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice, în calitatea lor de funcționari publici cu stat special, în domenii și tematici de formare/perfecționare profesională care să reflecte nevoia reală a sistemului achizițiilor publice și a sectorului public.

Furnizarea unor servicii de formare și perfecționare profesională, la un standard de calitate adecvat cerințelor unei administrații publice moderne, în permanentă schimbare, este un element cheie al procesului general de asigurare a unei formări de calitate a personalului din administrația publică. Continuarea procesului de reformă a funcției publice, în contextul unei ample reforme a administrației, în ansamblul ei, poate fi stimulată de existența unui personal calificat, motivat, performant, competitiv și bine pregătit profesional.

Menținerea și ulterior creșterea/dezvoltarea performanțelor profesionale la nivelul Consiliului este indisolubil legată de necesitatea formării continue a personalului din cadrul acestuia.

PROIECTE DERULATE DE C.N.S.C. VIZÂND PERFECTIONAREA PROFESIONALĂ ȘI ASIGURAREA UNEI PRACTICI UNITARE LA NIVEL ADMINISTRATIV - JURISDICȚIONAL

Astfel, ținând cont de obligația de a-și îmbunătăți în mod continuu abilitățile și pregătirea profesională²⁸ și fiind interesați de perfecționarea continuă a personalului, membrii Consiliului au participat pe parcursul anului 2016 la o serie de două seminarii și la un curs de pregătire profesională.

Primul eveniment organizat de C.N.S.C. în anul 2016 a fost programul intitulat **„etică și integritate în exercitarea funcțiilor publice”**, derulat pe parcursul a trei zile (**5 – 7 octombrie 2016**) și destinat formării profesionale pentru un număr de 60 de angajați ai Consiliului.

Seminarul, care a urmărit cunoașterea, aplicarea și verificarea modului de respectare a normelor de conduită și a standardelor etice în activitatea de achiziții publice derulată de către angajații C.N.S.C., a avut ca formatori reprezentanți ai Asociației Române pentru Transparență (Transparency International Romania) – organizație acreditată de ANFP, cu o experiență de peste 15 ani în domeniul elaborării de politici publice/studii/ghiduri/proiecte de acte normative având ca tematică etica, integritatea și transparența decizională.

Cursurile incluse în cadrul seminarului menționat au fost dezvoltate astfel încât să contribuie la îndeplinirea obiectivelor strategice ale administrației publice:

- prevenirea și combaterea actelor de corupție;
- transparența actelor decizionale;
- planificarea strategică și buna guvernare;
- management organizațional și comunicare interinstituțională;
- dezvoltarea politicilor publice.

Pornind de la noțiunile menționate anterior, seminarul susținut de domnul Victor Alistar (avocat al Baroului București, conferențiar universitar în cadrul S.N.S.P.A., director executiv al Transparency International Romania) și de doamna Iulia Coșpănar (director adjunct al Transparency International Romania, absolventă a Facultății de Drept din cadrul Universității București și a unui master de Politici Publice, formator cu o vechime de peste 12 ani) a fost finalizat cu un test de evaluare al cursanților și a avut următoarea tematică:

- Cadru de etică stabilit de Codul de conduită la funcționarilor publici;
- Responsabilitatea și integritatea publică;
- Rolul transparenței decizionale în asigurarea integrității publice;
- Conflictele de interese și incompatibilități, interdicții;
- Faptele de corupție și costurile corupției;
- Avertizorul de integritate;
- Cadru instituțional de acțiune;
- Modele instituționale de asigurare a eticii și integrității profesionale post-formare

Trebuie precizat faptul că interesul față de problematica abordată în cadrul acestui eveniment a fost accentuată de participarea, cu statut de invitați, a unor reprezentanți ai Agenției Naționale de Integritate – A.N.I. (dl. Mihai Fentzel – șef serviciu/inspector de integritate) și ai Agenției Naționale a Funcționarilor Publici – A.N.F.P. (dna. Rodica Maria Picu – director Direcția Coordonare Centre regionale, Evaluare și Perfecționare Profesională).

În luna **noiembrie 2016**, C.N.S.C. a derulat pe parcursul a două zile (**22-23 noiembrie**) un alt seminar având ca temă **„Probleme jurisprudențiale în materia achizițiilor publice”**, organizat în colaborare cu Curtea de Apel București și cu sprijinul Institutului Național al Magistraturii (I.N.M.). Precizăm că participarea I.N.M. în cadrul acestui eveniment s-a făcut în baza Protocolului de Colaborare încheiat în septembrie 2016 de către Consiliu cu acest organism, document ce are ca obiect „stabilirea, în condițiile legii, a cadrului general de colaborare între părți, în vederea asigurării unei formări profesionale de calitate a judecătorilor, procurorilor și a consilierilor de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice, precum și în vederea unificării practicii judiciare și administrativ-jurisdicționale în acest domeniu”.

Evenimentul, moderat de domnii Bogdan Cristea – judecător Curtea de Apel București și Horațiu Pătrașcu – judecător Curtea de Apel București/formator I.N.M., a avut ca scop identificarea și clarificarea neconcordanțelor apărute în soluționarea litigiilor privind achizițiile publice, în vederea asigurării unei practici unitare la nivel administrativ-jurisdicțional.

Seminarul s-a bucurat de participarea a peste 80 de reprezentanți ai unor instituții publice implicate în derularea și urmărirea proiectelor finanțate din fonduri structurale, dintre care amintim consilierii de soluționare a achizițiilor publice din cadrul Consiliului, 25 de judecători de la Curtea de Apel București și de la Tribunalul Municipiului București, reprezentanți ai P.I.C.C.J., Comisiei Europene, A.N.A.P., Curții de Conturi, Institutului Național al Magistraturii, Ministerului Fondurilor Europene și Autorității de Audit.

Tematicile abordate în cadrul seminarului au cuprins prelegeri teoretice, exerciții și prezentări ale unor situații concrete întâlnite în practica administrativ-jurisdicțională, și au cuprins:

Efectele Legii nr. 101/2016 sub aspectul cadrului procesual specific plângerii și limitării administrării de probe în cursul acesteia;

- Taxa judiciară de timbru aferentă plângerii;
- Suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului;
- Limitele de admisibilitate a analizei în contestație sau plângere atunci când acestea conțin motive suplimentare celor de dezvoltare în notificarea prealabilă sau, după caz, contestație; Lipsa motivării concrete din notificarea prealabilă – consecințe – inadmisibilitatea contestației;
- Natura intervenției formulate de ceilalți operatori economici în procedura contestației, respectiv intervenție voluntară principală/accesorie/sui generis;
- Executarea silită a deciziilor C.N.S.C.; Alte probleme procedurale în procesele privind achizițiile publice;
- Cauze de anulare sau/și cauze de nulitate a contractului de achiziție publică/acordului-cadru;
- Motive de excludere a candidatului/ofertantului din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru;
- Aplicabilitatea art. 11, alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind concesiunile sub pragul de 23.227.215 lei, în condițiile în care normele metodologice de aplicare a legii încă nu au fost aprobate;
- Cum se soluționează contestațiile în cadrul unor proceduri organizate în baza Legii nr. 100/2016, care au valoarea sub pragul menționat mai sus; competența în cazul achizițiilor directe;
- Limitele revocării de către autoritatea contractantă a actelor administrative emise în cadrul unei proceduri de atribuire;
- Lipsa semnăturii electronice a DUAE poate constitui o inadvertență de formă, astfel încât să impună solicitarea de clarificări din partea autorității contractante?;
- Aplicarea condiției de admisibilitate a ofertei prevăzută de art. 137, alin. (2) din H.G. nr. 395/2016; sancțiunea necompletării DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă;



PROIECTE DERULATE DE C.N.S.C. VIZÂND PERFEȚIONAREA PROFESIONALĂ ȘI ASIGURAREA UNEI PRACTICI UNITARE LA NIVEL ADMINISTRATIV - JURISDICȚIONAL

- Natura juridică a Notificării privind utilizarea DUAE din 01.09.2016; inadvertențe de formă și fond;
- În ce măsură este îndreptățit să primească cheltuieli de judecată intervenientul accesoriu? Analiza Deciziei Curții de Apel Suceava nr. 861/2016;
- Modul de interpretare a prevederilor art. 134, alin. (10) din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016;
- Analiza Deciziei C.N.S.C. nr. 1629/2016;

Ultimul proiect derulat în anul 2016 de către Consiliu, a fost seminarul intitulat **„Neconcordanțe și controverse în legislația achizițiilor publice în perioada mai – decembrie 2016”**, la care au participat peste 100 de reprezentanți ai unor instituții implicate în derularea și urmărirea proiectelor finanțate din fonduri structurale (C.N.S.C., A.N.A.P., Curtea de Apel București – Secția VIII-a contencios administrativ și fiscal, Consiliul Concurenței, Autoritatea de Management a Programului Operațional de Capacitate Administrativă, Ministerul Fondurilor Europene, DMP, POR, POIM, Autoritatea de Audit, Curtea de Conturi, M.A.D.R.).

Organizat în conformitate cu art. 62, alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și derulat în data de **21 decembrie 2016** în colaborare cu Agenția Națională pentru Achiziții Publice (A.N.A.P.), seminarul a avut ca scop clarificarea anumitor neconcordanțe apărute în soluționarea spețelor privind achizițiile publice, în vederea asigurării unei practici unitare la nivel administrativ-jurisdicțional. Astfel, în cadrul seminarului ai cărui moderatori au fost Bogdan Pușcaș – președinte A.N.A.P., Horațiu Pătrașcu – judecător Curtea de Apel București (formator I.N.M.), Silviu – Cristian Popa – președinte C.N.S.C., au fost dezbătute subiecte ample, precum:

- Contestațiile având ca obiect aspecte legate de etapa de verificare a DUAE
 - lipsa semnăturii electronice a DUAE poate constitui o inadvertență de formă, astfel încât să impună solicitarea de clarificări din parte autorității contractante?
 - Aplicarea condiției de admisibilitate a ofertei prevăzută de art. 137, alin. (2), lit. (b) din H.G. nr. 395/2016; sancțiunea necompletării DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă se poate aplica automat sau după clarificare?
 - Natura juridică a Notificării privind utilizarea DUAE din 01.09.2016; inadvertențe de formă și de fond;
- Judecarea contestațiilor la finalul perioadei de evaluare a ofertelor, respectiv după aprobarea raportului procedurii și transmiterea rezultatului final al procedurii, și nu după fiecare comunicare parțială transmisă în conformitate cu art. 65, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 72, alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 privind rezultatul fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute de art. 65, alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 72, alin. (1) și (2) din H.G. nr. 394/2016, deoarece în cazul în care se judecă separat fiecare fază a evaluării (DUAE, tehnic, financiar) se ajunge la o încărcătură artificială a activității C.N.S.C., dar și mai important la o reacție de frică a autorității contractante cu privire la consecințele fiecărei decizii, fapt de natură a conduce la suspendarea derulării procedurii. Competența soluționării cauzelor ce privesc nereguli în cadrul achizițiilor directe;
- Modul de interpretare a prevederilor art. 134, alin. (10) din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016;
- Motive de excludere a candidatului/ofertantului din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru;
- Modul de interpretare a îndeplinirii cerințelor referitoare la experiența similară nu este întotdeauna în linie cu modul de gândire prevăzut la Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2016 emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin.



(1), lit (a), alin. (2), lit. (a) și alin. (3), lit. (a) din O.U.G. nr. 34/2006 care este perfect valabilă deoarece această cerință este identică și în legislația actuală). Un exemplu în acest sens îl reprezintă abordarea conform căreia nu este considerată suficientă, pentru îndeplinirea cerinței, prezentarea unui proces-verbal de recepție emis în intervalul de referință (3 ani la bunuri/servicii, respectiv 5 ani la lucrări), solicitându-se prezentarea activităților efectiv realizate în ultimii 3/5 ani, ceea ce reprezintă o practică defectuoasă în toate cazurile în care obiectul contractului ce reprezintă experiența similară constituie un tot unitar (spre exemplu, în cazul unui contract pentru realizarea unui proiect tehnic ce a fost recepționat în ultimii 3 ani, dar început în afara intervalului, nu ai cum să separi activitățile desfășurate înainte de perioada de 3 ani până la depunerea ofertelor, fiind indisolubil legate de rezultatul contractului în cauză – un proiect tehnic).

În paralel, managementul C.N.S.C. a acordat pe parcursul anului 2016 o deosebită preocupare în privința promovării platformei IT și a „Ghidului de bune practici” dezvoltate de instituție ca instrumente de educare și informare a publicul larg, dar mai ales de unificare a practicii administrativ – jurisdicționale în rândul magistraților.

4.3. CONCLUZIILE SEMINARULUI ”PROBLEME JURISPRUDENȚIALE ÎN MATERIA ACHIZIȚIILOR PUBLICE”²⁹

PARTICIPANȚI

Judecători din cadrul Secțiilor de contencios administrativ și fiscal ale Curții de Apel București și Tribunalului București.

Consilieri de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice și personal tehnic implicat în activitatea de pe lângă completele de soluționare a contestațiilor – CNSC.

Invitați prezenți: Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Fondurilor Europene, Autoritatea Națională pentru Achiziții Publice, Autoritatea de Audit, Curtea de Conturi, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Reprezentanța Comisiei Europene la București.

TEME/CONCLUZII³⁰

1. Limitele de admisibilitate a analizei în etapa de contestație administrativ jurisdicțională sau de plângere la decizia CNSC, după caz, a motivelor invocate suplimentar față de cele indicate în notificarea prealabilă sau, după caz, în contestație. Lipsa motivării concrete din notificarea prealabilă contestației poate avea consecința respingerii contestației (chiar dacă aceasta cuprinde motivarea concretă), ca inadmisibilă?

1.1. Pornind de la prevederile coroborate ale art. 6 alin. (1) și (2) cu cele ale art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 se deduce că obiectul contestației ar trebui să concorde cu obiectul notificării (nu este exclusă formularea unor cereri subsecvente, implicite, doar în contestație), în sensul exercitării efective a dreptului la o cale de remediere rapidă și eficientă împotriva acelu act vătămător pentru cel ce sesizează/atacă. Cu toate acestea, motivele suplimentare, care vizează aceeași finalitate a cauzei cu cea de la învestirea CNSC/instanței, nu ar trebui înlăturate din analiză.

1.2. Funcție de complexitatea cauzei, lipsa motivării explicite / detaliate a notificării prealabile nu poate avea drept consecință respingerea contestației, câtă vreme, aceasta din urmă conține toate elementele impuse la art. 10 și art. 50 din Legea nr. 101/2016, analiza urmând a se efectua în concret, de la caz la caz.

2. Limitele revocării de către autoritatea contractantă a actelor administrative emise în cadrul unei proceduri de atribuire.

CNSC/Instanța de judecată se pronunță în limitele investiției. Autoritatea contractantă obligată la anularea unui document, în parte, poate aprecia asupra necesității revocării/anulării acestuia în tot, precum și asupra anulării unor acte subsecvente sau nu, dar care sunt afectate de aceleași sau alte condiții de nelegalitate care au determinat anularea dispusă de instanță/Consiliu, în temeiul egalității de tratament a ofertanților aflați în situații similare. În această situație, revine autorității contractante sarcina de a proba temeinicia demersului său, în cazul în care i se opun drepturi pretins a fi dobândite de alți operatori economici implicați în procedură. Desemnarea ofertantului câștigător, comunicată acestuia, în orice fel permis de lege, nu reprezintă un drept/act „intrat în circuitul civil”.

3. Efectele Legii nr. 101/2016 sub aspectul cadrului procesual specific plângerii și limitării administrării de probe în cursul acesteia. Natura intervenției formulate de ceilalți operatori economici în procedura contestației, respectiv intervenție voluntară principală/ accesorie/ sui generis.

3.1 Instanța de judecată se pronunță în limitele investiției sale prin plângere și în raport de dispozițiile art. 29 și următoarele din Legea nr. 101/2016, care asigură acces la o cale de atac judiciară oricăreia dintre părțile cauzei soluționate de CNSC. Petentul ce nu a fost parte în litigiul din fața Consiliului este supus riscului de a-i fi respinsă plângerea, pentru lipsa calității procesuale active, motivat și de faptul că, prin art. 16 alin. 2 al legii, i se asigură o informare completă asupra existenței și conținutului contestației care i-ar putea afecta interesele.

3.2 În raport cu prevederile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție înaintată CNSC poate fi considerată, după caz, o cerere de intervenție voluntară principală, o cerere de intervenție voluntară accesorie sau o cerere de intervenție sui – generis, specifică procedurii administrativ-jurisdicționale. În primele două situații, distincția poate fi dată de momentul și/sau modul de formulare a petiției cererilor înaintate și de interesul în procedură al autorului, în timp ce caracterul specific al cererii (a treia ipoteză) rezultă din regulile de înaintare specifice, spre deosebire de cele din Codul de procedură civilă (de ex. termen de exercitare de 10 zile; comunicarea către părți odată cu înaintarea la CNSC). De interes, în discuție, este admisibilitatea unei plângeri formulate de intervenientul accesoriu, aspect ce pare a fi tranșat prin dispozițiile amintite art. 29 din Lege, care extinde posibilitatea formulării plângerii „de către oricare dintre părțile cauzei”.

4. În ce măsură este îndreptățit să primească cheltuieli de judecată intervenientul accesoriu? Analiza deciziei Curții de Apel Suceava nr. 861/2016/13.09.2016, pronunțată în dosarul nr. 659/39/2016, ce a respins solicitarea acordării lor.

Întrucât intervenientul accesoriu, în litigiile din domeniu, sprijină, aproape unanim, poziția procesuală a autorității contractante, pare că acesta nu ar putea pretinde cu succes cheltuielile, înaintate voluntar, de la partea căzută în pretenții. În același timp, calitatea de parte în litigiu/proces poate reprezenta motivul principal de revendicare a cheltuielilor avansate în sprijinul aflării adevărului.

5. Executarea silită a deciziilor C.N.S.C.

Nu există un mecanism juridic specific și expres reglementat pentru executarea silită a deciziilor CNSC. În raport de disp. art. 68 din Legea nr. 101/2016, poate fi analizată după caz, în ipoteza unei preținse omisiuni de conformare a autorității contractante față de soluția dispusă, existența unui remediu judiciar reieșit din coroborarea Directivei 89/665/CEE cu dispozițiile art. 24 și urm. din Legea nr. 554/2004, respectiv art. 635 și art. 906 din Legea nr. 134/2010 republicată, instrumentul de executare silită trebuind să se afle la dispoziția părții care a obținut în procedura contestației / plângerii o soluție favorabilă în sensul remedierii actelor autorității contractante.

6. Cauze de anulare sau/și cauze de nulitate a contractului de achiziție publică.

6.1 Există o necorelare a textelor de interes din Legea nr. 101/2016 privind competența, în primă instanță, în cauzele privind anularea / constatarea nulității contractului de achiziție publică, față de art. 53 alin. (1) și art. 58 alin. (2) din Lege.

6.2 Enumerarea cazurilor în care ar putea fi pronunțată nulitatea absolută totală/parțială a contractului, la alin. (2) al art. 58 din Legea nr. 101/2016, pare a avea caracter exhaustiv în cazul acțiunilor introduse de un terț față de contractul litigios, acțiunea formulată de părțile contractului fiind susceptibilă de încadrare în disp. art. 53 și urm. din același act normativ.

7. Taxa judiciară de timbru aferentă plângerii.

În raport de textele art. 36 și art. 56 din Legea nr. 101/2016, date fiind și considerentele deciziei nr. 2/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, taxa judiciară de timbru aferentă plângerii reiese a fi în quantum de 225 de lei, acțiunea menționată având natura uneia ne-evaluabile în bani, cu sublinierea că atunci când, odată cu plângerea împotriva deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, partea formulează și capete de cerere vizând contractele aflate în sfera de aplicare a Legii, în aplicarea dispozițiilor art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, taxa judiciară de timbru se determină pentru acestea la valoare, procentual.

8. Lipsa semnăturii electronice a DUAE poate constitui o inadvertență de formă, astfel încât să impună solicitarea de clarificări din partea autorității contractante? Aplicarea condiției de admisibilitate a ofertei prevăzută la art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016; sancțiunea necompletării DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă. Natura juridică a Notificării privind utilizarea DUAE din 01.09.2016; inadvertențe de formă și fond.

8.1 Utilizarea DUAE este o obligație pentru orice procedură de atribuire pentru care se publică un anunț de participare, conform Legilor nr. 98 și 99 din 2016;

8.2 Regulamentul 2016/7/CE obligă la utilizarea DUAE începând cu 18.04.2016, iar în România este obligatorie chiar formatul electronic al acestuia;

8.3 Semnătura electronică pe DUAE este o obligație pentru orice ofertant, dar lipsa ei trebuie analizată de la caz la caz, funcție de complexitatea procedurii/ofertei și de capacitatea efectivă a celor implicați (autorități contractante; operatori economici), cel puțin pentru perioada imediată. Respingerea automată a unei astfel de oferte poate fi considerată excesiv de formală;

8.4 Posibilitatea solicitării de clarificări în legătură cu lipsa unor informații din DUAE nu trebuie exclusă, de principiu, ci trebuie analizată în raport cu principiul proporționalității;

8.5 Textul de la art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016 („a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”) trebuie înțeles în sensul că reglementează, exclusiv, situația nerespectării criteriilor de calificare, prin completarea lui și nu erorile de întocmire/omisiunile de completare a informațiilor;

8.6 Notificarea privind utilizarea DUAE, din 01.09.2016, emisă de ANAP, nu poate aduce reguli suplimentare sau superioare celor regăsite în HG nr. 395/2016, care se va aplica cu prioritate.

8.7 Jurisprudența de viitor va clarifica toate posibilele abordări diverse ale regimului juridic aplicabil DUAE, inclusiv efectele utilizării lui în proceduri.

9. Modul de interpretare a prevederilor art. 134 alin. (10) din Normele aprobate prin HG nr. 395 din 2016. Analiza Deciziei nr. 1629/C6/1878 din 21.09.2016.

Posibilitatea de corectare a erorilor aritmetice, adică acele „aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt

cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant”, trebuie să fie utilizată, exclusiv, în sensul analizei cu obiectivitate a posibilității de corectare a prețului, fără a se accepta modificări interzise explicit de legislație (propunerea tehnică sau clasamentul ofertelor) sau încălcarea principiilor din domeniu.

4.4. RELAȚIA CU MASS-MEDIA ȘI PUBLICUL LARG

Din punct de vedere al relației cu mass-media și cu publicul larg, activitatea derulată de C.N.S.C. în anul 2016 s-a concretizat, la fel ca și în ceilalți ani, printr-o abordare interactivă care să garanteze transparența instituțională.

Astfel, în scopul unei informări corecte a opiniei publice, periodic, pe lângă răspunsurile furnizate zilnic reprezentanților mass-media ca urmare a cererilor formulate în baza Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, au fost remise periodic jurnaliștilor acreditați la instituție - prin intermediul poștei electronice, informații privind activitatea C.N.S.C.

În paralel, Biroul de Informare și Relații Publice, în colaborare cu Biroul de Statistică și IT din cadrul C.N.S.C. s-au preocupat de organizarea și gestionarea paginii de web a instituției, inclusiv de publicarea Buletinului Oficial al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, astfel încât orice persoană fizică sau juridică să aibă acces la deciziile Consiliului.

În ceea ce privește numărul de solicitări punctuale venite în cursul anului 2016, Biroul de Informare și Relații Publice din cadrul C.N.S.C. a primit aproximativ 200 de solicitări formulate în scris sau verbal, de către jurnaliștii acreditați sau de către diverse persoane fizice/juridice, în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. De asemenea activitatea Biroului de Informare și Relații Publice s-a concretizat și în elaborarea și transmiterea unor comunicate de presă și a raportului de activitate aferent anului 2015 unui număr de peste 350 de instituții mass-media, portaluri de știri, jurnaliști freelancer, instituții ale administrației publice centrale sau locale (Președinție, Guvern, Parlament, Consilii Județene, Primării de municipii reședință de județ, Consilii Județene, Prefecturi etc) sau organizații neguvernamentale.

Trebuie menționat faptul că în scopul asigurării unei transparențe totale în ceea ce privește activitatea C.N.S.C., managementul instituției a acordat o importanță deosebită dezvoltării Biroului de statistică și IT creat în anul 2011 și a continuat demersuri în vederea perfecționării sistemului IT integrat, astfel încât să se asigure în orice moment operatorilor economici interesați, publicului larg, dar și mass-media, datele oficiale privind contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire și deciziile emise de Consiliu. O importanță deosebită a fost acordată centralizării și prelucrării datelor din cazurile soluționate de CNSC în vederea elaborării de către orice persoană interesată a unor analize diagnostic cu privire la problemele legate de achizițiile publice întâmpinate de autoritățile contractante și operatorii economici.

Nu în ultimul rând, în relația cu partenerii săi instituționali, cu mass-media și cu publicul larg Consiliul a acordat o importanță deosebită dezvoltării continue a platformei sale IT, astfel încât să fie permis accesul neîngrădit al oricăror persoane interesate la stadiul soluționării propriilor cauze, la spețele aflate în soluționare și la orice alte informații relevante utile prevenției neregulilor din domeniul achizițiilor publice.

5. BUGETUL C.N.S.C.

BUGETUL C.N.S.C. AFERENT ANULUI 2016, a fost în sumă de 11.297 mii RON și a fost distribuit după cum urmează:

- Prevedere bugetară pentru Cheltuieli curente: 10.774 mii RON, din care:
 - Cheltuielile de personal: 9.253 mii RON
 - Bunuri și servicii: 1.521 mii RON.

- Prevedere bugetară pentru Cheltuieli de capital: 523 mii RON.

Bugetul C.N.S.C., detaliat pe titluri și capite bugetare, este prezentat în tabelul de mai jos.

BUGET PE ANUL 2016 (MII LEI)

CAPITOL	SUBCAPITOL	PARAGRAF	GRUPA / TITLU	DENUMIRE	PROGRAM ACTUALIZAT 21.12.2016	TRIM I	TRIM II	TRIM III	TRIM IV
5000				TOTAL BUGET	11.297	2.681	2.674	2.852	3.090
			01	CHELTUIELI CURENTE	10.774	2.662	2.661	2.661	2.790
			10	TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL	9.253	2.289	2.288	2.288	2.388
			20	TITLUL II BUNURI ȘI SERVICII	1.521	373	373	373	402
			70	CHELTUIELI DE CAPITAL	523	19	13	191	300
			71	TITLUL XII ACTIVE NEFINANCIARE	523	19	13	191	300
5001				CHELTUIELI - BUGET DE STAT	11.297	2.681	2.674	2.852	3.090
			01	CHELTUIELI CURENTE	10.774	2.662	2.661	2.661	2.790
			10	TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL	9.253	2.289	2.288	2.288	2.388
			20	TITLUL II BUNURI ȘI SERVICII	1.521	373	373	373	402
			70	CHELT UIELI DE CAPITAL	523	19	13	191	300
			71	TITLUL XII ACTIVE NEFINANCIARE	523	19	13	191	300
5101				AUTORITĂȚI PUBLICE ȘI ACȚIUNI EXTERNE	11.297	2.681	2.674	2.852	3.090
			01	CHELTUIELI CURENTE	10.774	2.662	2.661	2.661	2.790
			10	TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL	9.253	2.289	2.288	2.288	2.388
			20	TITLUL II BUNURI ȘI SERVICII	1.521	373	373	373	402
			70	CHELTUIELI DE CAPITAL	523	19	13	191	300
			71	TITLUL XII ACTIVE NEFINANCIARE	523	19	13	191	300
	01			Autorități executive și legislative	11.297	2.681	2.674	2.852	3.090
		03		Autorități executive	11.297	2.681	2.674	2.852	3.090



CONCLUZI ȘI PREVIZIUNI

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, care nu este subordonat niciunei autorități sau instituții publice și care, în activitatea sa, se supune numai legii, competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică promovate de orice persoană care are sau a avut vreun interes legitim în obținerea unui anumit contract și care se consideră vătămată, ca fiind prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare a legislației în materia achizițiilor publice produsă de actele administrative și/sau măsurile de remediere a acestora adoptate de autoritățile contractante, a fost înființat și funcționează corespunzător ipotezei prevăzută la art. 2 alin. (9) din Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, competențele, atribuțiile, responsabilitățile și modul de derulare a procedurii în fața Consiliului fiind reglementate prin Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Consiliul este parte integrantă a sistemului național de achiziții publice, prin intermediul căruia se asigură derularea unor căi de atac efective și rapide, astfel cum acestea sunt impuse de acquis-ul comunitar, împotriva deciziilor luate de autoritățile contractante și de entitățile contractante în procesul de derulare a procedurilor de atribuire, actele de decizie ale respectivului organism administrativ-jurisdicțional fiind supuse controlului de legalitate al instanțelor judecătorești cu rang de curte de apel.

Prin activitatea derulată pe timpul celor 10 ani de existență, Consiliul a reușit să dovedească că „experimentul” european de aplicare a procedurilor privind căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice prin intermediul unor organisme de natură nejudiciară poate fi unul de succes, concluziile Raportului final de cercetare privind analiza de diagnostic internă, elaborat în cadrul Proiectului finanțat prin fonduri structurale având ca obiect „Îmbunătățirea managementului la nivelul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aferent competențelor specifice legate de implementarea cu succes a proiectelor susținute din instrumente structurale, bazată pe eficientizarea procesului de achiziție publică” (cod SMIS 48792)”, relevând un grad apreciabil de încredere a petenților și autorităților contractante în alegerea căii de atac administrativ-jurisdicționale, derulată în fața Consiliului.

Conștientizând că finalitatea activității sale trebuie să constituie o garanție reală a faptului că deciziile luate de autoritățile contractante, suspectate de nerespectarea legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia, sunt supuse unor căi de atac efective și, mai ales,

rapide și eficiente, de-a lungul anilor, Consiliul a acționat pentru perfecționarea continuă a propriei activități, fiind totodată deschis și implicându-se activ și efectiv în acțiunile comune ale instituțiilor componente ale sistemului național de achiziții publice, reunite în cadrul Comitetului interministerial pentru achiziții publice.

După intrarea în vigoare, în luna mai a anului 2016, a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, instituția și-a întocmit propria fișă de parcurs pentru optimizarea și perfecționarea propriei activități, sens în care au fost instituite măsuri, mecanisme și acțiuni concrete, relevante fiind cele vizând:

1. Creșterea predictibilității decizionale la nivelul Consiliului, domeniu în cadrul căruia s-a acționat pentru perfecționarea actului decizional de soluționare a cauzelor deduse judecătii organismului administrativ-jurisdicțional prin:

- includerea, în cadrul deciziilor pronunțate, de îndrumări concrete cu privire la modul în care trebuie remediate/corectate actele autorității contractante din componența documentației de atribuire, precum și la modul în care trebuie realizată reevaluarea ofertelor, în special cu reflectarea aspectelor care trebuie să difere față de evaluarea inițială, constatată ca fiind eronată, a acestora;
- derularea ședințelor de plen lunare de analiză a problemelor de drept care au condus la pronunțarea de soluții diferite în cauze similare, finalizate cu adoptarea de hotărâri obligatorii ale Plenului de unificare a practicii;
- înștiințare ANAP privind deficiențe legislative care conduc la interpretări divergente și practică neunitară, cu propuneri de îmbunătățire a legislației;
- sesizarea Curții de Apel București cu deciziile conținând abordări și dispoziții divergente, pronunțate de curți de apel diferite, în vederea sesizării ICCJ conform Legii nr. 134/2010 (C.pr.civ.);
- solicitarea de puncte de vedere asupra predictibilității interpretării de la instanțele de control judiciar a legalității deciziilor Consiliului în situația în care în cadrul aceleiași instanțe sunt pronunțate decizii contradictorii în cauze similare.

2. Creșterea gradului de transparență asupra activității Consiliului și asigurarea accesului facil la jurisprudența acestuia, prin implementarea bazei de date de tip portal, prin intermediul căreia se asigură:

- transparența procesului decizional al Consiliului începând cu repartizarea, în timp real și aleatoriu, a cauzelor spre soluționare către completuri, precum și evoluția procedurii de soluționare a cauzelor până la pronunțarea deciziilor;
- accesul facil la jurisprudența Consiliului și a instanțelor de control judiciar;
- upgradarea bazei de date a Consiliului în vederea interconectării acesteia cu bazele de date aparținând instituțiilor sistemului național de achiziții publice, dar și a altor instituții publice deținătoare de informații de interes pentru procesul de achiziție publică.

3. Organizarea semestrială a seminarelor pentru unificarea practicii administrativ-jurisdicționale cu participarea judecătorilor din cadrul instanțelor judecătorești, a CSM și specialiștilor din cadrul ANAP, precum și a altor categorii de experți din cadrul instituțiilor naționale și europene, realizată cu sprijinul și cu mijlocirea directă a Institutului Național al Magistraturii.

4. Participarea activă a Consiliului la dialogul structurat cu reprezentanți ai Comisiei Europene, prin intermediul DG Regio și DG Grow în cadrul acțiunii „Monitoring mission of EU Commission DG GROW and DG Regio. Implementation of the National Public Procurement Strategy and Action Plan”.

În activitatea sa viitoare, Consiliul rămâne un organism deschis promovării cooperării și schimbului de bune practici cu toate instituțiile naționale și europene cu atribuții și competențe în domeniu, conștient fiind că transparentizarea practicilor din cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, cooperarea interinstituțională și perfecționarea profesională continuă a personalului implicat în procesul de achiziție publică sunt elemente ce vor conduce la eficientizarea utilizării banilor publici.

Deși, în timp, cunosc o oarecare atenuare, fenomenelor de corupție și favoritism în procesul de achiziție publică rămân riscuri reale, în al căror management are propriul rol, Consiliul va continua să își perfecționeze pregătirea profesională specifică și dezvoltarea de mecanisme adecvate de acțiune.



NOTE

1. publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 775 din data de 2 noiembrie 2011, act normativ care a abrogat H.G. nr. 782/2006
2. art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016
3. cu posibilitatea reînnoirii o singură dată a mandatului
4. art. 38 alin. (2) din Legea nr. 101/2016
5. potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 101/2016
6. conform art. 40 alin. (1) din Legea nr. 101/2016
7. art. 29 din Legea nr. 233/2016 privind parteneriatul public – privat
8. art. 188 O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, publicată în M. Of. Nr. 932/29.12.2011
9. Art. 13 alin. (3) din Legea nr. 101/2016
10. aprobat prin H.G. nr. 1037/2011
11. Consiliul are obligația de a soluționa pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice, al achiziției sectoriale sau al concesiunii de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, conform art. 24 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit cu 10 zile, prelungirea fiind comunicată autorității contractante, conform art. 24, alin (2).
12. suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. de 4,4908 RON/EURO
13. suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. de 4,4908 RON/EURO
14. suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. de 4,4908 RON/EURO
15. suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. de 4,4908 RON/EURO
16. suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. de 4,4155
17. suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. de 4,4908 RON/EURO
18. suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. de 4,4908 RON/EURO
19. suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. de 4,4190 RON/EURO
20. suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. de 4,4190 RON/EURO
21. suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. de 4,4908 RON/EURO
22. suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. de 4,4190 RON/EURO
23. suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. de 4,4908 RON/EURO
24. suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. de 4,4190 RON/EURO
25. suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. de 4,4908 RON/EURO
26. art. 32 alin. (1) și alin (2) din Legea nr. 101/2016
27. privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare
28. art. 50 din Legea nr. 188/1999 cu modificările și completările ulterioare
29. organizat în perioada 22.11.2016 – 23.11.2016
30. concluziile reflectă opinia majoritară a celor ce au dezbătut tema, funcție de caracteristicile individuale ale acestora