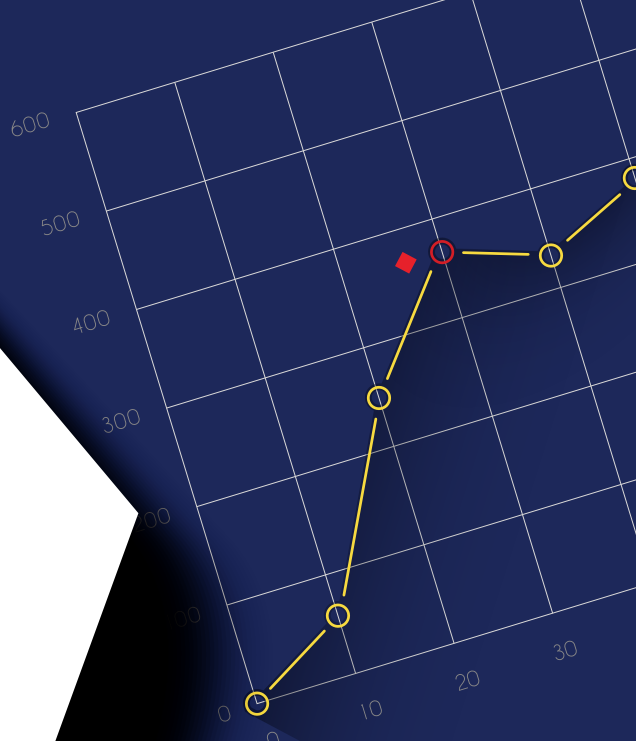


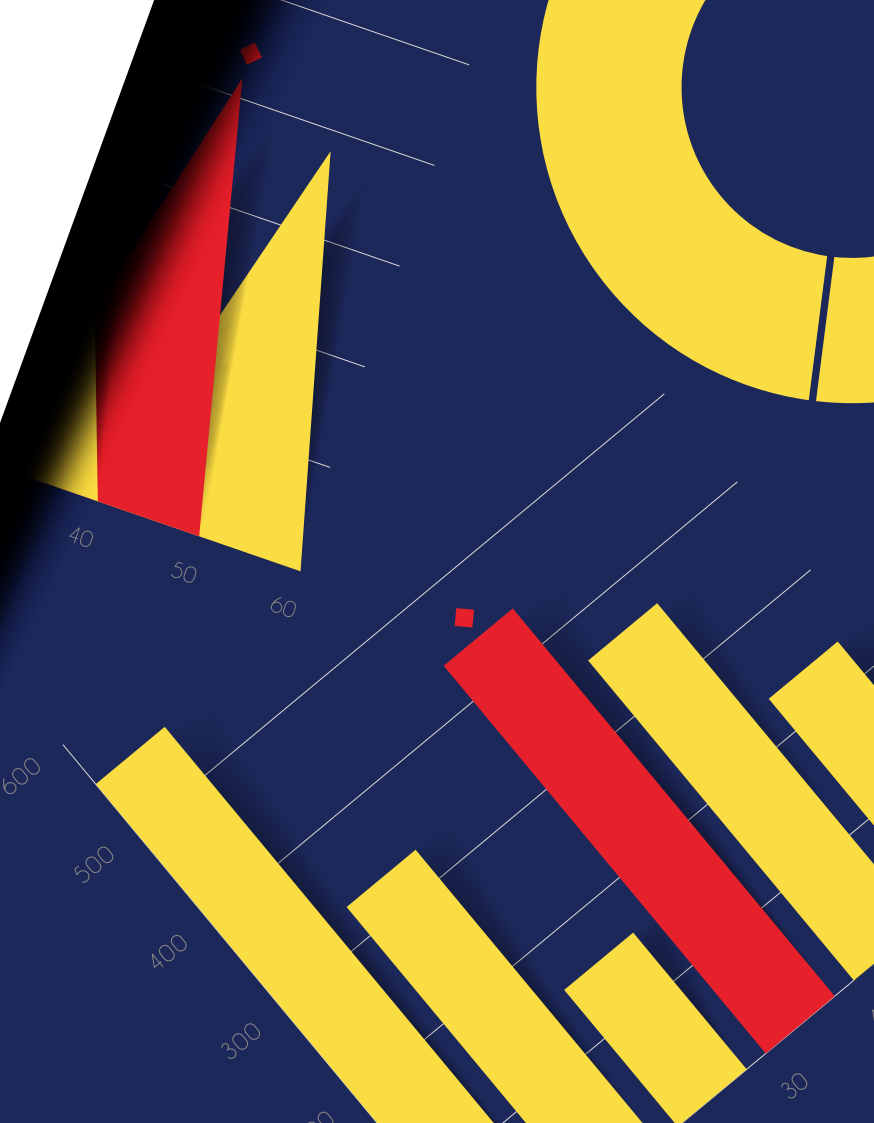


Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

RAPORT ACTIVITATE 2022



54 654,25
153 874,22
2 699 874,01
6 156 458,57
152 487,55
5 684,12



4 654,6
153 874,22
12 699 874,01
6 156 458,57
152 487,55
5 684,12

CUPRINS

CUVÂNT ÎNAINTE	2
1. GENERALITĂȚI	4
1.1. ROLUL ȘI MISIUNEA C.N.S.C.	5
1.2. RESURSELE UMANE, CONDUCEREA ȘI STRUCTURA ORGANIZATORICĂ	7
2. ACTIVITATEA DERULATĂ DE C.N.S.C. ÎN ANUL 2022	9
2.1. EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI	9
2.2. OBIECTUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI	22
2.3. EVOLUȚIA DOSARELOR SOLUȚIONATE DE C.N.S.C.	52
2.4. HOTĂRĂRI PRONUȚATE DE C.N.S.C.	53
2.5. SOLUȚIILE DISPUSE DE C.N.S.C. CU PRIVIRE LA CONTESTAȚIILE ÎNREGISTRATE PE ROLUL SĂU	56
2.6. ACTIVITATEA C.N.S.C. PRIN PRISMA VALOARII ESTIMATE A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE CONTESTATE ȘI SOLUTIONATE	59
2.6.1. VALOAREA ESTIMATĂ A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE ÎN CARE C.N.S.C. A PRONUȚAT DECIZII	59
2.6.2. VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A EMIS DECIZII DE ADMITERE A CONTESTAȚIILOR, ÎN COMPARAȚIE CU VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎNȚINUTE ÎN S.E.A.P.	63
3. CALITATEA ACTIVITĂȚII C.N.S.C. ÎN ANUL 2022	65
3.1. SITUAȚIA DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C. ȘI MODIFICATE DE CURȚILE DE APEL CA URMARE A PLÂNGERILOR FORMULATE	65
4. PROIECTE ȘI INIȚIATIVE	68
5. TRANSPARENȚA INSTITUȚIONALĂ. RELAȚIA CU MASS-MEDIA ȘI PUBLICUL LARG	71
6. PREVIZIUNI	73
7. BUGETUL C.N.S.C.	74

CUVÂNT ÎNAINTE

Acum 17 ani, România a ales să transpună și să pună în practică toate principiile comunitare aplicabile în domeniul achizițiilor publice, stabilind reguli clare și transparente de atribuire a contractelor de achiziții și a contractelor de concesiune de lucrări și de servicii, precum și crearea unui sistem de remedii care să soluționeze în mod celer, independent și legal, contestațiile operatorilor economici. Punctele slabe ale sistemului achizițiilor publice/sectoriale și a concesiunilor de lucrări și de servicii, semnalate în perioada 2001-2004, au fost detaliate în H.G. nr. 901/2005, concluzia rezumându-se la existența unui sistem relativ lent și neperformant de soluționare a contestațiilor.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost creat în scopul respectării unei condiții fundamentale a Directivelor Uniunii Europene în materie de remedii, conform cărora statele membre trebuie să asigure existența unor căi de atac efective, eficiente și rapide împotriva deciziilor luate de autoritățile/entitățile contractante, prin oferirea posibilității unui organism independent de a efectua o reexaminare, și ulterior de adoptare a unei decizii în cadrul unei proceduri de soluționare.

Acum 16 ani, în Nota de fundamentare a O.U.G. nr. 34/2006 se menționa în mod expres scopul constituirii acestui organism independent: „Realizarea unui sistem al achizițiilor publice



FLORENTINA DRĂGAN, N.C.S.C. PRESIDENT

eficient și credibil reprezintă unul dintre elementele fundamentale ale procesului de integrare în Uniunea Europeană, cu impact asupra tuturor celorlalte arii de interes ale acquis-ului comunitar aferent „Pieței interne”. (...) Ca abordare strategică de ansamblu, prezenta Ordonanță de Urgență a Guvernului transpune recentele prevederi legislative europene care reglementează atât achizițiile din sectorul „clasic” (Directiva 18/2004/CE), cât și achizițiile din sectorul „utilități” (Directiva 17/2004/CE), precum și prevederile corespunzătoare directivelor de „remedii” (Directiva 89/665/CEE și Directiva 92/13/CEE). (...) Adoptarea acestei Ordonanțe de Urgență este necesară și în scopul asigurării condițiilor de accesare a sumelor nerambursabile de care România va beneficia prin intermediul

fondurilor structurale/de coeziune începând cu anul 2007, în calitate de stat membru al Uniunii Europene. Angajamentele asumate de România în cadrul Capitolului 1 - „Libera circulație a mărfurilor” impun adoptarea în regim de urgență a unei noi legislații în domeniul achizițiilor publice, recomandările Comisiei Europene fiind explicite în acest sens și cu atât mai mult cu cât domeniul se înscrie în categoria celor pentru care raportul de țară din anul precedent a menționat motive serioase de îngrijorare (redflag)”.

Acum șapte ani, prin H.G. nr. 901/2015 privind aprobarea Strategiei naționale în domeniul achizițiilor publice, au fost detaliate direcțiile de acțiune adecvate pentru reformarea sistemului de achiziții publice, asumate în urma unui dialog

structurat cu reprezentanți ai Comisiei Europene, prin intermediul DG REGIO și DG GROW, în contextul transpunerii noilor Directive ale Uniunii Europene în domeniile achizițiilor publice/sectoriale și concesiunilor de lucrări și servicii precum și în contextul semnării Acordului de parteneriat 2014-2020 privind utilizarea fondurilor europene structurale și de investiții.

În cadrul acestei Strategii naționale în domeniul achizițiilor publice, rolul C.N.S.C. a fost reconfirmat, astfel s-a precizat în mod expres că „activitatea C.N.S.C. trebuie să se deruleze pe coordonate clare, stabile și previzibile, care să garanteze stabilitatea, profesionalismul și independența acestei instituții. (...) Cadrul instituțional actual este rezultatul unui proces complex de organizare a funcțiilor centrale ale sistemului de achiziții publice, bazele acestuia fiind puse în contextul aderării la UE și dezvoltat ulterior astfel încât să corespundă provocărilor ridicate de calitatea de stat membru și cerințelor de conformare cu legislația comunitară. Funcțiile centrale ale sistemului de achiziții publice sunt îndeplinite de următoarele instituții cu competențe-cheie în acest domeniu (situația din aprilie 2015): (...) C.N.S.C. - primă instanță non judiciară, organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, de soluționare a contestațiilor depuse împotriva procedurilor de achiziții publice; (...) Curțile de apel - a doua instanță de soluționare a contestațiilor”.

În urmă cu un an, în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență (P.N.R.R.), Componenta 14 - Buna guvernare, se menționa că „în ceea ce privește modificarea legislației în domeniul achizițiilor publice, la nivelul Secretariatului General

al Guvernului există în lucru un proiect ce cuprinde propuneri legislative care au ca obiectiv simplificarea, precum și reducerea termenelor de derulare a procesului de achiziție publică. Din analiza datelor statistice, la nivel de sistem național, se poate observa că durata medie a unei proceduri de atribuire, de complexitate medie, este de 2 ani, situație generată de o utilizare excesivă și distorsionată a căilor de atac, în alt scop decât cel prevăzut de legislație, chiar și în cazurile în care, încă de la adoptarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, rezultă că operatorul economic care a depus contestație nu prezintă argumente care să confirme vătămarea unui drept al său sau a unui interes legitim. Astfel, una din principalele propuneri care e analizată vizează modificarea Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în sensul instituirii obligației semnării contractului cu ofertantul declarat câștigător al procedurii, după adoptarea deciziei C.N.S.C. (i.e., fără a mai aștepta eventuala soluționare a instanței). (...) În acest sens, se propune ca această modificare legislativă să fie aprobată în prima parte a anului 2022.”

Prin adoptarea O.G. nr. 3/25.08.2021, A.N.A.P. a îndeplinit primul Jalon pentru Componenta 14 - Buna guvernare, Reforma 8 - Reformarea sistemului național de achiziții publice din cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență al României (P.N.R.R.), respectiv implementa-

rea Jalonului 433, care reprezintă una dintre măsurile cu termen de realizare în 2022, prin care s-a modificat legislația națională privind căile de atac (Legea nr. 101/2016), prin introducerea obligației de a semna contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliu, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv.

În prezent, această măsură a fost asumată și de Parlamentul României prin adoptarea Legii nr. 291/02.11.2022 de aprobare a ordonanței antementionate.

Îndeplinirea Jalonului 433 a fost unul dintre cele 51 de jaloane condiționate a fi îndeplinite în vederea depunerii la Comisia Europeană a celei de a doua cereri de plată din Planul Național de Redresare și Reziliență.

Prin Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată în 26.01.2023 în cauza C-403/21 s-a recunoscut caracterul de „instanță națională” a Consiliului, în sensul art. 267 din TFUE, aspect reținut în anul 2022, într-o formă asemănătoare, și într-o serie de hotărâri judecătorești, respectiv Sentința civilă nr. 1577/21.09.2022 pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia nr. 713/30.08.2020 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara și Decizia nr. 18/30.08.2020 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara - Camera de Consiliu.

Drept urmare, în cei 16 ani de activitate rolul C.N.S.C. nu numai că a fost recunoscut, ci a fost și reconfirmat de către Comisia Europeană, România respectând astfel prevederile Directivelor în materie ale Uniunii Europene și obligațiile asumate în fața Comisiei Europene.

CAPITOLUL 1

GENERALITĂȚI



1.1. ROLUL ȘI MISIUNEA C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.) este un organism de jurisdicție specifică, creat începând cu luna septembrie 2006 în scopul garantării respectării de către autoritățile contractante a legislației din domeniul achizițiilor publice.

Conceput ca un organism administrativ de drept public, cu atribuții jurisdicționale ce respectă prevederile constituționale reglementate de art. 21 alin. (4), Consiliul nu este subordonat niciunei autorități sau instituții publice, acesta bucurându-se de independența îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional.

Deși activitatea de soluționare a contestațiilor formulate de către operatorii economici în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice/sectoriale/concesiuni conduce spre sfera puterii judecătorești, în cadrul căreia nu poate fi integrat datorită naturii sale, acest organism face parte din sfera puterii executiv – administrative datorită rolului său principal de remediere și, subsidiar, de anulare a procedurilor de atribuire nelegale. La finele anului 2022, Consiliul avea 35 de consilieri de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice, care sunt funcționari publici cu statutul special, numiți în funcție prin decizia primului ministru, la propunerea președintelui Consiliului, urmare a promovării unui concurs¹. Dintre aceștia cel puțin jumătate sunt licențiați în drept, având o vechime de cel puțin 10 ani în domeniul juridic.

Conform legislației în vigoare, principala sarcină a membrilor Consiliului o reprezintă soluționarea contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire, prin complete specializate formate din trei membri².

Potrivit prevederilor art. 12 coroborat cu art. 3 lit. a) din Legea nr. 101/2016, competența Consiliului este limitată la soluționarea contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016³, art. 82 din Legea nr. 99/2016⁴ și art. 50 din Legea nr. 100/2016⁵, însă aceasta s-a extins prin modificările aduse acestor acte normative, prin adoptarea O.U.G. nr. 45/2018, act normativ care a introdus noi alineate la prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016 și art. 82 din Legea nr. 99/2016, prin care se s-a reglementat procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice.

Conform legislației naționale, C.N.S.C. funcționează pe baza unui Regulament de organizare și funcționare propriu, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1.037/2011⁶.

În activitatea sa C.N.S.C. se supune numai legii, în exercitarea atribuțiilor sale Consiliul adoptă decizii, iar în desfășurarea activității sale Consiliul asigură aplicarea coerentă a legislației în vigoare conform principiilor de drept expres reglementate⁷ - legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, toate contestațiile formulate de operatorii economici pe cale administrativ - jurisdicțională se repartizează aleatoriu spre soluționare, în mod electronic, unui complet format din trei membri ai Consiliului, dintre care cel puțin unul este licențiat în drept, cu o vechime de cel puțin 10 ani în domeniul juridic. Completul este prezidat de unul dintre membrii săi, desemnat cu aplicarea principiului rotației.

Pentru buna funcționare a instituției și pentru rezolvarea cu celeritate a contestațiilor formulate de către operatorii economici, fiecărui complet de soluționare a contestațiilor îi este repartizat personal tehnico-administrativ cu statut de funcționari publici, care dispune de studii juridice, economice sau tehnice.

1. Potrivit art. 45 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 46

2. Art. 13 din Legea nr. 101/2016

3. Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare

4. Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare

5. Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare

6. publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 775 din data de 2 noiembrie 2011

7. Art. 15 din Legea nr. 101/2016

Președintele Consiliului, care trebuie să fie licențiat în drept⁸ și are calitatea de ordonator principal de credite⁹, este ales prin vot secret dintre membrii Consiliului, cu majoritate absolută¹⁰ a voturilor consilierilor de soluționare, în domeniul achizițiilor publice.

Activitatea desfășurată de C.N.S.C. se reflectă, în principal, în numărul de contestații înregistrate, în numărul de decizii și încheieri emise, precum și prin numărul de dosare soluționate, în timp ce calitatea și rezultatele activității Consiliului se reflectă în numărul deciziilor atacate cu plângere la Curtea de Apel în a cărei rază teritorial-administrativă se află sediul autorității contractante și în numărul de plângeri rămase definitive în forma pronunțată de Consiliu.

Pe lângă activitatea de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, achiziție sectorială și a concesiunilor de lucrări și/sau servicii, Consiliul are și următoarele competențe:

- să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de parteneriat public - privat¹¹ reglementate de O.U.G. nr. 39/2018¹² cu modificările și completările ulterioare;
- să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică în domeniile apărării și securității, reglementate de O.U.G. nr. 114/2011¹³, sens în care, consilierii de soluționare a contestațiilor sunt autorizați, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare.

Din acest motiv, pentru exercitarea competențelor reglementate de O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, act normativ în vigoare începând cu 1 octombrie 2012, Consiliul a devenit „Unitate deținătoare de informații clasificate”, motiv pentru care în cadrul instituției au fost derulate următoarele acțiuni:

- a fost statuat sistemul relațional cu Autoritatea Desemnată de Securitate - A.D.S. (unitatea specializată din S.R.I.);
- s-au derulat demersurile legale în relația cu O.R.N.I.S.S. pentru inițierea și derularea procedurilor de verificare în vederea eliberării certificatelor de securitate și a autorizațiilor de acces la informațiile secrete de stat;
- au fost obținute certificate de securitate și autorizații de acces la informații clasificate;
- s-au aplicat măsuri cu privire la protecția fizică împotriva accesului neautorizat la informațiile clasificate, protecția personalului și a surselor generatoare de informații;
- a fost aprobată declanșarea procesului de Accreditare de securitate a sistemului informatic;

- s-a emis Strategia de Accreditare de Securitate a sistemului informatic;
- a fost obținută Accreditarea de Securitate a sistemului informatic.

Este important de menționat că în conformitate cu prevederile H.G. nr. 583/2016 privind aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe perioada 2016-2020, a seturilor de indicatori de performanță, a riscurilor asociate obiectivelor și măsurilor din strategie și a surselor de verificare, a inventarului măsurilor de transparență instituțională și de prevenire a corupției, a indicatorilor de evaluare, precum și a standardelor de publicare a informațiilor de interes public, Consiliul a aderat la valorile fundamentale, principiile, obiectivele și mecanismul de monitorizare stipulate în respectivul act normativ, susținând lupta anticorupție și promovând valorile fundamentale privind integritatea, prioritatea interesului public, transparența procesului decizional și asigurarea accesului neîngrădit la informațiile de interes public.

Totodată, Consiliul a adoptat Planul de integritate, document în cadrul căruia instituția a identificat propriile riscuri și vulnerabilități instituționale asociate principalelor procese de lucru și a statuat măsuri de consolidare a mecanismelor preventive deja existente.

8. Potrivit art. 44 din Legea nr. 101/2016

9. Potrivit art. 40 din Legea nr. 101/2016

10. art. 38 din Legea nr. 101/2016

11. Potrivit art. 29 din O.U.G. nr. 39/2018

12. O.U.G. nr. 39/2018 privind parteneriatul public-privat, cu modificările și completările ulterioare

13. art. 188 O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, publicată în M. Of. Nr. 932/29.12.2011

1.2. RESURSELE UMANE, CONDUCEREA ȘI STRUCTURA ORGANIZATORICĂ

Conducerea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost asigurată în anul 2022 de către doamna Florentina DRĂGAN, al cărei mandat a început la data de 25 februarie 2019 și a fost reînnoit pentru o perioadă de încă 3 ani, în februarie 2022.

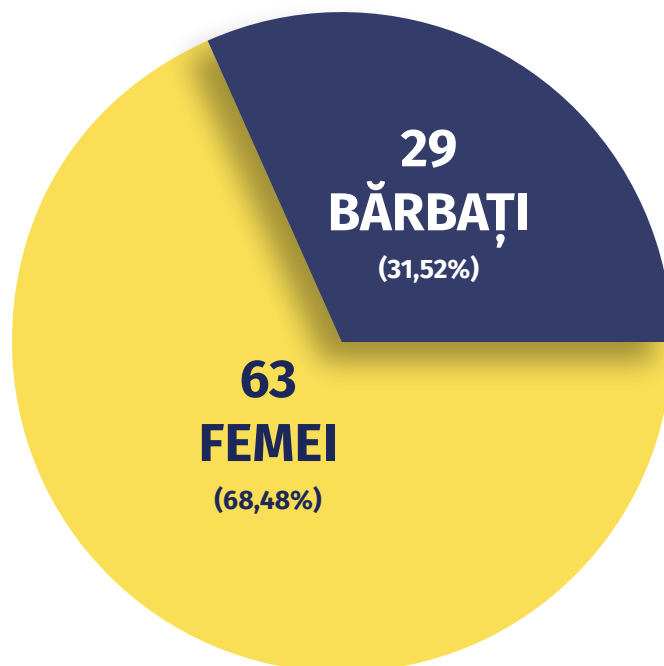
În exercitarea atribuțiilor sale, președintele Consiliului este ajutat de un Colegiu format din trei membri (dna. Doina-Florica ENIȚĂ, dna. Alina OPRIȘAN și dl. Lehel-Lorand BOGDAN), aleși în anul 2022, prin vot secret, cu majoritate absolută, dintre consilierii de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice.

Din punct de vedere al structurii organizatorice, la data de 31 decembrie 2022 Consiliul a funcționat cu un număr de 35 de consilieri de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice, funcționari publici cu statut special, conform H.G. nr. 1.037/2011, organizați în 11 complete de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice.

Schema de personal a Consiliului a fost însă în continuare subdimensionată, incluzând la finele anului doar 57 de persoane cu statut de personal tehnico-administrativ (55 de funcționari publici în plată și 2 funcționari publici suspendați și o persoană angajată ca personal contractual), deși H.G. nr. 1.037/2011 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al C.N.S.C. prevede alocarea a 64 de asemenea posturi. De precizat că toate cele 57 de persoane angajate cu statut de personal tehnico-administrativ în cadrul C.N.S.C. la data de 31 decembrie 2022 au studii superioare.

Din punct de vedere al structurii pe sexe, din cei 92 de angajați ai Consiliului, 63 au fost persoane de sex feminin (68,48%) și 29 de sex masculin (31,52%).

STRUCTURA ANGAJAȚILOR C.N.S.C ÎN FUNCȚIE DE SEX





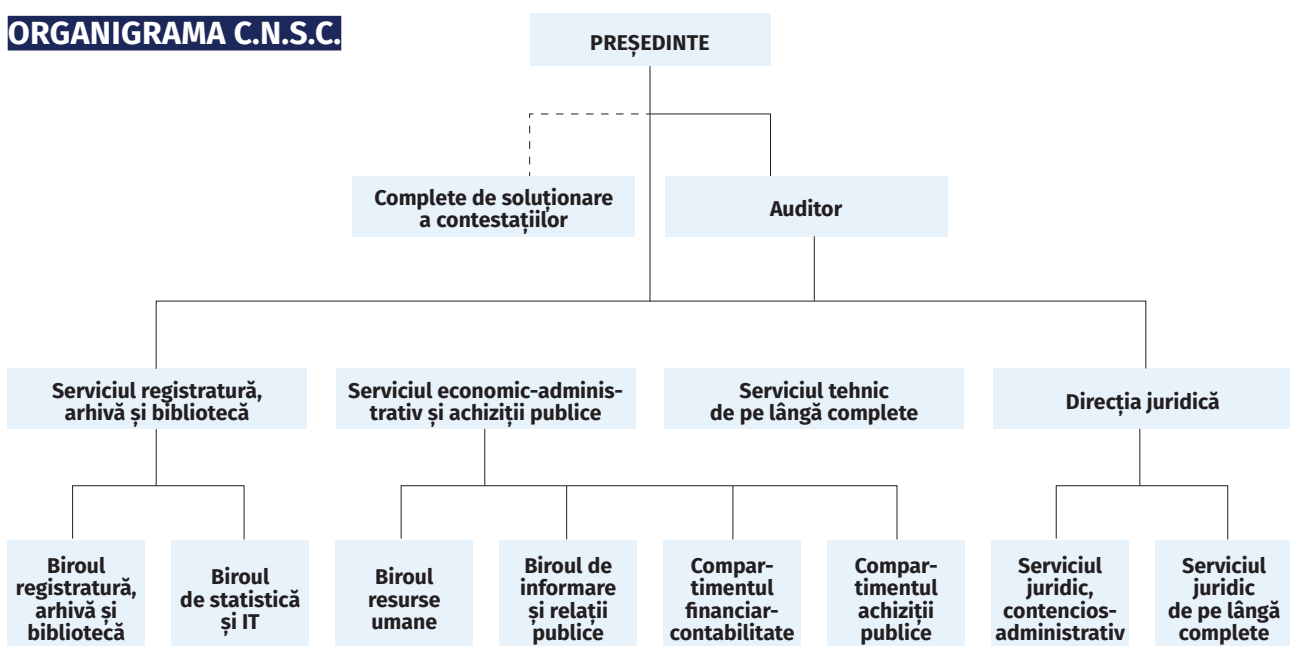
Trebuie precizat că ponderea persoanelor de sex feminin în totalul angajaților C.N.S.C. se menține ridicată atât în rândul consilierilor de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice (60%), cât și în cel al personalului tehnico-administrativ (74,07%).

Media de vârstă la nivel de instituție este de 48 de ani. La nivelul consilierilor de soluționare media de vârstă la finele anului 2022 a fost de 52 de ani, iar cea a personalului tehnico-administrativ cu statut de funcționari publici sau personal contractual de 47 de ani.

Potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului¹⁴, personalul tehnico-administrativ își desfășoară activitatea în cadrul următoarelor structuri:

- Serviciul registratură, arhivă și biblioteca, ce include:
 - Biroul registratură, arhivă și bibliotecă;
 - Biroul statistică și IT
- Serviciul economic-administrativ și achiziții publice, include:
 - Biroul resurse umane;
 - Biroul de informare și relații publice;
 - Compartimentul financiar-contabilitate;
 - Compartimentul achiziții publice;
- Serviciul Tehnic de pe lângă complete;
- Direcția juridică, include:
 - Serviciul juridic, contencios-administrativ;
 - Serviciul juridic de pe lângă completele de soluționare a contestațiilor;
- Compartimentul audit public intern.

ORGANIGRAMA C.N.S.C.



14. Aprobabil prin H.G. nr. 1.037/2011

CAPITOLUL 2

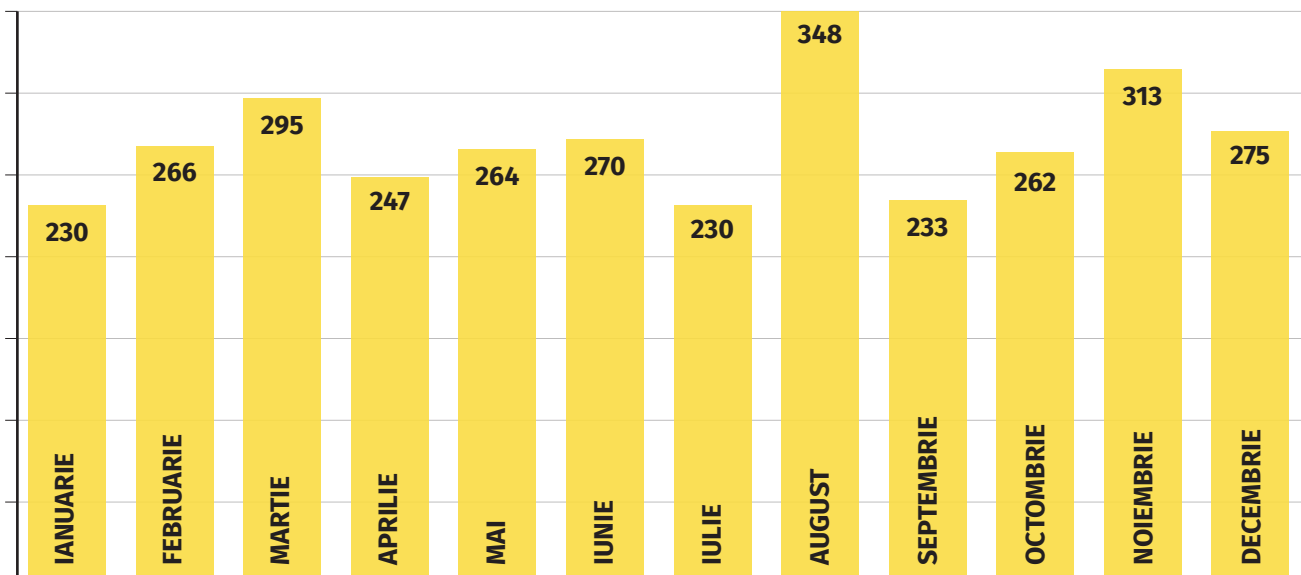
ACTIVITATEA DERULATĂ DE C.N.S.C. ÎN ANUL 2022

2.1. EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

Principalii indicatori ce caracterizează analiza activității anuale derulată de Consiliu Național de Soluționare a Contestățiilor (C.N.S.C.) îl reprezintă numărul contestațiilor formulate și înregistrate la Consiliu de către operatorii economici, la care se adaugă obiectul și complexitatea contestațiilor, dar și evoluția și modul de soluționare a acestora.

Între 1 ianuarie și 31 decembrie 2022, numărul contestațiilor (dosarelor) formulate de operatorii economici și înregistrate la C.N.S.C. a fost de 3.233 și a evoluat după cum urmează:

EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI LA C.N.S.C. ÎN ANUL 2022





Analiza evoluției numărului contestațiilor formulate de operatorii economici și înregistrate la C.N.S.C. arată că în anul 2022 numărul contestațiilor a cunoscut o scădere nesemnificativă, în ambele semestre, comparativ cu perioadele similare ale anului precedent.

Astfel, comparând evoluția totală a numărului contestațiilor formulate la Consiliu de către operatorii economici în anul 2022 cu cea înregistrată în anul 2021, se constată o scădere cu 5,63% (193 de contestații).

Diminuarea, nesemnificativă, are însă mai multe explicații.

Una dintre acestea se referă la decapitalizarea suferită de o mare parte a operatorilor economici autohtoni după blocajul economic generat de pandemia de COVID-19, recte la constituirea cauțiunii la momentul depunerii contestației – aceasta fiind o condiție de admisibilitate a depunerii contestației.

O a doua explicație a scăderii numărului de contestații se referă la faptul că mulți operatori economici care ar fi dorit să participe la o procedură de achiziție publică și ar fi avut capacitatea financiară de a constitui cauțiunea s-au temut că în cazul respingerii contestației autoritatea contractantă ar putea întreprinde demersurile legale în vederea reținerii sumei constituită drept cauțiune. Acest lucru s-a întâmplat ca urmare a ultimelor modificări legislative ca urmare a ultimelor modificări legislative, astfel că pe parcursul anului 2022, tot mai multe autorități contractante au formulat acțiuni în pretenții pentru obligarea contestatorului la despăgubiri ca urmare a prejudiciilor cauzate urmare a depunerii unei contestații, fapt ce a temperat intenția unor operatori economici de a formula în mod repetat contestații.

Și o a treia explicație ar fi dublarea în anul 2022 a pragurilor achizițiilor directe.

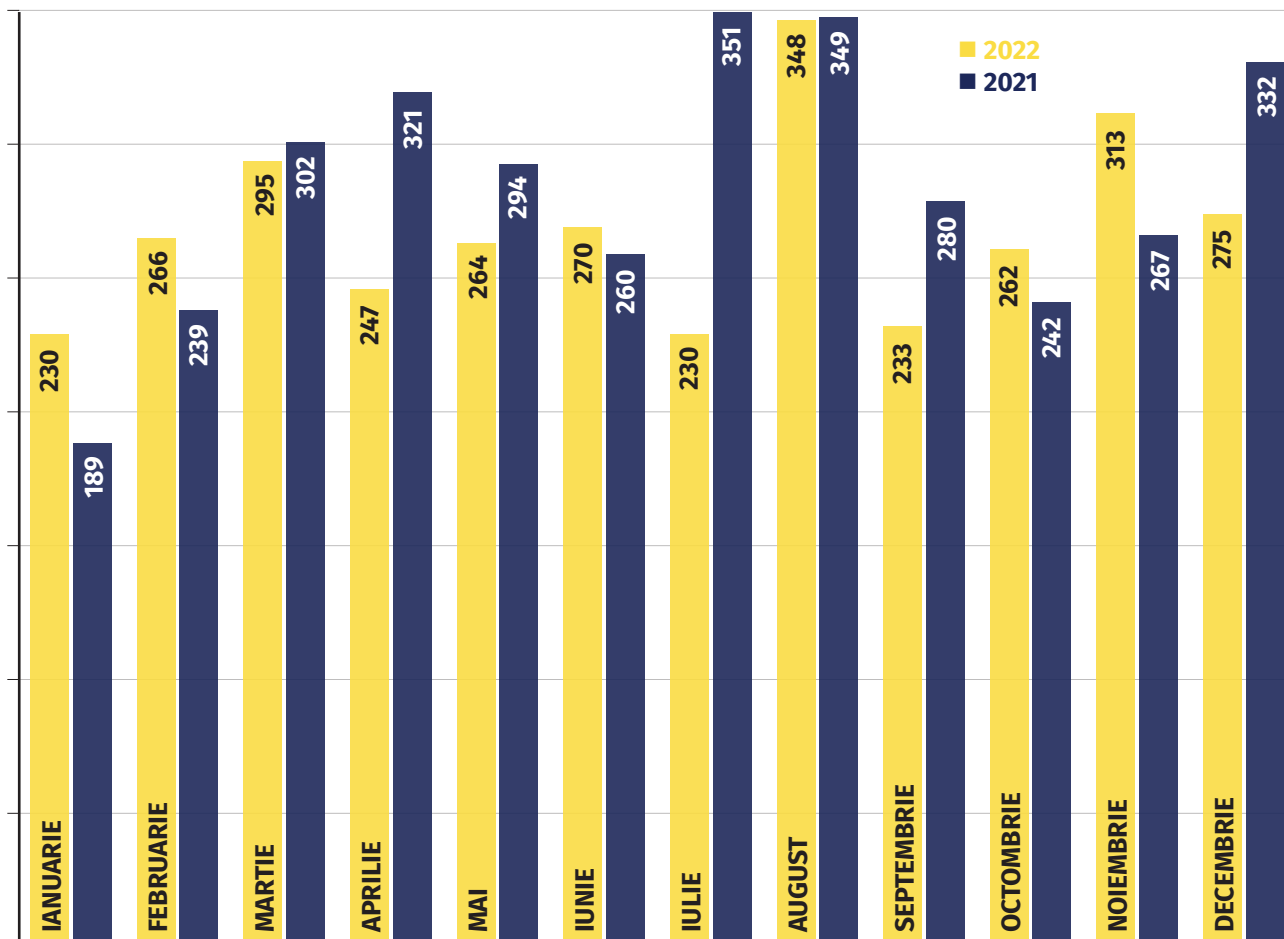
Menționăm că în conformitate cu legislația în vigoare, valoarea cauțiunii constituită de un operator economic este raportată la valoarea estimată a procedurii de achiziție publică și la etapa procedurală a procedurii de atribuire în care se depune contestația și poate atinge pragul valoric maximal de 2.000.000 lei, ca urmare a modificărilor aduse de O.U.G. nr. 3/2021.

Cu toate acestea, au existat însă excepții în care cauțiunea nu a constituit o barieră pentru ca anumiți operatori economici să depună un număr foarte mare de contestații.

Datele oficiale arată că pe parcursul anului 2022 un singur operator economic a formulat un număr de 275 de contestații, ceea ce a reprezentat 8,51% din numărul total al contestațiilor înregistrate la Consiliu.

În acest context, trebuie precizat că pe locul al doilea în „Top 10” al contestatorilor s-a situat, la foarte mare distanță, un operator economic care pe parcursul anului 2022 a formulat la Consiliu un număr de 40 de contestații, iar pe locul al zecelea un operator economic care a formulat doar 27 de contestații. Datele oficiale arată că numărul contestațiilor formulate exclusiv de operatorul economic clasat pe locul unu în „Top 10 contestatori” a fost aproximativ similar cu numărul total al contestațiilor formulate la Consiliu pe parcursul anului 2022 de toate firmele de protecție și pază care au contestat diverse proceduri de achiziție publică la Consiliu (283 contestații, adică 8,75% din totalul contestațiilor înregistrate).

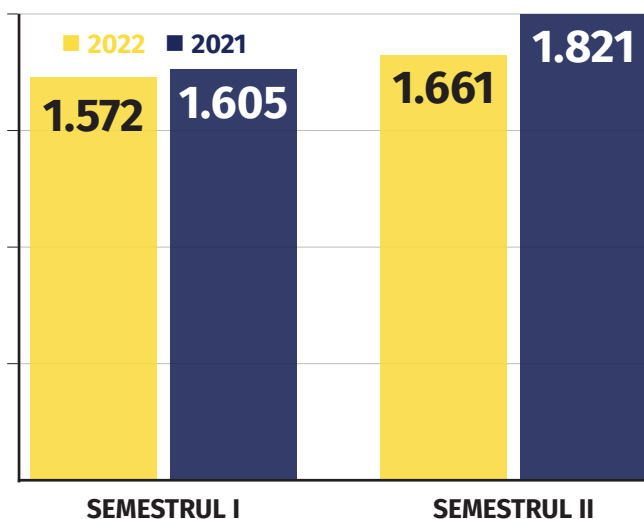
EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI LA C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2021 - 2022



Analizând evoluția semestrială a contestațiilor înregistrate la Consiliu în anul 2022, se poate observa că numărul acestora a cunoscut o ușoară diminuare în ambele semestre, comparativ cu perioadele similare ale anului precedent, fapt ce reiese din graficul alăturat.

Astfel, în primul semestru al anului 2022 numărul contestațiilor formulate la Consiliu a cunoscut o diminuare de numai 2,06% (33 de contestații) comparativ cu perioada similară a anului precedent, iar în cel de-al doilea semestru scăderea a fost de 8,79% (160 de contestații) comparativ cu aceeași perioadă a anului precedent.

EVOLUȚIA SEMESTRIALĂ A CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI LA C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2021 - 2022



Ținând cont de acest aspect, putem spune că scopul constituirii cauțiunii de către legiuitor a început să își atingă scopul propus, în sensul că dispozițiile legale au generat o rezervă din partea operatorilor economici în a sesiza Consiliul ca urmare a acțiunilor ferme dispuse de mai multe autorități contractante pentru recuperarea prejudiciilor cauzate în urma tergiversării procedurilor de atribuire.

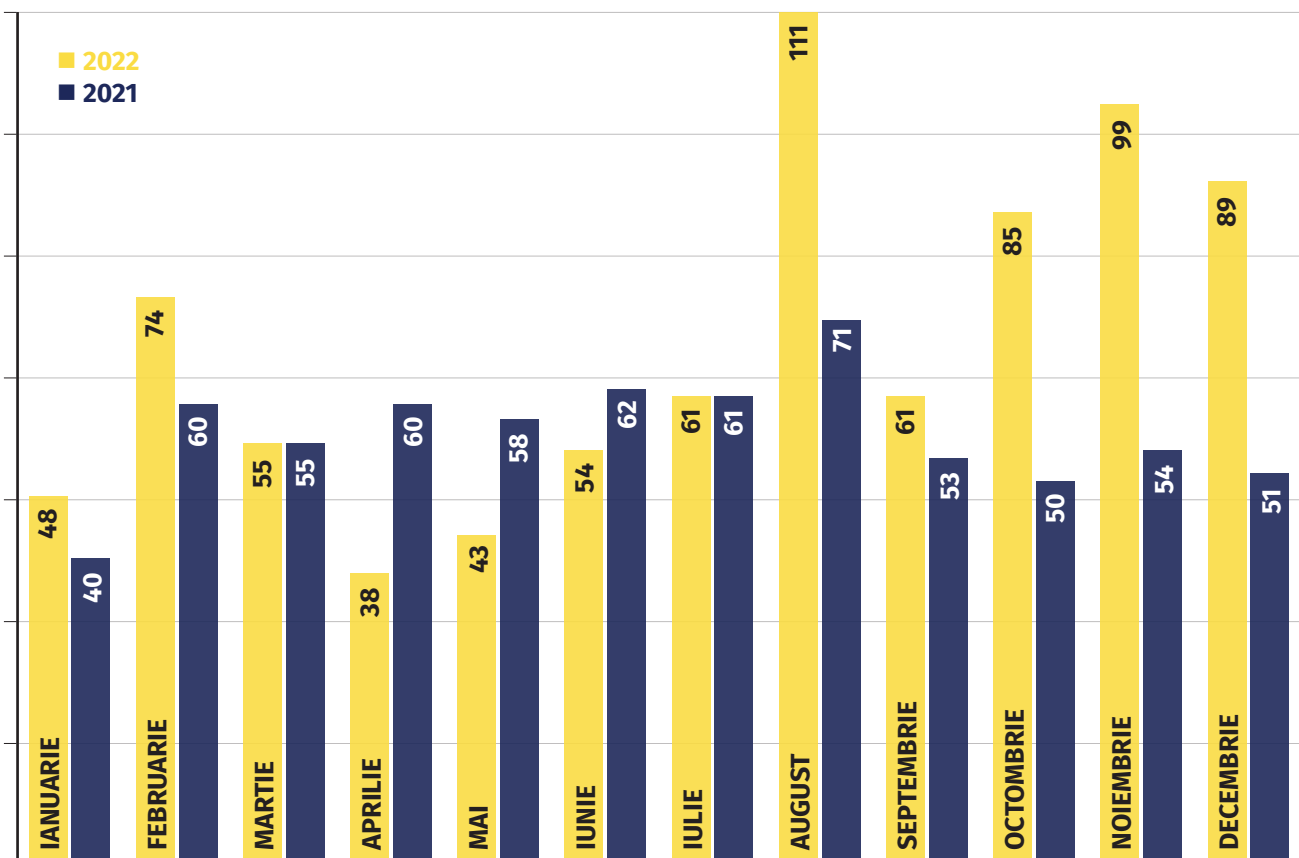
În acest context trebuie subliniat că la finele anului trecut două autorități contractante au obținut plata cu titlu de despăgubire a sumei de 2.000.0000 de lei, și respectiv despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin întârzierea în finalizarea procedurii de atribuire a unei sume calculate în conformitate cu formula de ajustare prevăzută de art. 3, alin. (4) din O.U.G. nr. 47/2022, corespunzătoare perioadei dintre data semnării ofertei câștigătoare și până la soluționarea contestației de către C.N.S.C.

Mai mult, trebuie precizat că în conformitate cu art. 61¹ alin. (8) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată, în anul 2022, un nu-

măr de 152 de cauțiuni constituite de către operatorii economici – contestatori, în sumă totală de 2.696.971,58 lei (echivalent a 546.886,66 euro)¹⁵ - pentru care nu s-a solicitat restituirea acestora într-un termen de trei ani, calculat de la data la care cauțiunea putea fi solicitată - au devenit venit la bugetul de stat.

În ceea ce privește contestațiile formulate la C.N.S.C. de operatorii economici împotriva documentației de atribuire, datele oficiale arată că în comparație cu anul precedent, pe parcursul anului 2022 a fost

EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE ÎN PERIOADA 2021 - 2022



15. Suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. pentru anul 2022 de 4,9315 lei/1 EURO

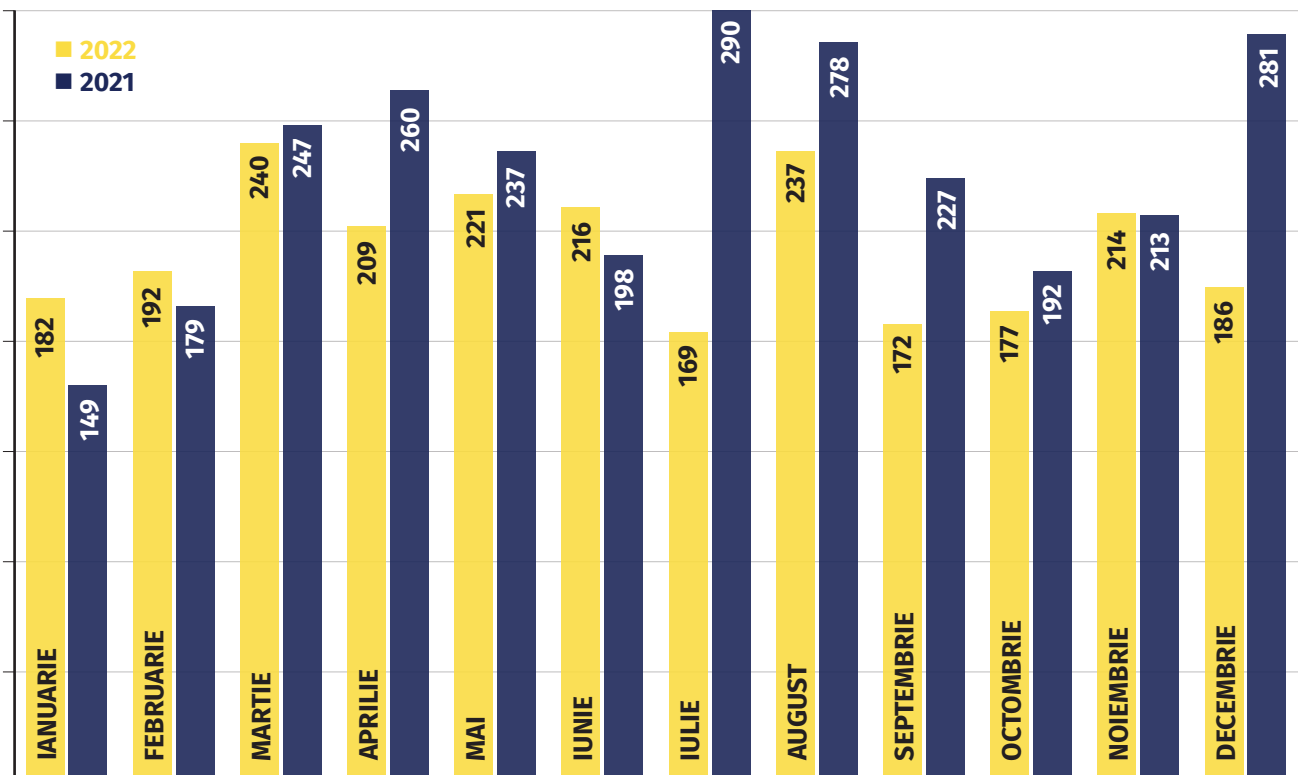
înregistrată o creștere substanțială, cu 21,19% a numărului contestațiilor formulate în cadrul acestei etape (+143 contestații).

O comparație cu anul 2019, când la Consiliu s-au înregistrat un număr de 490 de contestații formulate împotriva documentației de atribuire, arată că în anul 2022 numărul acestora a crescut semnificativ, cu un procent de 66,94% (+328 contestații), ceea ce indică existența unor potențiale probleme ale autorităților contractante la momentul lansării procedurilor de achiziție publică.



În ceea ce privește contestațiile formulate de operatorii economici împotriva rezultatului procedurii, datele oficiale arată că pe parcursul anului 2022 numărul acestora a scăzut cu un procent de 12,21% (336 de contestații) comparativ cu anul precedent.

EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI LA REZULTATUL PROCEDURII DE ATRIBUIRE ÎN PERIOADA 2021 - 2022



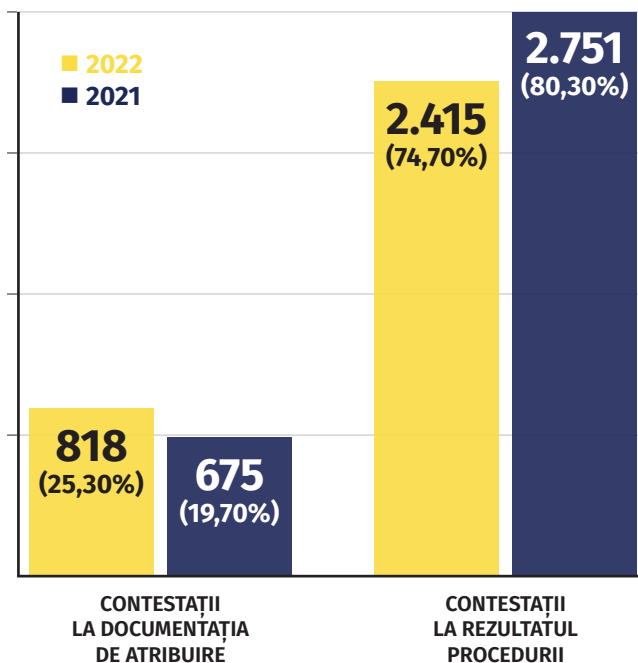
SITUAȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE ȘI LA REZULTATUL PROCEDURII DE ATRIBUIRE ÎN ANUL 2022



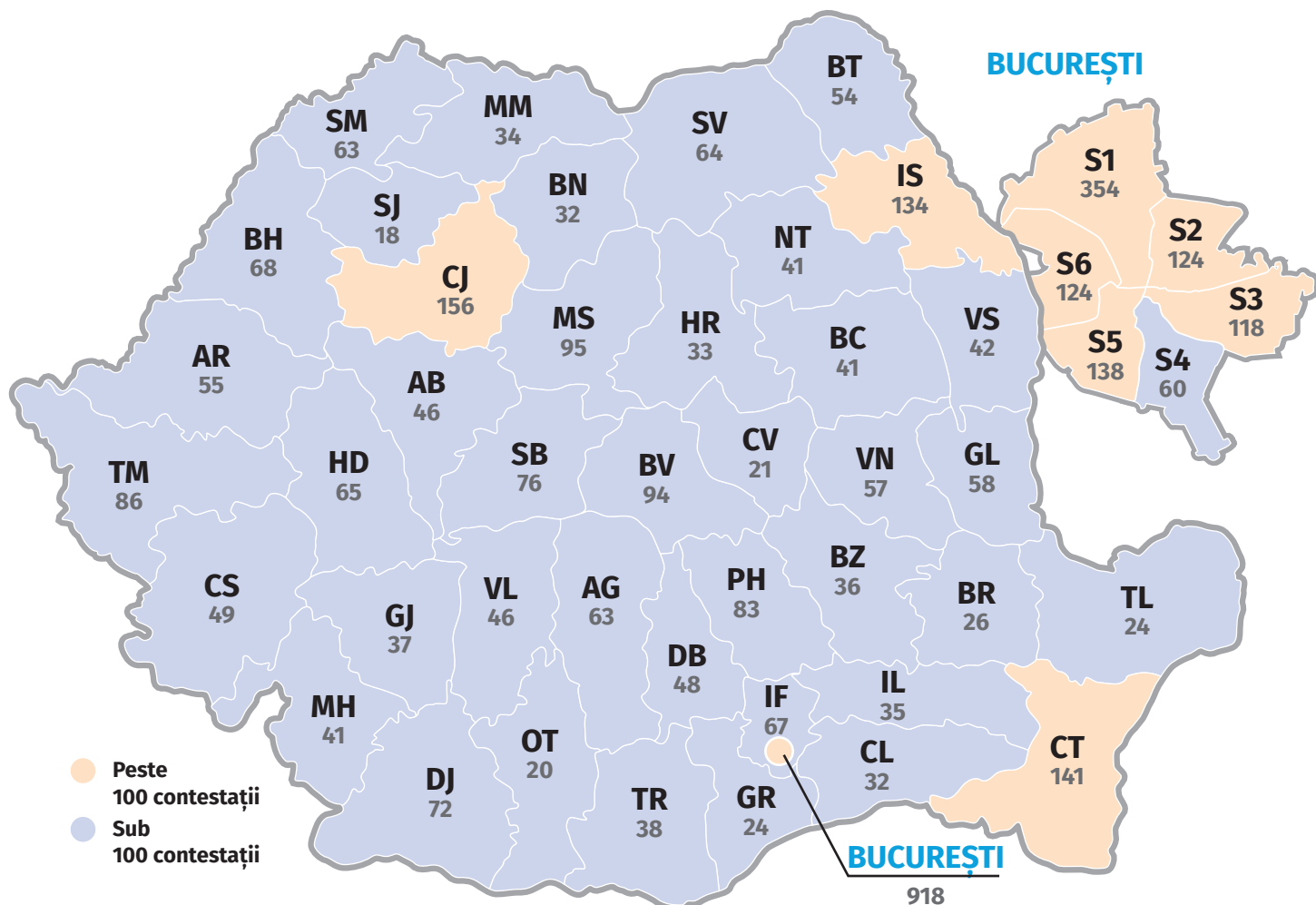
Dacă privim la nivel general, se observă că în anul 2022, din cele 3.233 de contestații formulate și înregistrate la Consiliu, un procent de 74,70% (2.415 contestații) au fost formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în vreme 25,30% (818 contestații) au fost îndreptate împotriva documentațiilor de atribuire.

PONDEREA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE ȘI LA REZULTATUL PROCEDURII ÎN PERIOADA 2021 - 2022

Din datele prezentate anterior reiese că în anul 2022 ponderea contestațiilor formulate de operatorii economici împotriva documentației de atribuire în totalul contestațiilor formulate la Consiliu a depășit media de aproximativ 20% înregistrată constant în ultimii ani, în vreme ce în cazul contestațiilor formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire procentul s-a menținut la peste 70%.



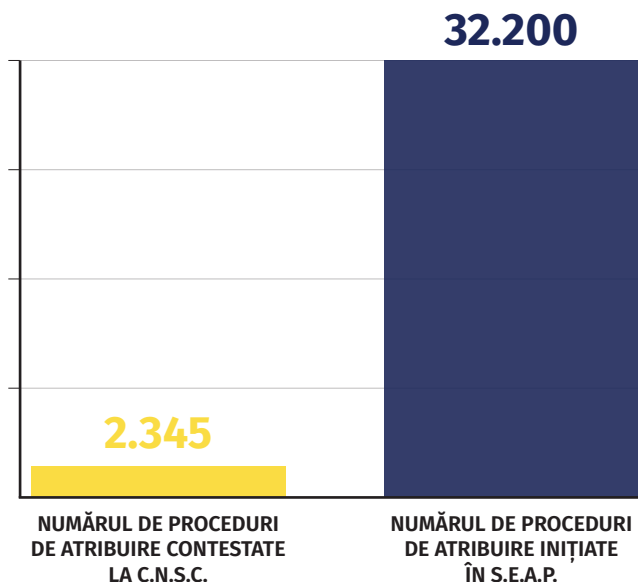
Din punct de vedere al distribuției pe unități administrativ-teritoriale (U.A.T.), numărul contestațiilor formulate de operatorii economici a evoluat în anul 2022, după cum urmează:



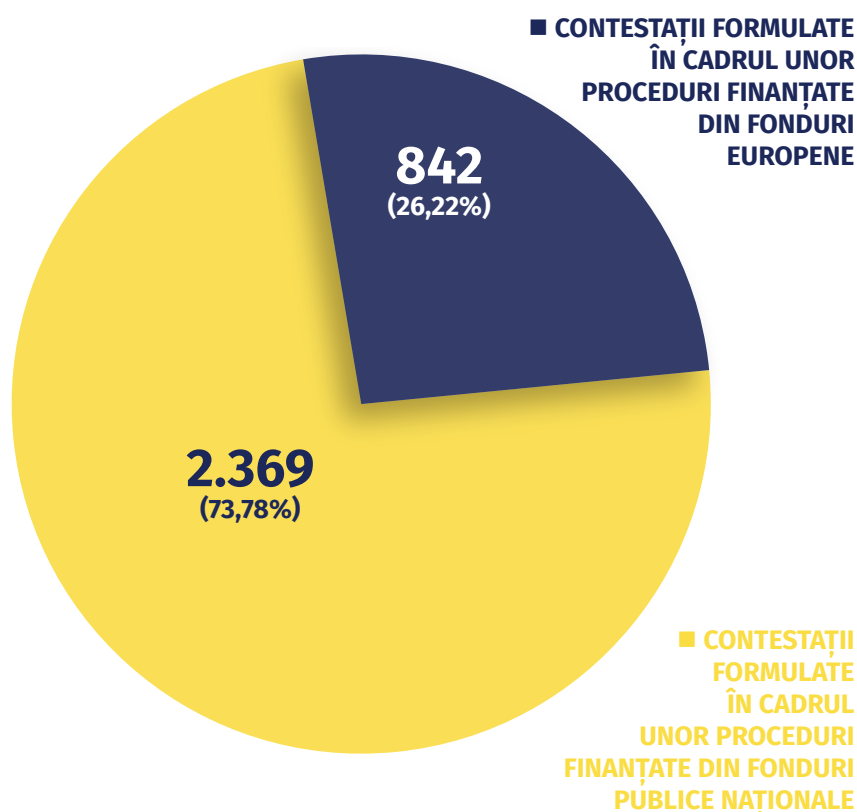
JUDEȚ	CONTESTAȚII	JUDEȚ	CONTESTAȚII	JUDEȚ	CONTESTAȚII
BUCUREȘTI	918	ARGEȘ	63	TELEORMAN	38
CLUJ	156	SATU MARE	63	GORJ	37
CONSTANȚA	141	GALAȚI	58	BUZAU	36
IAȘI	134	VRANCEA	57	IALOMIȚA	35
MUREȘ	95	ARAD	55	MARAMUREȘ	34
BRAȘOV	94	BOTOȘANI	54	HARGHITA	33
TIMIȘ	86	CARAȘ-SEVERIN	49	BISTRIȚA-NĂȘĂUD	32
PRAHOVA	83	DAMBOVIȚA	48	CĂLĂRAȘI	32
SIBIU	76	ALBA	46	BRĂILA	26
DOLJ	72	VALCEA	46	GIURGIU	24
BIHOR	68	VASLUI	42	TULCEA	24
ILFOV	67	BACĂU	41	COVASNA	21
HUNEDOARA	65	MEHEDINȚI	41	OLT	20
SUCEAVA	64	NEAMȚ	41	SĂLAJ	18

SITUAȚIA PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE CONTESTATE LA C.N.S.C. ÎN ANUL 2022 RAPORTATĂ LA TOTALUL PROCEDURILOR ÎNȚINUTE ÎN S.E.A.P.

Comparând numărul procedurilor de atribuire unice contestate la Consiliu în anul 2022 la numărul procedurilor de atribuire unice inițiate în S.E.A.P. se constată că din cele 32.200 de proceduri inițiate în S.E.A.P., la C.N.S.C. au fost contestate 2.345 dintre acestea, ceea ce a reprezentat un procent de 7,28%.



CONTESTAȚIILE FORMULATE LA C.N.S.C. ÎN ANUL 2022 ÎN FUNCȚIE DE SURSA DE FINANȚARE A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE

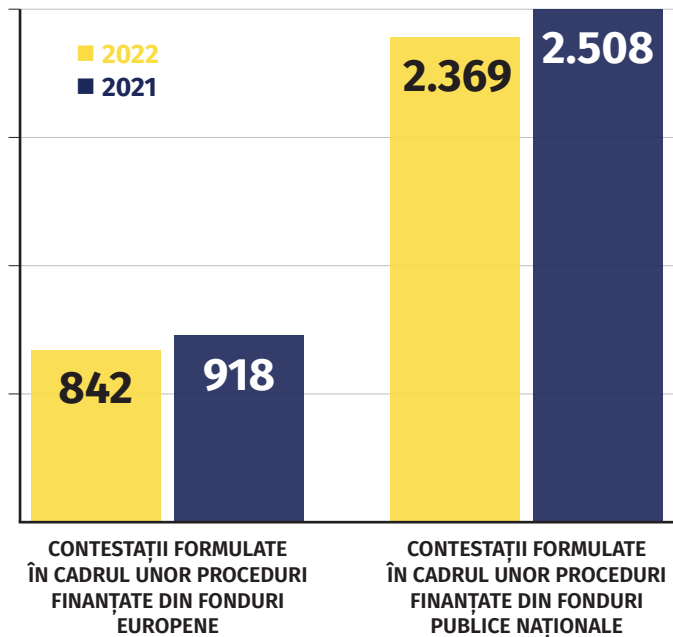


Dacă ne raportăm la sursa de finanțare a procedurilor de atribuire inițiate în vederea încheierii contractelor de achiziție publică, se observă că în anul 2022 un număr de 842 de contestații înregistrate la C.N.S.C. au fost formulate împotriva procedurilor de atribuire finanțate din fonduri europene (26,22% din numărul total al contestațiilor), în vreme ce numărul contestațiilor care au vizat procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică finanțate din fonduri publice naționale a fost de 2.369 (73,78% din numărul total al contestațiilor). De remarcat faptul că un număr de 22 de contestații formulate la Consiliu nu au implicat proceduri finanțate din fonduri europene sau naționale.

În comparație cu anul precedent se observă că pe parcursul anului 2022 s-a înregistrat o scădere nesemnificativă atât a contestațiilor formulate împotriva procedurilor de atribuire finanțate din fonduri europene, cât și a celor care au vizat procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică finanțate din fonduri publice naționale.

Conform situației prezentată alăturat se observă că în comparație cu 2021, pe parcursul lui 2022 am asistat la o scădere procentuală cu doar 8,28% (76 de contestații) în cadrul procedurilor de atribuire finanțate din fonduri europene, în timp ce în cadrul procedurilor finanțate din fonduri publice naționale am asistat la o diminuare cu numai 5,54% (139 de contestații).

EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI LA C.N.S.C. ÎN FUNCȚIE DE SURSA DE FINANȚARE A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE ÎN PERIOADA 2021 - 2022

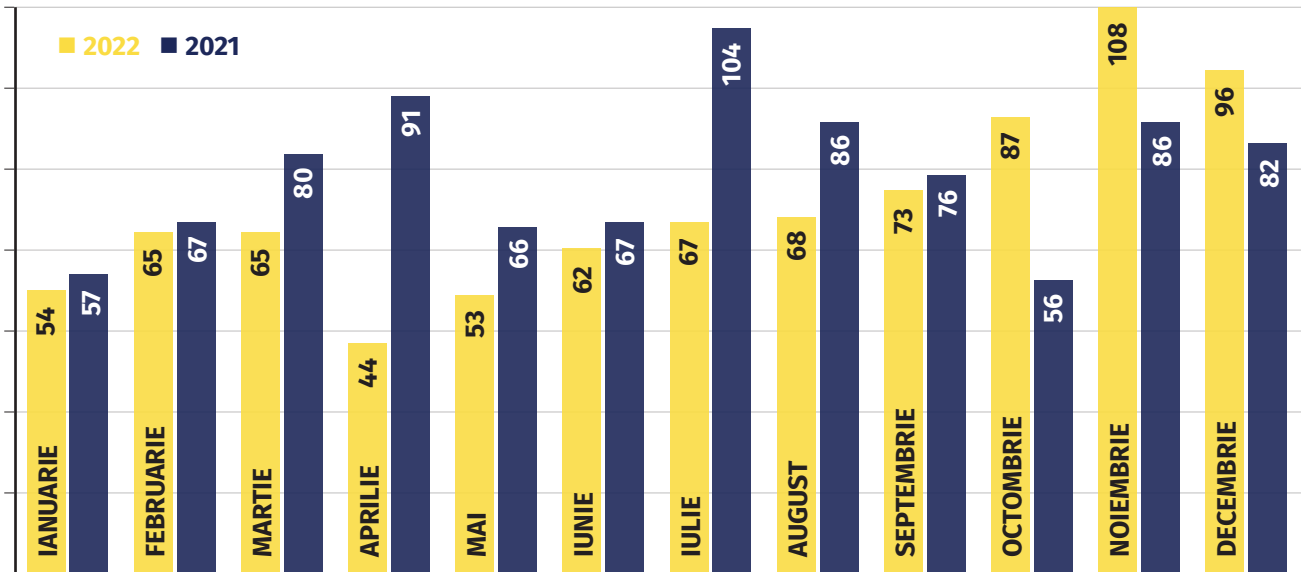


Făcând o comparație între totalul procedurilor de atribuire finanțate din fonduri europene inițiate în anul 2022 în S.E.A.P. (6.453 proceduri) și numărul total de contestații înregistrate la C.N.S.C. împotriva procedurilor finanțate din respectivele fonduri (842 contestații), rezultă că un procent de 13,04% din procedurile finanțate din fonduri europene inițiate pe platforma electronică de achiziții publice au fost contestate la Consiliu de către operatorii economici.



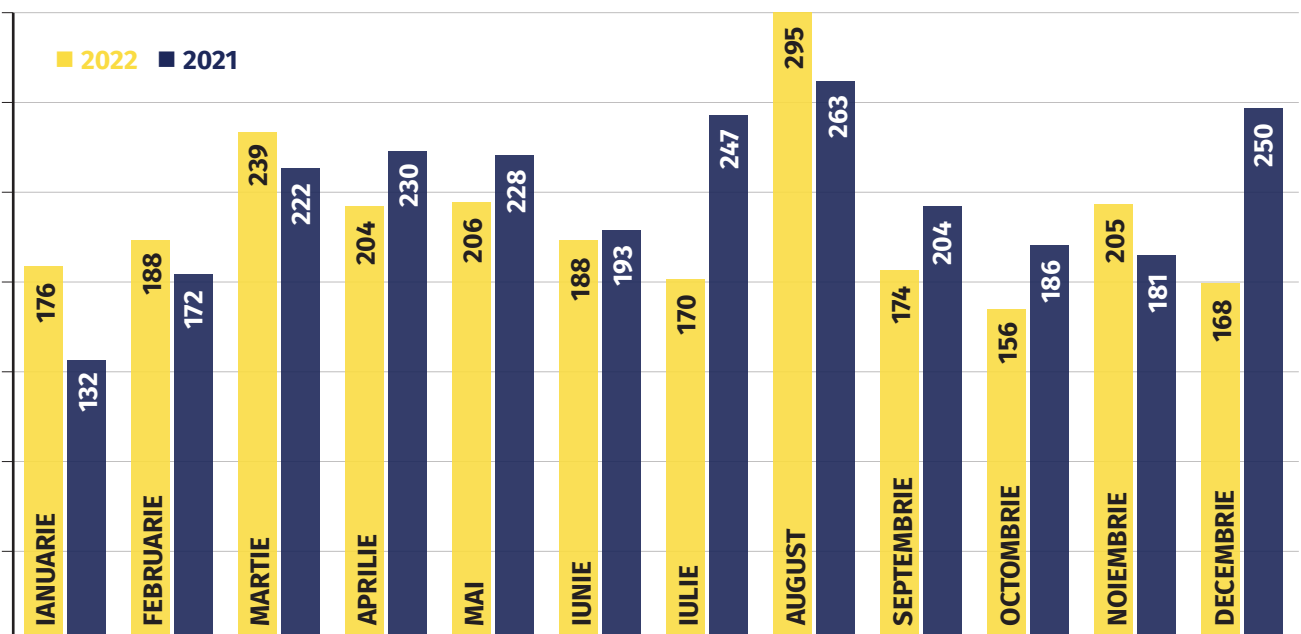
Pentru a vă face o imagine în privința contestațiilor formulate la C.N.S.C. în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică finanțate din fonduri europene, vă prezentăm evoluția lunară a acestora pe parcursul perioadei 2021 - 2022:

EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI LA C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2021 - 2022 ÎN CADRUL PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE FINANȚATE DIN FONDURI EUROPENE



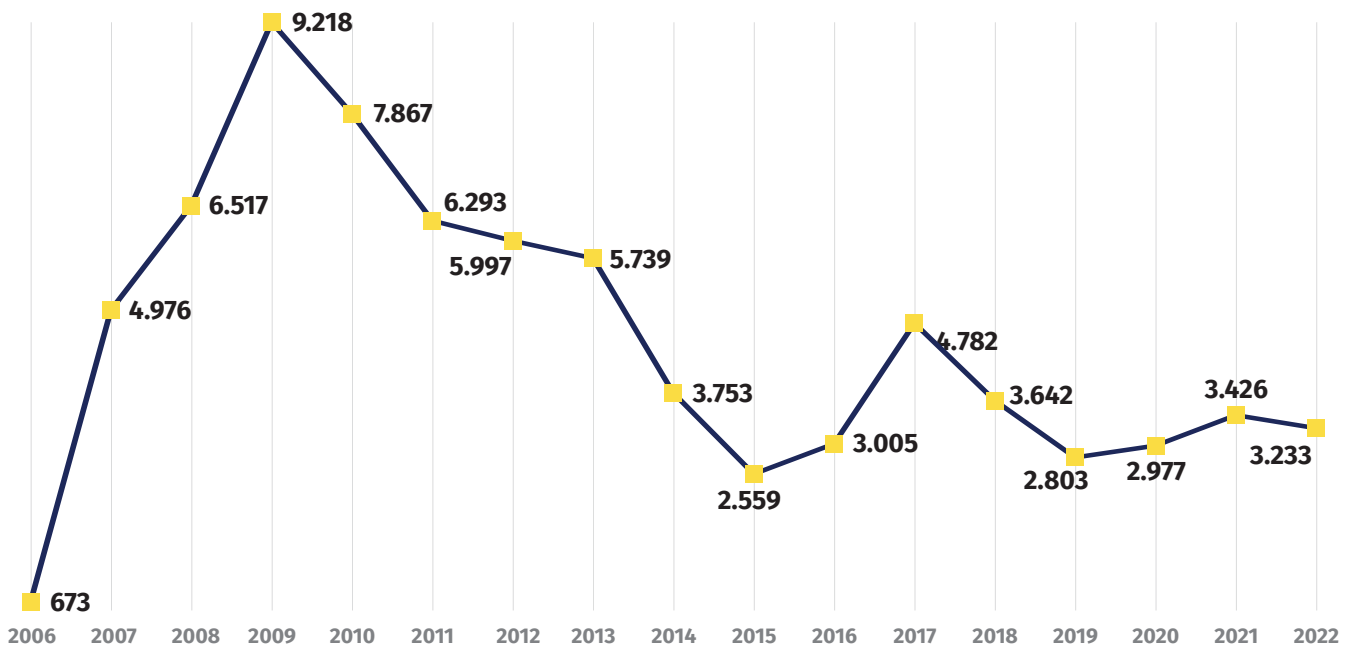
În mod similar, numărul contestațiilor formulate la C.N.S.C. în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică finanțate din fonduri publice naționale (buget local/buget de stat) a evoluat, lunar, în perioada 2021 - 2022 după cum urmează:

EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI LA C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2021 - 2022 ÎN CADRUL PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE FINANȚATE DIN FONDURI PUBLICE NAȚIONALE



Din punct de vedere statistic, de la înființarea sa și până la data de 31 decembrie 2022, la C.N.S.C. au fost înregistrate un număr de 77.460 de contestații formulate de către operatori economici, conform graficului de mai jos.

EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI LA C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2006 - 2022



Analizând graficul prezentat mai sus se observă că numărul contestațiilor formulate la C.N.S.C. a avut o evoluție fluctuantă, anual înregistrându-se creșteri și descreșteri, acest fapt având legătură directă cu numărul procedurilor de achiziție publică inițiate și derulate în S.E.A.P., cu cadrul legislativ privind achizițiile publice, cu gradul de absorbție al fondurilor europene, cu nivelul investițiilor finanțate din bugetul public național, ori cu capacitatea financiară a operatorilor economici de a îndeplini prevederile legislative în ceea ce privește posibilitatea de contestare a procedurilor.

Deși în anul 2022 numărul contestațiilor a cunoscut o diminuare nesemnificativă comparativ cu anul precedent, totuși numărul contestațiilor înregistrate la Consiliu fost mai mare decât cel înregistrat în perioada 2019 - 2020, ceea ce demonstrează că multe autorități publice nu au rezolvat încă lipsa acută de profesioniști în domeniul achizițiilor publice derulate de sistemul instituțional de stat, fie au gestionat defectuos o serie de proceduri de atribuire, chestiuni care ar trebui să genereze un semnal de alarmă în contextul implementării pe parcursul anului 2023 a multor proceduri de achiziție publică cu-

prinse în Programul Național de Redresare și Reziliență (P.N.R.R.).

Deși C.N.S.C. a făcut eforturi susținute în implementarea de bune practici care să contribuie la accelerarea derulării procedurilor contestate, pe parcursul anului 2022 au existat numeroase cazuri în care multe dintre procedurile de achiziție publică au fost efectiv blocate chiar de către autoritățile contractante – principalele entități direct interesate, cel puțin la nivel declarativ, în implementarea de proiecte finanțate din fonduri publice naționale sau din fonduri europene.



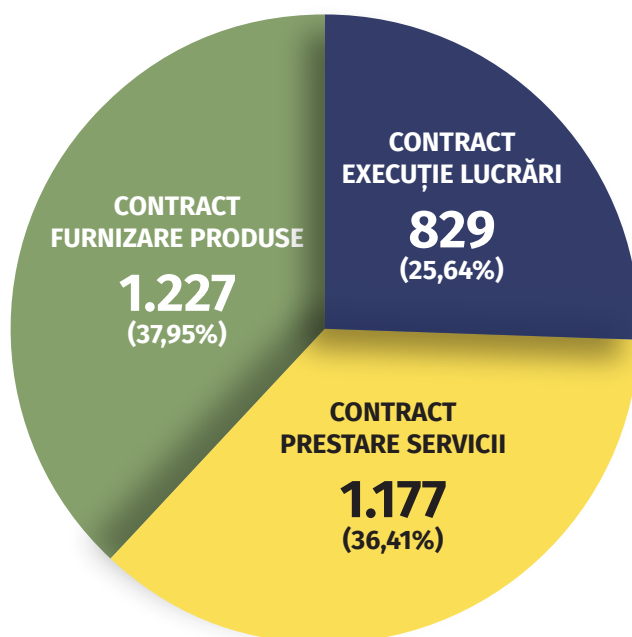
Concret, au existat autorități contractante care au refuzat să pună în aplicare, în mod corect și concret, deciziile pronunțate de C.N.S.C., deseori apelând la atacarea nejustificată cu plângere a acestora, fapt ce a prelungit inutil finalizarea multor proiecte de investiții finanțate din fonduri europene sau naționale.

Datele oficiale arată că în anul 2022 numărul plângerilor formulate la instanța superioară de către autoritățile contractante care au preferat să nu pună în aplicare deciziile pronunțate de C.N.S.C. în cadrul cărora au fost admise contestațiile formulate de operatorii economici și s-a dispus reevaluarea ofertelor a fost de 132, ceea ce a însemnat o creștere cu 10% comparativ cu anul precedent.

În ceea ce privește obiectul contractului de achiziție publică - element important în analiza acțiunilor formulate de operatorii economici - datele oficiale arată că în anul 2022 contestațiile au avut următoarea structură:

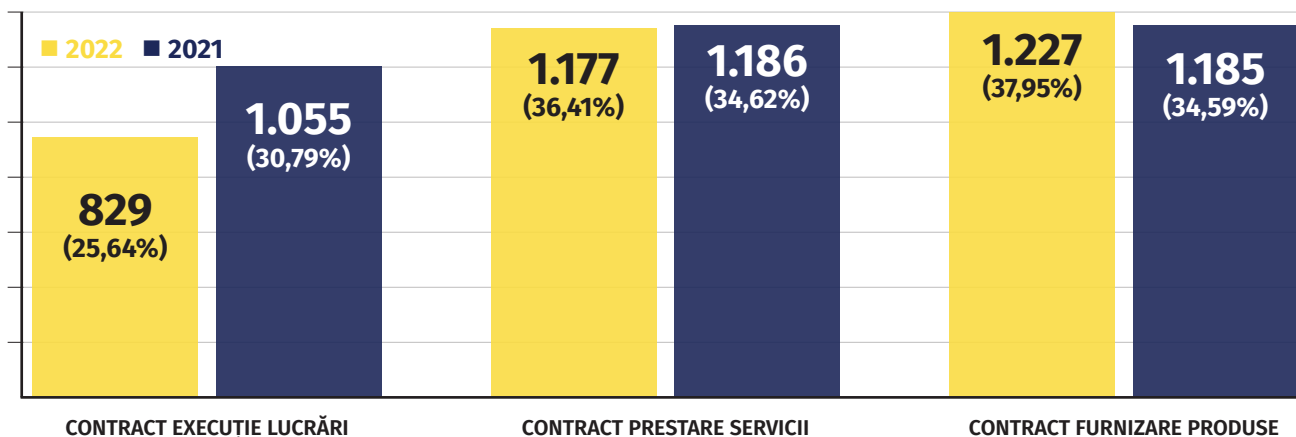
- proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări – 829 contestații (25,64%);
- proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică având ca obiect prestarea de servicii – 1.177 contestații (36,41%);
- proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică având ca obiect furnizarea de produse – 1.227 contestații (37,95%).

SITUAȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI LA C.N.S.C. ÎN ANUL 2022 ÎN FUNCȚIE DE TIPUL CONTRACTULUI



Analizând evoluția contestațiilor formulate în funcție de tipul/obiectul contractului de achiziție publică în perioada 2021 - 2022, se observă că pe parcursul anului 2022, comparativ cu anul precedent, am asistat la o scădere cu 21,42% a numărului contestațiilor formulate la procedurile de atribuire inițiate în vedere încheierii contractelor de execuție de lucrări, în timp ce s-a înregistrat o creștere cu aproximativ 3,54% a contestațiilor formulate la procedurile de atribuire inițiate în vedere încheierii contractelor de furnizare de produse.

EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI LA C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2021 - 2022 ÎN FUNCȚIE DE TIPUL CONTRACTULUI



Din punct de vedere al volumului de muncă depus de consilierii de soluționare, trebuie precizat că pe parcursul anului 2022, fiecăruia din cele 11 complete de soluționare a contestațiilor constituite în cadrul C.N.S.C. i-a fost repartizat aleatoriu, în mod electronic, o medie de aproximativ 294 de contestații (dosare)/an, ceea ce a însemnat o încărcare medie lunară de circa 25 de contestații (dosare)/complet.

Însă, în afara soluționării contestațiilor formulate de operatorii economici, fiecare complet din Consiliu a trebuit să facă față unui volum extrem de ridicat de activități de genul corespondență cu operatorii economici, autoritățile contractante și Curțile de Apel, pronunțarea de încheieri, gestionarea titlurilor de valoare depuse de operatorii economici (depunerea și restituirea cauțiunilor) etc.

Astfel, în anul 2022, Consiliul a emis și 3.366 de încheieri. Deși cifra arată o diminuare cu doar 1,63% comparativ cu anul precedent, atunci când s-au

emis 3.422 de încheieri, în comparație cu anii 2020 (2.540 de încheieri), respectiv 2019 (2.125 de încheieri), se observă că numărul acestora a crescut cu 32,52%, respectiv cu 58,4%.

Tot în privința complexității și a volumului de muncă existent la nivelul Consiliului pe parcursul anului 2022, trebuie menționat că în baza art. 17 din Legea nr. 101/2016, în cadrul a 781 de contestații au fost formulate cereri de intervenție voluntară în litigiu de către operatorii economici interesați să participe/participanți la procedura de atribuire, fapt ce a contribuit la creșterea gradului de complexitate a dosarelor respective și la îndeplinirea unor proceduri suplimentare de către completele de soluționare a contestațiilor din cadrul Consiliului pentru respectarea principiilor dreptului la apărare și al contradictorialității.

Pentru a oferi o imagine asupra volumului de muncă existent la nivelul C.N.S.C. și la complexitatea dosarelor aflate pe rolul instituției în anul 2022, trebuie subliniat că sute de dosare au avut mai mulți contestatori și intervenienți, atât la documentația de atribuire, cât și la rezultatul procedurii, fapt pentru care în cadrul unor proceduri de atribuire contestate de operatorii economici Consiliul a fost obligat să emită mai mult de o decizie, dar și zeci de documente conexe, aferente acestora.

Cu toate că numărul contestațiilor și al cererilor de intervenție voluntară repartizate fiecăruia complet de soluționare a contestațiilor a fost unul semnificativ, iar complexitatea dosarelor a fost una ridicată, cele 11 complete din cadrul Consiliului au respectat întocmai termenele de soluționare a contestațiilor, prevăzute la art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din acest punct de vedere trebuie precizat că termenele de soluționare a contestațiilor formulate de operatorii economici la C.N.S.C., au fost printre cele mai mici din Uniunea Europeană, ceea ce a făcut ca România să se situeze înaintea unor state cu organisme similare, precum Austria, Germania sau Letonia.

2.2. OBIECTUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

Contestația formulată de un operator economic în cadrul unei proceduri de atribuire are întotdeauna ca obiect protecția acestui drept, indiferent de obiectul dreptului subiectiv (prestație, abstențiune), însă pot exista situații în care obiect poate fi și protecția unor interese.

Din acest motiv, orice contestație formulată se va individualiza, devenind astfel un proces/litigiu, obiectul acestuia fiind constituit din ceea ce părțile înțeleg să supună soluționării, ceea ce acestea pretind consilierilor de soluționare a contestațiilor din domeniul achizițiilor publice să verifice, să aprecieze, să constate, să soluționeze. Rezultă astfel „ipso facto” că acțiunea de soluționare a unei contestații aduce în discuție atât o problemă de fapt, cât și una de drept, pe care consilierii de soluționare a contestațiilor din domeniul achizițiilor publice sunt chemați să le rezolve printr-o decizie a Consiliului, în vederea asigurării protecției dreptului subiectiv.

Obiectul unei contestații îl poate constitui anularea totală sau parțială a unui act al autorității/entității contractante, ori obligarea autorității/entității contractante¹⁶ la emiterea unui act

sau la adoptarea de măsuri de remediere, de recunoaștere a dreptului pretins sau a interesului legitim.

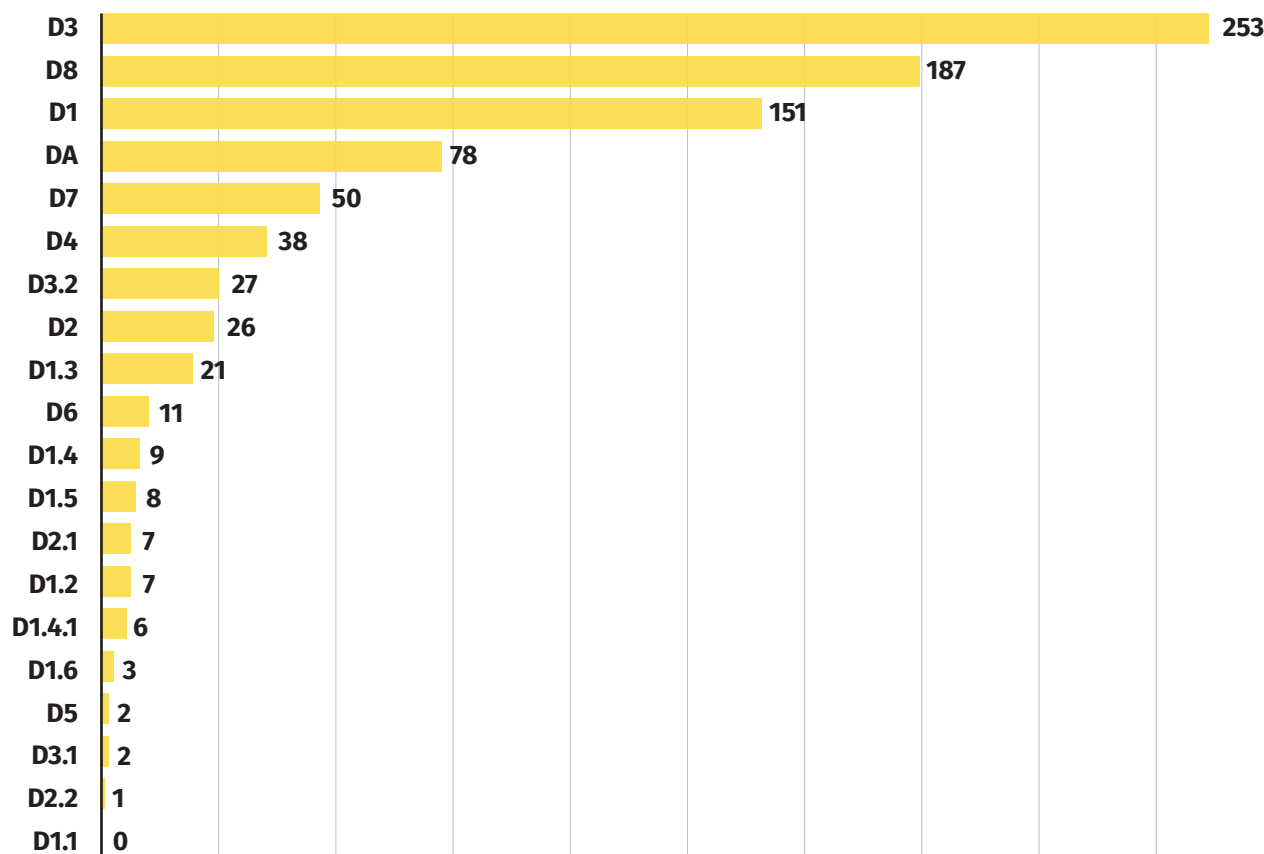
În anul 2022, urmare a analizării obiectului celor 3.233 de contestații formulate la Consiliu, a rezultat că 818 contestații au fost formulate împotriva documentației de atribuire, iar 2.415 de contestații au fost îndreptate împotriva rezultatului procedurii.

Analizând obiectul contestațiilor înregistrate la Consiliu împotriva cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire, s-a observat că în cele 818 contestații formulate de operatorii economici, cele mai numeroase critici sunt aduse cerințelor impuse în documentația de atribuire, respectiv:

COD	CRITICA	NUMĂR CRITICI
D1.1	cerințe restrictive cu privire la criteriile de calificare/selecție referitoare la situația personală a candidatului sau ofertantului	0
D2.2	alte cerințe cu privire la criteriul de atribuire	1
D3.1	neincluderea, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare, a mențiunii „sau echivalent”	2
D5	forma de constituire a garanției de participare	2
D1.6	cerințe restrictive cu privire la criteriile de calificare/selecție referitoare la standarde de protecție a mediului	3
D1.4.1	cerințe restrictive cu privire la criteriile de calificare/selecție referitoare la experiența similară	6
D1.2	cerințe restrictive cu privire la criteriile de calificare/selecție referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale	7
D2.1	factori de evaluare nerelevanți, fără algoritm de calcul, cu algoritm de calcul netransparent sau subiectiv	7
D1.5	cerințe restrictive cu privire la criteriile de calificare/selecție referitoare la standarde de asigurare a calității	8
D1.4	cerințe restrictive cu privire la criteriile de calificare/selecție referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională	9
D6	impunerea de clauze contractuale inechitabile sau excesive	11
D1.3	cerințe restrictive cu privire la criteriile de calificare/selecție referitoare la situația economică și financiară	21
D2	cerințe cu privire la criteriul de atribuire	26
D3.2	alte cerințe restrictive cu privire la specificațiile tehnice	27
D4	lipsa unui răspuns clar, complet și fără ambiguități din partea autorității contractante, la solicitările de clarificări vizând prevederile documentației de atribuire	38
D7	nedivizarea achiziției pe loturi, în cazul produselor/lucrărilor similare	50
DA	alte critici documentatie	78
D1	cerințe restrictive cu privire la criteriile de calificare	151
D8	alte motive cu privire la documentația de atribuire	187
D3	cerințe restrictive cu privire la specificațiile tehnice	253

16. Astfel cum este definit la art. 3 lit. a) Legea nr. 101/2016

CRITICILE FORMULATE ÎMPOTRIVA CERINȚELOR IMPUSE ÎN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE



Pentru a evidenția varietatea deosebită a dosarelor cu care este investit Consiliul, vom exemplifica cu prezentarea unor decizii ale completelor de soluționare, în paralel cu deciziile instanțelor sesizate cu exercitarea controlului de legalitate al acestora.

DECIZII EMISE DE C.N.S.C. CA URMARE A CONTESTAȚIILOR FORMULATE LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE

1) DECIZIA C.N.S.C.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie furnizarea dispozitivelor medicale de tipul reactivilor și mediilor de cultură pentru identificarea tulpinilor de Mycobacterium tuberculosis și punerea în evidență a rezistențelor multiple prin genotipare sau metode fenotipice rapide, în scopul stabilirii diagnosticului de tuberculoză la bolnavii incluși în Programul național de prevenire, supraveghere și control al tuberculozei, precum și a monitorizării răspunsului terapeutic, în cantitățile și cu caracteristicile prevăzute în caietul de sarcini, precum și livrarea tuturor produselor menționate în caietul de sarcini pentru cele 20 de loturi, în perioada convenită.

Ceea ce reclamă S.C. S S.R.L. vizează prețul estimat, stabilit de către autoritatea contractantă pentru achiziția produselor din lotul nr. 16 față de care apreciază că este cu mult sub prețul actual de producție al producătorilor tradiționali de pe piața românească de profil.

Astfel, în opinia autoarei contestației, valoarea stabilită de achizițoare pentru produsele Lotului 16 s-a realizat prin

eludarea dispozițiilor art. 19 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 - „Autoritatea contractantă are obligația de a publica în S.E.A.P. rezultatul procesului de consultare a pieței, dar nu mai târziu de momentul inițierii procedurii de atribuire”, deoarece achiziția nu a efectuat o consultare a pieței înainte de inițierea procedurii de atribuire, neexistând astfel o justificare a valorii stabilite pentru acest lot. (...)

În justificarea valorii estimate a acordului-cadru și implicit și al Lotului 16, achiziția, plecând de la scopul atribuirii acordului-cadru, respectiv de la necesitățile identificate care vor fi acoperite prin realizarea achiziției, s-a raportat când a stabilit valoarea estimată a fiecărui lot la prețurile istorice pe care le-a obținut în acordurile - cadru derulate în perioada 2019-2021, raportat la cerințele/necesitățile exprese ale sale și având în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, respectând dispozițiile art. 16, alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 (...)

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat o consultare a pieței înainte de inițierea procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere prevederile art. 139, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „(1) Înainte de inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, și pentru a informa operatorii

economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul S.E.A.P., precum și prin orice alte mijloace”.

Prin urmare, această normă legală, invocată de contestatoare, prevede dreptul autorității contractante de a iniția o astfel de consultare a pieței și nu o obligație a acesteia.

Așadar, pentru procedura de față, autoritatea contractantă a decis că nu se impune o consultare de piață deoarece avea toate informațiile necesare pentru a estima cât mai corect și aproape de nivelul pieței valoarea achiziției, potrivit acordurilor-cadru derulate în anii 2019-2021 cu operatorii economici implicați în această piață de profil.

DECIZIA CURȚII DE APEL

Nemulțumirile petentei privind prețul estimat, stabilit de către autoritatea contractantă pentru achiziția produselor din Lotul nr. 16, față de care apreciază că este cu mult sub prețul actual de producție al producătorilor tradiționali de pe piața românească de profil, Curtea constată că în mod corect C.N.S.C. a reținut incidența art. 9, alin (1) din Legea nr. 98/2016 (Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției”) și a art. 11, alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 („Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza metode de calcul al valorii estimate a achiziției cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege”).

Totodată, Curtea reține că potrivit art. 14 din Legea nr. 98/2016, invocat și de petentă, „în cazul acordului-cadru sau al sistemului dinamic de achiziții, valoarea estimată a achiziției se consideră a fi valoarea maximă estimată” fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică subsecvente care se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru sau prin utilizarea sistemului dinamic de achiziții pe întreaga sa durată”.

Or, astfel cum a reținut și Consiliul în considerentele deciziei contestate, în referatul de necesitate nr./06.08.2021 emis de Ministerul ..., precum și din Strategia de contractare nr. 3512/10.12.2021 (fila 5 - dosarul achiziției), în fundamentarea valorii estimate pentru Lotul 16, autoritatea contractantă a ținut cont de:



✓ prețurile rezultate în urma achiziției publice centralizate, organizate de Ministerul în 2019, pentru, dispozitivele medicale care fac obiectul acordurilor-cadru în curs de derulare;

✓ prețurile estimate de comisia de elaborare a documentației de atribuire nominalizată în baza Ordinului Ministruluinr. 570/06.05.2020 pentru următorii 4 ani (2021-2024), conform adresei Institutului ... nr ...

De asemenea, Curtea constată că în mod corect Consiliul a reținut și răspunsul emis de Ministerul ... urmare Notificării nr. 390/21.12.2021 formulate de petentă, în sensul că „Lotul 16 din prezenta procedură, a făcut obiectul acordului-cadru nr. 160/2016 derulat de Ministerul ... în intervalul 19.12.2019 - 19.12.2021, acord cadru al cărui semnatar a fost și contestatoarea. Ministerul ... nu a derulat un proces de consultare a pieței deoarece existau prețuri istorice obținute în cadrul procedurilor care erau în derulare la momentul inițierii prezentei proceduri de achiziție”.

În aceste condiții apare rezonabil argumentul avansat de entitatea contractantă și validat de C.N.S.C., potrivit căruia, în justificarea valorii estimate a acordului-cadru și implicit și al Lotului 16, plecând de la scopul atribuirii acordului-cadru, respectiv de la necesitățile identificate care vor fi acoperite prin realizarea achiziției, la stabilirea valorii estimate a fiecărui lot Ministerul ... s-a raportat la prețurile istorice pe care le-a obținut în acordurile-cadru derulate în perioada 2019 - 2021, raportat la cerințele/necesitățile sale exprese și având în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, fără a se indentifica vreo încălcare

a regulilor prevăzute de Cap. I, secțiunea a 4-a, paragraful 3 din Legea nr. 98/2016. În ipoteza în care autoritatea contractantă s-ar fi aflat în situația unei imposibilități sau dificultăți de a dobândi informațiile necesare pentru estimarea coerentă și realistă a valorii achiziției, aceasta ar fi avut facilitatea de a aplica procedura consultării de piață, însă în cauză, aceasta avea deplin acces la situația reală a pieței relevante, în condițiile în care a derulat în anii 2019 - 2021 același tip de acorduri-cadru cu operatorii economici implicați în această piață de profil, iar petenta nu a fost în măsură a-și proba susținerile contrare.

În aceste condiții, nu se poate imputa autorității contractante nerespectarea regulilor de determinare a valorii estimate a achiziției, în sensul art. 14 din lege.

2) DECIZIA C.N.S.C.

Analizând critica contestației formulate împotriva faptului că autoritatea contractantă a cuprins 3 (trei) tipuri de produse, cu destinație diferită, fără a recurge la împărțirea pe loturi a acestora, Consiliul reține că obiectul achiziției este constituit de următoarele produse:

1. măști de protecție sanitară - 22.753.584 buc;
2. dezinfectanți pentru mâini - 541.752 l.;
3. dezinfectanți pentru suprafețe - 25.080 l.

Vor fi dotate 190 de unități de învățământ cu echipamente de protecție (măști de protecție sanitară, dezinfectanți sanitari) și 90.292 elevi, cadre didactice și personal auxiliar/administrativ vor fi protejate la infectare cu COVID-19.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că a decis ca procedura de atribuire să nu se desfășoare pe loturi, întrucât produsele sunt destinate în cadrul aceleiași unități administrative, în cadrul aceleiași locații și pentru același scop (prevenirea contaminării cu virusul SARS - COV2), fiind destinate unor utilizări identice sau similare.

De asemenea, achiziția a fost inclusă în forma prezentată (un singur lot) în cadrul Cererii de Finanțare adresată Ministerului Fondurilor Europene, în cadrul Programului Operațional Infrastructura Mare, 2014-2020, Axa Prioritară 9 - Obiectivul specific 9.1., Cerere de finanțare

ce a fost aprobată în această formă, semnându-se în acest sens Contractul de finanțare nr. 1.021/23.02.2022. (...)

Din redactarea Cap. II, secțiunea a 3-a, din Legea nr. 346/2004 rezultă că autoritățile publice locale (în care se include prin analogie și autoritatea contractantă) au obligația de a încuraja creșterea ponderii întreprinderilor mici și mijlocii în valoarea contractelor de achiziții publice de bunuri materiale, lucrări și servicii, creștere care în cazul de față se poate realiza prin divizarea procedurii de atribuire în 3 (trei) loturi și, implicit, diminuarea corespunzătoare a cuantumului garanției de participare și a cerințelor de calificare.

În aceeași direcție, în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE se arată: „Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor. Autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să utilizeze Codul celor mai bune practici inclus în documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008 intitulat <<Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice>>, care oferă îndrumări cu privire la modul în care acestea pot folosi cadrul de achiziții publice astfel încât să faciliteze participarea IMM-urilor. În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special încurajate să împartă în loturi contractele mari.



O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. [...] Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a merge mai departe în eforturile lor de a facilita participarea IMM-urilor la piața achizițiilor publice, prin extinderea domeniului de aplicare al obligației de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi la contracte mai mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea [pe] loturi obligatorie în anumite condiții”.

Necesitatea deschiderii pieței este evidențiată și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care a răspuns la întrebarea: „Împărțirea pe loturi este obligatorie?” după cum urmează (<https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/331/1>): „Din analiza prevederilor legale incidente, rezultă că, deși legislația achizițiilor publice nu obligă în mod explicit autoritatea contractantă la împărțirea unei achiziții pe loturi, o obligă în schimb să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice, aceasta având responsabilitatea în acest sens de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/acordurilor-cadru pe loturi, în funcție de necesități obiective, adaptând achizițiile publice astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici”.

Faptul că autoritatea are obligația de a diviza achiziția pe loturi pentru a nu se îngredi concurența a fost confirmat și în Decizia civilă nr. 3.501 din 19 septembrie 2013 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal: „Pe fondul plângerii, Curtea observă că principala critică adusă deciziei Consiliului de către petenta autoritate contractantă vizează considerentele Consiliului în sensul că se impunea divizarea achiziției pe mai multe loturi.

Această critică este nefondată, întrucât exercitarea de către autoritatea contractantă a drepturilor sale trebuie să respecte principiile consacrate de ordonanță, astfel încât gruparea mai multor activități diferite într-un singur contract sau acord-cadru să nu determine anumite îngărdiri pentru operatorii economici interesați să participe la licitație, într-o asemenea situație devenind abuzivă și contrară principiilor și scopurilor reglementate de art. 2 din Ordonanță.

Prin interdicția ofertării pe loturi se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți la cei al căror obiect de activitate privește multitudinea de tipuri de servicii și de lucrări, mai cu seamă că operatorii economici se axează, de regulă, pe anumite

tipuri de servicii sau lucrări, și nu pe întreaga gamă cuprinsă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Astfel, acceptând numai ofertanți care au în obiectul lor de activitate prestarea tuturor tipurilor de activități supuse licitației, autoritatea limitează accesul la procedura de achiziție publică al profesioniștilor autorizați.

Cât privește susținerea petentei în sensul că, potrivit normelor de drept comunitar, este permisă încheierea unui acord-cadru având un obiect complex, compus dintr-o multitudine de servicii și lucrări diferite, Curtea nu neagă această posibilitate a autorității contractante, însă aceasta nu este una absolută, ci trebuie să respecte, cum s-a arătat mai sus, principiile și scopurile consacrate de ordonanță”. (...)

O valoare estimată de 40.393.301,76 lei, fără TVA, pentru întreaga procedură, cuprinzând 3 (trei) produse diferite atât din punct de vedere al procesului tehnologic de fabricare, cât și al utilizării, este de natură a încălca principiile nediscriminării, tratamentului egal și, mai ales, al proporționalității, din moment ce această dimensiune a unui singur lot este greu accesibilă întreprinderilor mici și mijlocii.

În contextul arătat, criticile contestatoarei vizând divizarea procedurii fiind întemeiate, cele 3 (trei) produse fiind diferite (mască de protecție sanitară, dezinfectant pentru mâini și dezinfectant pentru suprafețe), având funcționalități diferite,

autoritatea contractantă ar trebui să își modifice în consecință documentele de derulare a licitației, în sensul lotizării procedurii și al acceptării depunerii de oferte pe loturi distincte pentru cele 2 (două) produse (măști și dezinfectanți) sau 3 (trei) produse (mască de protecție sanitară, dezinfectant pentru mâini și dezinfectant pentru suprafețe) solicitate.

Însă, restructurarea pe loturi a procedurii pe care o pretinde, în mod întemeiat, societatea contestatoare, nu este permisă de configurația tehnică actuală a S.E.A.P., care nu acceptă schimbarea unei proceduri de atribuire a unui contract unic într-o procedură de atribuire pe loturi. Prin urmare, cererea de divizare fiind întemeiată, așa cum s-a arătat mai sus, finalitatea nu poate fi alta decât anularea procedurii de atribuire.

În stabilirea acestei finalități, s-a ținut seama de Adresa nr. 65.869/18.10.2019, emisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României potrivit căreia autoritatea emitentă a comunicat că: (...) în cazul în care autoritatea contractantă optează pentru organizarea unei proceduri de atribuire pe loturi, acestea se configurează odată cu documentația de atribuire și nu se mai pot modifica pe toată perioada de desfășurare a procedurii respective, dar și de Adresa nr. 3.538/23.06.2021, emisă de aceeași instituție, potrivit căreia "Odată publicată documentația de atribuire și inițiată procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului aferent, nu există posibilități tehnice de reîmpărțire a achiziției pe mai multe loturi sau prin comasarea loturilor". Astfel, Consiliul reține că divizarea produselor ce fac obiectul prezentei proceduri nu este permisă de configurația tehnică actuală a S.E.A.P., care nu acceptă schimbarea unei proceduri de atribuire a unui contract unic într-o procedură de atribuire pe loturi.

Prin urmare, este fără echivoc faptul că adoptarea măsurii de remediere despre care s-a făcut vorbire în cuprinsul deciziei este imposibilă, situație în care apare ca lipsită de orice eficiență obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere care nu pot fi implementate efectiv.

Având în vedere că împărțirea pe mai multe loturi a procedurii de atribuire în discuție nu este posibilă după publicarea în SEAP a anunțului de participare, Consiliul va dispune anularea procedurii.

DECIZIA CURȚII DE APEL

Contrar susținerilor petentei, Curtea apreciază că produsele care fac obiectul achiziției nu sunt similare, ci diferite, atât din punct de vedere al procesului tehnologic de fabricare, cât și al utilizării, fiind vorba despre măști de protecție sanitară, dezinfectanți pentru mâini și pentru suprafețe, având astfel funcționalități diferite, prin urmare se impunea ca autoritatea contractantă săși modifice documentele de derulare a licitației, în

sensul lotizării procedurii și al acceptării depunerii de oferte pe loturi distincte pentru cele 2 (două) produse (măști și dezinfectanți) sau pentru 3 (trei) produse (măști de protecție sanitară, dezinfectanți de mâini și suprafețe) solicitate. (...)

Chiar dacă legislația achizițiilor publice nu obligă în mod explicit autoritatea contractantă la împărțirea unei achiziții pe loturi, aceasta din urmă are obligația de a asigura un cadru concurențial cât mai larg și de a nu limita în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice, ci dimpotrivă, de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/acordurilor-cadru pe loturi, în funcție de necesități obiective, adaptând achizițiile publice, astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici.

Astfel cum a reținut și C.N.S.C. prin decizia contestată, dată fiind guvernarea legislației achizițiilor publice de principiul proporționalității, precum și al asigurării unui tratament egal și nediscriminatoriu tuturor operatorilor economici care acționează pe piață, decizia autorității contractante de a licita împreună cele trei categorii de produse care nu sunt similare și nici interdependente, conduce la o restrângere artificială a concurenței, în sensul excluderii sau îngreunării accesului operatorilor economici (IMM-uri) care nu furnizează decât o singură categorie de produse, aflându-se astfel în imposibilitatea de a depune o ofertă completă

sau cărora li s-ar impune, în aceste condiții, o sarcină excesivă de a se asocia cu alți operatori economici în vederea participării la procedură

Astfel, în acord cu cele reținut de C.N.S.C., Curtea apreciază că o valoare estimată de 40.393.301,76 lei, fără TVA, pentru întreaga procedură, cuprinzând 3 (trei) produse diferite, atât din punctul de vedere al procesului tehnologic de fabricare, cât și al utilizării, încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității, din moment ce această dimensiune a unui singur lot este greu accesibilă întreprinderilor mici și mijlocii.

De asemenea, Curtea nu neagă obligația care incumbă autorității contractate de a lua în considerare, potrivit prevederilor Directivei 2014/24/CE, oportunitatea împărțirii contractului pe loturi, păstrând în același timp libertatea de a decide în mod autonom pe baza oricărui motiv pe care îl consideră relevant, fără a fi supusă supravegherii administrative sau judiciare, însă subliniază faptul că această oportunitate trebuie subsumată respectării principiilor legislației achizițiilor publice, aspect care nu a fost respectat în prezentă cauză.

Având în vedere faptul că prezenta instanță apreciază, în acord cu cele reținute de C.N.S.C., că produsele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziții publice nu sunt destinate unor utilizări identice sau similare, în aplicare prevederilor Directivei 2014/24/CE o asemenea decizie poate fi supusă supravegherii administrative sau judiciare.

3) DECIZIA C.N.S.C.

Consiliul a constatat contrar sustinerilor autorității contractante că Legea nr. 72/2013 este aplicabilă și contractelor având ca obiect execuția de lucrări, așa cum reiese din art. 1, alin. (1), art. 6, alin. (1), lit. a) din (...) art. 7, alin. (1) și art. 14 din Legea nr. 72/2013 (...).

În concluzie, Consiliul reține ca viitorul contract care urmează a fi încheiat urmare a procedurii analizate trebuie să prevadă termene de plată a facturilor, iar aceste termene trebuie să respecte prevederile Legii nr. 72/2013, situație în care condițiile speciale impuse de autoritatea contractantă (...) reprezintă viitoare clauze pe care legea le califică drept abuzive și se impune eliminarea lor.

Prin urmare, Consiliul va dispune eliminarea din fișa de date a achiziției a următoarelor condiții:

„Procedura de atribuire/achiziția este inițiată sub incidența prezentelor condiții:

- Executantul va susține financiar lucrarea până la finalizare, inclusiv pentru sumele ce depășesc valorile alocate de către MDLPA, până la recepția la terminarea acestora, decontarea sumelor ce depășesc plafonul maxim alocat de 5.077.243,37 lei

TVA inclus, având loc o singură dată, la finalizarea lucrărilor, prin prezentarea unui decont și a unei facturi fiscale scadentă la 12 luni.

- Decontarea lucrărilor a căror valoare este finanțată de MDLPA se va efectua în funcție de încasările de la finanțator (MDLPA), în termen de 3 zile de la încasarea sumelor finanțate, valoarea maximă finanțată prin acest program național de investiții fiind de 5.077.243,37, T.V.A. inclus.

- Pentru diferențele de valoare între sumele eligibile aprobate de finanțator și valoarea contractată de executant, după atingerea pragului echivalent finanțării, cheltuielile cu execuția vor fi suportate de către executant, acesta acceptând o scadență la plata de maximum 12 luni.

- Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă utilizarea acestor condiții speciale, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă”.

DECIZIA CURȚII DE APEL

S.C. S S.R.L. a formulat contestație pe rolul C.N.S.C. prin care a invocat că documentația de atribuire impune condiții de participare nelegale, abuzive și disproporționate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Prin decizia C.N.S.C. atacată s-a reținut că „viitorul contract



care urmează a fi încheiat urmare a procedurii analizate trebuie să prevadă termene de plată a facturilor, iar aceste termene trebuie să respecte prevederile Legii nr. 72/2013, situație în care condițiile speciale impuse de autoritatea contractantă (mai puțin două condiții care nu încalcă prevederi legale imperative) reprezintă viitoare clauze pe care legea le califică ca fiind abuzive și se impune eliminarea acestora”.

Prin plângerea formulată autoritatea contractantă critică decizia C.N.S.C. în sensul că prevederile înserate în documentația de atribuire, respectiv condițiile de participare, eliminate de C.N.S.C. din fișa de date a achiziției sunt temeinice și legale, catalogarea

acestor condiții de participare de către C.N.S.C. ca fiind abuzive, reprezintă doar rolul interpretării și aplicării greșite a Legii nr. 72/2013 la situația de fapt.

Reține Curtea că prin plângerea formulată autoritatea contractantă nu critică Decizia C.N.S.C. în ceea ce privește termenul de plată a facturilor emise de executant, aceasta solicită ca instanța să pronunțe o hotărâre prin care să fie modificat termenul de plată de 12 luni la 60 de zile, cu toate că nu a formulat o astfel de apărare pe parcursul soluționării contestației în fața C.N.S.C., aceasta susținând că prin impunerea unui termen de plată de 12 luni se exclude riscul executării parțiale sau incomplete a lucrărilor și că prevederile art. 7 din Legea nr. 72/2013 nu sunt aplicabile contractelor de lucrări.

Reține Curtea în continuare că prin Decizia C.N.S.C. contestată, autoritatea contractantă avea obligația să publice în S.E.A.P. documentația modificată, precum și să stabilească un nou termen de depunere a ofertelor, ocazie cu care putea proceda la modificarea termenului de plată a facturilor.

În ceea ce privește condiția privind termenul de decontare a lucrărilor a căror valoare este finanțată de MDLPA, în mod corect a reținut C.N.S.C. în considerentele Deciziei contestate faptul că, contrar susținerilor autorității contractante, că Legea nr. 72/2013 este aplicabilă și contractelor având ca obiect execuția de lucrări, așa cum reiese din art. 6, alin. (1) al legii.

Astfel, potrivit art. 6, alin. (1) din Legea nr. 72/2013:

"Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date".

Potrivit art. 7, alin. (1) din Legea nr. 72/2013:

„Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6, alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12”.

Potrivit art. 12 din Legea nr. 72/2013, practica sau clauza contractuală prin care se stabilește în mod vădit inechitabil, în raport cu creditorul, termenul de plată, nivelul dobânzii pentru plata întârziată sau al daunelor-interese suplimentare este considerată abuzivă.

Potrivit art. 12 din Legea nr. 72/2013, sunt calificate ca abuzive, nefiind necesară verificarea existenței circumstanțelor prevăzute la art 13 sau a altor circumstanțe specifice cauzei, clauzele contractuale care:

a) exclud posibilitatea aplicării de dobânzi penalizatoare sau stabilesc dobânzi penalizatoare inferioare dobânzii legale penalizatoare;

b) fixează o obligație de punere în întârziere pentru a opera curgerea dobânzilor;

c) prevăd un termen mai mare de la care creanța produce dobânzi decât cel prevăzut la art. 3 alin. (3) sau, după caz, la art. 6 și art. 7 alin (1);

d) fixează, în contractele dintre profesioniști și autorități contractante, un termen de plată mai mare decât cel prevăzut la art. 7 alin. (1);

e) elimină posibilitatea plății de daune-interese suplimentare;

f) stabilesc un termen pentru emiterea/primirea facturii.

Față de toate aceste argumente Curtea apreciază că plângerea formulată de autoritatea contractantă este nefondată și drept consecință va fi respinsă ca atare.

4) DECIZIA C.N.S.C.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că nevoia autorității contractante, în prezent, este de instalare a două rezervoare de stocare de 11.000 litri.

Având în vedere necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în cadrul documentației de atribuire, Consiliul apreciază că formularea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini nu este în contradicție cu prevederile art. 156 alin. (2) din Lege, mai sus iterate, și nici cu dispozițiile art. 20, alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, deoarece autoritatea contractantă (...) nu a solicitat furnizarea unor rezervoare produse de un anumit fabricant, ci a indicat capacitatea lor, în funcție de nevoia actuală a acesteia.

Faptul că, în prezent, autoritatea contractantă are în dotare rezervoare de capacitate mai mici, este lipsit de relevanță, nevoia sa, la acest moment, fiind mult mai mare, respectiv două rezervoare de 11.000 litri.

În aceste condiții, Consiliul nu poate considera restrictivă solicitarea a două rezervoare de capacitate mai mare decât cea deținută, necesare funcționării, în condiții optime,

a spitalului, în condițiile în care autoritatea contractantă are, în prezent, în dotare, rezervoare de capacitate mai mică decât cea solicitată.

Faptul că societatea contestatoare nu are posibilitatea punerii la dispoziție a două rezervoare de capacitate 11.000 litri, ci doar a unuia de 11.000 litri și a altuia de 5.700 litri nu poate conduce la concluzia restrângerii concurenței.

În aceste condiții, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul acceptării unui rezervor de 11.000 litri și a celui de-al doilea de 5.700 litri, va fi respinsă, ca nefondată, de Consiliu, deoarece caracteristicile și performanțele rezervoarelor aflate în dotarea autorității contractante nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru intenția de achiziționare a două rezervoare de 11.000 litri și nici nu o poate obliga să achiziționeze unul dintre rezervoare de capacitate mai mică, respectiv de 5.700 litri, câtă vreme cel aflat în dotarea sa de 5.700 litri nu mai corespunde necesităților sale specifice, iar achiziționarea unor rezervoare de capacitate mai mare, respectiv de 11.000 litri (prin urmare echivalente cu cele deținute) se încadrează în situația prevăzută la art. 156, alin. (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia „stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul



în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele sau echivalent”.

Consiliul are în vedere că stabilirea necesităților este atributul exclusiv al autorității contractante și nicăieri în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a impune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune un operator economic care apreciază că aceasta este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce sau comercializează produsul solicitat la capacitatea solicitată de 11.000 litri.

Altfel spus, scopul organizării prezentei proceduri de atribuire este achiziționarea a două rezervoare de capacitate 11.000 litri care, la rândul lor, corespund necesității autorității contractante și nu comercializarea anumitor rezervoare din portofoliul operatorului economic contestator.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după

caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează; opțiunea modificării cerințelor documentației de atribuire reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

DECIZIA CURȚII DE APEL

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține corect că nevoia autorității contractante este de instalare a două rezervoare de stocare de 11.000 litri. Autoritatea contractantă intimată a justificat necesitatea cerinței în condițiile art. 155, alin. 1. 2 și 6 și art. 156, alin 2 și 3 din Legea nr. 98/2016 (...)

Atunci când are de analizat caracterul justificat sau nejustificat al unei cerințe a caietului de sarcini, instanța de contencios administrativ nu se limitează la un control de legalitate formal, ci trebuie să evalueze conduita autorității din perspectiva scopului legii achizițiilor publice și nevoilor proprii ale autorității.

În acord cu raționamentul Consiliului, contrar susținerilor petentei din contestație, reluate și în conținutul plângerii, cerința din caietul de sarcini privind două rezervoare de stocare oxigen lichid de minim 11.000 litri nu este una restrictivă, autoritatea intimată susținând transparent, justificat și argumentat cerința pornind de la nevoia obiectivă a autorității, iar valorificarea rezultatului acestuia în cadrul procedurii de atribuire se poate realiza fără denaturarea concurenței și/sau încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice.

În susținerea demersului judiciar, soluțiile proprii propuse de autoritatea - intimată din conținutul întâmpinării, susținute de aceasta a fi eficiente tehnic și financiar (luând ca ipoteză susținerile că fundația existentă nu poate susține greutatea unui rezervor de 11.000 de litri. ofertantul putea să ofere construirea unei noi platforme lângă cea existentă pentru montarea unui rezervor de capacitate mai mare pe cheltuiala proprie, autoritatea contractantă neavând obligația să se plieze pe capacitatea rezervoarelor ofertanților, ci aceștia trebuie să se plieze pe condițiile tehnice și necesitatea autorității contractante, fără ca aceasta să aibă cheltuieli suplimentare pentru capacitatea rezei-voarelor unui ofertantj, deduse judecății într-o manieră incidentală, nu vor face obiectul analizei.

Aceasta întrucât autoritatea este cea care stabilește modul de realizare a achiziției, descriind și stabilind elementele achiziției.

Nici soluțiile „alternative” ale ofertantului petent (obligarea autorității contractante să modifice capacitatea de stocare a rezervoarelor de oxigen medicinal lichiefiat în funcție de documentația tehnică de construire pusă la dispoziție la 13.12.2021)

nu pot fi avute în vedere, el fiind cel care face „oferta” în sensul art 3, alin. 1, lit. hh) din Legea nr. 98/2016, prin care își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, în condițiile contractuale propuse de autoritatea contractantă.

Petenta a invocat împrejurări legate de starea de fapt, respectiv existența unei constrângeri tehnice legată de fundația existentă care poate suporta maxim greutatea unui stocator criogenic de 5.700 litri, permițând instalarea unui stocator de această capacitate de stocare, în condițiile în care autoritatea contractantă solicită un stocator de oxigen medicinal de capacitate 11.000 litri; în esență, invocă faptul că niciun operator economic de pe piață din România nu poate participa, în condiții legale, la procedură, întrucât nu se poate oferta un stocator criogenic de 11.000 litri, ce nu ar putea fi instalat pe fundația existentă care suportă maxim greutatea unui stocator criogenic de 5.700 litri.

Solicitarea petentei de obligare a autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul acceptării unui rezervor de 11.000 litri și a celui de-al doilea de 5.700 litri, a fost respinsă ca nefondat de Consiliu, acesta reținând corect faptul că acele caracteristici și performanțe ale rezervoarelor aflat în dotarea autorității contractante nu fac obiectul procedurii de atribuire.

Răspunzând criticilor petentei din plângere, nici

pretinsele constrângeri tehnice invocate de aceasta, ce ar fi impuse de fundațiile existente, nu fac obiectul procedurii de atribuire.

Menținerea cerinței de furnizare a două rezervoare de oxigen medicinal lichefiat cu capacitatea de 11.000 litri la nivelul caietului de sarcini ca una dintre componentele factorului de evaluare nu poate fi considerată ca fiind o nelegalitate, cum susține petenta și nici de natură să restrângă concurența ori să blocheze accesul în procedură, deoarece este un drept al autorității contractante de a stabili necesitățile sale obiective, funcție de ceea ce consideră a fi un avantaj pe care dorește să-l obțină.

5) DECIZIA C.N.S.C.

La punctul 2.2.2 din contestație, S.C. G S.R.L. arată că dacă produsul este destinat dezinfectiei suprafețelor, solicită modificarea spectrului de activitate prevăzut de caietul de sarcini având în vedere EN 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor prin acțiune mecanică cât și descrierea suprafețelor suport descrise în caietul de sarcini „Utilizat în unități sanitare pentru: - pavimente, pereți”, cu luarea în considerare a art. 16 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

De asemenea, arată că dacă autoritatea contractantă dorește menținerea cerinței:

„- Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ pentru activitate bactericidă

- Fungicidă lg mai mare sau

egal cu 3”, trebuie să precizeze semnificația semnului ortografic „/”, dacă acesta semnifică „și” sau „ori”, având în vedere și definiția dezinfectiei de nivel înalt care prevede ambele activități menționate la art. 1 lit.d) Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatoarei astfel:

„Autoritatea contractantă a decis reformularea cerinței astfel: «Spectrul de activitate: bactericid, fungicide, levuricid, micobactericid, virucid, sporicid» conform Standardului 14885/2018, a Ord. 1761/2021 Art. 17, pct a) și a riscului epidemiologic specific institutului nostru (acțiunea sporicidă)”.

Prin adresa nr. 808/04.04.2022, contestatoarea menține critica arătând că prin măsura de remediere autoritatea nu a clarificat complet și precis spectrul microbicid din caietul de sarcini, motiv pentru care menține cererea de a obliga autoritatea contractantă la precizarea spectrului de activitate prevăzut de standardul EN 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor prin acțiune mecanică.

În soluționarea acestor critici Consiliul are în vedere că prin răspunsul autorității contractante a fost lămurit înțelesul semnului ortografic spectrul de activitate fiind prezentat ca fiind „bactericid, fungicide, levuricid, micobactericid, virucid, sporicid”.

Având în vedere că produsul este destinat dezinfectiei suprafețelor critice, specificațiile tehnice, în speță spectrul de activitate indicat în caietul de sarcini este stabilit cu respectarea prevederilor OMS nr. 1082/2016, în vigoare la această data.

De altfel, chiar definiția din OMS nr. 1761/2021 invocat de contestatoare este că dezinfectia de nivel înalt este „procedura de dezinfectie prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni. Dezinfectia de nivel înalt nu poate substitui sterilizarea”.

Or, în situația descrisă anterior este nefondată menținerea criticii, în condițiile în care autoritatea contractantă a clarificat complet și precis spectrul de activitate prin răspunsul comunicat prin punctul de vedere.

DECIZIA CURȚII DE APEL

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază că plângerea formulată de petenta S.C. G S.R.L., este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Petenta critică soluția C.N.S.C. sub aspectul respingerii solicitărilor de a fi adăugat la spectrul de activitate al produsului biocid solicitat a efectelor bactericid și levuricid dovedite conform Standardului EN 16615, precum și a cerinței ca produsul să fie testat atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.



Referitor la primul aspect privind menționarea Standardului EN 16615, Curtea reține că autoritatea contractantă a reformulat cerința astfel: „Spectrul de activitate: bactericid, fungicid, levuricid, micobatericid, virucid, sporicid conform Standardului 14885/2018 a Ord. 1761/2021, art. 17 pct. a și a riscului epidemiologie specific institutului nostru (acțiunea sporicidă)”.

Din cuprinsul Standardului EN 14885/2018, rezultă că pentru dezinfectarea suprafețelor prin acțiune mecanică trebuie respectate Standardele EN 13727 și EN 16615 pentru activitatea bactericidă, respectiv Standardele EN 13624 și EN 16615 pentru activitatea levuricidă.

În condițiile în care pentru obținerea Standardului EN 14885/2018 este necesară respectarea Standardului EN 16615, Curtea reține că este suficientă precizarea în documentație a Standardului EN 14885/2018, din care rezultă implicit că este necesară și respectarea Standardul EN 16615.

În ceea ce privește critica petentei privind invocarea greșită de către C.N.S.C. a OMS nr. 1082/2016, Curtea reține pe de o parte că C.N.S.C. a invocat nu doar acest ordin, ci și Ordinul nr.

1761/2021, iar pe de altă parte OMS nr. 1082/2016 nu a fost invocat pentru a se argumenta de ce nu este necesară precizarea expresă a Standardului EN 16615, ci pentru a se argumenta includerea în spectrul de activitate a activităților: bactericid, fungicid, levuricid, micobactericid, virucid și sporicid.

Referitor la cel de-al doilea aspect privind nementionarea cerinței ca testarea produsului oferat să se facă atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, Curtea reține că situația este similară cerinței analizate mai sus

Astfel, în urma contestației formulată de petentă, autoritatea contractantă a decis să completeze cerința criticată în sensul impunerii cerinței ca produsul „să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică conform Standardului EN 14885/2018”.

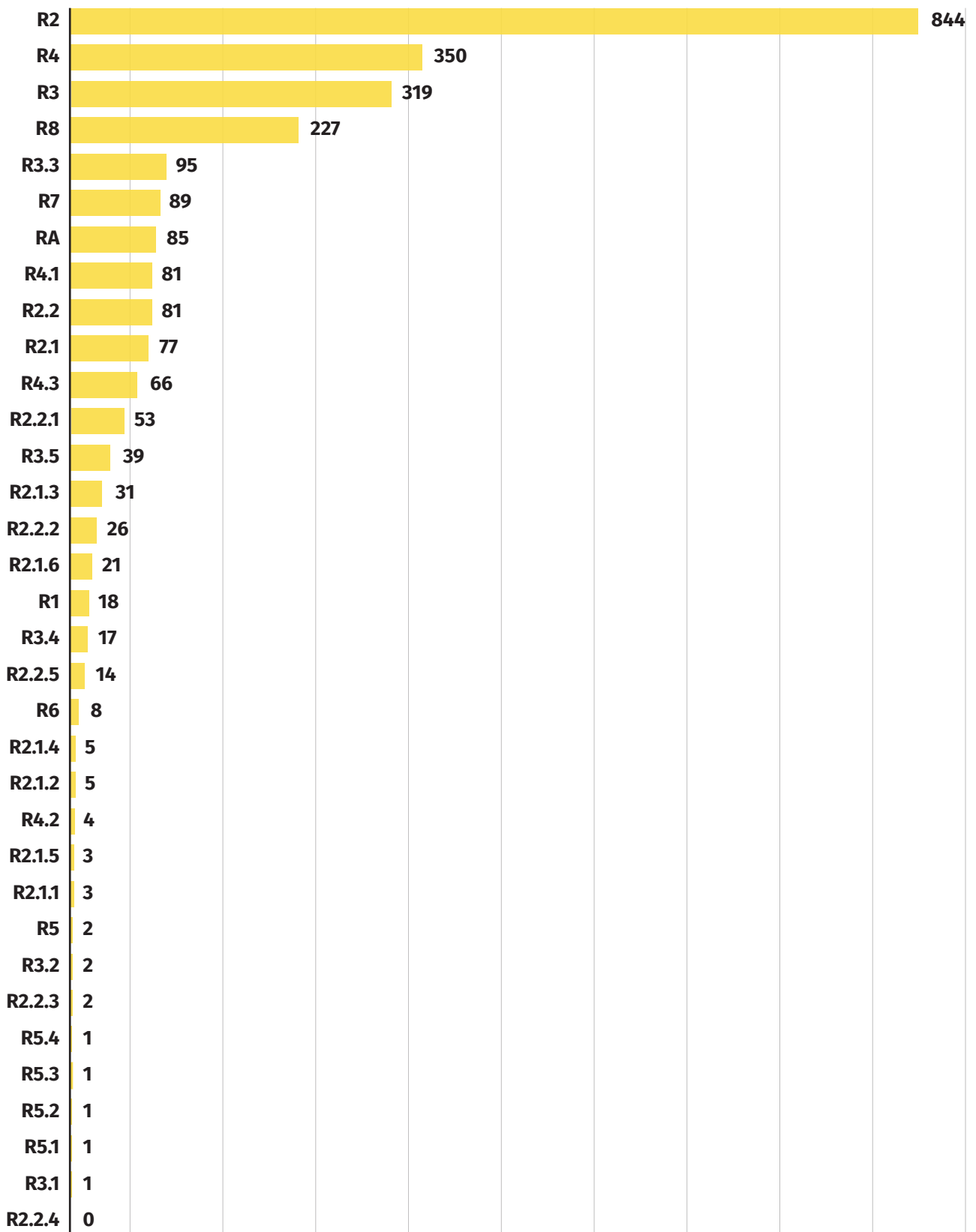
În condițiile în care, pentru obținerea Standardului EN 14885/2018, este necesară atât testarea produsului în condiții de curățenie, cât și testarea produsului în condiții de murdărie, din cerința de a fi respectat Standardul EN 14885/2018, rezultă implicit că produsul oferat trebuie testat atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

Prin urmare, Curtea reține că din modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să reformuleze cerințele din documentația de atribuire contestate prin prezenta plângere rezultă o informare completă a ofertanților în ceea ce privește cerințele impuse.

În privința obiectului contestațiilor formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire s-a observat că în cele 2.415 de contestații înregistrate la Consiliu pe parcursul anului 2022 cele mai numeroase critici îndreptate împotriva rezultatului procedurii au fost:

COD	CRITICA	NUMĂR CRITICI
R2.2.4	respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, întrucât ofertantul a modificat, prin răspunsurile pe care le-a prezentat, conținutul propunerii financiare	0
R3.1	oferțele altor participanți la procedura de atribuire au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare	1
R5.1	faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a transmis fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale	1
R5.2	faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a transmis fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere	1
R5.3	faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a transmis fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative	1
R5.4	faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a transmis fiecărui candidat/ofertant respins sau declarat necâștigător, data-limită până la care au dreptul de a depune contestație	1
R2.2.3	respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, întrucât ofertantul a modificat, prin răspunsurile pe care le-a prezentat, conținutul propunerii tehnice	2
R3.2	oferțele altor participanți la procedura de atribuire nu au fost însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire	2
R5	faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a respectat conținutul minim, prevăzut de dispozițiile legale în vigoare	2
R2.1.1	respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, întrucât aceasta a fost depusă după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare	3
R2.1.5	respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, întrucât aceasta a fost depusă cu încălcarea dispozițiilor referitoare la conflictul de interese	3
R4.2	modificarea conținutului propunerii tehnice sau/și al propunerii financiare, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, transmise de alți participanți la procedura de atribuire	4
R2.1.2	respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, întrucât aceasta nu a fost însoțită de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire	5
R2.1.4	respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, întrucât aceasta are un preț neobișnuit de scăzut	5
R6	respingerea ofertei fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări referitoare la propunerea tehnică/propunerea financiară sau aprecierea incorectă a răspunsurilor la clarificări	8
R2.2.5	respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, din alte motive decât cele menționate la R.2.2.1-4	14
R3.4	oferțele altor participanți la procedura de atribuire au fost depuse cu încălcarea dispozițiilor referitoare la conflictul de interese	17
R1	contestații împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (neluarea în considerare a garanției de participare, modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor)	18
R2.1.6	respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, din alte motive decât cele menționate la R.2.1.1-5	21
R2.2.2	respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, întrucât ofertantul nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu au fost	26
R2.1.3	respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, întrucât aceasta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare	31
R3.5	alte motive de inacceptabilitate a ofertelor altor participanți la procedura de atribuire	39
R2.2.1	respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini	53
R4.3	alte motive de neconformitate a ofertelor altor participanți la procedura de atribuire	66
R2.1	respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă	77
R2.2	respingerea ofertei contestatorului ca neconformă	81
R4.1	prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor altor participanți la procedura de atribuire	81
RA	Alte Critici Rezultat	85
R7	anularea fără temei legal a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă	89
R3.3	oferțele altor participanți la procedura de atribuire au fost depuse de ofertanți care nu îndeplinesc una sau mai multe dintre cerințele de calificare	95
R8	alte motive cu privire la rezultatul procedurii	227
R3	caracterul inacceptabil al ofertelor altor participanți la procedura de atribuire	319
R4	caracterul neconform al ofertelor altor participanți la procedura de atribuire	350
R2	respingerea ofertei contestatorului ca neconformă sau inacceptabilă	844

**CRITICILE FORMULATE IMPOTRIVA CERINTELOR IMPUSE
LA REZULTATUL PROCEDURII DE ATRIBUIRE**



DECIZII EMISE DE C.N.S.C. CA URMARE A CONTESTAȚIILOR FORMULATE LA REZULTATUL PROCEDURII DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ

1) DECIZIA C.N.S.C.

Contestatorul critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare a procedurii, respectiv S.C. X S.R.L., considerând că această ofertă ar prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut, cel puțin pentru studiul topografic și celelalte studii de teren.

Consiliul reține că prezenta procedură este organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de elaborare Studiu de fezabilitate pentru «Stradă de legătură între»».

Referitor la critica - II.2. Motivul II.2 - Prețul oferit de către S S.R.L. pentru activitatea „STUDIUL TOPOGRAFIC” nu este un preț real, concurențial și sustenabil și critica II.2.2. Motivul II.2 - Prețul oferit de către SC S S.R.L. pentru celelalte „STUDII DE TEREN” separat de valoarea „STUDIULUI TOPOGRAFIC” nu este un preț real, concurențial și sustenabil, Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca pertinente susținerile autorității contractante și intervenientului S.C. X S.R.L. referitoare la sustenabilitatea prețurilor oferite pentru aceste servicii. Faptul că subcontractantul S.C. R S.R.L. a prezentat o ofertă de preț (2.650 lei, fără TVA) nu poate fi apreciat ca fiind concludent și suficient în a justifica realitatea ofertei, având în vedere complexitatea serviciilor ce vor fi prestate. Invocarea faptului că pentru serviciile de teren prețurile sunt cele comunicate de subcontractori și că acestea sunt asumate de aceștia nu îl exonerează pe ofertantul S.C. X S.R.L. de justificarea prețurilor oferite, acesta trebuind să depună diligențele necesare prin care să explice oferta financiară prezentată, inclusiv partea/părțile ce reprezintă prețurile oferite de subcontractanți. Aceste diligențe pot fi concretizate inclusiv prin solicitarea de justificări subcontractantului S.C. R S.R.L. care să confirme sustenabilitatea prețului oferit raportat la totalitatea activităților ce trebuie prestate în cadrul studiului topografic solicitat în prezenta procedură de achiziție publică.

A susține că oferta de preț a unui subcontractant prestator a unor servicii este suficientă pentru justificarea acestuia, fără detalierea sa, în opinia Consiliului, este insuficient și de neacceptat, această atitudine creând premisele ofertării unor propuneri financiare nerealiste, acoperite de existența unui/unor acorduri de subcontractare. Este adevărat că prețurile oferite în cadrul propunerii financiare pentru studiile de teren sunt prețurile comunicate de subcontractor/furnizor și rezultă din acordurile de subcontractare, însă acestea trebuie să fie reale și sustenabile, și nu să reprezinte o încercare de a oferta prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În cauză, diferența de preț dintre ofertele contestatorului și cea a ofertantului câștigător pentru studiile de teren, 270.000 lei în cazul ofertei contestatorului, sumă detaliată, calculată din costuri reale, respectiv 7.150 lei în cazul ofertei declarate câștigătoare, necalculată în niciun fel și aparent nejustificabilă, este substanțială și, în opinia Consiliului, la acest moment nu apare ca fiind acoperită de o relație comercială/ negocieri purtate de părți în vederea obținerii unui preț competitiv, necesitând solicitarea unor clarificări ofertantului S.C. X S.R.L. și subcontractantului S.C. R S.R.L. care să o justifice adecvat.

DECIZIA CURȚII DE APEL

(...) Se va constata că prin decizia atacată C.N.S.C. a considerat ca întemeiate criticele contestatoarei în ceea ce privește prețurile oferite de prezenta petentă pentru activitățile „studiu topografic” respectiv „studii geotehnic”, ambele încadrate la categoria „studii de teren”.

În acord cu aspectele reținute de către C.N.S.C., Curtea va constata că aspectele invocate de către contestatoare sunt întemeiate, iar decizia atacată a fost pronunțată în condiții de legalitate.

Se va reține, astfel, că dreptul de apreciere al entității

contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu trebuie să fie exercitat în mod abuziv, iar acest fapt rezultă și din Ghidului de bune practici în materia achizițiilor publice, pus la dispoziție de C.N.S.C., potrivit căruia autoritățile contractante au obligația nu doar de a solicita, în mod formal, justificarea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, ci trebuie să procedeze la verificare temeinică a argumentelor prezentate de ofertanți, pentru a evita situațiile în care decizia, din acest motiv, a unor oferte să fie catalogată drept arbitrară.

Astfel, simplul fapt că societatea care participă la licitație prestează o parte dintre activități prin intermediul unui subcontractor nu poate avea semnificația unei exonerări de la obligațiile expres prevăzute de legislația specială, printre care și cea de a justifica prețul oferit.

O interpretare contrară ar da naștere unor abuzuri care nu au fost avute în vedere de legiuitor și care nu pot fi justificate prin actuala legislație, astfel cum se invocă. Cum cu temei s-a reținut în decizia atacată, orice participant la licitație are obligația de a depune diligențele necesare pentru a explica pe larg oferta financiară prezentată, chiar și în cazul în care o parte a acesteia se bazează pe ofertele unor subcontractori. Participantul la licitație își asumă exclusiv obligațiile ce rezultă din contractul ce urmează a fi încheiat, astfel încât oferta acestuia trebuie să conțină elemente de fapt reale, detaliate, care să susțină prețul oferit.

Curtea va reține că operatorii economici care ofertează prețuri mici prin raportare la valoarea estimată, care ar putea fi considerate neobișnuit de scăzute, astfel cum este cazul în speță, ar trebui să detalieze propunerea financiară, astfel încât să poată justifica punct cu punct modul în care aceasta a fost alcătuită, de așa natură încât nici entitatea contractantă, nici organul de soluționare a contestației să nu poată ajunge la concluzia că există un risc pronunțat de neîndeplinire a obiectului contractului. Ori, prin admiterea contestației, organul administrativ - jurisdicțional a decis doar în sensul reevaluării ofertei prezentate, în sensul solicitării de clarificări, astfel încât petenta din prezenta cauză are posibilitatea de a dovedi realitatea ofertei sale financiare, inclusiv prin clarificarea ofertei subcontractantului.

Această poziție este confirmată și de practica europeană în materie, ilustrată de Hotărârea Tribunalului UE în cauza T-392/15, în care se arată expres (notă: citat paragrafele 85-89).

Contrar susținerilor cuprinse în cadrul prezentei plângeri, analiza coroborată a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. 2 din H.G. nr. 395/2016 nu conduc la concluzia că ofertantul poate justifica oferta exclusiv prin ofertele primite de la subcontractori, aceste oferte fiind parte integrantă a propunerii financiare și urmând regimul juridic al acesteia, inclusiv în ceea ce privește necesitatea justificării prețului.

2) DECIZIA C.N.S.C.

Din parcurgerea explicațiilor reiese că unitatea administrativă achizitoare a respins oferta pentru lipsa din valoarea propunerii financiare a costurilor aferente serviciilor de dirigenție pe perioada de garanție a lucrărilor.

La nivelul caietului de sarcini s-a prevăzut că serviciile de dirigenție se vor asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor de 26 luni, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni, fiind limpede că se impunea cotarea, în cadrul propunerii financiare a respectivelor servicii, pe toată perioada de execuție, inclusiv pe cea de garanție a lucrărilor.

Din examinarea propunerii financiare a S.C. M S.R.L. se desprind următoarele:

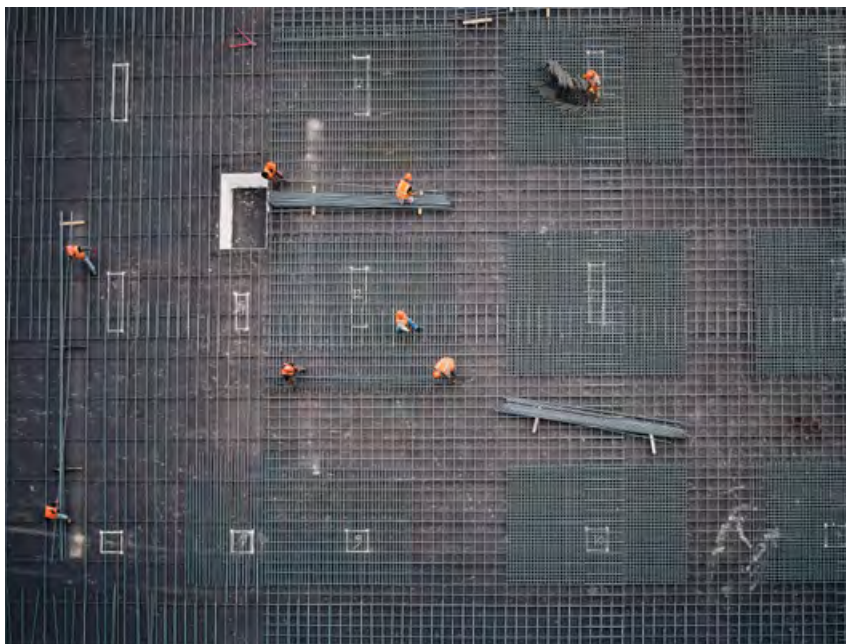
- în Formularul de ofertă – Formularul nr. 4 ofertanta a menționat că se angajează să presteze și să termine serviciile în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, 86 (optzeci și șase) luni calendaristice.

- în Anexa la Formularul de ofertă este trecută Durata de realizare a serviciilor:

- ✓ 26 luni perioada de execuție;

- ✓ 60 luni perioada de garanție a lucrărilor.

- în Devizul financiar justificativ, la calculul cheltuielilor directe a fost avut în vedere un număr de 26 de luni iar printre serviciile enumerate ca fiind asigurate nu au fost invocate și cele din perioada de garanție a lucrărilor.



În mod cert informațiile de la nivelul propunerii financiare sunt neconcordante, fapt ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite lămuriri ofertantei pentru înlăturarea echivocului ce planează asupra propunerii financiare în discuție, în legătură cu includerea costurilor aferente serviciilor de dirigenție pe perioada de garanție a lucrărilor de 60 de luni și nu să opteze pentru respingerea directă a ofertei. Oferta fiind ambiguă sub aspectul reținut, o cerere de clarificare ar fi putut stabili rapid și eficient conținutul real al propunerii financiare pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale propunerii financiare, pe baza unor informații insuficiente.

Pentru situația de față, o solicitare punctuală cu privire la includerea în cuprinsul propunerii financiare a serviciilor derulate pe perioada de 60 luni se impunea, deoarece informațiile propunerii financiare apar a fi necorelate, iar autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei.

Temerea autorității contractante de a avantaja societatea ofertantă prin solicitarea explicării anumitor elemente ale ofertei nu este fondată, întrucât trebuie să i se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertei, iar simplele explicații în legătură cu includerea/neincluderea cheltuielilor în discuție nu este, în sine, de natură a-i crea un avantaj față de ofertantele concurente. Scopul clarificării este dobândirea acelor informații corecte care nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial. Stabilirea caracterului (in-)acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertei reclamantei urmează a se determina ulterior primirii și examinării răspunsului de clarificare din partea acesteia, iar nu la acest moment.

Așadar, elucidarea costurilor serviciilor de dirigenție pe perioada de garanție a lucrărilor, trebuia făcută din perspectiva art. 134 din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Determinând că există un risc privind oferta, întrucât anumite date economice legate de costurile serviciilor de dirigenție pe perioada de garanție a lucrărilor îi erau contradictorii sau insuficiente, autoritatea nu trebuia să declare neconformă oferta și să o respingă ipso facto, ci să o clarifice temeinic, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele sale, și pe probe concludente, iar nu pe documente contradictorii sau insuficiente.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei S.C. M S.R.L. are la bază culpa autorității contractante în tratarea datelor contradictorii existente la nivelul propunerii financiare, față de care trebuia să manifeste rol activ și să formuleze o solicitare de clarificare.

DECIZIA CURȚII DE APEL

Curtea constată că la nivelul caietului de sarcini s-a prevăzut că serviciile de dirigenție se vor asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor de 26 luni, cât pe perioada de

garanție a lucrărilor de 60 luni, fiind impusă cotarea în cadrul propunerii financiare a respectivelor servicii, pe toată perioada de execuție, inclusiv pe cea de garanție a lucrărilor.

Curtea reține că în mod judicios C.N.S.C. a apreciat ca nefondată susținerea autorității contractante în sensul că ar fi avantajat societatea ofertantă prin solicitarea de explicații cu privire la elemente ale ofertei, întrucât elucidarea costurilor serviciilor de dirigenție pe perioada de garanție a lucrărilor, trebuia raportată la prevederile art. 134 din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 (...).

Având în vedere că în formularul de ofertă – formularul nr. 4 ofertanta a menționat că se angajează să presteze, să termine serviciile în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar în anexa la formularul de ofertă era trecută durata de realizare a serviciilor, respectiv 26 luni perioada de execuție și 60 luni perioada de garanție a lucrărilor, în Devizul financiar justificativ, la calculul cheltuielilor directe, a fost avut în vedere un număr de 26 de luni, iar printre serviciile enumerate ca fiind asigurate nu au fost invocate cele din perioada de garanție a lucrărilor, Curtea apreciază că se impunea o solicitare punctuală cu privire la includerea în cuprinsul propunerii financiare a serviciilor derulate pe perioada de 60 luni, astfel cum în mod judicios a apreciat și Consiliul.

Curtea constată că, dacă informațiile propunerii financiare nu erau corelate, autoritatea ar fi trebuit să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceasta să își poată justifica și proba conformitatea ofertei, iar, ținând cont de faptul că anumite date economice legate de costurile serviciilor de dirigenție pe perioada de garanție a lucrărilor îi erau contradictorii sau insuficiente, autoritatea nu trebuia să declare neconformă oferta și să o respingă, ci ar fi trebuit să o clarifice temeinic.

Astfel, Curtea reține că în mod corect a apreciat Consiliul că evaluarea ofertei S.C. M S.R.L. a avut la bază culpa autorității contractante în tratarea datelor contradictorii existente la nivelul propunerii financiare, față de care trebuia să manifeste rol activ să formuleze o solicitare de clarificări.

Astfel, plângerea formulată de petenta ... împotriva Deciziei nr. 1.935/2022 pronunțată de către C.N.S.C. nu este întemeiată, urmând a fi respinsă ca nefondată.

3) DECIZIA C.N.S.C.

Consiliul reține că prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire elaborată de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție sectorială în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) – „Condiții de participare”, punctul III.1.3.a) – „Capacitatea tehnică

și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 1,2,3,4

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Lista principalelor livrări similare de produse, efectuate în ultimii 3 (trei) ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor.

Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în Anunțul de Participare Simplificat publicat inițial.

Prin livrări de produse similare se înțelege furnizarea de servovalve, electrodistribuitoare, alte echipamente hidraulice aferente reguletoarelor automate de viteză.”.

În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, S.C. Y S.R.L. a prezentat în cadrul DUAE din data de 06.07.2022 ora 13:07 (vol. 2/2 – fila 124 – dosarul achiziției), precum și în cadrul DUAE din data de 06.07.2022 ora 15:37 (vol. 2/2 – fila 226 – dosarul achiziției), informațiile următoare referitoare la furnizarea de produse într-un număr de 3 contracte(...).

Consiliul reține că entitatea contractantă în punctul de vedere recunoaște că a luat decizia de respingere a ofertelor depuse de S.C. M S.R.L. pentru loturile 2 și 4 doar prin

examinarea denumirii contractelor depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, după cum urmează: „din denumirile celor trei contracte prezentate ca experiență similară și menționate în DUAE, rezultă foarte clar care este obiectul respectivelor contracte: furnizarea de aparate de măsură.”, astfel încât rezultă cu prisosință deficiența în evaluarea informațiilor din DUAE, entitatea bazându-se exclusiv pe denumirea (titlul) contractelor, iar nu pe conținutul contractelor respective, iar pentru asta trebuia să solicite ofertantei S.C. Y S.R.L. să depună contractele indicate în DUAE pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară și să nu respingă ofertele anterior analizei contractelor, pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii potrivit prevederilor art. 205 alin (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a respins ofertele contestatoarei depuse pentru loturile 2 și 4 cu încălcarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

DECIZIA CURȚII DE APEL

Consideră petenta că niciunul dintre produsele enumerate în contractele menționate în DUAE nu este echipament hydraulic sau echipament „superior” unui echipament hydraulic, astfel încât să fi creat comisiei vreo neclaritate care să necesite clarificare, ci produsele livrate aparțin altui domeniu, respective cel al aparatelor de măsură și control

Față de aceste susțineri, Curtea constată că nu sunt întemeiate, C.N.S.C. apreciind în mod corect, asupra faptului că entitatea contractantă nu a procedat corect respingând ofertele depuse de S.C. M S.R.L. pentru loturile 2 și 4, doar prin examinarea denumirii contractelor depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Aceasta ar fi trebuit să se raporteze la conținutul contractelor respective, fiind necesar să solicite ofertantei S.C. Y S.R.L. să depună contractele indicate în DUAE pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, și nu să respingă ofertele anterior analizei contractelor, așa cum în mod corect a apreciat Consiliul

Ca atare, Curtea reține că denumirea unor contracte nu reprezintă un criteriu de verificare a obiectului acestora, ci entitatea contractantă, în verificarea îndeplinirii condiției experienței similare, ar fi trebuit să analizeze în profunzime cuprinsul contractelor depuse de către ofertantul S.C. Y S.R.L., solicitând acestuia documente justificative în scopul dovedirii informațiilor cuprinse în DUAE.



4) DECIZIA C.N.S.C.

În prima critică se arată că asocierea S a depus o candidatură inadmisibilă, prin Raportare la obligativitatea statelor membre ale Uniunii Europene de a aplica regulamentele și politicile UE, motivat de faptul că O. D. exercită un real control asupra societății S S.R.L.

Analizând documentele de la dosarul cauzei, Consiliul ia act de faptul că S.C. S S.R.L. este deținută de asociați persoane juridice, firmele BHB GMBH - 99.81% și S BRVZ GMBH - 0.19% (a se vedea certificatul constatator emis de O.N.R.C. pentru S.C. S S.R.L.).

Acționarul majoritar al BHB GMBH (99.81%) este S SE, iar acționarul majoritar al S BRVZ GMBH (0.19%) este S SE.

O parte dintre acțiunile S SE, respectiv peste 25%, sunt deținute de firma R LIMITED, condusă de O. D. (toate aceste informații nefiind infirmate de intervenient).

Din toate acestea, se constată că R pare a controla S.C. S S.R.L., cel puțin în limita a 24%.

Potrivit art. 2 din Regulamentul nr. 269/2014 privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei (cu modificările și completările ulterioare):

(1) Se îngheață toate fondurile și resursele economice care aparțin, se află în proprietatea ori posesia sau sunt controlate de orice persoană fizică sau juridică, entitate sau organism sau de persoane fizice sau juridice, entități sau organisme asociate acestora, astfel cum figurează în lista din anexa I.

(2) Se interzice punerea la dispoziție, direct sau indirect, a oricăror fonduri sau resurse economice către sau în beneficiul persoanelor fizice sau juridice, al entităților sau organismelor sau al persoanelor fizice sau juridice, al entităților sau organismelor asociate acestora, care figurează în lista din anexa I.

În anexa I a Regulamentului nr. 269/2014 este nominalizat și O. D.

Regulamentul nr. 833/2014 privind măsurile restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina (prin modificările aduse de Regulamentul 572/2022), la art. 5k, instituie următoarele interdicții:

(1) Se interzice atribuirea sau continuarea executării oricărui contract de achiziții publice sau a oricărei concesiuni care intră sub incidența directivelor privind achizițiile publice, precum și a articolului 10 alineatele (1) și (3), alineatul (6) literele (a) - (e) și alineatele (8), (9) și (10) și a articolelor 11, 12, 13 și 14 din Directiva 2014/23/UE, a articolelor 7 și 8 și a articolului 10 literele (b) - (f) și (h) - (j) din Directiva 2014/24/UE, a articolului 18, a articolului 21 literele (b) - (e) și (g) - (i), a articolelor 29 și 30 din Directiva 2014/25/UE și a articolului 13 literele (a) - (d), (f) - (h) și (j) din Directiva 2009/81/CE, către sau împreună cu:

(a) un resortisant rus ori o persoană fizică sau juridică, o entitate sau un organism stabilit în Rusia;

(b) o persoană juridică, o entitate sau un organism ale cărui

drepturi de proprietate sunt deținute, în mod direct sau indirect, în proporție de peste 50 % de o entitate menționată la litera (a) de la prezentul alineat; sau

(c) o persoană fizică sau juridică, o entitate sau un organism care acționează în numele sau în conformitate cu instrucțiunile unei entități menționate la litera (a) sau (b) de la prezentul alineat, inclusiv în cazul în care reprezintă mai mult de 10 % din valoarea contractului. subcontractanții, furnizorii sau entitățile pe ale căror capacități se bazează, în sensul directivelor privind achizițiile publice.

Interdicțiile prevăzute de art. 5k se aplică indiferent de procentul deținut de persoanele fizice și/sau juridice incluse în anexa nr. I a Regulamentul nr. 269/2014, cu toate modificările și completările ulterioare.

Regulamentele UE fiind cu aplicare directă, statele membre UE au obligația respectării lor fără a fi transpuse în legislația națională.

Luând în considerare dispozițiile antecitate din cele două regulamente rezultă că statele membre UE, prin autoritățile contractante, trebuie să analizeze situațiile în care apar la procedurile de achiziții publice, persoanele fizice și/sau juridice asupra cărora se aplică interdicția.

Astfel, Consiliul nu poate valida susținerea intervenientului că:

- S.C. S S.R.L. nu avea obligația de a declara „acționarii acționarilor acționarilor” săi;

- nicio dispoziție legală aplicabilă materiei achizițiilor publice nu a fost, de fapt, invocată de către WB.

În cazul de față, întrucât R deține controlul a peste 24% din S.C. S S.R.L., par a deveni incidente interdicțiile de atribuire a contractului (art. 5k lit. c, mai sus citat) către o persoană fizică sau juridică, o entitate sau un organism care acționează în numele sau în conformitate cu instrucțiunile unei entități menționate la litera (a) sau (b) de la prezentul alineat, inclusiv în cazul în care reprezintă mai mult de 10 % din valoarea contractului, subcontractanții, furnizorii sau entitățile pe ale căror capacități se bazează, în sensul directivelor privind achizițiile publice.

Neaplicarea acestei interdicții poate fi stabilită abia după clarificarea de către autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a mandatului pe care S S.R.L. îl deține raportat la implicarea R în activitatea și managementul său, respectiv instrucțiunile date de R societăților la care deține acțiuni/părți sociale, așa cum se prevede la art. 5k lit. c).

În consecință, Consiliul va admite această critică, în sensul clarificării incidenței dispozițiilor art. 5k, cu solicitarea de documente justificative.

DECIZIA CURȚII DE APEL

Raportat la critica petentei care vizează faptul că niciuna dintre interdicțiile reglementate de oricare dintre cele două regulamente nu sunt incidente în speță, respectiv că măsura de reevaluare ar fi fost dispusă fără un suport probator al vreunui dintre elementele materiale relevante menționate în cuprinsul plângerii, Curtea reține că prin decizia atacată, corect C.N.S.C. a reținut, prin prisma susținerilor contestatoarei raportat la domeniul de aplicare a celor două regulamente europene invocate și la situația de fapt evidențiată de intimată, că acestea conturează obligația comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, autoritate națională căreia îi sunt aplicabile în mod direct și necondiționat prevederile celor două regulamente, de a verifica dacă în situația unui/unor ofertanți există elemente obiective care determină incidența acestor prevederi normative europene, raportat la structura acționanatului ofertanților și la legăturile juridice și/sau economice care ar putea determina existența obligației de aplicare a sancțiunilor stabilite în mod expres prin prevederile celor două regulamente.

În acest context, Curtea reține că C.N.S.C. a constatat existența anumitor elemente de fapt pe baza susținerilor contestatoarei prin raportare la conținutul unor documente publice invocate astfel, care conturează concluzia că se impunea verificarea modului în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar putea stabili că nu ar fi aplicabile, prin efectul sancțiunilor și interdicțiilor stabilite de cele două acte normative europene,

situațiile reglementate astfel, prin raportare la structura acționariatului membrului asocierii petente, dar și a legăturilor juridice/economice invocate față de o persoană fizică/persoane juridice de naționalitate rusă care ar putea exercita o influență, cei puțin indirectă, asupra membrului asocierii prin raportare la modul în care funcționează o persoană juridică având această formă de organizare, aspecte care, nefiind contestate în integralitate, au fost combătute prin interpretarea susținerilor invocate prin contestație, inclusiv prin prezenta plângere.

Prin urmare, relevanță pentru legalitatea deciziei C.N.S.C. a prezentat-o faptul că autoritatea contractantă, ca de altfel nici petenta, nu au făcut dovada că a fost verificată și eventuala incidență în prezenta procedură de atribuire a celor două regulamente europene invocate expres prin contestație, în contextul în care acestea reglementează situații de fapt a căror existență a fost invocată prin contestația dedusă spre soluționare raportat la documente publice, urmând ca în această situație, în vederea respectării principiului transparenței aplicabil materia în achizițiilor publice, autoritatea contractanta prin comisia de evaluare să reia procedura de evaluare a acestei oferte din această perspectivă, inclusiv prin solicitarea unor clarificări ale acestor aspecte, iar ofertantul având obligația corelativă de a prezenta toate lămuririle și documentele necesare pentru a înlătura orice situația

de îndoială asupra existenței riscului incidenței unor astfel de situații sancționate în modul prescris de aceste regulamente.

În acest context, Curtea reține că procedura de reevaluare din această perspectivă a ofertei petentei prin formularea unei plângeri împotriva deciziei C.N.S.C. ar contraveni principiilor aplicabile în această materie având în vedere că nu rezultă din actele de evaluare contestate, întocmite de autoritatea contractantă, dacă a fost verificată existența unor astfel de situații reglementate prin cele două regulamente europene direct și în integralitate aplicabile în dreptul intern, inclusiv în materia achizițiilor publice, dar și chiar dreptului petentei de a expune în cadrul procedurii administrative în mod obiectiv toate aceste lămuriri/clarificări întemeiate pe documente verificabile care să înlăture riscul a cărui excludere a fost impusă prin adoptarea acestor norme europene, astfel încât analiza pe fond a acestor susțineri invocate prin plângere nu poate fi realizată în această fază procedurală, ci eventual numai în contextul în care autoritatea contractantă va continua procedura de reevaluare a ofertei în cauză și va expune anumite motive de fapt și de drept raportat la toate clarificările ofertantului în cauză, pentru care ar aprecia că prevederile regulamentelor invocate sunt aplicabile în cazul asocierii petente.

Din aceeași perspectivă, Curtea constată în această fază procedurală că cele două regulamente europene stabilesc anumite situații care reprezintă domeniul de aplicare și față de care revine autorității contractante, prin comisia de evaluare, nu numai obligația de a solicita, raportat la prevederile concrete ale celor două regulamente, în mod special raportat la prevederile art. 5k lit. c din Regulamentul 833, clarificări ofertantului în raport de împrejurările de fapt rezultate din documente publice, astfel încât să fie evitată producerea riscului neaplicării acestor prevederi normative europene, dar și de a evidenția, în cadrul operațiunii de evaluare a ofertei, aspectele concrete de fapt și de drept care ar determina o anumită concluzie certa raportat la necesitatea excluderii din cadrul procedurii a unui astfel de ofertant în măsura în care acesta s-ar afla într-una dintre situațiile expres reglementate de cele două regulamente europene, obligația excluderii fiind determinată de chiar prevederile TFUE (art. 288) și art. 148 din Constituția României, în măsura în care pe de o parte, atribuirea unui contract de achiziție publică reprezintă, în accepțiunea dispozițiilor art. 2 alin. 2 din Regulamentul UE 269/2014 cu modificările ulterioare, punerea la dispoziție direct sau indirect a unor fonduri sau resurse economice, către sau în beneficiul persoanelor fizice și/sau juridice nominalizate prin Anexa 1 a acestui regulament european, iar pe de altă parte, se interzice, în temeiul dispozițiilor art. 5 k alin. 1 din Regulamentul UE nr. 833/2014, cu modificările ulterioare, atribuirea oricărui contract de achiziție publică care intră sub incidența directivelor privind achizițiile publice, către sau împreună

cu o persoană fizică sau juridică, entitate sau organism care acționează în numele sau în conformitate cu instrucțiunile unei entități menționate la lit. a) sau lit. b) de la același alineat, iar sub aceste aspecte, necesitatea verificării mandatului pe care membrul asocierii l-ar putea deține raportat la implicarea R în activitatea și/sau managementul acesteia, respectiv instrucțiunile eventual date de R societăților la care această entitate deține acțiuni/părți sociale.

Pe de altă parte, invocarea în cadrul plângerii formulate a unor aspecte referitoare la activitățile concrete realizate de petentă în vederea înlăturării oricărui astfel de risc al existenței situațiilor reglementate de cele două regulamente europene, precum suspendarea dreptului de a încasa dividende, indisponibilizarea acțiunilor, încetarea unui acord cu acționarii investitori, revocarea membrului Consiliului de Supraveghere, angajarea respectării sancțiunilor aplicate împotriva persoanei fizice O.D., rezilierea contractului cu acționarii investitori și neplata dividendelor către R, prezentarea răspunsurilor către Banca Mondială, declararea beneficiarului real ar putea reprezenta, în vederea efectuării operațiunii de reevaluare, elemente concrete pe care autoritatea le-ar putea lua în considerare, însă nu pot constitui obiectul unei analize directe în fața instanței investită cu soluționarea prezentei plângeri pentru considerentele reținute anterior.

Din aceeași perspectivă, invocarea ca motiv al plângerii a faptului că autoritatea administrativ-jurisdicțională nu a prezentat în cadrul deciziei anumite criterii obiective pe care autoritatea contractantă să le aibă în vedere la efectuarea reevaluării ofertei în cauză sub aspectele menționate nu poate fi reținută ca fondată în condițiile în care revine în primul rând autorității contractante de a proceda în concret la aplicarea acestor regulamente europene prin raportarea la elementele determinate chiar de regulamentele menționate, astfel încât acestea să beneficieze în dreptul intern, conform art. 288 din TUF de un efect pe deplin util, iar considerentele C.N.S.C. referitoare la procentul reținut cu privire la controlul parțial al acțiunilor asupra S.C. S S.R.L. sau la controlul exercitat de un resortisant rus asupra membrului asocierii ofertante nu contravin obligației asumată constituțional în dreptul intern care revine autorității contractante, ca de altfel și ofertantului, de a se verifica existența unor astfel de împrejurări care generează riscul neaplicării efective a normelor europene.

Sub aceleași aspecte raționamentul logico-juridic redat prin decizia C.N.S.C. nu contravine obligației autorității jurisdicționale de a soluționa contestația dedusă judecății în limitele atribuțiilor legale, conform obiectului și cauzei acesteia, prin raportare la prevederile normative invocate, astfel încât prezentarea existenței unei situații neclarificate sub aspectele menționate, iar nu stabilirea în fază administrativ-jurisdicțională a întregii situații de fapt, fără ca autoritatea contractantă să procedeze în primul rând în acest sens, este conformă principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv al transparenței și al egalității de tratament, astfel încât ofertantul să cunoască efectiv modul în care îi este evaluată oferta chiar de autoritatea contractantă, iar nu direct de autoritatea administrativ-jurisdicțională.

Prin urmare, stabilirea în prezenta fază procedurală a obligației autorității contractante de a-și limita procesul de evaluare doar la verificarea structurii asociative a S.C. S S.R.L. și a beneficiarului real al S.C. S S.R.L., ca repere în vederea evitării riscului reglementat de cele două regulamente europene, acte normative cu sens autonom, direct și integral aplicabile în dreptul intern față de prevederile naționale, ar putea determina o încălcare a normelor a căror aplicare se impune a fi verificată.

În același context, Curtea reține că în materia achizițiilor publice, obligația autorității contractante de a verifica ofertele sub toate aspectele, inclusiv din perspectiva evitării riscului încălcării unor regulamente europene a căror existență a fost evidențiată prin contestația admisă prin decizia atacată prin raportare la anumite documente publice, urmează a fi îndeplinită și cu respectarea normelor din această materie, inclusiv a principiilor proporționalității și al transparenței, în contextul în care revenea și ofertantului obligația de a lămuri în mod activ și integral toate aceste împrejurări, prin raportare la toate aspectele invocate în prezenta cauză, pe fond, dar și la documente care pot susține în

mod obiectiv toate clarificările oferite în acest sens.

Totodată, se constată că, prin decizia atacată, C.N.S.C. nu a impus ofertantului, petentă în prezenta cauză, o obligație de dovedire a faptului negativ imposibil de îndeplinit prin raportare la sarcina probei împrejurării faptului că cele două regulamente deși sunt aplicabile în dreptul intern, totuși nu ar evidenția în mod obiectiv în cazul asocierii sau membrilor acesteia existența uneia dintre situațiile pentru care prin cele două regulamente s-ar impune restricții și/sau interdicții care pot conduce, cel puțin teoretic, la excluderea din cadrul procedurii, ci o obligație legală de a răspunde în mod activ și integral tuturor solicitărilor de clarificări adresate acesteia de comisia de evaluare din cadrul autorității contractante prin raportare la împrejurările evidențiate prin contestația admisă prin raportare la situațiile reglementate de cele două regulamente.

Totodată, vor fi înlăturate ca nefondate și criticile petentei referitoare la caracterul confuz/contradictoriu al considerentelor C.N.S.C. raportat la modul de aplicare a prevederilor celor două regulamente europene invocate prin contestația intimată, având în vedere că din raționamentul autorității administrativ-jurisdicționale rezultă cu evidență că împrejurările de fapt evidențiate prin contestația dedusă spre soluționare pot determina nu numai incidența dispozițiilor Regulamentului UE 269/2014, cu modificările



5) DECIZIA C.N.S.C.

Referitor la avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide sau altă formă de autorizație de punere pe piață solicitate prin caietul de sarcini ca dovadă a efectului biocid al produselor oferite, Consiliul va reține următoarele prevederi din Regulamentul UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide (act normativ obligatoriu în România, conform prevederilor art. 288 din Tratatul CEE, potrivit căruia regulamentul se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de recepție națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale):

- art. 17 alin. (5): „Produsele biocide sunt utilizate în conformitate cu clauzele și condițiile din autorizație prevăzute în conformitate cu articolul 22 alineatul (1) și cu cerințele privind etichetarea și ambalarea prevăzute la articolul 69.

Utilizarea corespunzătoare presupune aplicarea rațională a unei combinații de măsuri fizice, biologice, chimice sau de altă natură, astfel încât utilizarea produselor biocide este limitată la minimumul necesar și au fost luate măsurile de precauție corespunzătoare.

Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a furniza publicului informații corespunzătoare privind beneficiile și riscurile asociate produselor biocide și modalitățile de a limita utilizarea acestora”;

ulterioare, dar și prin prisma extinderii raționamentului raportat la posibila influență și/sau control exercitate asupra activității S S.R.L. de persoana fizică menționată în Anexa 1. a prevederilor Regulamentului UE 833/2014, cu modificările ulterioare, având în vedere atât domeniul de aplicare, cât și efectele unei posibile aplicări a acestor norme, echivalente în dreptul intern cu sancțiunea excluderii din cadrul procedurii în măsura în care petenta s-ar regăsi efectiv în situațiile prevăzute de acestea.

Astfel, petenta are posibilitatea de a clarifica toate împrejurările de fapt prin raportarea la legăturile economice/juridice derivate din structura atât a propriului acționariat, cât și a acționariatului acționarilor acesteia, urmând a pune la dispoziția autorității contractante documente relevante care sprijină propriile susțineri, în același scop revenind și autorității contractante posibilitatea ca în limita dispozițiilor legale aplicabile, de a efectua propriile verificări prin intermediul autorităților publice competente în vederea asigurării efectelor utile ale normelor europene direct și prioritar aplicabile în dreptul național, ambii inclusiv din perspectiva verificării posibilității efective ofertantului de a elimina producerea riscurilor sancționate prin cele două regulamente.

- art. 19 alin. (3): „Un produs biocid este autorizat doar pentru utilizările pentru care s-au prezentat informațiile corespunzătoare în conformitate cu articolul 20”;

- art. 22 alin. (1): „Autorizația precizează clauzele și condițiile de punere la dispoziție pe piață și de utilizare a unui singur produs biocid sau a familiei de produse biocide și cuprinde un rezumat al caracteristicilor produsului biocid”.

Potrivit definițiilor de la art. 3, alin. (1), lit. o) și m) din Regulamentul anterior menționat, sintagma „autorizație” desemnează „o autorizație națională, o autorizație a Uniunii sau o autorizație în conformitate cu articolul 26” iar sintagma „autorizație națională” înseamnă „un act administrativ prin care autoritatea competentă a unui stat membru autorizează punerea la dispoziție pe piață și utilizarea unui produs biocid sau a unei familii de produse biocide pe teritoriul său sau într-o parte din acest teritoriu”.

Conform art. 5, alin. (1) din H.G. nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, pe teritoriul României atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide îl are Comisia Națională pentru Produse Biocide, organism de specialitate, fără personalitate juridică, care funcționează pe lângă Ministerul Sănătății.

Analizând propunerea tehnică depusă de S.C. A S.R.L. în cadrul Lotului 9, Consiliul reține că respectivul ofertant a precizat în cadrul propunerii tehnice depuse (pag. 189 - 191, vol. 1/3 al dosarului cauzei), referitor la demonstrarea îndeplinirii cerinței anterior precizate, raportat la produsul ofertat, respectiv O Ab, faptul că „Se prezintă standardul NFT 72-281”.

Conform punctului VIII/lit. B din cadrul Avizului emis în 29.09.2011 de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru SC AC S.R.L., referitor la produsul O Ab, aviz cu nr. 451BIO/02/03.22 (verso pag. 193- 195, vol. 3/3 al dosarului cauzei), Aria de aplicare a produsului anterior menționat este „Dezinfecția prin nebulizare și pulverizare a suprafețelor și a aeromicroflorei depuse pe suprafețe și suspendată din unități sanitare (săli de operații, săli de tratament, saloane pentru bolnavi, săli de naștere) cât și din afara unităților sanitare (cămine de bătrâni, școli, autobuze, ambulante, industria farmaceutică și cosmetic).”

Totodată, în cadrul respectivului aviz este menționat expres că „*Eficacitatea bactericidă și levuricidă, inactivează virusurile, sporicidă NF T 72-281, este valabilă până la data de 29.09.2024.”

Totodată, Consiliul reține că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței anterior precizate, din Caietul de sarcini, respectiv „Să fie testat după normele de dezinfecție pe cale aeriană”, acesta a prezentat, pentru produsul ofertat O Ab, și rapoarte de testare date în perioada 2019-2021 (verso pag. 305-pag. 319, vol. 3/3 al dosarului cauzei) emise de Dr. Brill+ Partner GmbH (Institut pentru Igienă și Microbiologie din Germania), rapoarte care

indică la Metode că testele au fost efectuate conform NF T 72-281:2014 sau NF T 72-281:2011.

Or, în acest condiții, Consiliul nu poate reține criticile aduse de contestator privind propunerea tehnică depusă de S.C. A S.R.L. în cadrul Lotului 9, atâta vreme cât respectivul ofertant, prin prezentarea documentelor anterior precizate, a demonstrat îndeplinirea acestei cerințelor în discuție, vizavi de testarea după normele de dezinfecție pe cale aeriană în coroborare cu prezentarea avizului biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, aceasta din urmă în exercitarea atribuțiilor sale organism de specialitate pentru aprobarea punerii la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide îl are Comisia Națională pentru Produse Biocide în sensul Regulamentului (UE) nr. 528/2012.

DECIZIA CURȚII DE APEL

„În ceea ce privește criticile petentei, formulate în cadrul contestației, referitoare la propunerea tehnică a S.C. A S.R.L., depusă în cadrul Lotului 9, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă, a solicitat, în cadrul Caietului de sarcini, „LOT 9. să fie testat după normele de dezinfecție pe cale aeriană, să prezinte aviz biocid valabil tip 2 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, însoțit de prelungire și/ sau extindere, dacă este cazul.

Conform Deciziei nr. 2.527/2021, „Referitor la

solicitarea 2.2.4 2, de obligare a autorității contractante la modificarea Specificației „Să fie testat după normele de dezinfectie pe cale aeriană”, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că va completa specificația „Să fie testat după normele de dezinfectie pe cale aeriană” după cum urmează: „Să fie testat după normele agreeate la nivel european/normele naționale de dezinfectie pe cale aeriană, după caz”.

Având în vedere că achiziția a permis testarea atât după normele europene, cât și după cele naționale românești, în mod alternativ, C.N.S.C. a reținut că o reformulare în sensul cerut de achiziție nu se justifică.(...)

În ceea ce privește critica petentei, referitoare la greșita evaluare tehnică a ofertei depusa de operatorul economic S.C. A S.R.L., pe motivul ca standardul NF-T 72- 281 nu ar fi norma agreeată la nivel european și nici norma națională, instanța are în vedere faptul ca petenta a precizat că acest standard NF-T 72- 281 este un standard național francez.

Totodată, instanța reține că în speță sunt aplicabile cu prioritate dispozițiile art. 17, alin. 5, ale art. 19, alin. 3 și art. 22 alin. 1 din Regulamentul UE nr. 528/ 2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2021 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, precum și ale art. 5, alin. (1) din H.G. nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a acestui Regulament, care prevăd existența unei autorizații pentru produsele biocide, atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piața internă, revenind Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, norme juridice speciale în materia verificării specificațiilor tehnice ale produselor biocide.

Sușținerile petentei referitoare la aplicabilitatea dispozițiilor art. 156, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 98/ 2016 nu justifică admiterea acestei plângeri și modificarea, parțială, a Deciziei C.N.S.C. contestate, având în vedere ca acestea sunt norme juridice cu caracter general, fiind prevăzute în completarea normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul UE.

Cat timp operatorul economic S.C. A S.R.L. a depus în cadrul procedurii de achiziție publică, Avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide referitor la produsul O Ab, în care se specifică în mod clar că aria de aplicare a acestuia este dezinfectia prin nebulizare și pulverizare a suprafețelor și a aeromicroflorei depuse pe suprafețe și suspendată din unități sanitare, iar în cadrul acestui aviz, se specifică faptul ca eficacitatea sporicida NF T 72-28] este valabilă până la data de 29.09.2024, instanța reține că în mod legal și temeinic, organismul administrativ juridictional a respins contestația petentei și în ceea ce privește evaluarea tehnică a ofertei depusă de operatorul economic S.C. A S.R.L., în speță fiind respectate dispozițiile art. 156, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, raportate la normele juridice speciale

prevăzute de art. 5, alin. 1 din H.G. nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528/2012 ai Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2021 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.

6) ÎNCHEIERE C.N.S.C.

Decizia Consiliului nr. 2574 din 27.09.2018 a rămas definitivă la data de 04.12.2018 odată cu pronunțarea Curții de Apel Craiova asupra plângerii formulate de Asociația De Dezvoltare (Hotărârea nr. 3895/2018 din 04.12.2018, dosar nr. 1656/54/2018), iar de la data de 04.12.2018 plus 30 de zile au trecut mai mult de 3 ani, devenind aplicabilă prevederea legală conform căreia ”cauțiunea se constituie venit la bugetul de stat la împlinirea termenului de 3 ani calculat de la data la care aceasta putea fi solicitată”.

Văzând dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale O.G. nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, a fost emis Ordinul Președintelui C.N.S.C. nr. 132 din 22.12.2021, potrivit căruia:

- personalul tehnico-administrativ de pe lângă Complete va întocmi, până în data de 5 a lunii, pentru luna anterioară, o notă de inventariere urmare a verificărilor cauțiunilor care nu au fost restituite în baza

unei solicitări, conform prevederilor art. 61¹ alin. (5) - (6) și pentru care au devenit incidente prevederile art. 611 alin. (8);

- nota de inventariere se va întocmi în două exemplare originale, unul va fi predat Agenției Naționale de Administrare Fiscală (A.N.A.F.), un exemplar se va păstra de către Serviciul Arhivă Registratură și Bibliotecă și o copie a notei de inventariere se va depune la dosarul cauzei, în locul originalului recipisei de constituire a cauțiunii;

- comisia de specialitate, în data de 8 a lunii, pentru luna anterioară, va elabora în două exemplare procesul verbal de predare - primire a notelor de inventariere și a anexelor către A.N.A.F.

În acest context, biletul la ordin seria EXIM3AE - 0013181, emis de X Bank la 24.08.2018 a fost predat către A.N.A.F. prin procesul-verbal nr. 36243/21.07.2022 (C.N.S.C.), respectiv nr. A_VBB1643/26.07.2022 (ANAF - DOVBC, Serviciul de Valorificare Bunuri București), nemaifiind în posesia C.N.S.C..

Cu alte cuvinte, Consiliul nu poate restitui biletul la ordin, nemaifiind la dispoziția lui.

Este culpa exclusivă a S.C. I S.R.L. că a ales să transmită Consiliului cererea de restituire a biletului la ordin prin e-mail în data de 23.08.2022, după expirarea termenului de 3 ani plus 30 de zile în care o putea solicita, și după ce biletul la ordin a fost predat de C.N.S.C. către A.N.A.F.

Discuțiile referitoare la constituirea cauțiunii prin bilet la ordin, nu prin consemnarea unei sume la Trezorerie, la CEC sau la altă bancă nu prezintă nicio relevanță, câtă vreme Legea nr. 101/2016 prevede "cauțiunea se constituie venit la bugetul de stat la împlinirea termenului de 3 ani calculat de la data la care aceasta putea fi solicitată", indiferent de modul de constituire a respectivei cauțiuni.

DECIZIA CURȚII DE APEL

În drept, Curtea reține dispozițiile art. 611, alin. (5) - (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea C.N.S.C. conform căroră: „(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului.



(6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului

(7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare.

(8) În situația în care nu sunt aplicabile prevederile de la alin. (5) - (7), cauțiunea se constituie venit la bugetul de stat la împlinirea termenului de 3 ani calculat de la data la care aceasta putea fi solicitată”.

Prin încheierea C.N.S.C. nr. 2.207/2022 care face obiectul prezentei plângeri s-a respins ca nefondată cererea contestatoarei de restituire a cauțiunii aferente contestației sale, motivat de faptul că cererea transmisă prin e-mail, în 23.08.2022 s-a făcut după expirarea termenului cumulativ de 3 ani și 30 de zile în care se putea solicita restituirea cauțiunii și după ce biletul la ordin a fost predat de C.N.S.C. către A.N.A.F.

În susținerea plângerii, petenta a arătat faptul că dispozițiile art. 611, alin. (8) din Legea nr. 101/2016 sunt aplicabile doar în ipoteza în care cauțiunea este constituită fie prin consemnarea unei sume la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la altă unitate bancară, fie prin depunere în numerar la autoritatea contractantă.

Astfel, întrucât suma în valoare de 220.000 lei constituind cauțiune nu a fost efectiv depusă/virată, ci doar a fost garantată prin emiterea biletului la ordin, instrumentul financiar putea fi valorificat numai cu respectarea termenelor și condițiilor prevăzute de art. 12 alin. (2) din Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin și de pct. 78 - 79 din Norma-cadru nr. 6/1994.

Curtea reține că au aplicabilitate în cauză dispozițiile cu caracter special anterior citate din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, dispoziții ce determină momentul de început și momentul la care ia sfârșit termenul de depunere a cererii de restituire a cauțiunii, respectiv, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului și nu mai târziu de 3 ani, calculat de la data la care aceasta putea fi solicitată. Aceste termene nu se exclud, prevederile legale completându-se una pe cealaltă.

În ceea ce privește argumentul contestatoarei referitor la particularitatea situației din speță, respectiv prin constituirea cauțiunii prin bilet la ordin, nu prin consemnarea unei sume la Trezorerie, la CEC sau la altă bancă, Curtea reține dispozițiile Legii nr. 101/2016 care prevăd „cauțiunea se constituie venit la

bugetul de stat la împlinirea termenului de 3 ani calculat de la data la care aceasta putea fi solicitată”.

Astfel, aplicând principiul de interpretare a normei legale invocate, potrivit principiului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* - unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să o facă, înțelesul dispozițiilor art. 611 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 este acela că legiuitorul nu a distins după modul de constituire al cauțiunii.

În speță, Decizia C.N.S.C. nr. 2.574/2018 prin care a fost soluționată contestația formulată a rămas definitivă la data de 04.12.2018, prin pronunțarea hotărârii de către Curtea de Apel Craiova, în dosar nr. 1656/54/2018, iar cererea de restituire a cauțiunii a fost înregistrată la C.N.S.C. la data de 23.08.2022.

Așadar, raportând modalitatea de calcul a termenului de restituire la starea de fapt, astfel cum rezultă din actele dosarului, Curtea constată că în mod judicios Consiliul a reținut că termenul legal de depunere a cererii de restituire, calculat prin aplicarea coroborată a dispozițiilor art. 611 alin. (6) și (8) a expirat, cauțiunea constituindu-se venit la bugetul de stat.

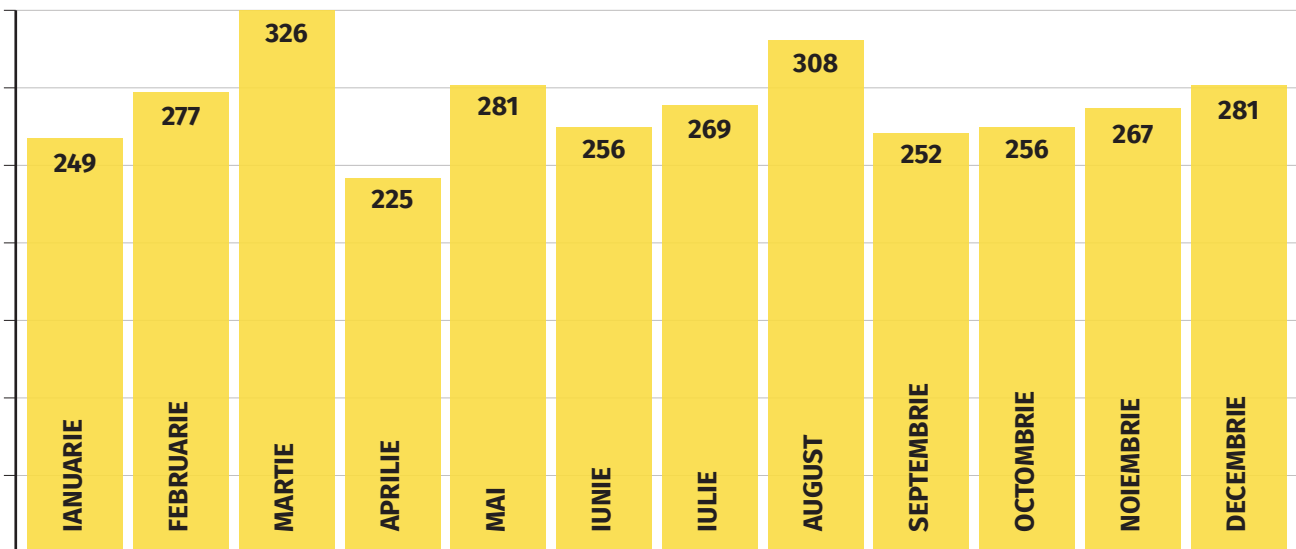
Pentru toate aceste considerente, în temeiul dispozițiilor legale evocate, potrivit art. 34 din Legea nr. 101/2016, Curtea va respinge plângerea formulată de contestatoare și va menține încheierea nr. 2.207/ 2022 pronunțată de C.N.S.C. ca fiind legală.

2.3. EVOLUȚIA DOSARELOR SOLUȚIONATE DE C.N.S.C.

Pe parcursul anului 2022, completele de soluționare a contestațiilor din cadrul C.N.S.C. au emis 2.783 decizii în vederea soluționării unui număr de 3.247 de dosare.

Astfel, evoluția lunară a dosarelor soluționate de completele din cadrul Consiliului, s-a prezentat după cum urmează:

EVOLUȚIA DOSARELOR SOLUȚIONATE DE C.N.S.C. ÎN ANUL 2022



Statisticile oficiale arată că de la înființarea Consiliului și până la data de 31 decembrie 2022, numărul total al dosarelor soluționate de completele de soluționare a contestațiilor din cadrul instituției a atins cifra de 77.537, ceea ce a însemnat o medie lunară de aproximativ 400 de dosare soluționate.

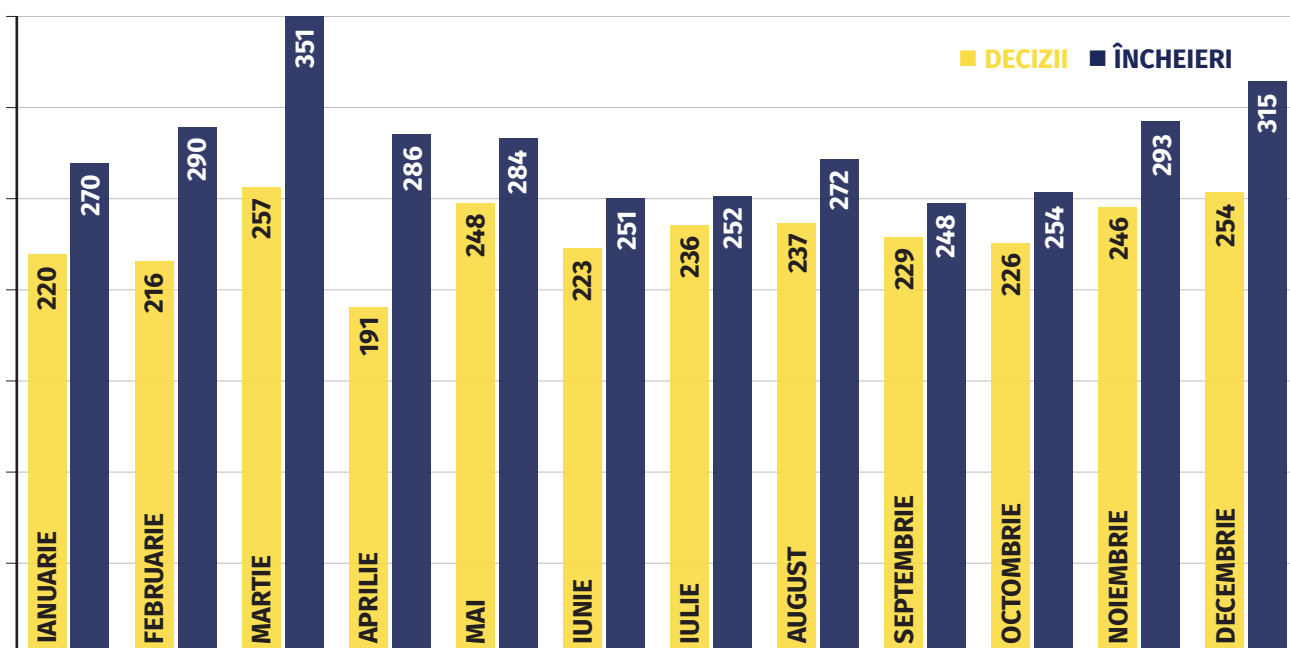


2.4. HOTĂRÂRI PRONUŢATE DE C.N.S.C.

În ceea ce priveşte hotărârile emise de Consiliu, datele oficiale arată că în perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2022 la nivelul celor 11 complete de soluţionare a contestaţiilor s-au pronunţat un număr de 2.783 decizii şi 3.366 încheieri, ceea ce înseamnă un total 6.149 de hotărâri.

Defalcată pe luni, situaţia deciziilor şi a încheierilor pronunţate de Consiliu în anul 2022 a evoluat după cum urmează:

EVOLUŢIA HOTĂRÂRILOR PRONUŢATE DE C.N.S.C. ÎN ANUL 2022



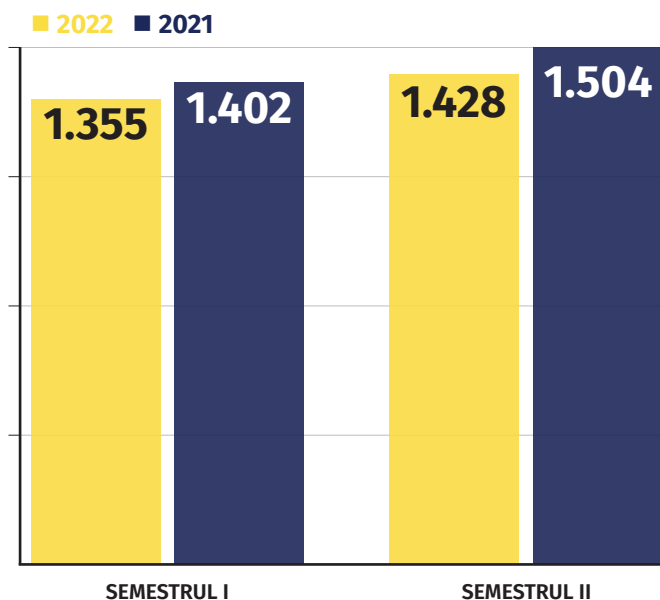
Trebuie precizat faptul că în conformitate cu art. 17, alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată, toate contestațiile formulate în cadrul unei proceduri sunt conexe pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare. Ca atare, trebuie ținut cont de faptul că în foarte multe dintre cazuri o procedură de achiziție publică a fost contestată de doi, trei sau chiar mai mulți operatori economici, caz în care respectivele contestații au fost conexe. Totodată, există posibilitatea ca în cadrul fiecărei proceduri în care a fost formulate contestație să se introducă una sau mai multe cereri de intervenție din partea unor operatori economici.

Însă, în toate aceste cazuri, urmare a conexării contestațiilor și a cererilor de intervenție voluntară într-un dosar unic, Consiliul pronunță o singură decizie.

În ceea ce privește evoluția semestrială a deciziilor emise de C.N.S.C. în anul 2022, comparativ cu perioadele similare ale anului 2021, aceasta s-a menținut aproximativ constantă, constantându-se scăderi ne semnificative.

Pentru formarea unei opinii clare în privința complexității dosarelor aflate pe rolul Consiliului trebuie precizat că pe parcursul anului 2022 au existat proceduri unice de atribuire inițiate în S.E.A.P. contestate de mai mulți contestatori, drept pentru care, urmare a conexării unora dintre acestea în funcție de etapa în care au fost contestate

EVOLUȚIA SEMESTRIALĂ A DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2021 - 2022



(documentație sau rezultatul procedurii) C.N.S.C a emis mai mult de o decizie, după cum urmează:

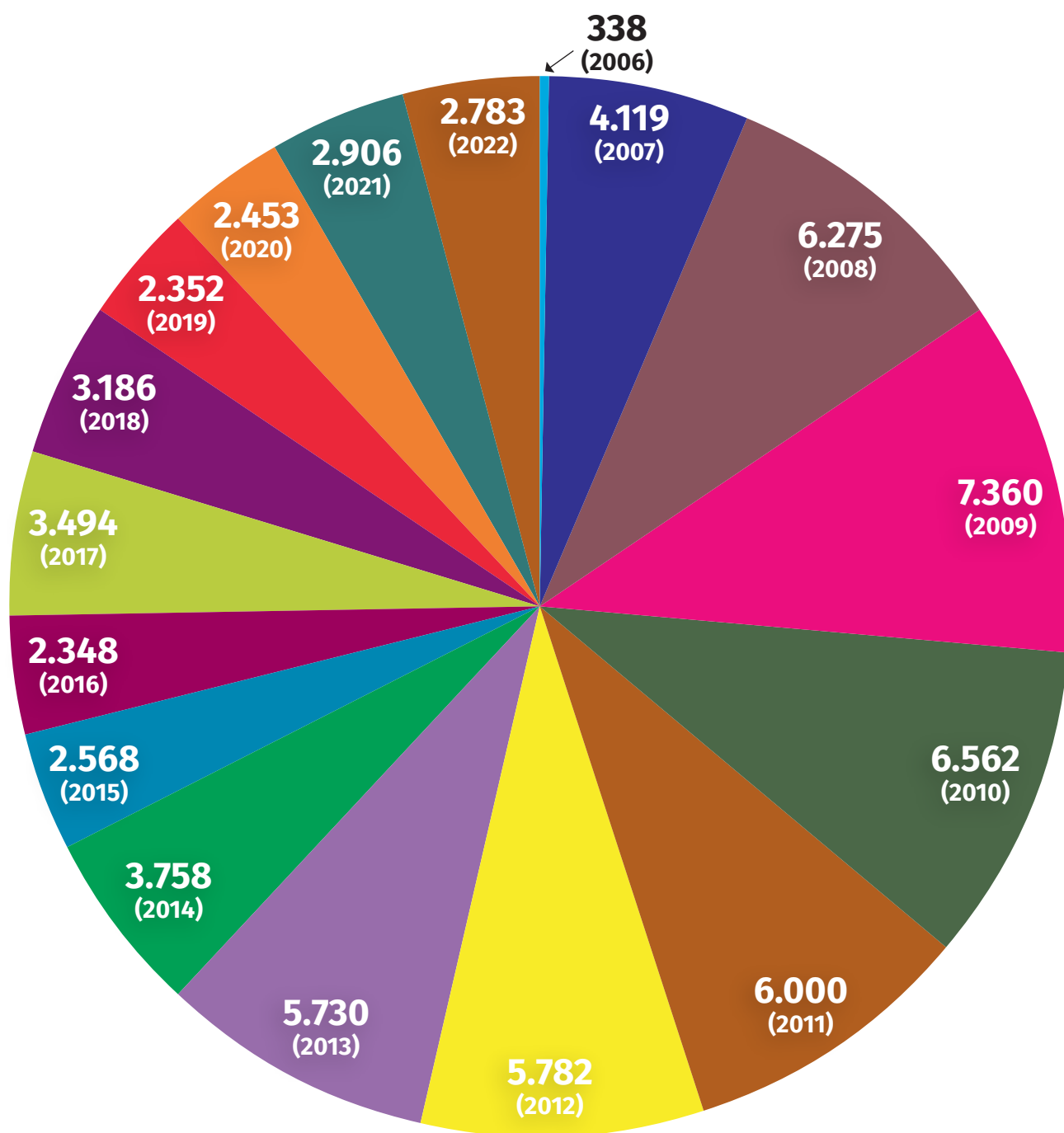
- 1 procedură unică de atribuire, la care s-au înregistrat 10 contestații, pentru care C.N.S.C a pronunțat 5 decizii;
- procedură unică de atribuire, la care s-au înregistrat 7 contestații, pentru care C.N.S.C a pronunțat 4 decizii;
- 1 procedură unică de atribuire, la care s-au înregistrat 6 contestații, pentru care C.N.S.C a pronunțat 4 decizii;
- 2 proceduri unice de atribuire, la care s-au înregistrat 5 contestații, pentru care C.N.S.C a pronunțat în fiecare caz câte 5 decizii;
- 2 proceduri unice de

atribuire, la care s-au înregistrat 4 contestații, pentru care C.N.S.C a pronunțat în fiecare caz câte 4 decizii;

- 3 proceduri unice de atribuire, la care s-au înregistrat 4 contestații, pentru care C.N.S.C a pronunțat în fiecare caz câte 4 decizii;
- 63 proceduri unice de atribuire, la care s-au înregistrat între 3 și 7 contestații, pentru care C.N.S.C pronunțat în fiecare caz câte 3 decizii;
- 283 proceduri unice de atribuire, la care s-au înregistrat între 2 și 14 contestații, pentru care C.N.S.C pronunțat în fiecare caz câte 2 decizii;
- 1 procedură unică de atribuire, la care s-au înregistrat 39 de contestații, pentru care C.N.S.C pronunțat o decizie.

Per ansamblu, de la înființarea sa și până la data de 31 decembrie 2022, numărul total al deciziilor pronunțate de Consiliu a fost de 68.014, ceea ce a însemnat o medie lunară de aproximativ 351 de decizii pronunțate.

EVOLUȚIA DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2006 - 2022



2.5. SOLUȚIILE DISPUSE DE C.N.S.C. CU PRIVIRE LA CONTESTAȚIILE ÎNREGISTRATE PE ROLUL SĂU

După cum menționam anterior, în intervalul 1 ianuarie – 31 decembrie 2022 numărul total al deciziilor emise de cele 11 complete ale Consiliului au condus la soluționarea unui număr de 3.247 de dosare.

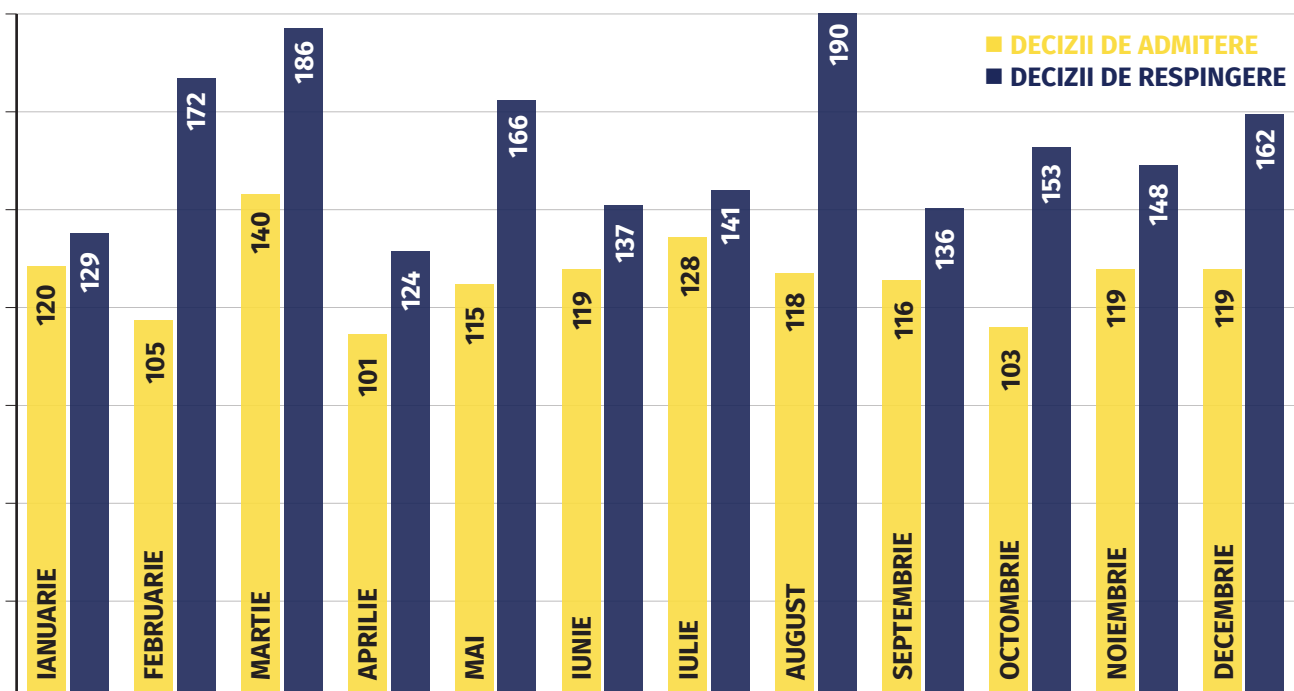
În cazul a 1.403 de dosare, Consiliul a dispus admiterea contestațiilor, în sensul că soluția solicitată de contestator și adoptată cu ocazia deliberării de către completul de soluționare, a corespuns nevoii de apărare pe cale administrativ - jurisdicțională a dreptului subiectiv încălcat sau nerecunoscut și readucerii lui din nou în starea de a-i asigura operatorului economic avantajele pe care i le recunoaște legea.

Pentru restul de 1.844 dosare, Consiliul a pronunțat decizii prin care a dispus respingerea contestațiilor, din diverse motive:

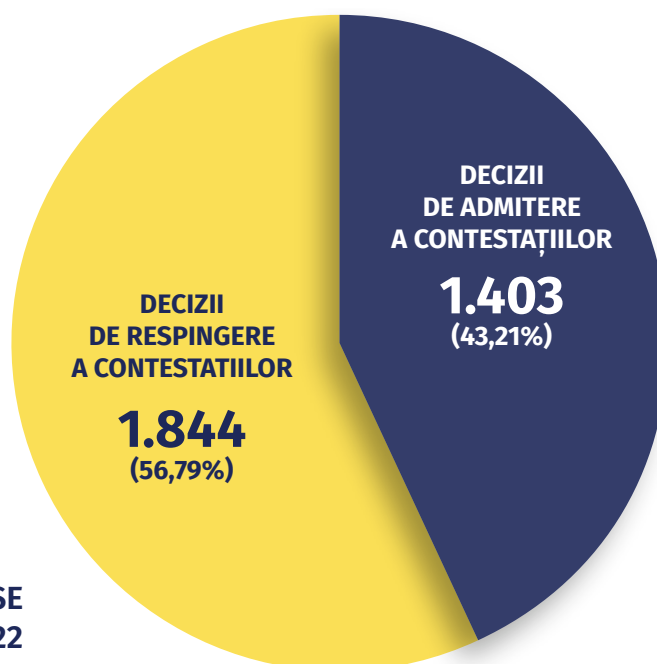
- contestatorul nu a constituit cauțiunea, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată;
- Consiliul a apreciat, cu privire la conținutul contestației soluționate, să dea câștig de cauză autorității contractante, având în vedere că fondul litigios al contestației formulate de un operator economic s-a dovedit a fi neîntemeiat/nefondat;
- Consiliul a fost nevoit să „tacă”, motivat de faptul că a fost invocată de către părți, sau din oficiu, o excepție de fond sau de procedură (contestația a fost tardiv introdusă, a rămas fără obiect, a fost inadmisibilă, lipsită de obiect, lipsită de interes, a fost introdusă de persoane fără calitate etc.);
- contestatorul a uzat de dreptul său de a renunța la contestația formulată, punând capăt acțiunii sale litigioase. Astfel, simpla solicitare de renunțare la contestația formulată de inițiatorul demersului litigios, are ca efect imediat închiderea dosarului.

Din punct de vedere al evoluției lunare, situația soluțiilor dispuse de C.N.S.C. ca urmare a soluționării contestațiilor formulate de operatorii economici a evoluat după cum urmează:

EVOLUȚIA LUNARĂ A SOLUȚIILOR DISPUSE DE C.N.S.C. ÎN ANUL 2022



Practic, ponderea deciziilor pronunțate de Consiliu în care a dispus admiterea contestațiilor formulate de operatorii economici aceasta a fost de 43,21% din totalul deciziilor pronunțate, în vreme ce ponderea deciziilor de respingerea contestațiilor formulate de operatorii economici a fost de 56,79% din totalul deciziilor pronunțate.



SITUAȚIA SOLUȚIILOR DISPUSE DE C.N.S.C. ÎN ANUL 2022

Trebuie menționat că în perioada 2008 – 2019, procentul deciziilor pronunțate de Consiliu prin care au fost admise contestațiile, precum și cel al deciziilor prin care au fost respinse contestațiile, nu au suferit modificări majore, în sensul că ponderea deciziilor pronunțate de Consiliu prin care s-au admis ori s-au respins contestațiile formulate de operatorii economici s-a menținut aproximativ constantă la un procent mediu de 34% pentru contestațiile admise și 66% pentru contestațiile respinse. Însă, ulterior, începând cu anul 2019, procentul contestațiilor admise a crescut de la aproximativ 38% la peste 43% din totalul deciziilor emise, în vreme ce procentul contestațiilor respinse a scăzut de la 61% la aproximativ 56%.

Această evoluție demonstrează că operatorii economici - contestatori au dovedit o mai bună interpretare a legislației

în domeniu o dată cu trecerea timpului, dar și faptul că responsabilii cu achizițiile publice din cadrul autorităților contractante au demonstrat deseori o lipsă de transparență, de eficiență, de eficacitate, dar mai ales lipsa de specializare, fapt care a condus în dese rânduri la o interpretare eronată a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Așa cum am subliniat de mai mulți ani, practica a demonstrat că multe dintre autoritățile contractante au avut o abordare rigidă și strict formală a legislației, fixându-și atenția pe aplicarea mecanică a reglementărilor în vigoare, fără a urmări dacă procedura de achiziție reflectă bunele practici, eficiența investiției și modul în care sunt cheltuite resursele publice, nu au urmărit aplicarea principiilor egalității de tratament și transparenței, ori eventuale conflicte de interese.

După cum am remarcat anterior, comparativ cu anul precedent, în anul 2022 numărul contestațiilor formulate de operatorii economici la documentația de atribuire a crescut cu un procent de 21,18% (143 contestații) ceea ce arată că faza pregătitoare a unei proceduri de achiziție publică - de departe cea mai importantă etapă a procesului, întrucât deciziile luate în timpul acestei etape vor determina succesul întregii proceduri - nu a constituit pentru multe autorități contractante un proces solid care să permită derularea fără nicio dificultate a etapelor ulterioare ale procedurii. Consiliul a atras atenția deseori că pentru evitarea oricăror probleme, este necesar ca fiecare contract de achiziție publică să aibă criteriile de calificare și specificații tehnice bine stabilite, dar și ponderi și criterii de atribuire specifice pe care autoritatea

contractantă trebuie să le definească la momentul pregătirii documentației achiziției și să le verifice în etapa de evaluare a ofertelor cu strictețe și maximă rigurozitate.

Cu toate avertizările, multe autorități contractante fie au continuat să subestimeze etapa de planificare a procesului. Autoritățile contractante au stabilit specificații tehnice rigide, care conduc la anumite produse/ofertanți, au stabilit cerințe restrictive, iar ulterior, în faza de evaluarea a ofertelor, le-au ignorat din cauza lipsei ofertanților.

Caracterul restrictiv al documentațiilor de atribuire se reflectă în numărul participanților, autoritatea contractantă neavând de unde să selecteze operatori economici. Din acest motiv, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritățile contractante își ignoră propriile cerințe.

Prin urmare, considerăm că ar fi indicat ca autoritățile contractante să suplinească lipsa personalului specializat cu specialiști externi, în special atunci când desfășoară achiziții publice complexe, riscante și de valoare mare, ținând cont de faptul că profesionalizarea sporită a funcției de expert tehnici pe diverse domenii este considerată cea mai bună practică în vederea evitării erorilor care ar putea vulnerabiliza procesul de achiziție publică.

Cu toate acestea, colaborarea și consultarea unor experți externi nu ar trebui să pună în pericol independența procesului de luare a deciziilor

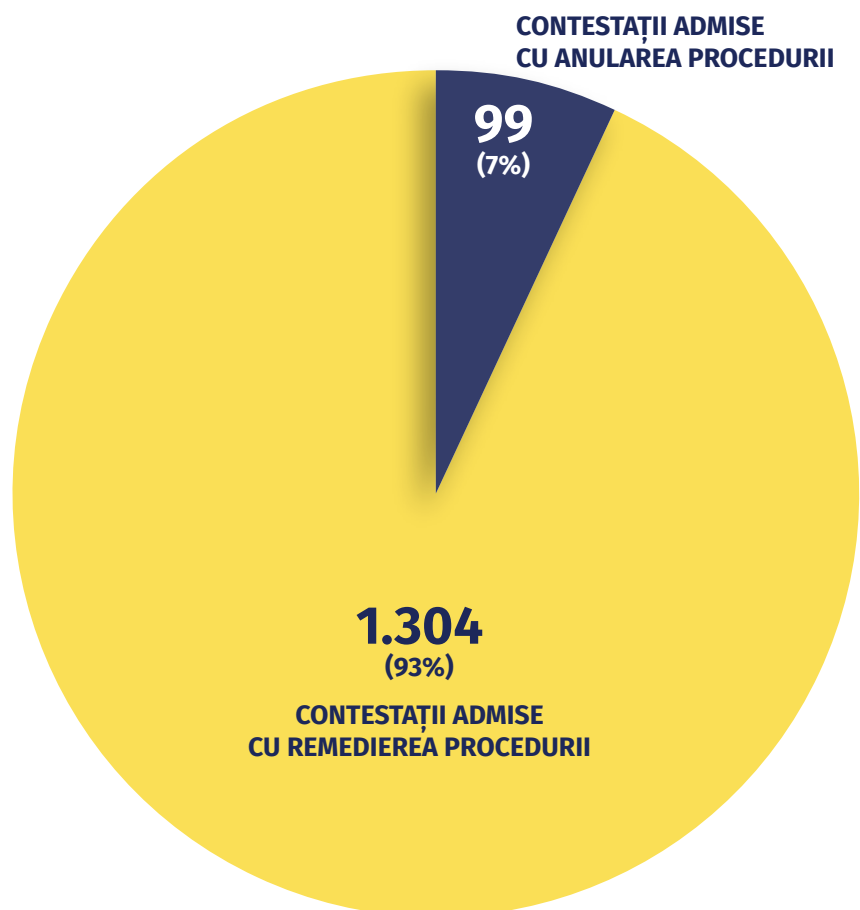
al autorităților contractante și/sau să creeze situații de potențial conflict de interese care ar încălca principiile egalității de tratament și transparenței.

De altfel, colaborarea cu acești specialiști nu diminuează răspunderea comisiei de evaluare și a conducătorului instituției, fiind necesară analiza responsabilă a informațiilor puse la dispoziția comisiei. Nu puține sunt situațiile în care autoritățile contractante își apără actele întocmite invocând strict

opinia expertului, fără a justifica în drept măsura dispusă.

În ceea ce privește cele 1.403 decizii pronunțate de către Consiliu prin care s-au admis contestațiile formulate de operatorii economici, trebuie precizat că în cazul a 99 de dosare soluționate (7%), completetele au dispus anularea procedurilor de atribuire, în vreme ce prin intermediul a 1.304 decizii (93%) s-a dispus remedierea procedurilor de atribuire, astfel încât aceasta să poată continua cu respectarea prevederilor legale.

MĂSURI DISPUSE DE C.N.S.C. CA URMARE A ADMITERII CONTESTAȚIILOR ÎN ANUL 2022

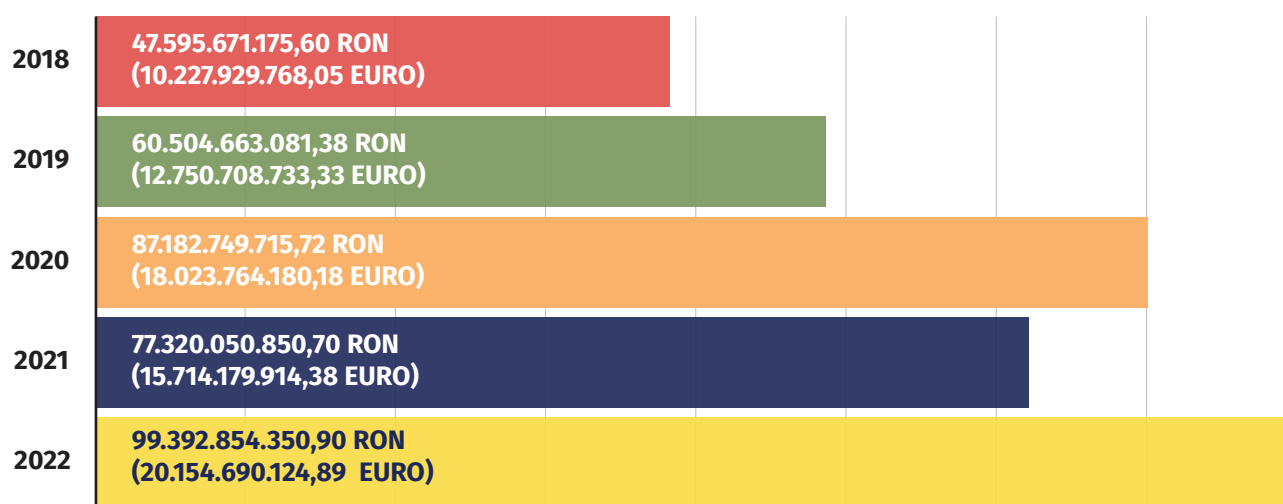


2.6. ACTIVITATEA C.N.S.C. PRIN PRISMA VALORII ESTIMATE A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE CONTESTATE ȘI SOLUȚIONATE

2.6.1. VALOAREA ESTIMATĂ A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE ÎN CARE C.N.S.C. A PRONUȚAT DECIZII

În anul 2022, valoarea totală estimată a procedurilor de atribuire în care C.N.S.C. a pronunțat decizii a fost de 99.392.854.350,9 RON, echivalent a 20.154.690.124,89 EURO¹⁷, rezultând astfel o valoare cu 28,55% mai mare comparativ cu anul 2021¹⁸, cu 14,01% mai mare decât cea înregistrată în anul 2020¹⁹, cu 64,27% mai mare comparativ cea înregistrată în anul 2019²⁰ și cu 108,83% mai mare comparativ cea înregistrată în anul 2018²¹.

EVOLUȚIA DECIZIILOR PRONUȚATE DE C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2018-2022 ÎN RAPORT DE VALOAREA ESTIMATĂ A PROCEDURILOR



Din punct de vedere valoric, în anul 2022, valoarea totală estimată a procedurilor de atribuire în care C.N.S.C. a pronunțat decizii de admitere a contestațiilor formulate de operatorii economici a fost 46.209.412.372,16 RON, echivalent a 9.370.254.967,49 EURO, în vreme ce valoarea totală estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a emis decizii de respingere a contestațiilor a atins pragul de 53.183.441.978,74 RON, echivalent 10.784.435.157,40 EURO.

În comparație cu anul precedent, când valoarea totală estimată a procedurilor de atribuire în care valoarea totală a totală estimată a deciziilor admitere a contestațiilor formulate de operatorii economici a fost 24.238.929.888,91 RON (echivalent a 4.926.211.261,05 EURO), iar valoarea totală estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a emis decizii de respingere a contestațiilor a fost 53.081.120.961,79 RON (echivalent 10.787.968.653,32 EURO), se observă că în anul 2022 valoarea totală estimată a deciziilor admitere a contestațiilor formulate de operatorii economici a crescut cu 90,64%, în vreme ce valoarea totală estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a emis decizii de respingere a contestațiilor a cunoscut o creștere de numai 0,19%.

17. Curs mediu leu/euro comunicat de B.N.R. în anul 2022 - 4,9315

18. Curs mediu leu/euro comunicat de B.N.R. în anul 2021 - 4,9204

19. Curs mediu leu/euro comunicat de B.N.R. în anul 2020 - 4,8371

20. Curs mediu leu/euro comunicat de B.N.R. în anul 2019 - 4,7452

21. Curs mediu leu/euro comunicat de B.N.R. în anul 2018 - 4,6535

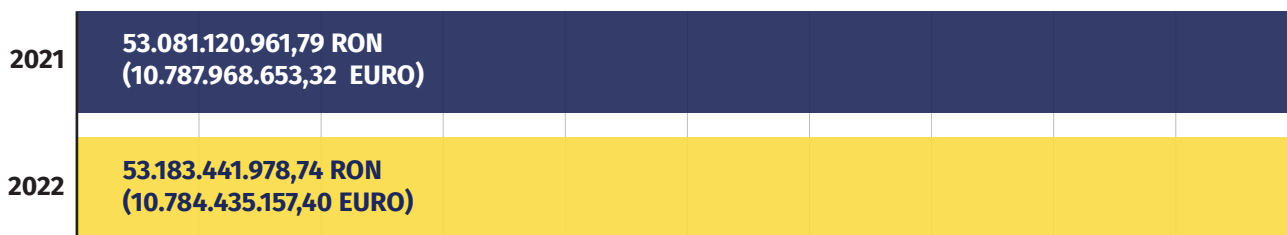
În termeni valorici, evoluția valorii totală estimată a procedurilor de atribuire în care instituția noastră a pronunțat decizii de admitere a contestațiilor formulate de operatorii economici și a celor în care s-au pronunțat decizii de respingere a contestațiilor formulate de operatorii economici a evoluat după cum urmează:

EVOLUȚIA VALORII ESTIMATE A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A PRONUNȚAT DECIZII DE ADMITERE/RESPINGERE A CONTESTAȚIILOR ÎN PERIOADA 2021 - 2022

VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A PRONUNȚAT DECIZII DE ADMITERE A CONTESTAȚIILOR

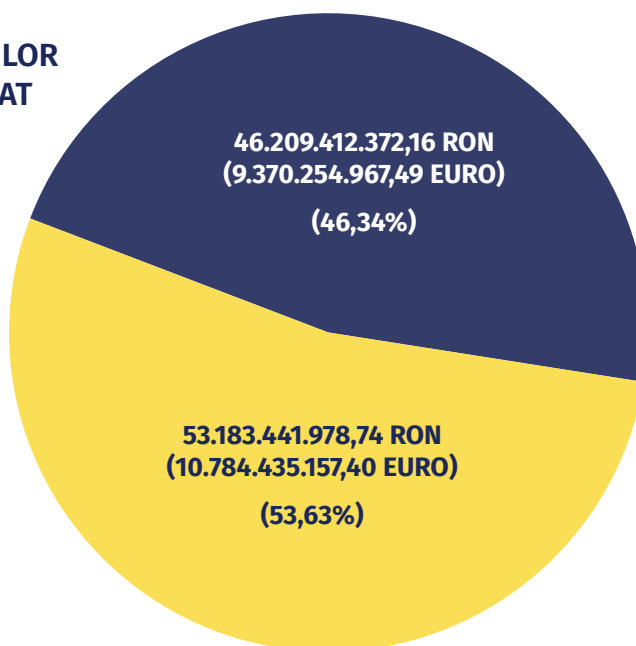


VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A PRONUNȚAT DECIZII DE RESPINGERE A CONTESTAȚIILOR



VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE ÎN CARE C.N.S.C. A PRONUNȚAT DECIZII ÎN ANUL 2022

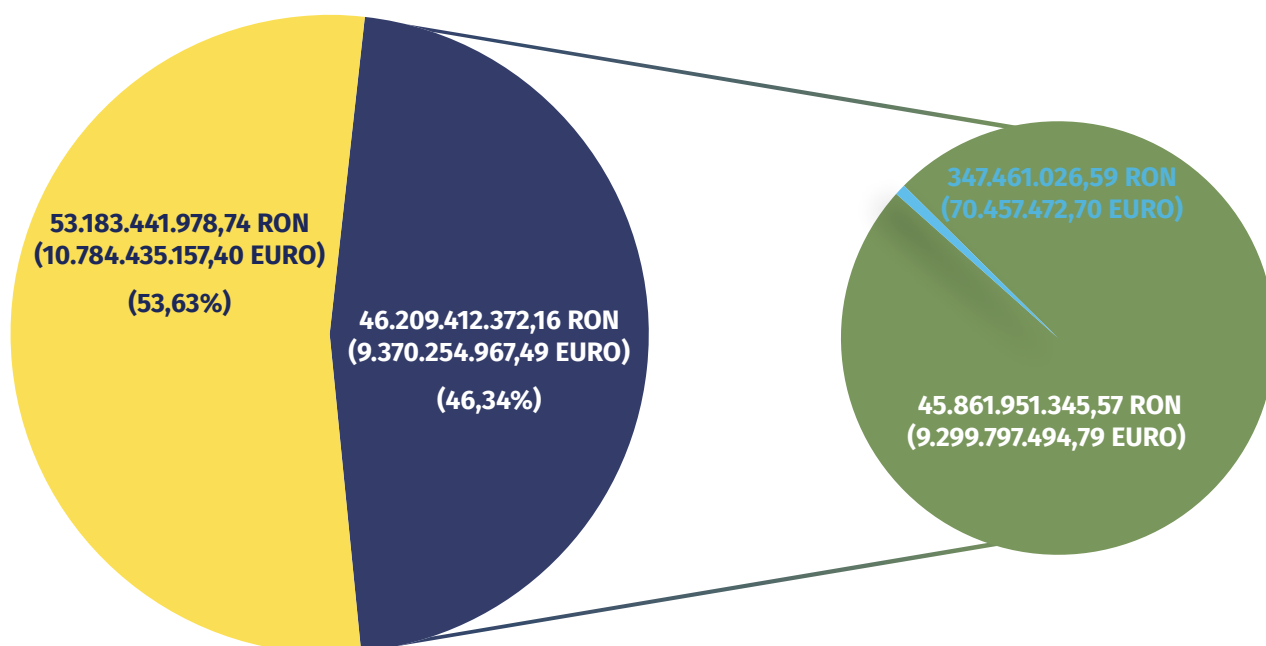
Se observă, așadar, că în anul 2022 valoarea totală estimată a procedurilor de atribuire pentru care C.N.S.C. a pronunțat decizii de admitere a contestațiilor formulate de operatorii economici (46.209.412.372,16 RON , echivalent a 9.370.254.967,49 EURO) a reprezentat 46,34 % din valoarea totală estimată a procedurilor în care Consiliul s-a pronunțat (99.740.315.377,49 RON, echivalent a 20.225.147.597,58 EURO), în timp ce valoarea totală estimată a procedurilor în care a emis decizii de respingere a contestațiilor formulate de operatorii economici (53.183.441.978,74 RON, echivalent 10.784.435.157,40 EURO) a reprezentat 53,63% din valoarea totală estimată a procedurilor în care Consiliul s-a pronunțat.



■ VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A ADMIS CONTESTAȚIILE
■ VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A RESPINS CONTESTAȚIILE

În ceea ce privește valoarea totală estimată a procedurilor de atribuire în care Consiliul a dispus anularea, aceasta s-a ridicat la suma de 347.461.026,59 RON (echivalent a 70.457.472,69 EURO), iar cea a procedurilor de atribuire în care s-au dispus măsuri de remediere s-a ridicat la suma de 45.861.951.345,57 RON (echivalent a 9.299.797.494,79 EURO).

VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE ÎN CARE C.N.S.C. A PRONUNȚAT DECIZII ÎN ANUL 2022



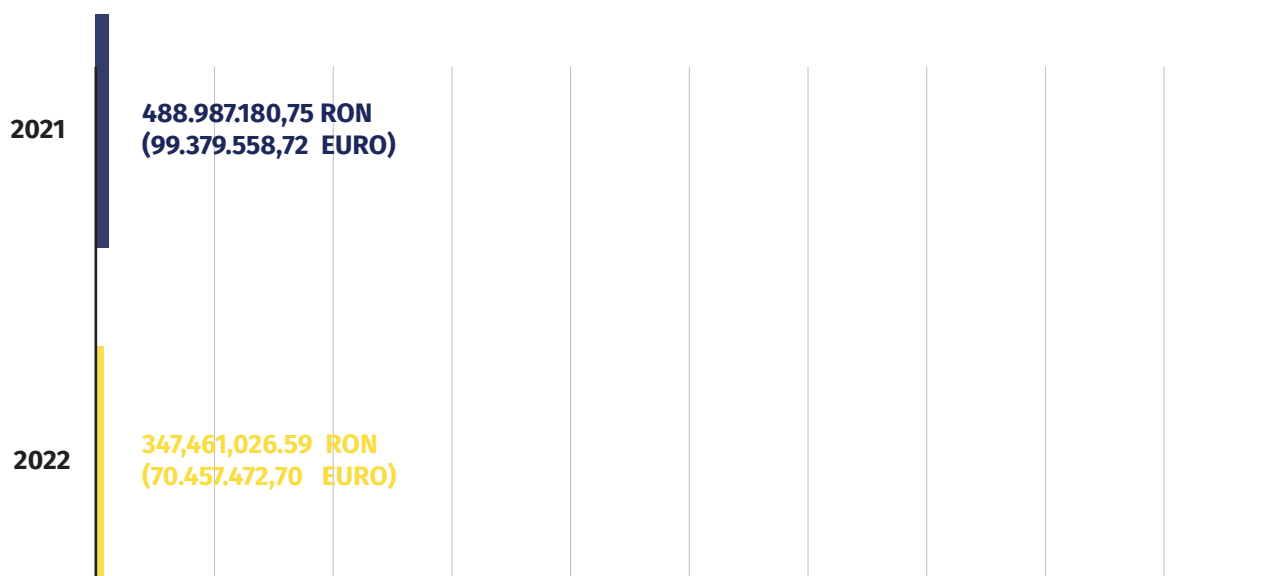
- VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A RESPINS CONTESTAȚIILE
- VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A ADMIS CONTESTAȚIILE
- VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A ADMIS CONTESTAȚIILE ȘI A DISPUS MĂSURI DE REMEDIERE
- VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A ADMIS CONTESTAȚIILE ȘI A DISPUS ANULAREA

O comparație cu anul precedent arată că în anul 2022 valoarea totală estimată a procedurilor de atribuire în care Consiliul a admis contestațiile și dispus anularea unor proceduri de achiziție publică a scăzut cu 28,94%, în vreme ce valoarea totală estimată a procedurilor de atribuire în care Consiliul a admis contestațiile și a dispus remedierea procedurilor a crescut cu 93,10%.

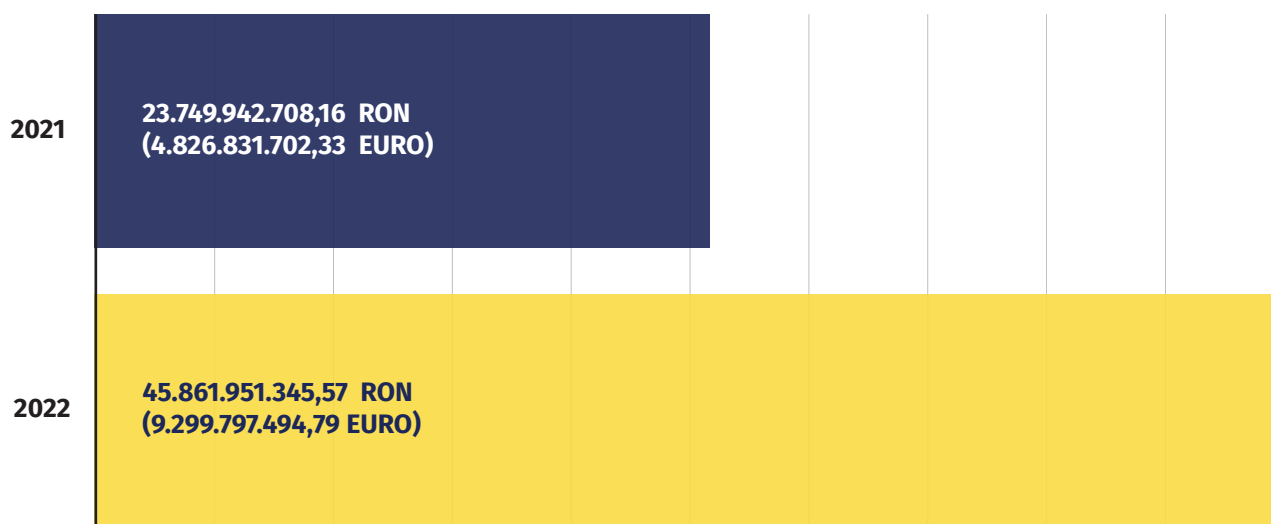


EVOLUȚIA VALORII TOTALE ESTIMATE A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE ÎN CARE C.N.S.C. A PRONUNȚAT DECIZII DE ADMITERE A CONTESTAȚIILOR ÎN PERIOADA 2021 - 2022

VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A ADMIS CONTESTAȚIILE ȘI A DISPUS ANULAREA PROCEDURII



VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A ADMIS CONTESTAȚIILE ȘI A DISPUS MĂSURI DE REMEDIERE A PROCEDURII



Cifrele prezentate mai sus demonstrează, fără tăgadă, contrar unor opinii exprimate în spațiul public, că C.N.S.C. nu reprezintă o piedică în calea derulării procedurilor de achiziție publică inițiate la nivel național, ci, din contra, instituția a reprezentat un filtru eficient pentru prevenirea unui număr semnificativ de nereguli în cadrul procedurilor de achiziții publice derulate pe parcursul anului 2022, atât în cazul procedurilor de achiziție publică finanțate din fonduri naționale, cât și din fonduri europene, acest rol esențial al Consiliului fiind subliniat deseori în rapoartele MCV și documentele emise de către Comisia Europeană.

2.6.2. VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A EMIS DECIZII DE ADMITERE A CONTESTAȚIILOR, ÎN COMPARAȚIE CU VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎNȚIATE ÎN S.E.A.P.

Datele oficiale furnizate de Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P.) arată că în anul 2022, în cadrul platformei de comunicare utilizată în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică au fost inițiate un număr de 32.200 proceduri de atribuire prin anunțuri de participare și anunțuri de participare simplificate, acestea având o valoare totală estimată de 309.904.903.875 RON, echivalent a 62.841.915.010,65 EURO.

Comparativ cu anul 2021, când în S.E.A.P. au fost inițiate 29.440 proceduri de atribuire prin anunțuri de participare și anunțuri de participare simplificate, se observă că în anul 2022, pe fondul demarării unor proceduri finanțate din P.N.R.R., numărul procedurilor de atribuire a crescut cu 2.860 (2,95%). Din punct de vedere valoric, comparativ cu anul 2021 și valoarea totală a procedurilor inițiate în S.E.A.P. a cunoscut o creștere cu 149.892.471.537 RON (93,68%)

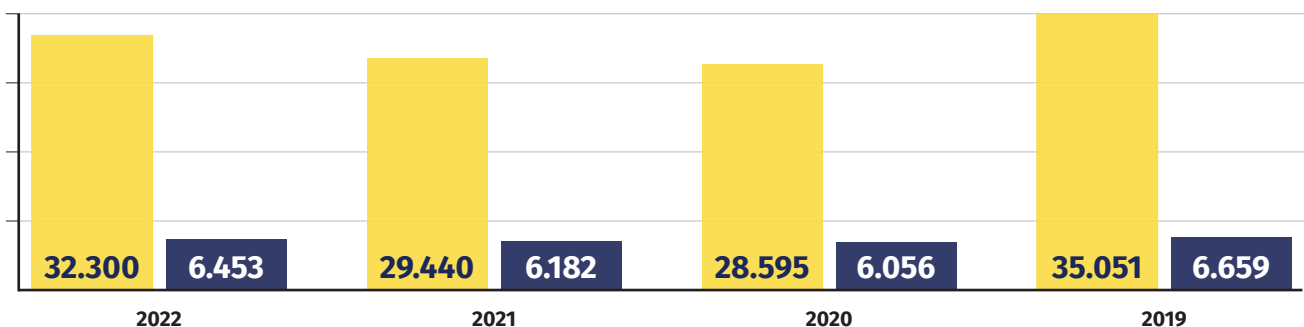
Totuși, trebuie precizat că deși pe parcursul anului 2022 numărul de proceduri de atribuire prin anunțuri de participare și anunțuri de participare simplificate inițiate în S.E.A.P. a crescut comparativ cu anul precedent, totuși numărul acestora a fost mai mic decât cel înregistrat în anul 2019, atunci când au fost inițiate 35.051 de proceduri având o valoare totală estimată de 196.638.928.828 RON (echivalent a 41.439.544.977,67 euro).

În privința numărului total de proceduri de atribuire inițiate în S.E.A.P. în perioada 2019 – 2022 și a numărului de proceduri finanțate din fonduri europene, evoluția a fost următoarea:

PROCEDURI DE ATRIBUIRE ÎNȚIATE ÎN S.E.A.P. ÎN PERIOADA 2019 - 2022

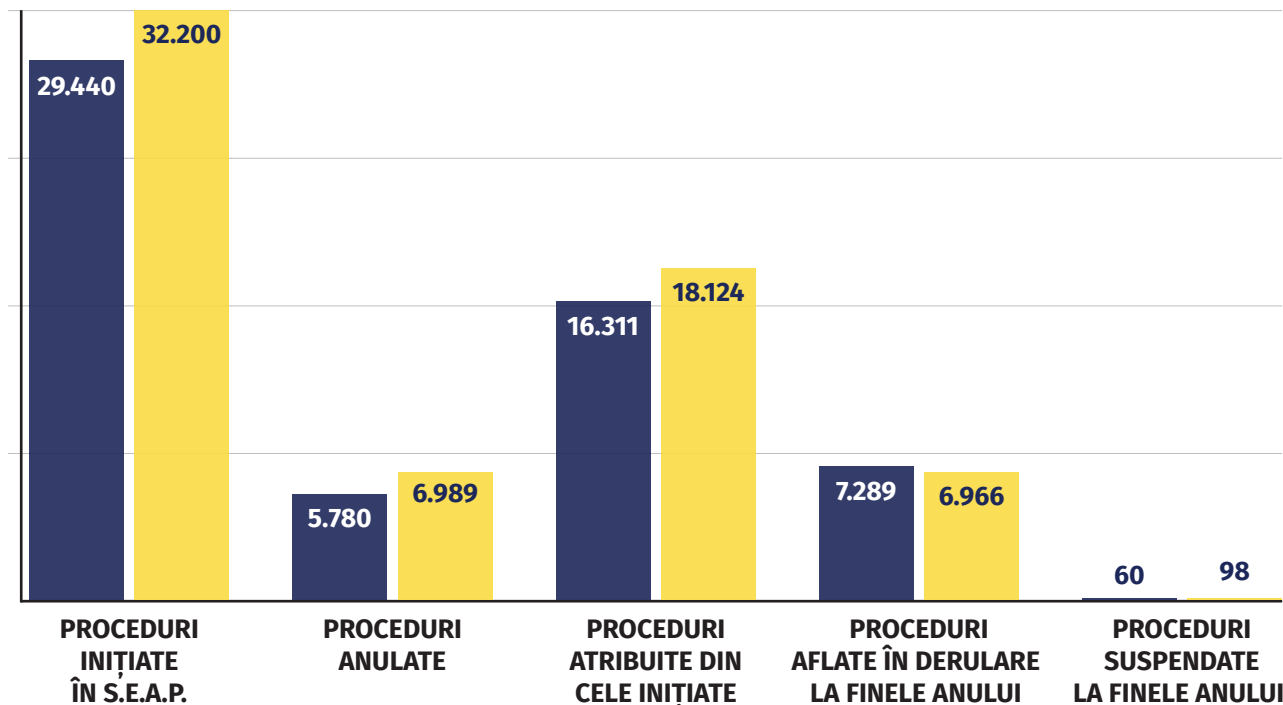
■ PROCEDURI ÎNȚIATE

■ PROCEDURI FINANȚATE DIN FONDURI EUROPENE



Datele oficiale comunicate de S.E.A.P. arată că la finele anului 2022 din totalul de 32.200 de proceduri inițiate în S.E.A.P. având o valoare totală estimată de 309.904.903.875 RON (echivalent a 62.841.915.010,65 EURO), un număr de 6.989 de proceduri (21,70%) în valoare totală estimată de 57.420.803.395 RON (echivalent a 11.643.679.082,43 EURO) au fost anulate (fie de către autoritățile contractante, fie în instanțele de contencios administrativ, fie prin decizia C.N.S.C.), 98 de proceduri (0,3%) în valoare totală estimată de 106.802.950.005 RON (echivalent a 21.657.294.941,70 EURO) figu-
rau ca suspendate, iar 6.966 (21,63%) în valoare totală estimată de 152.743.841.476 RON (echivalent a 30.973.099.761,94 EURO) se aflau în derulare.

EVOLUȚIA PROCEDURILOR ÎNȚIATE ÎN S.E.A.P. ÎN PERIOADA 2021 - 2022



Raportând valoarea totală anuală estimată a procedurilor inițiate în anul 2022 în S.E.A.P. (309.904.903.875 RON, echivalent a 62.841.915.010,65 EURO) la valoarea totală estimată a procedurilor de atribuire în care C.N.S.C. a pronunțat decizii (99.392.854.350,9 RON, echivalent a 20.154.690.124,89 EURO), rezultă că aceasta din urmă a reprezentat 31,2% din valoarea totală estimată a procedurilor inițiate în S.E.A.P.

Comparând valoarea totală anuală estimată a procedurilor inițiate în S.E.A.P. în anul 2022 cu valoarea totală estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a admis contestațiile formulate de operatorii economici și a dispus măsuri de remediere/anularea a procedurilor (46.209.412.372,16 RON, echivalent a 9.370.254.967,49 EURO), rezultă că aceasta din urmă a reprezentat 14,91% din valoarea totală estimată a procedurilor inițiate în S.E.A.P.

În ceea ce privește valoarea totală estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a dispus măsuri de remediere a procedurilor de achiziție publică contestate (45.861.951.345,57 RON, echivalent a 9.299.797.494,79 EURO) aceasta a reprezentat 14,80% din valoarea totală estimată a procedurilor inițiate în S.E.A.P.). În aceeași perioadă, valoarea totală estimată a procedurilor de achiziție publică în care C.N.S.C. a dispus anularea acestora (347.461.026,59 RON, echivalent a 70.457.472,69 EURO) a reprezentat un procent de numai 0,11% din valoarea totală estimată a procedurilor inițiate în S.E.A.P. și doar 0,60% din valoarea totală estimată a procedurilor inițiate în S.E.A.P. și anulate.

De subliniat faptul că din cele 6.453 proceduri de achiziție publică unice finanțate din fonduri europene inițiate în S.E.A.P. în anul 2022, un număr de 1.785 de proceduri (27,66% din totalul procedurilor inițiate și finanțate din fonduri europene și 5,54% din totalul procedurilor inițiate în S.E.A.P.) în valoare de 15.779.193.486 RON (echivalent a 3.199.674.234,21 EURO) au fost anulate. Dintre acestea, doar 44 de proceduri unice (2,46%), în valoare de 196.996.692,41 RON (echivalent a 39.946.607 EURO) au fost anulate printr-o decizie a Consiliului, restul fiind anulate fie de către autoritățile contractante, fie de către instanțele de contencios - administrativ.

După cum se poate observa, cu un personal limitat ca număr, cu cheltuieli materiale minime, Consiliul și-a dovedit eficiența făcând eforturi uriașe pentru a răspunde provocărilor specifice posturilor ocupate.

CALITATEA ACTIVITĂȚII C.N.S.C. ÎN ANUL 2022



3.1. SITUAȚIA DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C. ȘI MODIFICATE DE CURȚILE DE APEL CA URMARE A PLÂNGERILOR FORMULATE

Conform legislației, pentru a respecta principiul constituțional al accesului la justiție, orice decizie pronunțată de Consiliu ca urmare a soluționării fiecărei contestații formulată de un operator economic pe cale administrativ - jurisdicțională poate fi controlată de o instanță judecătorească, astfel încât să fie permisă remedierea eventualelor erori săvârșite în cadrul primei soluționări. Acest control a fost gândit ca o garanție pentru părțile implicate, în sensul ca orice eroare să poată fi înlăturată/remediată de o instanță superioară.

Totodată, acest gen de filtru instituțional reprezintă și pentru consilierii de soluționare în domeniul achizițiilor publice din cadrul Consiliului un factor stimulat în vederea îndeplinirii cu

maximă rigurozitate și exigență a atribuțiilor ce le revin, aceștia fiind conștienți de faptul că deciziile pe care le pronunță pot fi oricând controlate de o instanță superioară.

Legislația actuală aplicabilă domeniului achizițiilor publice prevede că deciziile pronunțate pe calea administrativ - jurisdicțională de către Consiliu pot fi verificate de

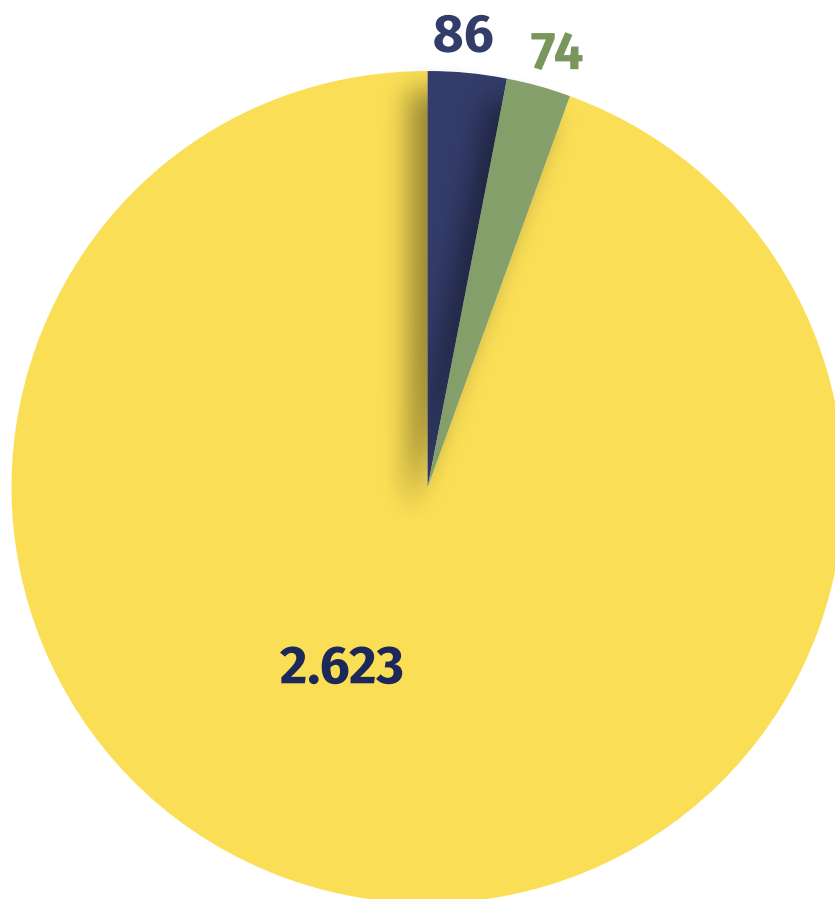
Curțile de Apel de pe raza administrativ - teritorială unde își are sediul declarat autoritatea contractantă, ori de către Curtea de Apel București (în cazul procedurilor de atribuire de servicii și/sau lucrări aferente infrastructurii de transport de interes național) în situația formulării unei plângeri de către autoritatea contractantă și/sau de către unul sau mai mulți operatori economici participanți la o procedură de achiziție care se consideră parte vătămată de măsurile dispuse de Consiliu.

Prevederea este stipulată în dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată, care precizează că „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Din acest motiv, împotriva unei singure decizii pronunțată de Consiliu se pot înregistra mai multe plângeri formulate la Curțile de Apel competente în a cărei rază teritorial - administrativă se află sediul autorității contractante.

Pe parcursul anului 2022, din totalul de 2.783 de decizii emise de completele de soluționare a contestațiilor din cadrul C.N.S.C., un număr de 659 au fost atacate cu plângere (23,67%). Urmare a plângerilor formulate

SITUAȚIA PLÂNGERILOR FORMULATE ÎMPOTRIVA DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C. ÎN ANUL 2022



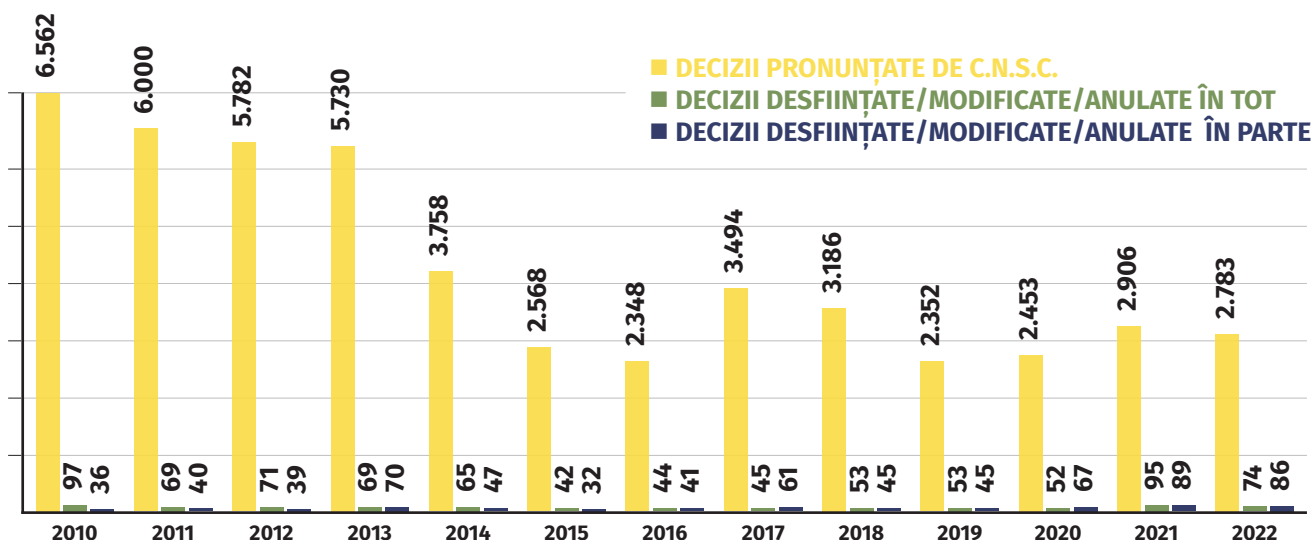
- DECIZII RĂMASE DEFINITIVE ȘI IREVOCABILE
- DECIZII DESFIINȚATE/MODIFICATE/ANULATE ÎN PARTE
- DECIZII DESFIINȚATE/MODIFICATE/ANULATE ÎN TOT

la Curțile de Apel competente în conformitate cu art. 29 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată, pe parcursul anului 2022, doar 74 de decizii emise de Consiliu au fost desființate/modificate/anulate în tot (2,65% din totalul deciziilor emise de Consiliu), 86 au desființate/modificate/anulate în parte (3,09% din totalul deciziilor emise de Consiliu), iar 442 au rămas definitive și irevocabile în forma emisă de instituția noastră.

Astfel, datele oficiale arată că la nivel general, pe parcursul anului 2022, din cele 2.783 de decizii pronunțate de Consiliu, un număr de 2.623 de decizii (94,25%) au rămas definitive și irevocabile în forma emisă de acesta.

Evidențele statistice din ultimii zece ani de activitate al Consiliului demonstrează că procentul deciziilor modificate/desființate/anulate în parte sau în tot de Curțile de Apel ca urmare a plângerilor formulate s-a menținut extrem de redus în comparație cu procentul deciziilor rămase definitive și irevocabile pronunțate de acesta.

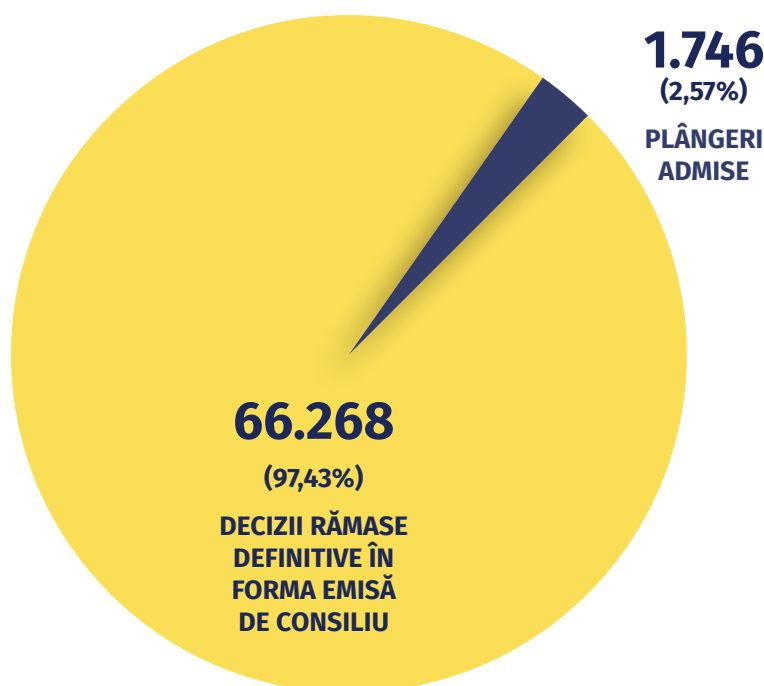
EVOLUȚIA PLÂNGERILOR FORMULATE ÎMPOTRIVA DECIZIILOR C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2010 - 2022



SITUAȚIA DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C. RĂMASE DEFINITIVE ÎN PERIOADA 2006 - 2022

Dacă însumăm deciziile emise de C.N.S.C. de la înființarea sa până la sfârșitul anului 2022, vom observa că din cele 68.014 decizii pronunțate de instituția noastră pe parcursul perioadei menționate, numai 2,57% dintre acestea, adică 1.746 numai decizii, au fost modificate/desființate/anulate în tot și în parte de Curțile de Apel competente.

Rezultă astfel că în intervalul septembrie 2006 – decembrie 2022, numărul total al deciziilor rămase definitive după atacarea lor cu plângere la Curțile de Apel competente a fost de 66.268, ceea ce înseamnă că un procent de 97,43% din totalul deciziilor pronunțate au rămas în forma emisă de Consiliu.



Pentru profesioniștii în domeniul achizițiilor publice aceste cifre confirmă atât rolul Consiliului de garant al supremației legii în domeniul său de competență, cât mai ales calitatea activității derulată de instituție.

Consecvent în întărirea și perfecționarea capacității instituționale care să-i permită soluționarea cu transparență și imparțialitate a contestațiilor cu care este investit să le soluționeze, Consiliul va continua și în anul 2023 să soluționeze cu celeritate contestațiile formulate de operatorii economici, fiind totodată un promotor al bunelor practici europene, care să contribuie la eficientizarea și fluidizarea procedurilor de atribuire a contractelor publice, dar mai ales la diminuarea unor potențiale acte și fapte de corupție.

CAPITOLUL 4

PROIECTE ȘI INITIATIVE



În anul 2022, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a semnat, alături de structurile similare din Slovenia, Macedonia de Nord, Muntenegru, Croația, Kosovo, Bosnia Herțegovina și Albania un Memorandum privind înființarea Rețelei organismelor de control al achizițiilor publice din Europa de Sud-Est. Obiectul acestui Memorandum privește îmbunătățirea colaborării dintre instituțiile administrative – jurisdicționale din statele menționate, în special în cea ce privește schimbul de informații cu privire la experiențele de audit în domeniul achizițiilor publice derulate în conformitate cu legislația națională a fiecărui stat semnatar. Prin punerea în practică a acestui Memorandum, instituțiile semnatare vor putea furniza soluții de bune practici în abordarea problemelor juridice specific, dar și informații cu privire la deciziile Curții Europene de Justiție în vederea dezvoltării expertizei privind legislația Uniunii Europene.

Tot pe parcursul anului trecut, consilierii de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice, dar și funcționarii publici din cadrul completurilor, au participat la seminariile organizate de Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) în parteneriat cu Institutul Național al Magistraturii, Școala de Grefieri și Administrația

Instanțelor din Norvegia, în cadrul proiectului „Formarea profesională și consolidarea capacității la nivelul sistemului judiciar”, finanțat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian (MFN) 2014-2021, al cărui obiectiv general a constat în consolidarea sistemului judiciar prin îmbunătățirea eficienței acestuia.

Nu în ultimul rând, funcționarii publici din cadrul completurilor de soluționare a contestațiilor din cadrul Consiliului au participat la sesiuni de instruire în cadrul proiectului inițiat de ONAC, intitulat „Dezvoltarea și implementarea unor mecanisme electronice integrate pentru desfășurarea și monitorizarea achizițiilor centralizate”, cod SIPOCA 753, cod MySMIS 130709, cofinanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă.

În cadrul sesiunilor la care au participat, angajații Consiliului au beneficiat de suportul experților Asociației de Standardizare din România (ASRO), pentru a aprofunda concepte referitoare la calitatea dispozitivelor medicale, subiectele referitoare la legislație, standarde, directive, cerințele legale și de reglementare aplicabile dispozitivelor medicale, standardele armonizate și ghidurile MEDDEV, GHTF și SG. Pe durata cursurilor au fost abordate teme referitoare la documentele care trebuie verificate de către un achizitor în activitatea sa (Declarația de Conformitate – conform directivelor și regulamentelor UE, certificatul marcajului CE, certificate SM-ISO, certificate de înregistrare a dispozitivelor medicale și avizul de funcționare obținut de la A.N.M.D.M.R.), principiile fundamentale ale sistemului de management de mediu și avantajele aplicării principiilor acestui sistem în domeniul achizițiilor publice, etc.

C.N.S.C. a aplicat în anul 2022 la Comisia Europeană pentru două proiecte, respectiv:

1) TSI 2023 Flagship technical support project on “PACE – Public Administration Cooperation Exchange” Enhancing NCSC’s Internal Reengineering, Green IT and EU Programmes Accessing Capacities, în scopul:

- reprojectării proceselor interne care înseamnă optimizarea proceselor și sistemelor C.N.S.C. rezultând creșterea performanței și o economie semnificativă la costurilor.
- digitalizării ecologice și ecologizarea administrației în sine ținând cont de schimbările climatice, astfel C.N.S.C. consideră ca ar trebui să dezvolte o strategie prin care instituția să facă toate eforturile pentru a-și alinia tehnologia informației și comunicațiilor și obiectivele de durabilitate.
- pregătirii managementului și evaluării programelor și proiectelor UE Consiliu consideră că ar trebui să participe din

ce în ce mai mult la rețeaua organismelor de remedii europene pentru a găsi căile spre o eficiență maximizată referitor la accesarea gestionarea și evaluare programelor și proiectelor uniunii europene.

2) TSI 2023 Flagship technical support project on “Professionalization of public procurement personnel: fostering strategic methodologies, integrity and transparency. N.C.S.C. bridging with EU remedy bodies family, establishment of best principles, policies and procedures”, în scopul stabilirii unor punți de comunicare stabile și solide între organismele de remedii pentru a trasa un drum de parcurs ce ar trebui urmat atât de C.N.S.C. cât și de celelalte organisme de remedii în următorii 10-20 ani.

UNIFICAREA PRACTICII ADMINISTRATIV - JURISDICȚIONALE

La nivelul Consiliului există o preocupare permanentă pentru unificarea practicii, iar în temeiul art. 62 din Legea nr. 101/2016, se organizează lunar ședințe de plen în cadrul cărora fiecare complet, pe rând, prezintă un raport asupra unei teme, la alegere, din situațiile practice întâlnite în activitatea de soluționare a contestațiilor. În urma acestor ședințe de plen, în măsura în care există suficientă practică relevantă a instanțelor pe problema în dezbateră, se adoptă o hotărâre de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale, obligatorie pentru toți membrii. Uneori, la ședințele de plen participă și invitați din alte instituții.

De cel puțin două ori pe an se organizează întâlniri și seminarii cu judecători și alte instituții cu atribuții în domeniu, unde se prezintă soluțiile neunitare atât din activitatea noastră, cât și a instanțelor, urmând să se stabilească soluția de urmat. În situația în care se constată soluții neunitare ale instanțelor, se sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție urmând procedura recursului în interesul legii, prevăzută la art. 63 din lege.

Problemele abordate neunitar sunt sesizate atât de către consilieri, cât și de părți, deopotrivă autorități contractante și contestatori, de A.N.A.P. autorități de management sau chiar de instanțe.

Sesizările primite sunt privite cu seriozitate, fiind dezbătute, așa cum s-a arătat, în ședințele de plen. Nu întotdeauna se acceptă o soluție de interpretare unitară a legii, aspect care nu trebuie să fie unul descurajant, urmând ca problema divergentă să fie din nou supusă dezbaterii, pe măsură ce apar noi decizii ale curților de apel. Desele modificări legislative nu sunt de natu-

ră să lămurească aspectele în divergență, de cele mai multe ori nereușind să perfecționeze legislația, ci dimpotrivă, să producă confuzie și practică divergentă.

Pentru a se unifica practica, este firesc ca inițial ea să fie una neunitară, mai ales într-un peisaj juridic relativ nou, pachetul legislativ având șase ani, suferind, deja, multiple modificări.

În baza prevederilor Legii nr. 101/2016, Consiliul a organizat seminarii cu judecători din cadrul instanțelor judecătorești și specialiști din cadrul A.N.A.P., precum și cu alte categorii de experți în cadrul cărora se discută probleme de drept care au condus la pronunțarea de soluții diferite în cauze similare, aplicarea și interpretarea reglementărilor nou-apărute în domeniul achizițiilor publice, precum și în orice alte domenii care interesează activitatea profesională a membrilor Consiliului.

În anul 2022 au fost organizate două seminarii la care au participat magistrații și reprezentanți ai A.N.A.P. având ca teme de discuție:

- Practica CJUE aplicabilă în practica C.N.S.C. cu proiectare în jurisprudența instanțelor;
- Practica C.J.U.E. și I.C.C.J. - interpretare care a generat o practică neunitară administrativ-jurisdicțională.

CAPITOLUL 5

TRANSPARENȚA INSTITUȚIONALĂ. RELAȚIA CU MASS-MEDIA ȘI PUBLICUL LARG

MOTTO:

„Transparența este, de fapt, un alt cuvânt pentru adevăr.”

Neale Donald Walsch



Activitatea derulată în anul 2022 de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a avut la bază o transparență totală în relația cu operatorii economici, autoritățile contractante, instituțiile guvernamentale și neguvernamentale implicate în domeniul achizițiilor publice, dar și cu mass-media.

Prin intermediul Biroului de Informare și Relații Publice din cadrul C.N.S.C. Consiliului a asigurat o comunicare periodică cu mass media și instituțiile oficiale, urmărind respectarea termenelor privind soluționarea cererilor privind informațiile de interes public formulate în baza Legii nr. 544/2001, modificată și completată.

În scopul unei informării eficiente, Biroul de Informare și Relații Publice, în colaborare cu Biroul de Statistică și IT din cadrul Consiliului au continuat și în anul 2022 dezvoltarea portalului instituției (www.cnsc.ro), astfel încât orice persoană fizică și juridică să poată beneficia, în orice moment, de un acces on-line facil și neîngrădit la informațiile vizând activitatea instituției pentru a putea disemina în tip real hotărârile emise de Consiliu, istoricul dosarelor aflate în lucru sau finalizate, informațiile și datele statistice privind activitatea instituției, modificările legislative vizând legislația națională și europeană din domeniul achizițiilor publice, dar și alte informații relevante și utile promovării de bune practici.

În paralel, prin intermediul Biroului de Informare și Relații Publice a avut în vedere monitorizarea zilnică a mijloacele de informare în masă (presă scrisă, radio, televiziune și internet) în vederea elaborării revistei presei și a prezentării acesteia managementului Consiliului, elaborarea periodică de comunicate de presă, menținerea legăturii cu instituțiile oficiale și principalii actori din sistemul achizițiilor publice, precum și asigurarea

suportului necesar managementului instituției ori de câte ori jurnaliștii acreditați au solicitat declarații ori interviuri punctuale, ori au fost necesare clarificări privind anumite cauze mediatizate în spațiul public.

Biroul de Informare și Relații Publice a elaborat periodic statistici oficiale specifice activității instituției, acest gen de informații fiind furnizate atât unor instituții oficiale angrenate în domeniul achizițiilor publice, cât și la cerere mijloacelor de comunicare în masă.

În ceea ce privește numărul de solicitări verbale sau scrise privind accesul la informații publice pe parcursul anului 2022 au fost înregistrate aproximativ 500 de solicitări punctuale, scrise sau verbale, transmise de către mass-media, operatorii economici, autorități contractante, instituții publice, organizații neguvernamentale, sau persoane fizice. Menționăm că absolut toate cererile primite au fost soluționate cu celeritate, majoritatea în ziua în care acestea au fost înregistrate, cu respectarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal.

Totodată, respectiva structură a furnizat periodic conducerii Consiliului informări cu privire la problemele sesizate de către diverși operatori economici sau autorități contractante și s-a preocupat de elaborarea Raportului Anual privind activitatea instituției, dar și de actualizarea Buletinului Oficial în care sunt publicate deciziile cu motivare, anonimizate, pronunțate de Consiliu.



CAPITOLUL 6

PREVIZIUNI



Chiar dacă 2022 nu a fost un an rotund, acesta fiind al șaisprezecelea de la înființarea C.N.S.C., pentru instituție nu au lipsit provocările.

În anul care a trecut am finalizat cu succes proiectul european POCA „Competența face diferența” inițiat în parteneriat cu O.N.A.C. și am participat activ la seminariile organizate de C.S.M. în parteneriat cu I.N.M., Școala de Grefieri și Administrația Instanțelor din Norvegia în cadrul proiectului predefinit „Formarea profesională și consolidarea capacității la nivelul sistemului judiciar” finanțat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian (MFN) 2014-2021 al cărui obiectiv general constă în consolidarea sistemului judiciar prin îmbunătățirea eficienței acestuia.

Totodată am semnat, alături de instituții similare din Slovenia, Macedonia de Nord, Muntenegru, Croația, Kosovo, Bosnia Herțegovina și Albania, un Memorandum privind înființarea Rețelei organismelor de control al achizițiilor publice din Europa de Sud-Est, în vederea îmbunătățirea colaborării dintre instituțiile administrativ - jurisdicționale din statele menționate, prin schimburi de informații cu privire la experiențele de audit în domeniul achizițiilor publice derulate în conformitate cu legislația națională a fiecărui stat semnatar al respectivului Memorandum.

Pentru anul care urmează pornim de la principiul de bază conform căruia accesul la Consiliu este neîngrădit, respectiv liber de orice fel de constrângeri și la îndemâna oricărei persoane vătămate. Doar astfel, România va fi capabilă să diminueze și să prevină fenomenul corupției în domeniile achizițiilor publice/sectoriale și concesiunilor de lucrări și servicii, fenomen semnalat de Comisia Europeană, prin rapoartele de monitorizare aferente, acte în care ne-a descris ca fiind „un filtru eficient în prevenirea unui număr substanțial de nereguli în procedurile de atribuire”.

Asemenea anilor precedenți, și în 2023 Consiliul va continua să depună toate eforturile pentru îndeplinirea dreptății în mod celer, însă acest obiectiv depinde, în principal, și de calitatea, coerența și predictibilitatea cadrului normativ.

În final, doresc să subliniez eficiența remarcabilă a membrilor Consiliului în atingerea obiectivelor, care nu poate fi negată. În cei 16 ani de funcționare, instituția noastră a reușit să degreveze instanțele judecătorești cu peste 75.000 de cauze soluționate în termenele legale, Consiliul pronunțând aproximativ 80.000 de decizii și încheieri din care au fost modificate aproximativ 2.000 hotărâri, acest rezultat datorându-se unei colaborări permanente cu magistraturii (doar în anul 2022 având în acest sens peste 20 de seminarii de practică unitară), cât și schimburilor de experiență cu organisme similare de remedii din alte state.

CAPITOLUL 7

BUGETUL C.N.S.C.

Bugetul C.N.S.C. aferent anului 2022, a fost în sumă de 20.325 mii RON și a fost distribuit după cum urmează:

- Prevedere bugetară pentru Cheltuieli curente: 20.255 mii RON, din care:
 - Cheltuielile de personal: 17.200 mii RON.
 - Bunuri și servicii: 2.313 mii RON.

Bugetul C.N.S.C., detaliat pe titluri și capitole bugetare, este prezentat mai jos, acesta fiind publicat și pe portalul instituției.

BUGETUL C.N.S.C. PE ANUL 2022 (MII LEI)

CAPITOL	GRUPA/ TITLU	DENUMIRE	BUGET	TRIM I	TRIM II	TRIM III	TRIM IV
5000		TOTAL BUGET	20.325	5.155	5.019	5.169	4.982
	01	CHELTUIELI CURENTE	20.255	5.155	4.969	5.149	4.982
	10	TITLUL I - CHELTUIELI DE PERSONAL	17.200	4.300	4.300	4.438	4.162
	20	TITLUL II - BUNURI SI SERVICII	2.313	625	525	575	588
	58	TITLUL X - PROIECTE CU FINANTARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020	423	120	120	120	63
	59	TITLUL IX - ALTE CHELTUIELI	82	23	24	16	19
	70	CHELTUIELI DE CAPITAL	70	0	50	20	0
	71	TITLUL XII - ACTIVE NEFINANCIARE	70	0	50	20	0
5001		CHELTUIELI - BUGET DE STAT	20.325	5.155	5.019	5.169	4.982
	01	CHELTUIELI CURENTE	20.255	5.155	4.969	5.149	4.982
	10	TITLUL I - CHELTUIELI DE PERSONAL	17.200	4.300	4.300	4.438	4.162
	20	TITLUL II - BUNURI SI SERVICII	2.550	712	525	575	738
	58	TITLUL X - PROIECTE CU FINANTARE DIN FONDURI EXTERNE ERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020	423	120	120	120	63
	59	TITLUL IX - ALTE CHELTUIELI	82	23	24	16	19
	70	CHELTUIELI DE CAPITAL	70	0	50	20	0
	71	TITLUL XII ACTIVE NEFINANCIARE	70	0	50	20	0