



Ca urmare a convocării transmise prin poșta electronică de către președintele interimar al Consiliului tuturor membrilor Consiliului, pentru întrunire în plen la data de 03.04.2024, ora 13;

Constatând că ședința Plenului a fost legal constituită, participând la aceasta **29** de membri ai Consiliului, mai mult decât majoritatea absolută din totalul celor **30** de membri în funcție. Potrivit art. 37 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016: „(3) În activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, iar ședințele plenului Consiliului **sunt legal constituite** în prezența majorității membrilor acestuia.”;

Ținând seama de raportul întocmit de membrii completului 9 pentru abordarea unitară a anumitor probleme de practică administrativ-jurisdicțională, precum și de dezbaterile din ședința de Plen pe marginea raportului;

În baza art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a [deciziei] Consiliului. Cauțiunea nu se restituie în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a [deciziei]. Cererea de restituire se depune după expirarea acestui termen. Față de aceste prevederi, pentru ipoteza în care autoritatea a formulat în termenul legal cerere în fața instanței de judecată pentru plata de despăgubiri, la nivelul Consiliului au fost identificate atât soluții de respingere a cererii de restituire a cauțiunii, ca prematură, cât și soluții de suspendare a pronunțării asupra cererii de restituire până la hotărârea definitivă a instanței în privința despăgubirilor pretinse de autoritate. În urma dezbaterilor, au fost exprimate **16** de voturi (întrunind majoritatea absolută) în favoarea suspendării pronunțării Consiliului asupra cererii de restituire până la hotărârea definitivă a instanței de judecată, respectiv **13** de voturi (minoritare) în favoarea respingerii ca prematură a cererii de restituire a cauțiunii.

Așadar, majoritatea absolută a considerat că cererea nu poate fi respinsă ca prematură, câtă vreme a fost depusă în acord cu dispozițiile legii, respectiv după expirarea termenului stabilit de legiuitor, iar existența unui litigiu de despăgubiri pe rolul instanței nu conduce la prematuritatea cererii, ci la suspendarea soluționării ei până la aflarea

hotărârii definitive în litigiul de despăgubiri, în funcție de care Consiliul urmează a se pronunța asupra cererii de restituire a cauțiunii, cu repunerea ei pe rol.

O altă problemă supusă dezbaterii Plenului a vizat aplicarea art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu privire la soluționarea de către Consiliu a cererilor de suspendare a procedurilor de atribuire sau a aplicării oricăror decizii luate de autoritățile contractante, din perspectiva necesității dovedirii constituirii cauțiunii. S-a observat că există două orientări: unele completuri apreciază că soluționarea cererii de suspendare este condiționată de dovedirea constituirii cauțiunii de către contestator, întrucât absența cauțiunii împiedică soluționarea pe fond a contestației înseși, în vreme ce alte completuri apreciază că cererea de suspendare poate fi examinată independent de constituirea vreunei cauțiuni, întrucât legea nu o prevede în cazul cererilor de suspendare, ci doar al contestațiilor, și, în plus, prin așteptarea primirii dovezii de constituire a cauțiunii s-ar ajunge la încălcarea termenului legal de pronunțare a suspendării, de 3 zile de la primirea cererii, termen mai scurt decât acela de constituire a cauțiunii, de 5 zile de la sesizarea Consiliului.

În urma dezbaterilor, au fost exprimate **22** de voturi (întrunind majoritatea absolută) în favoarea soluționării cererii de suspendare după dovedirea constituirii cauțiunii de către contestator, respectiv **7** de voturi (minoritare) în favoarea soluționării cererii de suspendare indiferent de dovedirea în prealabil a constituirii cauțiunii.

În baza art. 63 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, care dispune că hotărârile Plenului Consiliului se adoptă cu votul majorității absolute a membrilor săi și luând act că a fost întrunită majoritatea absolută a voturilor membrilor, după cum s-a consemnat mai sus,

**Plenul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor
adoptă prezenta H O T Ă R Ă R E
nr. 2 din 3 aprilie 2024:**

Art. 1. – În aplicarea art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru ipoteza în care autoritatea contractantă a formulat în termenul legal cerere de despăgubiri la instanța de judecată, pentru prejudicii cauzate de depunerea contestației, soluționarea cererii contestatorului de restituire a cauțiunii se va suspenda de către Consiliu, cu punerea prealabilă în discuția părților, până la hotărârea definitivă a instanței de judecată în privința despăgubirilor pretinse de autoritate.

Art. 2. – În aplicarea art. 22 alin. (1) și a art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul de soluționare a cererii de suspendare a procedurii de atribuire sau a oricărei decizii luate de autoritatea

contractantă curge de la data prezentării dovezii constituirii cauțiunii de către contestator.

Art. 3. – Prezenta hotărâre este obligatorie pentru membrii Consiliului, în condițiile art. 63 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, și va fi publicată pe pagina de internet a Consiliului.

**Președintele interimar al Consiliului,
Bogdan-Marius BOGHIU**