



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

RAPORT ACTIVITATE 2024



CUPRINS

CUVÂNT ÎNAINTE	2
1. GENERALITĂȚI	6
1.1. ROLUL ȘI MISIUNEA C.N.S.C.	7
1.2. RESURSELE UMANE, CONDUCEREA ȘI STRUCTURA ORGANIZATORICĂ	9
2. ACTIVITATEA DERULATĂ DE C.N.S.C. ÎN ANUL 2023	11
2.1. EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI	11
2.2. OBIECTUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI	23
2.3. EVOLUȚIA DOSARELOR SOLUȚIONATE DE C.N.S.C.	42
2.4. HOTĂRĂRI PRONUNȚATE DE C.N.S.C.	43
2.5. SOLUȚIILE DISPUSE DE C.N.S.C. CU PRIVIRE LA CONTESTAȚIILE ÎNREGISTRATE PE ROLUL SĂU	46
2.6. ACTIVITATEA C.N.S.C. PRIN PRISMA VALOARII ESTIMATE A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE CONTESTATE ȘI SOLUTIONATE	49
2.6.1. VALOAREA ESTIMATĂ A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE ÎN CARE C.N.S.C. A PRONUNȚAT DECIZII	49
2.6.2. VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A EMIS DECIZII DE ADMITERE A CONTESTAȚIILOR, ÎN COMPARAȚIE CU VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎNȚINUTE ÎN S.E.A.P.	52
3. CALITATEA ACTIVITĂȚII C.N.S.C. ÎN ANUL 2023	54
3.1. SITUAȚIA DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C. ȘI MODIFICATE DE CURȚILE DE APEL CA URMARE A PLÂNGERILOR FORMULATE	54
4. PROIECTE ȘI INIȚIATIVE	57
5. TRANSPARENȚA INSTITUȚIONALĂ	62
6. BUGETUL C.N.S.C.	65

CUVÂNT ÎNAINTE

REVIZUIRE, DIGITALIZARE, COMPETITIVITATE ȘI ACCES PIAȚA UNICĂ EUROPEANĂ, CUVINTELE CHEIE ÎN VOCABULARUL COMUN PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE ÎN ANUL 2024



BOGDAN-MARIUS BOGHIU,
PREȘEDINTE C.N.S.C.

La nivelul Uniunii Europene, respectiv al Pieței unice europene, anul 2024 a debutat într-o notă critică generată de raportul special nr. 28/2023: Achizițiile publice în UE, elaborat ca urmare a efectuării unui audit al performanței de către Camera de audit II din cadrul Curții de Conturi a Uniunii Europene, cameră specializată pe domeniile de cheltuieli aferente investițiilor pentru coeziune, creștere și incluziune, a cărei concluzie generală a fost: *«Concurență mai redusă în cazul contractelor atribuite pentru lucrări, bunuri și servicii în ultimii 10 ani până în 2021»*.

Pe acest aspect „Curtea a constatat că, în ultimul deceniu, concurența pentru atribuirea contractelor de achiziții publice a scăzut, iar reforma din 2014 a directivelor UE nu pare să fi contribuit la redresarea situației. Per ansamblu, se remarcă o lipsă de conștientizare cu privire la concurența în achizițiile publice. Datele disponibile nu sunt utilizate în mod sistematic pentru a stabili care sunt cauzele profunde ale scăderii concurenței și se iau doar măsuri dispersate pentru a reduce obstacolele. Curtea concluzionează că principalele obiective ale reformei UE din 2014 menite să asigure concurența, cum ar fi simplificarea și scurtarea procedurilor de achiziții publice, nu au fost îndeplinite și că unele dintre ele pot chiar să reducă nivelul de concurență (...)”.

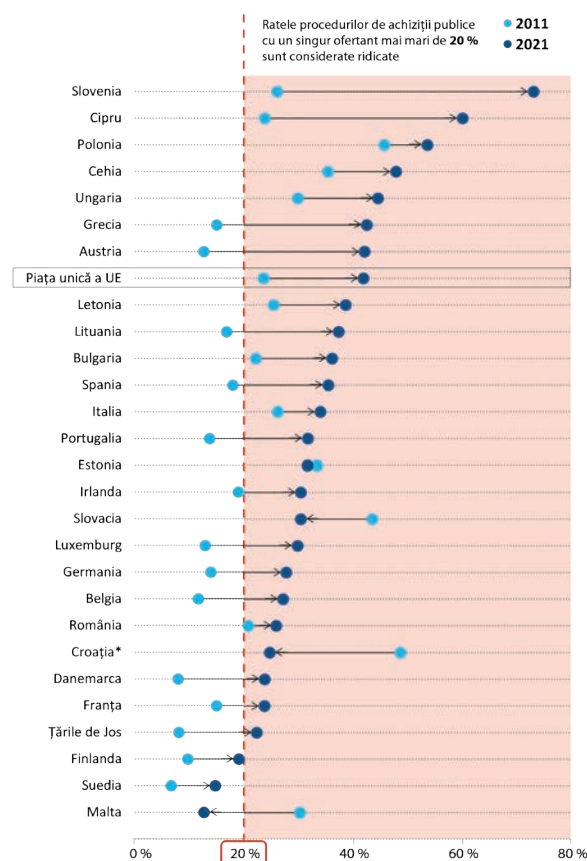
După cum se poate observa și în graficul alăturat, țara noastră se află sub media pieței unice a UE aspect care ne arată că mai avem multe lucruri de pus la punct în domeniul achizițiilor publice. În același sens sunt și unele dintre concluziile prezentate în cuprinsul prezentului raport pe care vă invit să-l lecturați.

Important de reținut sunt și recomandările pe care Curtea de Conturi a Uniunii Europene le transmite Comisiei Europene, respectiv:

- Să se clarifice obiectivele în materie de achiziții publice și să li se stabilească prioritatea;
- Să se remedieze deficiențele de la nivelul datelor privind achizițiile publice;
- Să se actualizeze instrumentele Comisiei pentru o mai bună monitorizare a concurenței în achizițiile publice;
- Să se examineze mai în detaliu cauzele profunde ale concurenței limitate, să se prezinte măsuri pentru depășirea principalelor obstacole din calea concurenței și să se promoveze cele mai bune practice.

Parte din recomandările de mai sus au fost luate în considerare și la nivelul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, un exemplu în acest sens fiind și colectarea datelor la nivelul instituției noastre. Astfel, având în vedere faptul că, în cadrul planurilor naționale de redresare și reziliență (PNRR), alături de mai multe state membre (Croatia, Ungaria, Italia, Slovacia și Grecia) și țara noastră a specificat că intenționează să utilizeze finanțarea asigurată prin Mecanismul de

Figura 6 – Proceduri de achiziții publice cu un singur ofertant – ponderea per stat membru (2011 și 2021)



* Pentru Croatia, sunt disponibile date începând cu momentul aderării sale, în 2013.

Sursa: rubrica Competition Indicators din tabloul de bord al Curții de Conturi Europene.

redresare și reziliență pentru a-și îmbunătăți procedurile administrative de achiziții publice, prin digitalizarea achizițiilor publice și modernizarea sistemelor existente, instituția noastră a început demersurile în vederea modernizării platformei pe care o utilizează în prezent și aducerea acesteia la parametri de calitate și competitivitate actuali.

Pe aspectele de mai sus, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a ținut seama și de PLANUL NAȚIONAL DE ACȚIUNE PRIVIND DECENIUL DIGITAL PENTRU ROMÂNIA, elaborat de către MINISTERUL CERCETĂRII, INOVĂRII ȘI DIGITALIZĂRII, respectiv AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI, în cuprinsul căruia se precizează că *„România, alături de toate statele membre UE, și-a declarat la cel mai înalt nivel angajamentul pentru transformarea digitală a statului, pentru redresarea, prosperitatea, securitatea, competitivitatea și bunăstarea societății. Programul european de politică privind Deceniul Digital 2030 (Digital Decade policy programme), instituit prin Decizia (UE) 2022/24811, orientează transformarea digitală a tuturor statelor membre ale Uniunii Europene pe patru direcții principale de acțiune, cu ținte și obiective concrete și măsurabile, respectiv: servicii publice digitale, competențe digitale, transformarea digitală a întreprinderilor, precum și infrastructuri sigure și durabile”*.

De asemenea, în ceea ce privește remarca Curții de Conturi a Uniunii Europene referitoare la existența unui *«echilibru delicat între concurență și obiectivele reformei din 2014»*, Consiliul reține că deși directivele pe achiziții *„sunt menite a îmbunătăți performanța globală a achizițiilor publice”*, aplicarea dispozițiilor acestora este restricționată atunci când vorbim despre *„Operatorii economici dintr-o*

țară terță care nu a încheiat un acord internațional cu Uniunea în materie de achiziții publice nu se pot prevala de egalitatea de tratament în acest domeniu”, după cum a statuat Curtea de Justiție a Uniunii Europene în decizia C – 652/22.

Modalitatea de aplicare a deciziei CJUE a făcut obiectul unor dezbateri interne la nivelul ședințelor de practică unitară ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Pe acest aspect, considerăm că dezbaterile, atât la nivel intern cât și internațional, inclusiv la nivelul rețelei de experți a Uniunii Europene din cadrul instituțiilor de remedii, vor continua și în 2025. Prin raportare la normele Tratatului de Funcționare a Uniunii Europene, conform cărora în cazul unor dificultăți de ordin general întâmpinate și semnalate de întreprinderile din unul sau din mai multe state membre în ceea ce privește obținerea unor contracte de achiziții publice într-o țară terță, *«revine U.E., iar nu statelor membre competența de a suspenda sau de a restrânge participarea întreprinderilor din această țară terță la procedurile de atribuire a unor contracte de achiziții publice din Uniune»*, se poate prefigura că tema respectivă va face și obiectul întâlnirilor noastre semestriale cu reprezentanții curților de apel, astfel încât la finele discuțiilor să existe o conduită armonizată și coerentă, atât pentru operatorii economici cât și autoritățile contractante.

Nu în ultimul rând, în virtutea rolului său esențial în domeniul achizițiilor publice, Consiliul a finalizat programul de consolidare a bunelor practici între instituțiile de remedii din statele membre, inițiat în 2023 prin intermediul instrumentului de asistență tehnică al Comisiei Europene TAIEX/PACE, efectuând ultimele două vizite de lucru în Grecia și Irlanda.

Din dezbaterile avute cu colegii noștri greci și irlandezi, una dintre ideile comune care s-au desprins a fost și aceea că în domeniul achizițiilor publice *«Integritatea și transparența reprezintă în continuare o provocare»*. **O concluzie similară s-a desprins și din rapoartele Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică, instituție cu care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor are o relație solidă de cooperare în domeniu.**

Acum, la finalul acestor rânduri, stimate cititorule, îți adresez din nou invitația de a parcurge

acest raport, elaborat ca o contribuție a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în efortul de conștientizare a importanței pe care instituțiile de remedii le au în domeniul achizițiilor publice, respectiv ca o promovare a datelor disponibile la nivelul instituției noastre, și pe care ne dorim să le utilizăm în mod sistematic pentru a îmbunătăți performanțele sistemului de achiziții publice din România.

BOGDAN - MARIUS BOGHIU
PREȘEDINTE C.N.S.C.

CAPITOLUL 1

GENERALITĂȚI



32.1

1.1. ROLUL ȘI MISIUNEA CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Înființat în septembrie 2006 în scopul garantării respectării de către autoritățile contractante a legislației din domeniul achizițiilor publice, Consiliul Național de soluționare a Contestațiilor (C.N.S.C.) este un organism administrativ de drept public ce respectă prevederile reglementate de art. 21 alin. (4) din Constituția României, care nu este subordonat niciunei autorități sau instituții publice, bucurându-se astfel de independența îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional. Deși activitatea de soluționare a contestațiilor formulate de către operatorii economici în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice/sectoriale/concesiuni conduce spre sfera puterii judecătorești, în cadrul căreia nu poate fi integrat datorită naturii sale, acest organism face parte din sfera puterii executive - administrative datorită rolului său principal de remediere și, subsidiar, de anulare a procedurilor de atribuire nelegale.

La finele anului 2024, Consiliul avea un număr 29 de consilieri de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice, care sunt funcționari publici cu statut special, numiți în funcție prin decizia primului ministru, la propunerea președintelui Consiliului, urmare a promovării unui concurs¹. Dintre aceștia cel puțin jumătate sunt licențiați în drept, având o vechime de cel puțin 10 ani în domeniul juridic.

Conform legislației în vigoare, principala sarcină a membrilor Consiliului o reprezintă soluționarea contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire, prin complete specializate formate din trei membri².

Potrivit prevederilor art. 12, coroborat cu art. 3 lit. a) din Legea nr. 101/2016, competența Consiliului este limitată strict la soluționarea contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016³, art. 82 din Legea nr. 99/2016⁴ și art. 50 din Legea nr. 100/2016⁵.

Însă, competența Consiliului s-a extins în timp, prin adoptarea O.U.G. nr. 45/2018, act normativ care a introdus noi alineate la prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016 și art. 82 din Legea nr. 99/2016 prin care se s-a reglementat procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice.

Conform legislației naționale, C.N.S.C. funcționează pe baza Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului¹⁴, publi-

cat în Monitorul Oficial Partea I nr. 680/16.07.2024. În baza actului normativ menționat, în activitatea sa C.N.S.C. se supune numai legii, în exercitarea atribuțiilor sale adoptă decizii, iar în desfășurarea activității asigură aplicarea coerentă a legislației în vigoare conform principiilor de drept expres reglementate⁷, respectiv principiile legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, toate contestațiile formulate de operatorii economici pe cale administrativ – jurisdicțională se repartizează electronic spre soluționare, în mod aleatoriu, unui complet format din trei membri ai Consiliului, dintre care cel puțin unul este licențiat în drept, cu o vechimea de minimum 10 ani în domeniul juridic. Fiecare complet este prezidat de unul dintre membrii săi, desemnat cu aplicarea principiului rotației.

Pentru buna funcționare a instituției și pentru rezolvarea cu celeritate a contestațiilor formulate de către operatorii economici, fiecărui complet de soluționare a contestațiilor îi este repartizat personal tehnico - administrativ

1. art. 45 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 46

2. art. 13 din Legea nr. 101/2016

3. Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare

4. Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare

5. Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare

6. publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 775/02.11. 2011

7. art. 15 din Legea nr. 101/2016

cu statut de funcționari publici, care dispune de studii juridice, economice sau tehnice.

Conform legislației, Președintele Consiliului trebuie să fie licențiat în drept⁸ și are calitatea de ordonator principal de credite⁹. Președintele este ales prin vot secret dintre membrii Consiliului, cu majoritate absolută¹⁰ a voturilor consilierilor de soluționare în domeniul achizițiilor publice.

Activitatea desfășurată de Consiliu se reflectă, în principal, în numărul de hotărâri emise (decizii și încheieri), dar și prin numărul de dosare soluționate.

Totodată, calitatea activității Consiliului se reflectă în numărul deciziilor rămase definitive în forma pronunțată de Consiliu după ce acestea au fost atacate cu plângere la Curtea de Apel în a cărei rază teritorială administrativă se află sediul autorității contractante.

În afara activității de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractatelor de achiziție publică, achiziție sectorială și a concesiunilor de lucrări și/sau servicii, Consiliul dispune și de următoarele competențe:

- soluționează contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de parteneriat public - privat¹¹ reglementate de O.U.G. nr. 39/2018¹², cu modificările și completările ulterioare;
- soluționează contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică în domeniile apărării și securității, reglementate de O.U.G. nr. 114/2011¹³ privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, sens în care consilierii de soluționare a contestațiilor sunt autorizați, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, pentru exercitarea competențelor reglementate de O.U.G. nr. 114/2011, act normativ în vigoare începând cu 1 octombrie 2012, Consiliul a devenit „Unitate deținătoare de informații clasificate”. Din acest motiv, în cadrul instituției au fost derulate următoarele acțiuni:
 - a fost statuat sistemul relațional cu Autoritatea Desemnată de Securitate (unitatea specializată din S.R.I.);
 - s-au derulat demersurile legale în relația cu O.R.N.I.S.S. pentru inițierea și derularea procedurilor de verificare a persoanelor abilitate să dispună de certificate de securitate și de autorizații de acces la informațiile secrete de stat;
 - au fost obținute certificate de securitate și autorizații de acces la informații clasificate;

➤ s-au aplicat măsuri cu privire la protecția fizică împotriva accesului neautorizat la informațiile clasificate, protecția personalului și a surselor generatoare de informații;

➤ a fost aprobată declanșarea procesului de Acreditare de securitate a sistemului informatic și s-a emis Strategia de Acreditare de Securitate a sistemului informatic;

➤ a fost obținută Acreditarea de Securitate a sistemului informatic.

Este important de menționat că o dată cu apariția H.G. nr. 1269/2021 privind aprobarea Strategiei Naționale Anticorupție pe perioada 2021-2025, Consiliul a aderat la valorile fundamentale, principiile, obiectivele și mecanismul de monitorizare stipulate în respectivul act normativ, susținând lupta anticorupție și promovând valorile fundamentale privind integritatea, prioritatea interesului public, transparența procesului decizional și asigurarea accesului neîngrădit la informațiile de interes public.

Totodată, Consiliul a adoptat Planul de integritate, document în cadrul căruia instituția a identificat propriile riscuri și vulnerabilități instituționale asociate principalelor procese de lucru și a statuat măsuri de consolidare a mecanismelor preventive deja existente.

8. art. 44 din Legea nr. 101/2016

9. art. 40 din Legea nr. 101/2016

10. art. 38 din Legea nr. 101/2016

11. art. 29 din O.U.G. nr. 39/2018

12. O.U.G. nr. 39/2018 privind parteneriatul public-privat, cu modificările și completările ulterioare

13. art. 188 O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, Monitorul Oficial nr. 932/29.12.2011

1.2. RESURSELE UMANE, CONDUCEREA ȘI STRUCTURA ORGANIZATORICĂ

Din punct de vedere al structurii organizatorice, în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului¹⁴, publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 680/16.07.2024, la data de 31 decembrie 2024 instituția a funcționat cu numai 29 de consilieri de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice, organizați în 11 complete de soluționare a contestațiilor. Schema de personal a Consiliului a inclus și un număr de 46 de funcționari publici cu statut de personal tehnico-administrativ (45 de funcționari publici și o persoană angajată ca personal contractual). În acest context, trebuie precizat faptul că Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului¹⁴, publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 680/16.07.2024 prevede alocarea unui număr de 34 de funcționari publici cu statut special

(consilieri de soluționare în domeniul achizițiilor publice) și a 56 de funcționari publici persoane cu statut de personal tehnico-administrativ.

Se observă astfel că pe parcursul anului 2024 Consiliul a funcționat cu o schema de personal subdimensionată cu 20% comparativ cu cea prevăzută în Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului¹⁴, publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 680/16.07.2024, în condițiile în care de la finele anului 2024 numărul consilierilor de soluționare s-a diminuat cu trei, ca urmare a faptului că o persoană a ieșit la pensie, alta s-a suspendat din funcție, iar una i s-a încheiat raportul de serviciu. Totodată, schema de personal tehnico-administrativ s-a redus cu patru persoane ca urmare a unei suspendări, o detașare și două transferuri.

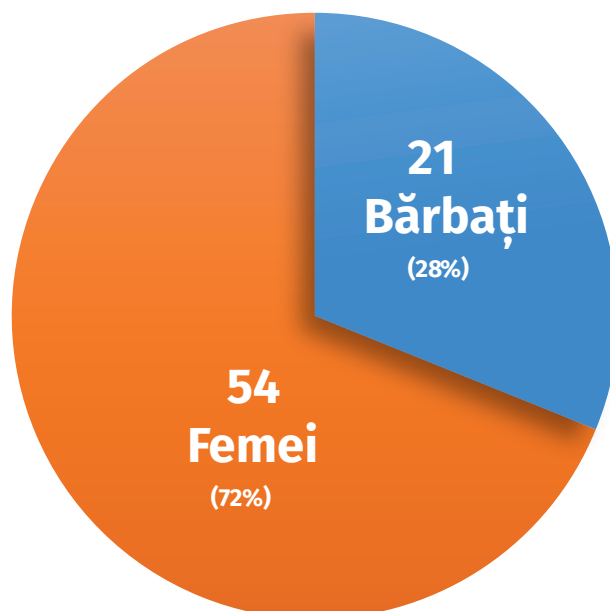
Trebuie menționat faptul că toți cei 46 de funcționari publici cu statut de personal tehnico-administrativ care au fost angajați în cadrul C.N.S.C. la data de 31 decembrie 2024 aveau studii superioare.

Din punct de vedere al structurii pe sexe, din cei 29 de consilieri de soluționare 18 au fost persoane de sex feminin (59,4%) și 11 persoane de sex masculin (40,6%), în vreme ce din totalul personalului tehnico-administrativ 35 de persoane au fost de sex feminin (76%) și doar 11 de sex masculin (24%).

Per total instituție, distribuția pe sexe a angajaților Consiliului a fost după cum urmează: 54 de persoane de sex feminin (72%) și 21 persoane de sex masculin (28%).

În privința vârstei medii a angajaților la nivel de instituție, aceasta a fost la finalul anului 2024 de 50 ani.

**STRUCTURA ANGA-
JAȚILOR C.N.S.C ÎN
FUNCȚIE DE SEX**

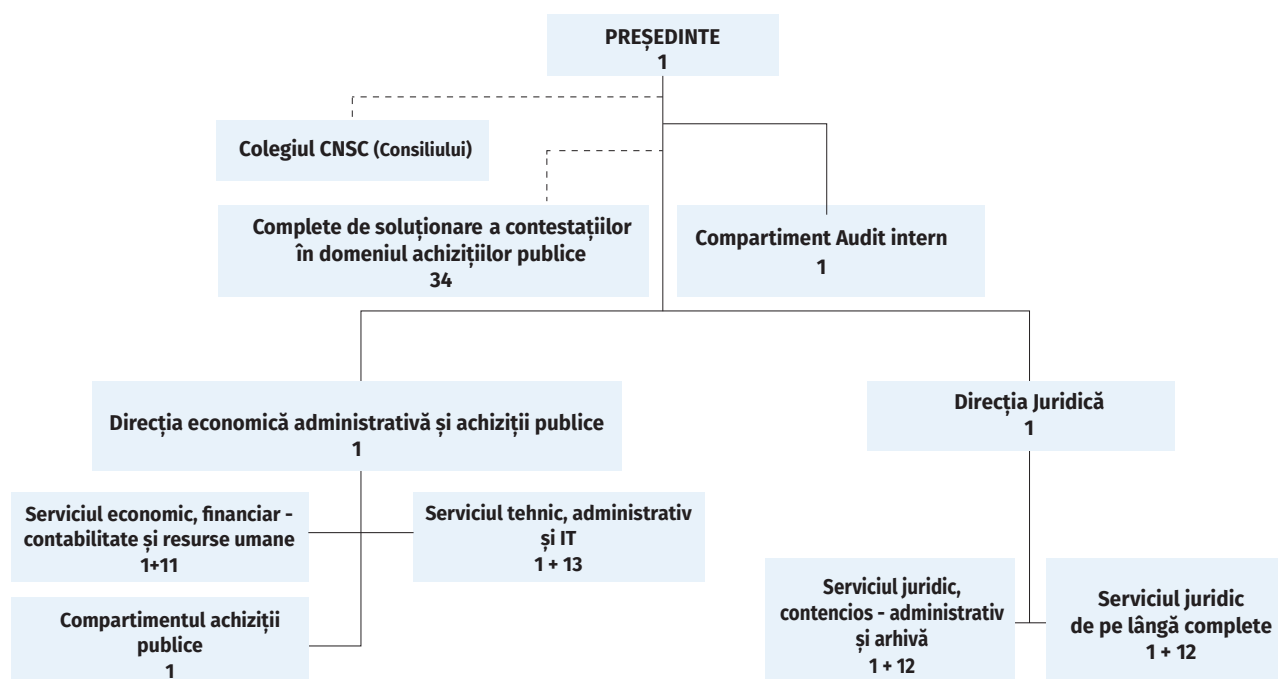




Potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului¹⁴, publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 680/16.07.2024, personalul tehnico-administrativ își desfășoară activitatea în cadrul următoarelor structuri:

- Direcția economică-administrativă și achiziții publice:
 - o Serviciul economic, financiar-contabilitate și resurse umane;
 - o Serviciul tehnic, administrativ și IT;
 - o Compartimentul achiziții publice;
- Direcția juridică:
 - o Serviciul juridic, contencios-administrativ și arhivă;
 - o Serviciul juridic de pe lângă completele de soluționare a contestațiilor;
- Compartimentul audit public intern.

ANEXA Nr. 1) la regulament
STRUCTURA ORGANIZATORICĂ a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor
 Numărul de consilieri de soluționare a contestațiilor, inclusiv președintele - 34
 Personal tehnico - administrativ - 56



CAPITOLUL 2

ACTIVITATEA DERULATĂ DE C.N.S.C. ÎN ANUL 2024

2.1. EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

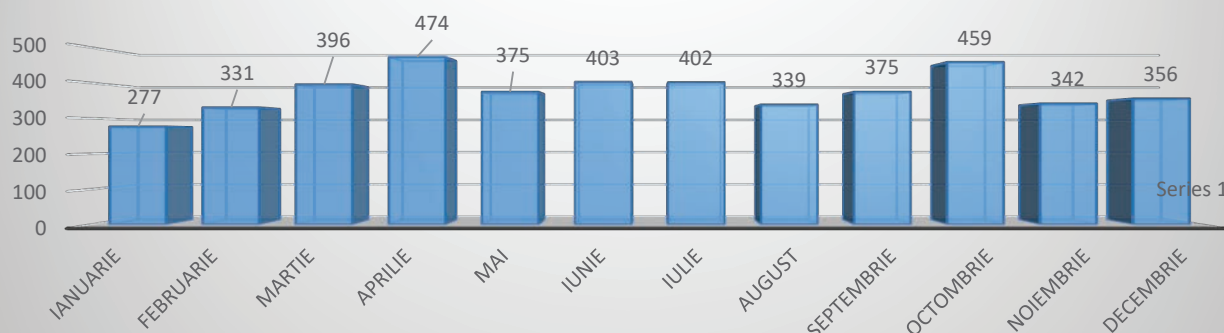
Indicatorul principal care caracterizează activitatea anuală derulată de Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor (C.N.S.C.) îl reprezintă numărul contestațiilor formulate și înregistrate la Consiliu de către operatorii economici. Însă la acesta se adaugă o serie de alți indicatori extrem de relevanți, precum obiectul și complexi-

tatea contestațiilor, evoluția și modul de soluționare a acestora, numărul de hotărâri emise, dar și procentul de hotărâri rămase definitive în forma pronunțată de instituție după atacarea lor cu plângere la Curtea de Apel de pe raza autorității contractante.

În ceea ce privește numărul contestațiilor (dosarelor) formulate de operatorii economici și înregistrate la C.N.S.C. în intervalul 1 ianuarie - 31 decembrie 2024 acesta a fost de 4.529.

Astfel, pe parcursul celor douăsprezece luni ale anului anterior, numărul contestațiilor formulate de operatorii economici și înregistrate la C.N.S.C. a evoluat după cum urmează:

EVOLUȚIA LUNARA A CONTESTAȚIILOR FORMULATE
DE OPERATORII ECONOMICI ÎN ANUL 2024

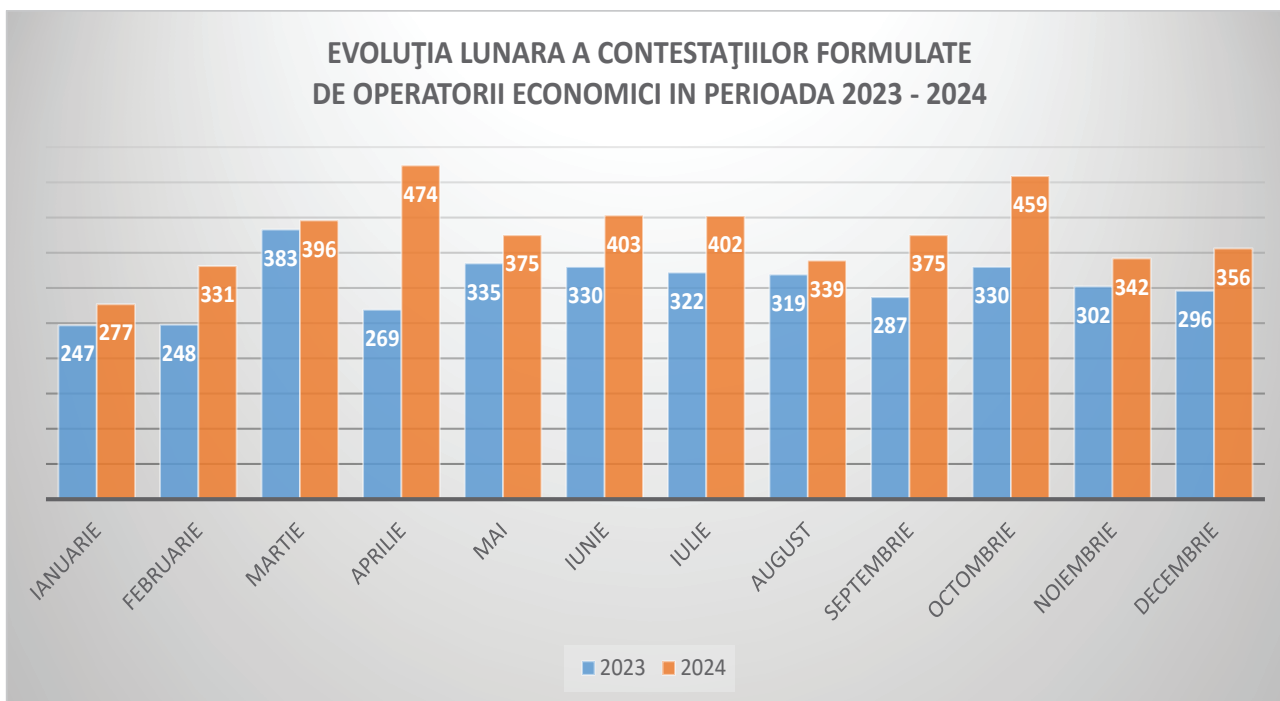




Comparând evoluția numărului contestațiilor formulate de operatorii economici și înregistrate la C.N.S.C. pe parcursul anului anilor 2023, respectiv 2024, se observă o creștere semnificativă a numărului contestațiilor, atât în ambele semestre ale anului 2024 comparativ cu perioadele similare ale anului precedent, cât și pe parcursul întregului an.

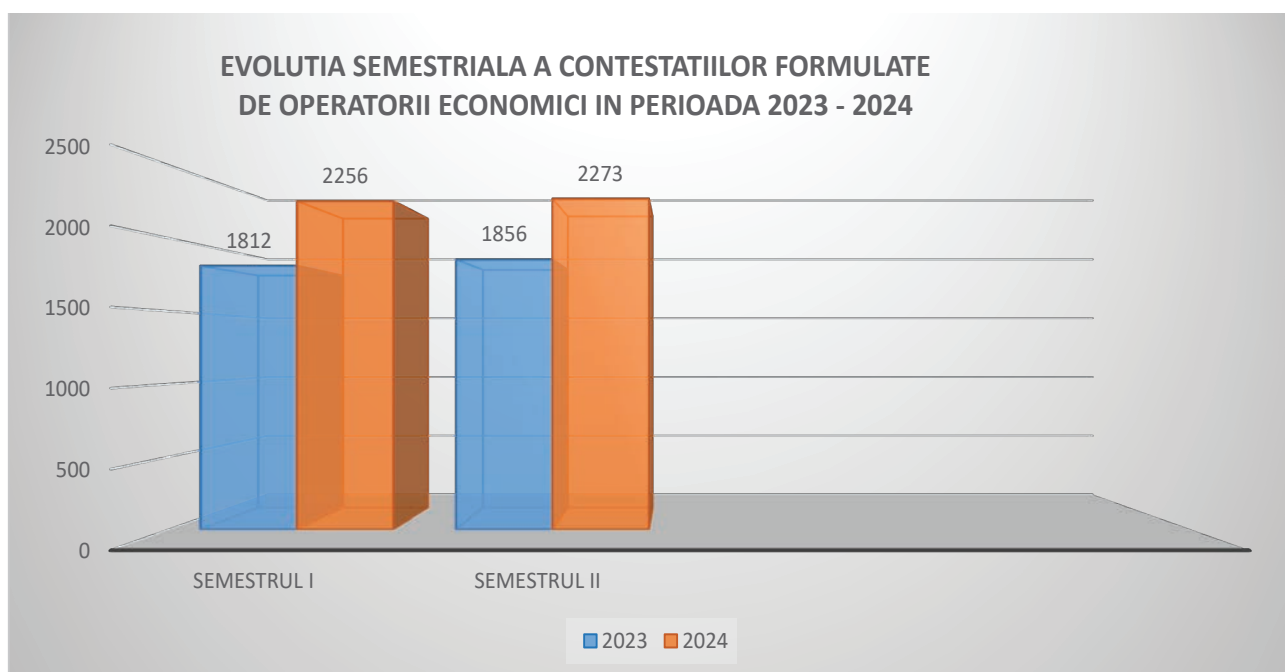
Astfel, făcând o comparație a evoluției anuală a numărului contestațiilor formulate și înregistrate la Consiliu de către operatorii

economici în anul 2024 cu cea din anul 2023, se constată că pe parcursul ultimului an a existat o creștere cu 23,47% comparativ cu anul precedent (+861 contestații).



Analizând evoluția semestrială a contestațiilor înregistrate la Consiliu în anul 2024, se poate observa că numărul acestora a cunoscut o creștere în ambele semestre, comparativ cu perioadele similare ale anului precedent. Astfel, comparativ cu perioadele similare ale anului precedent, în primul semestru al anului 2024 numărul con-

tațiilor formulate la Consiliu a cunoscut creștere de 24,5% (+444 contestații), în timp ce în cel de-al doilea semestru creșterea a fost de 18,35% (417 contestații).



După cum se observă, în ciuda faptului că operatorii economici au avut obligația legală de a constitui la momentul depunerii unei contestații o cauțiune al cărui quantum se calculează în funcția de valoarea estimată a procedurii de achiziție publică și de etapa procedurală a procedurii de atribuire în care se depune contestația, totuși acest fapt nu a constituit o barieră pentru creșterea numărului de contestații. Motivul îl constituie faptul că instrumentul numit “cauțiune”, așa cum a fost reglementat de Legea nr. 101/2016, nu și-a mai dovedit utilitatea din cauză că majoritatea autorităților contractante au refuzat să solicite instanțelor, în termenul de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziilor Consiliului, constatarea existenței unui prejudiciu cauzat de un operator economic care a formulat o contestație și obligarea acestuia la plata despăgubirilor pentru repararea prejudiciului adus ca urmare a tergiversării procedurilor de atribuire. Astfel, în majoritatea covâr-

șitoare a dosarelor, la solicitarea operatorilor economici de restituire a cauțiunilor, majoritatea autorităților contractante au comunicat în mod expres Consiliului că nu au suferit niciun prejudiciu ca urmare a contestației/contestațiilor formulate de diverși operatorii economici în cadrul unei proceduri de achiziție publică și nu au formulat acțiuni la instanțele competente pentru a-și recupera eventualele prejudicii suferite. Rezultatul? Scopul constituirii cauțiunii

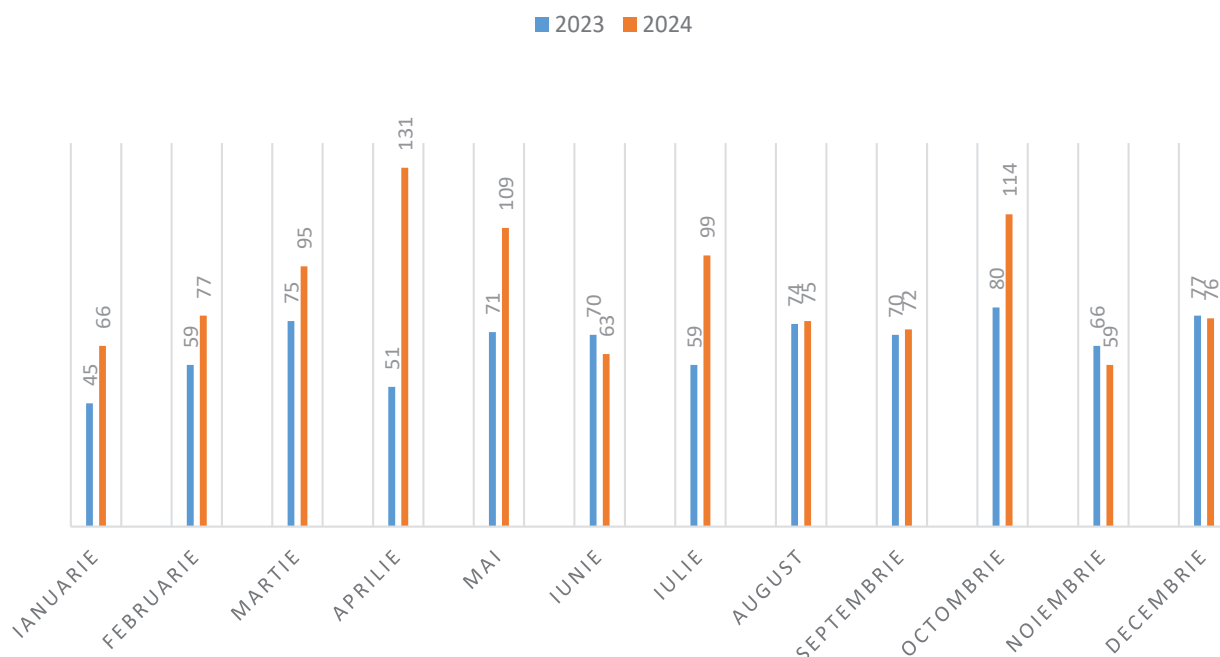
a fost atins doar parțial de către legiuitor pe parcursul anului 2024, în sensul că dispozițiile legale nu au generat o rezervă din partea operatorilor economici în a sesiza Consiliul, aceștia cunoscând comportamentul autorităților contractante de a ezita să acționeze ferm pentru a împiedica depunerea abuzivă a unei contestații, ori existența unui prejudiciu cauzat de formularea unei contestații.

Trebuie precizat că pe parcursul anului 2024, în conformitate cu art. 61¹, alin. (8) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată, în anul 2023, un număr de 44 de cauțiuni, în valoare de 1.244.855,44 RON pentru care nu s-a solicitat restituirea acestora într-o perioadă de trei ani calculată de la data la care cauțiunea putea fi solicitată, au fost remise de C.N.S.C. către Agenția Națională de Administrare Fiscală (A.N.A.F.), devenind astfel venit la bugetul de stat. În acest context menționăm că de la momentul introducerii în legislație a obligativității operatorilor economici care formulează contestații de a constitui o cauțiune și până la finalul anului 2024, C.N.S.C. a remis către A.N.A.F. un număr de total

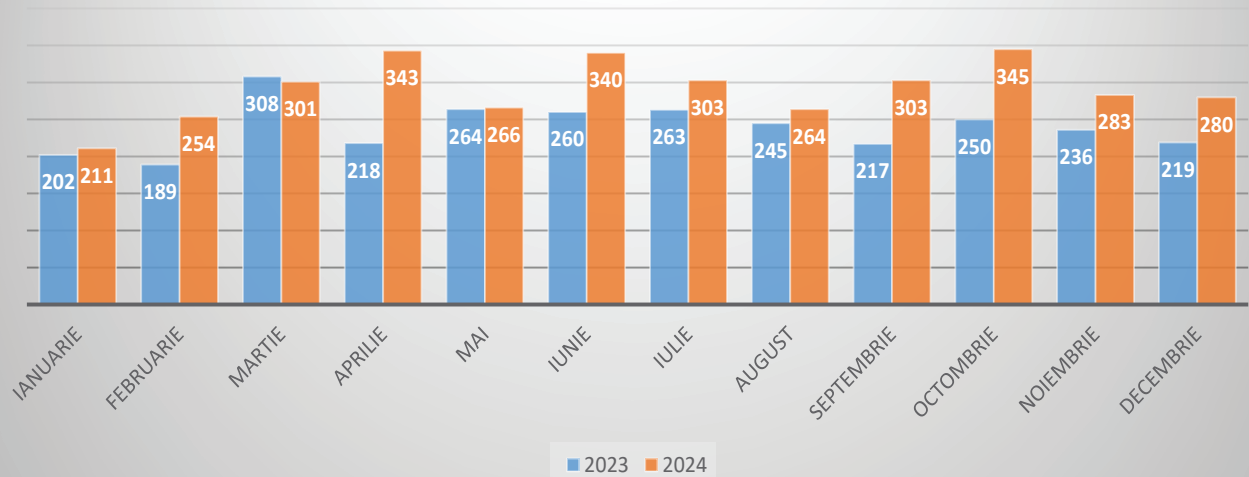
de 271 de cauțiuni în valoare totală de 4.822.971,68 lei + 500 euro pentru care nu s-a solicitat restituirea acestora într-o perioadă de trei ani calculată de la data la care acestea puteau fi solicitate.

Revenind la numărul mare de contestații formulate la Consiliu pe parcursul anului 2024, trebuie precizat că acest lucru s-a datorat implementării unor proiecte majore finanțate prin Programul Național de Redresare și Reziliență (PNRR).

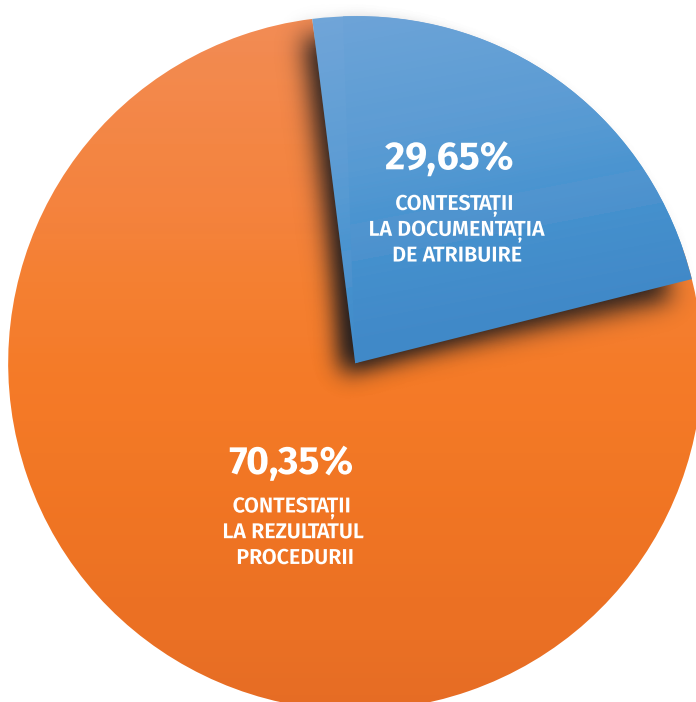
EVOLUTIA CONTESTATIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI LA DOCUMENTATIA DE ATRIBUIRE IN PERIOADA 2023 - 2024



În ceea ce privește contestațiile formulate de operatorii economici împotriva rezultatului procedurii, pe parcursul anului 2024 numărul acestora a crescut comparativ cu anul precedent cu un procent de 21,66% (+622 contestații).

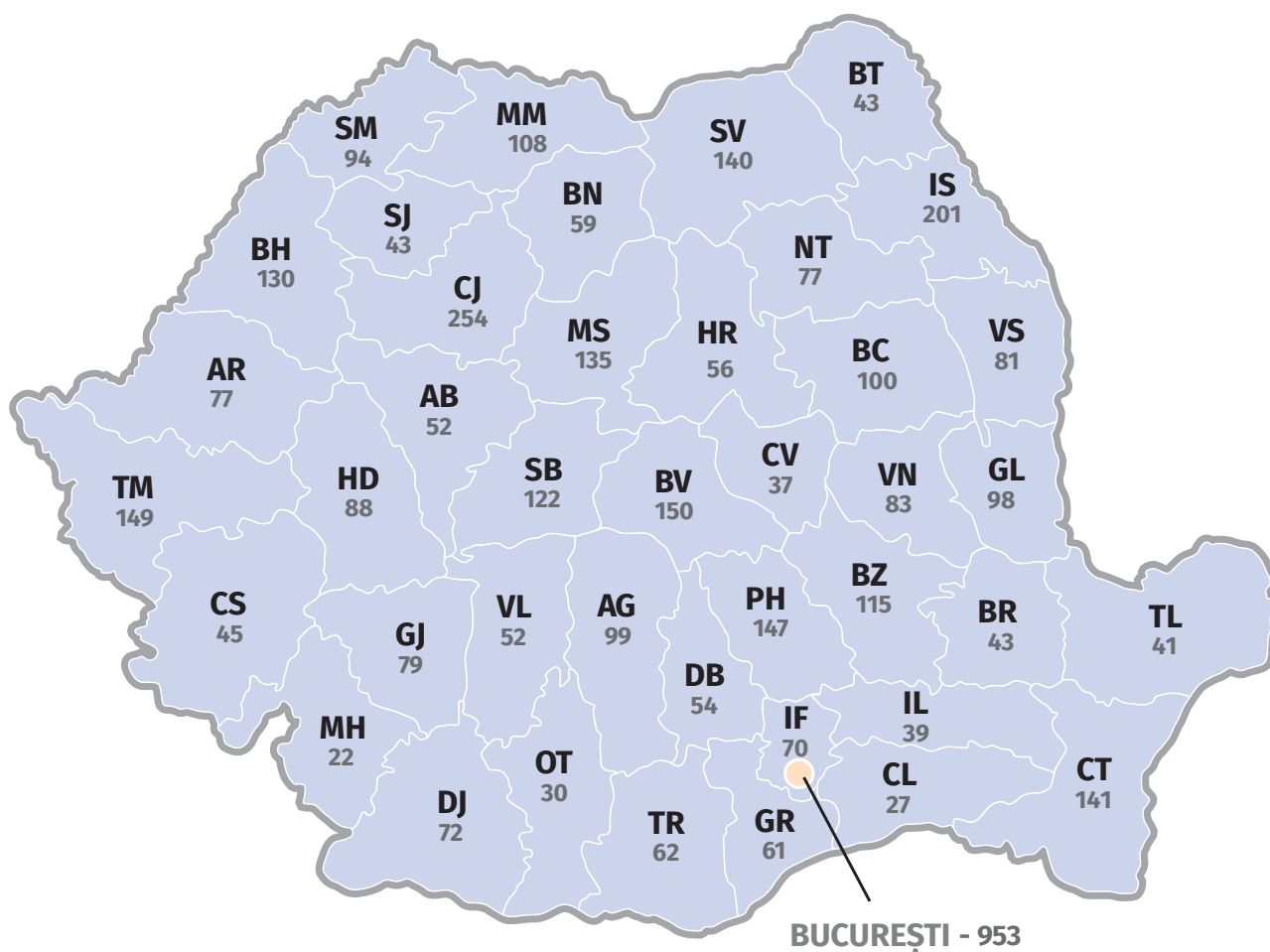
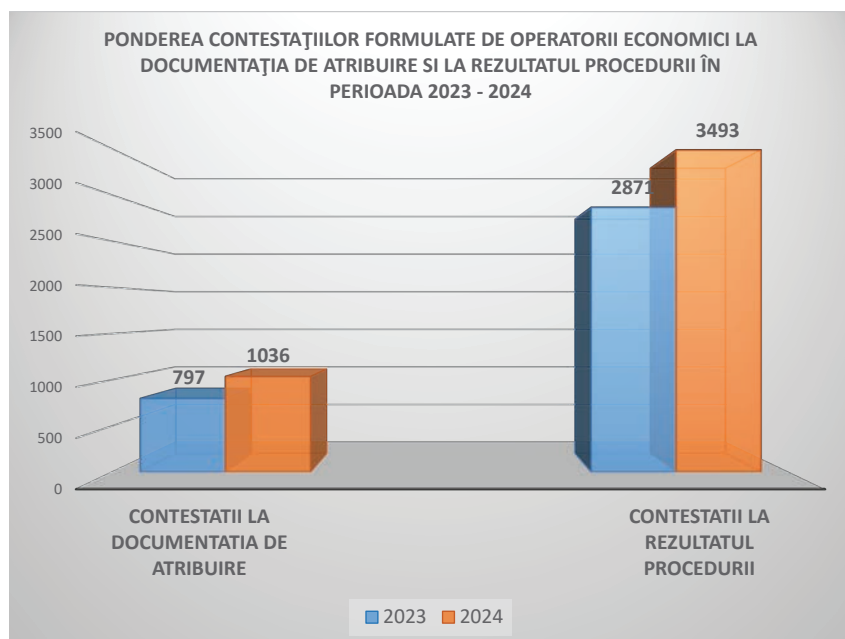
**EVOLUTIA CONTESTATIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI LA
REZULTATUL PROCEDURII IN PERIOADA
2023 - 2024**

O „radiografie” de ansamblu a momentului la care operatorii economici au formulat contestațiile arată că din cele 4529 de contestații înregistrate la Consiliu, un număr de 1036 (22,87%) au fost îndreptate împotriva documentațiilor de atribuire, în vreme ce restul de 3493 (77,12%) au vizat rezultatul procedurii de atribuire.

**SITUATIA CONTESTATIILOR FORMULATE ÎN ANUL 2024 DE
OPERATORII ECONOMICI LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE
SI LA REZULTATUL PROCEDURII DE ATRIBUIRE**

Statisticile oficiale arată și faptul că în anul 2024 numărul contestațiilor formulate împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva rezultatului procedurii de atribuire s-au menținut la valorile anilor precedenți (peste 20% la documentația de atribuire și peste 70% la rezultatul procedurii de atribuire), eventualele diferențe înregistrate fiind ne semnificative.

Din punct de vedere al distribuției pe unități administrativ-teritoriale (U.A.T.), contestațiilor formulate de operatorii economici au evoluat în anul 2024, după cum urmează:



JUDEȚ	NUMĂR CONTESTAȚII	JUDEȚ	NUMĂR CONTESTAȚII	JUDEȚ	NUMĂR CONTESTAȚII
BUCUREȘTI	953	ARGES	99	HARGHITA	56
CLUJ	254	GALATI	98	DAMBOVITA	54
IASI	201	SATU MARE	94	ALBA	52
BRASOV	150	HUNEDOARA	88	VALCEA	52
TIMIS	149	VRANCEA	83	CARAS-SEVERIN	45
PRAHOVA	147	VASLUI	81	BOTOSANI	43
CONSTANTA	141	GORJ	79	BRAILA	43
SUCEAVA	140	ARAD	77	SALAJ	43
MURES	135	NEAMT	77	TULCEA	41
BIHOR	130	DOLJ	72	IALOMITA	39
SIBIU	122	ILFOV	70	COVASNA	37
BUZAU	115	TELEORMAN	62	OLT	30
MARAMURES	108	GIURGIU	61	CALARASI	27
BACAU	100	BISTRITA-NASAUD	59	MEHEDINTI	22

Trebuie observat faptul că, la fel ca în anii 2022 și 2023, și la finalul anului 2024 pe primele trei locuri în privința numărului de contestații formulate la Consiliu s-au situat unitățile teritorial - administrative București, Cluj și Iași.

Statisticile oficiale la nivelul municipiului București arată că din cele 953 de contestații înregistrate la C.N.S.C., un număr de 342 (35,88%) au provenit din sectorul 1, unitate teritorial-administrativă unde au sediul foarte multe autorități contractante (Primăria, Guvern, ministere, agenții guvernamentale, unități medicale și de învățământ, companii cu capital de stat etc).

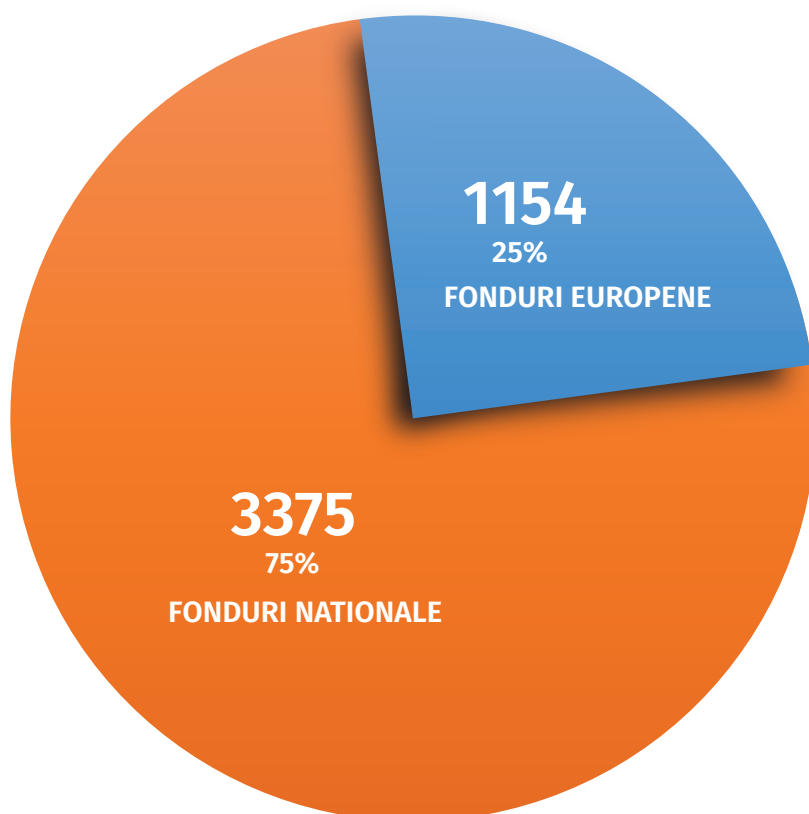
Așa cum se cunoaște, activitatea Consiliului pe piața achizițiilor publice este indisolubil legată de numărul de proceduri inițiate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P.).

Conform datelor oficiale furnizate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, pe parcursul anului 2024, prin Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P.) au fost inițiate un număr total de 32.491 de proceduri unice de achiziție publică, având o valoare estimată de 840.245.354.000 RON (echivalent a 168.049.070.800 Euro15).

Dacă ne raportăm la sursa de finanțare a procedurilor de atribuire inițiate în vederea încheierii contractelor de achiziției publice, se observă că în 2024 un număr de 1154 de contestații înregis-

trate la C.N.S.C. au fost formulate împotriva procedurilor de atribuire finanțate din fonduri europene (25,48% din numărul total al contestațiilor), în vreme ce numărul contestațiilor care au vizat procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică finanțate din fonduri publice naționale a fost de 3375 (74,5% din numărul total al contestațiilor). În comparație cu anul precedent, se observă că, pe parcursul anului 2024 s-a înregistrat o creștere semnificativă a contestațiilor formulate împotriva procedurilor de atribuire finanțate din fonduri europene

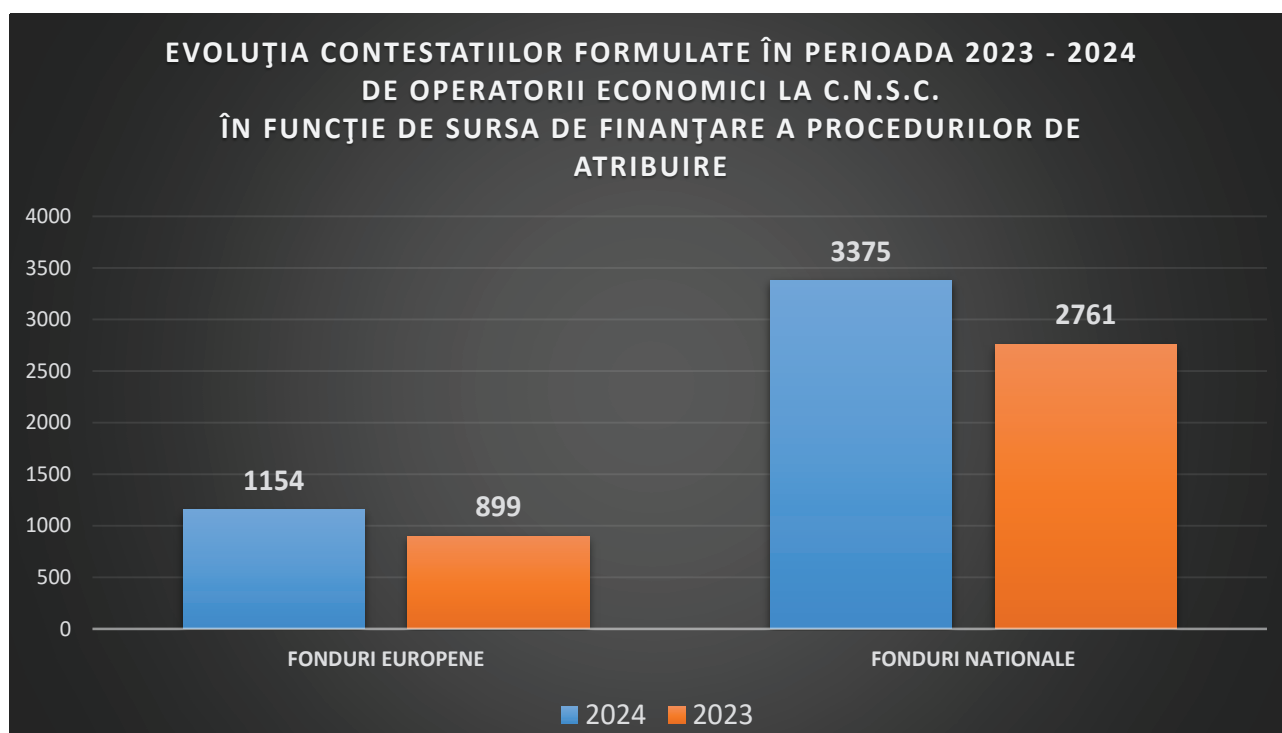
SITUAȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE ÎN ANUL 2024 DE OPERATORII ECONOMICI LA C.N.S.C ÎN FUNCȚIE DE SURSA DE FINANȚARE A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE

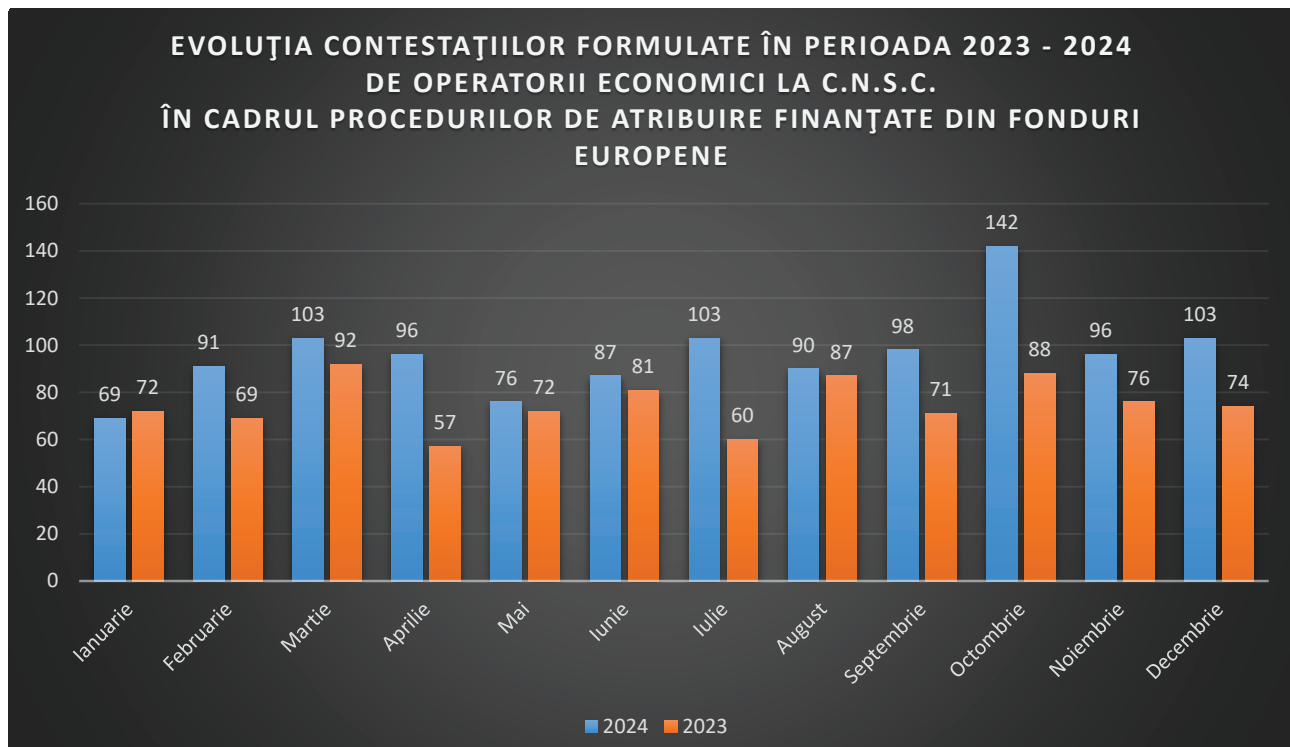


(+28,36%, +255 de contestații), însă, în schimb, s-a observat o creștere importantă a contestațiilor formulate împotriva procedurilor de atribuire finanțate din fonduri publice naționale (+22,24 %, + 614 contestații).

Făcând o comparație între totalul procedurilor de atribuire finanțate din fonduri europene inițiate în anul 2024 în S.E.A.P. (11953 proceduri) și numărul total de contestații înregistrate la C.N.S.C. împotriva procedurilor finanțate din respectivele fonduri (1154 contestații), rezultă că un procent de 9,65% din procedurile finanțate din fonduri europene inițiate pe platforma electronică de achiziții publice au fost contestate la Consiliul de către operatorii economici.

Pentru a vă face o imagine în privința evoluției contestațiilor

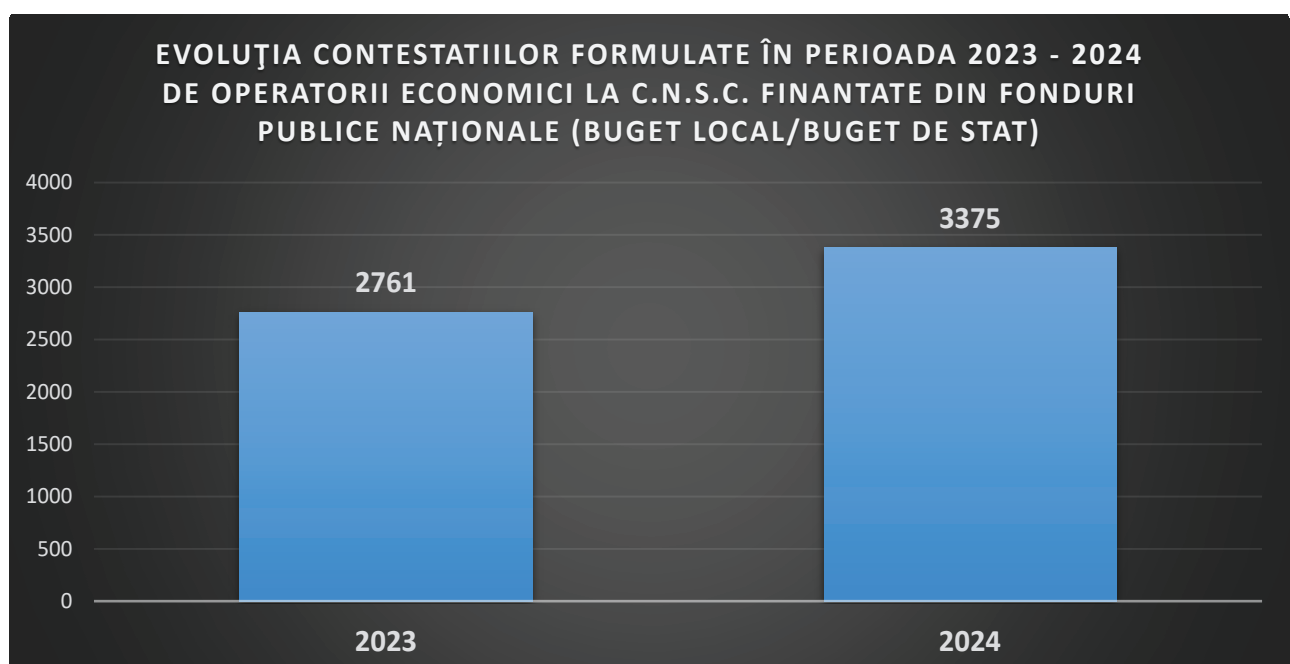




formulate la C.N.S.C. în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică finanțate din fonduri europene în perioada 2023 - 2024, vă pre-

zentăm evoluția lunară a acestora în intervalul menționat:

În mod similar, numărul contestațiilor formulate la C.N.S.C. în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică finanțate din fonduri publice naționale (buget local/buget de stat) a evoluat în perioada 2023 - 2024 după cum urmează:



Din punct de vedere statistic, de la înființarea sa și până la data de 31 decembrie 2024, la C.N.S.C. au fost înregistrate un număr de 85.657 contestații formulate de către operatori economici, evoluția fiind prezentată în graficul de mai jos.



Analizând această evoluție anuală a contestațiilor formulate la C.N.S.C. se observă că aceasta a fluctuat de la an la an, acest fapt având legătură directă cu numărul procedurilor de achiziție publică inițiate și derulate în S.E.A.P., cu cadrul legislativ privind achizițiile publice, cu gradul de absorbție al fondurilor europene, cu nivelul investițiilor finanțate din bugetul public național, dar și cu capacitatea financiară a operatorilor economici de a îndeplini prevederile legale impuse în ceea ce privește posibilitatea de contestare a procedurilor.

Referindu-ne strict la anul 2024, când numărul contestațiilor a atins și chiar a depășit numărul celor formulate în anul 2018 (3.642 contestații), se poate trage concluzia că autoritățile publice contractante resimt lipsa unor profesioniști în domeniul achizițiilor publice, ceea ce a condus la o gestionare defectuoasă a unui număr mare de proceduri de atribuire. Acest fapt ar trebui să constituie un serios semnal de alarmă în perspectiva implementării proiectelor incluse în Programul Național de Redresare și Reziliență (PNRR).

Mai mult, Consiliul atrage atenția că pe parcursul anului 2024 au existat numeroase cazuri în care procedurile de achiziție publică au fost efectiv blocate chiar de către autoritățile contrac-

te, principalele entități direct interesate (cel puțin la nivel declarativ) în implementarea de proiecte finanțate din fonduri publice naționale sau din fonduri europene. Concret, au existat cazuri în care autorități contractante care au refuzat să pună în aplicare, în mod corect și concret, deciziile pronunțate de Consiliu, acestea apelând la atacarea nejustificată a acestora, fapt ce a prelungit în inexplicabil și inutil finalizarea unor proiecte de investiții finanțate din fonduri europene sau naționale.

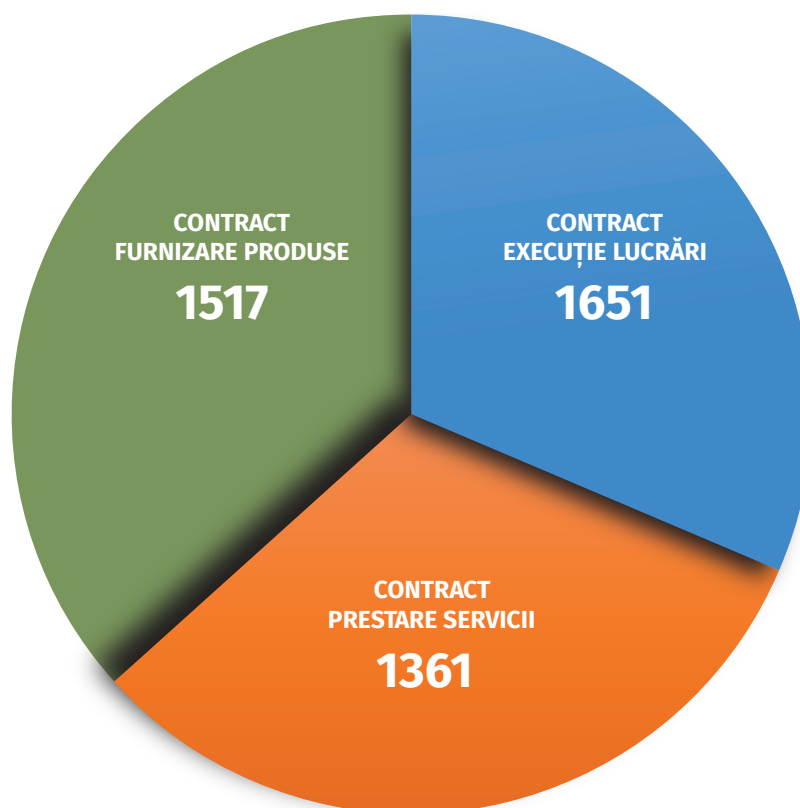
Astfel, s-a observat că în anul 2024 numărul plângerilor formulate la instanța superioară de către autoritățile contrac-

tante care au refuzat să pună în aplicare deciziile pronunțate de C.N.S.C., în cadrul cărora au fost admise contestațiile formulate de operatorii economici și s-a dispus reevaluarea ofertei, a fost de 159, ceea ce a însemnat o creștere cu 9% comparativ cu anul 2023.

Întorcându-ne la contestațiile formulate de operatorii economici, trebuie remarcat faptul că un element esențial în analiza acestora îl constituie obiectul contractului de achiziție publică. Datele statistice oficiale de la nivelul instituției arată că în anul 2024 obiectul contestațiilor formulate și înregistrate la Consiliu a vizat:

- proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică având ca obiect furnizarea de produse – 1517 contestații (33,49%);
- proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică având ca obiect prestarea de servicii – 1361 contestații (30,05%);
- proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări – 1651 contestații (36,45%).

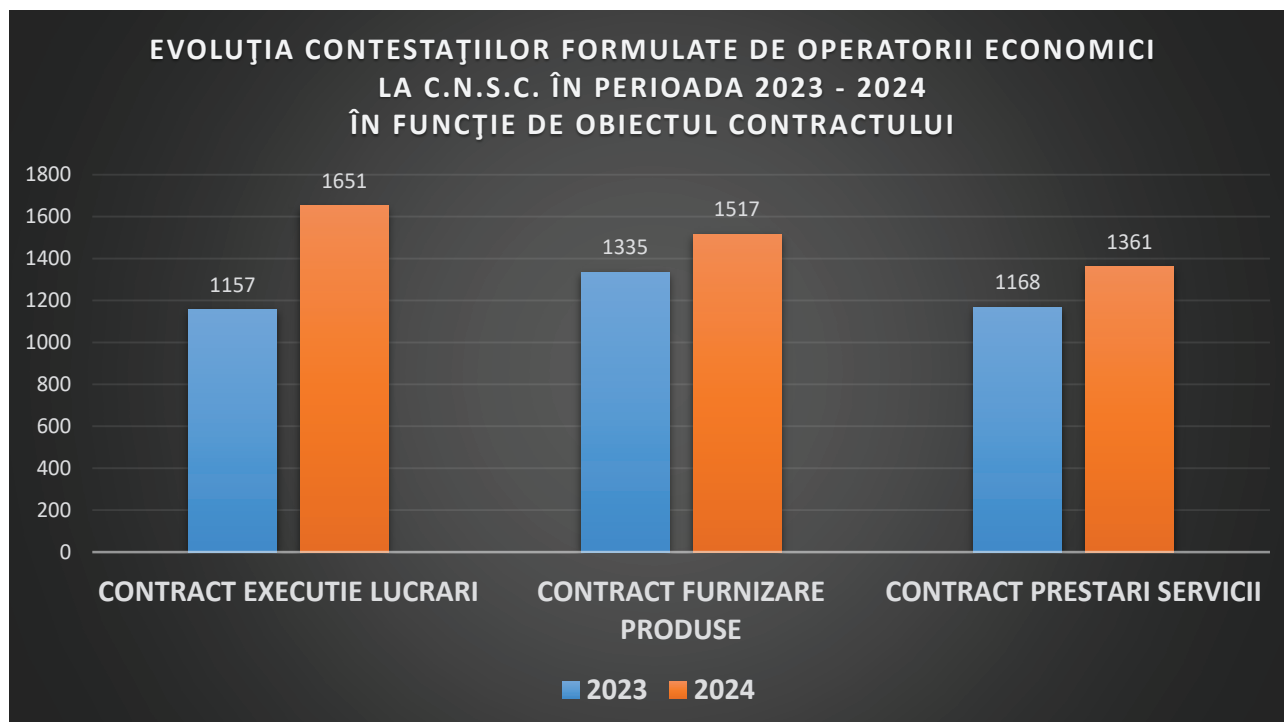
Analizând evoluția contestațiilor formulate în perioada 2023 – 2024 în funcție de obiectul contractului de achiziție publică, se observă că pe parcursul ultimului an am asistat la creșteri, comparativ cu anul anterior, cu 42,7% a contestațiilor formulate în cadrul procedurilor



SITUAȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI LA C.N.S.C. ÎN ANUL 2024 ÎN FUNCȚIE DE TIPUL CONTRACTULUI

de atribuire a contractelor de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări, cu 13,63% a contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică având ca obiect furnizarea de produse, iar cele formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică având ca obiect prestarea de servicii a crescut cu 16,52%.

În ceea ce privește volumul de muncă depus pe parcursul anului 2024 de fiecare complet de soluționare a contestațiilor, datele statistice oficiale arată că fiecare dintre cele 11 complete constituite în cadrul Consiliului i-au fost repartizate anual, în mod aleatoriu (electronic), o medie de aproximativ 412 de contestații (dosare), ceea ce a însemnat o încărcare medie lunară de aproximativ 34 de contestații (dosare)/complet. Comparând cifrele prezentate mai sus cele înregistrate în 2023, când fiecărui complet i-a revenit spre soluționare un număr de 332 dosare/an, se observă că încărcătura medie anuală a fiecărui complet a crescut pe parcursul anului 2024 comparativ cu anul precedent cu 24,1% (+80 de contestații/dosare).



Însă, în afara soluționării contestațiilor, completele din cadrul Consiliului au trebuit să facă față unui volum de activități extrem de ridicat, care s-a concretizat în pronunțarea de încheieri, în gestionarea titlurilor de valoare depuse de operatorii economici (depunerea și restituirea cauțiunilor constituite pentru fiecare procedură de achiziție publică contestată), dar și în sute de mii de pagini de corespondență cu operatorii economici, autoritățile contractante și Curțile de Apel.

Astfel, în anul 2024, în afara emiterii de decizii, cele 11 complete de soluționare a contestațiilor au emis și un număr de 4.207 de încheieri, ceea ce comparativ cu anul precedent a însemnat o creștere cu 12,87% (+480) a încheierilor emise.

Tot în privința volumului de muncă cu care s-au confruntat completele din soluționare a contestațiilor din cadrul Consiliului pe parcursul anului 2024, trebuie menționat că în baza art. 17 din Legea nr. 101/2016, în cadrul a 1.143 de contestații au fost formulate cereri de intervenție voluntară de către operatorii economici interesați să participe/participanți la procedura de atribuire, fapt ce a contribuit la creșterea gradului de complexitate a dosarelor respective și la îndeplinirea unor proceduri suplimentare de către fiecare complet de soluționare a contestațiilor.

Pentru a vă face o imagine de ansamblu asupra volumului de muncă depus la nivelul Consiliului și a complexității contestațiilor (dosarelor) aflate pe rolul instituției în anul 2024 spre soluționare, trebuie subliniat că marea majoritate a procedurilor au fost con-

tate în mai multe etape, atât la documentația de atribuire, cât și la rezultatul procedurii, fapt pentru care, în cadrul respectivelor proceduri de atribuire, Consiliul a fost obligat să emită mai mult de o decizie și zeci de documente conexe, aferente acestora.

Cu toate că numărul contestațiilor și al cererilor de intervenție voluntară repartizate fiecărui complet de soluționare a contestațiilor a fost unul semnificativ, iar complexitatea dosarelor a fost una ridicată, cele 11 complete din cadrul Consiliului au respectat termenele de soluționare a contestațiilor prevăzute la art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Din acest punct de vedere trebuie precizat că datorită activității Consiliului termenele de soluționare a contestațiilor formulate de

operatorii economici au fost printre cele mai mici din Uniunea Europeană, fapt care a făcut ca România să se claseze înaintea unor state cu organisme similare.

2.2. OBIECTUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

Conform legislației în domeniul achizițiilor publice, fiecare contestație formulată de un operator economic în cadrul unei proceduri de achiziție publică se individualizează, devenind astfel un proces al cărui obiect este constituit din ceea ce partea înțelege să supună soluționării (n.n. - adică ceea ce se cere consilierilor de soluționare a contestațiilor din domeniul achizițiilor publice să verifice, să aprecieze, să constate și să soluționeze). Rezultă astfel „ipso facto” că soluționarea fiecărei contestații aduce în discuție nu doar o problemă de fapt, ci și una de drept, pe care consilierii de soluționare a contestațiilor din domeniul achizițiilor publice sunt chemați să le rezolve printr-o decizie a Consiliului, în vederea asigurării protecției dreptului subiectiv. Astfel, obiectul unei contestații îl poate constitui anularea totală sau parțială a unui act al autorității contractante, ori obligarea autorității contractante¹⁶ la emiterea unui act.

Urmare a analizării obiectului celor 4529 de contestații formulate la Consiliu în anul 2024, s-a constatat că un număr 1036 dintre

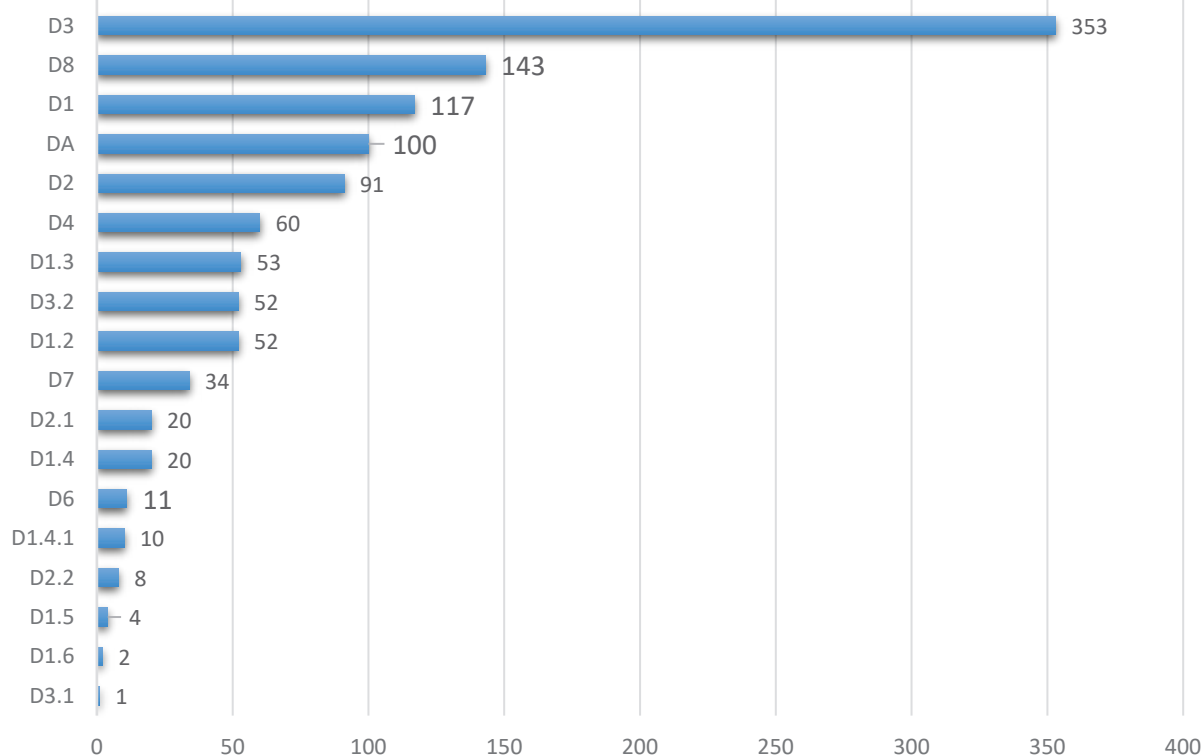
acestea au fost formulate împotriva documentației de atribuire, iar 3493 împotriva rezultatului procedurii.

Dacă ne referim la cele 1036 contestații care au vizat documentațiile de atribuire, s-a observat că cele mai numeroase critici aduse referitoare la cerințele impuse de autoritățile contractante au vizat următoarele motive/cerințe:

2024	DETALIERE	NUMĂR CRITICI
D1	cerințe restrictive cu privire la criteriile de calificare	117
D1.1	cerințe restrictive cu privire la criterii de calificare/selecție referitoare la situația personală a candidatului sau ofertantului	0
D1.2	cerințe restrictive cu privire la criterii de calificare/selecție referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale	52
D1.3	cerințe restrictive cu privire la criterii de calificare/selecție referitoare la situația economică și financiară	53
D1.4	cerințe restrictive cu privire la criterii de calificare/selecție referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională	20
D1.4.1	cerințe restrictive cu privire la criterii de calificare/selecție referitoare la experiența similară	10
D1.5	cerințe restrictive cu privire la criterii de calificare/selecție referitoare la standarde de asigurare a calității	4
D1.6	cerințe restrictive cu privire la criterii de calificare/selecție referitoare la standarde de protecție a mediului	2
D2	cerințe cu privire la criteriul de atribuire	91
D2.1	factori de evaluare nerelevanți, fără algoritm de calcul, cu algoritm de calcul ne-transparent sau subiectiv	20

D2.2	alte cerințe cu privire la criteriul de atribuire	8
D3	cerințe restrictive cu privire la specificațiile tehnice	353
D3.1	neincluderea, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare, a mențiunii „sau echivalent”	1
D3.2	alte cerințe restrictive cu privire la specificațiile tehnice	52
D4	lipsa unui răspuns clar, complet și fără ambiguități din partea autorității contractante, la solicitările de clarificări vizând prevederile documentației de atribuire	60
D5	forma de constituire a garanției de participare	0
D6	impunerea de clauze contractuale inechitabile sau excesive	11
D7	nedivizarea achiziției pe loturi, în cazul produselor/lucrărilor similare	34
D8	alte motive cu privire la documentația de atribuire	143
DA	Alte Critici Documentatie	100

CRITICI FORMULATE ÎMPOTRIVA CERINTELOR IMPUSE LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE



Pentru a evidenția varietatea deosebită a dosarelor cu care este învestit Consiliul, vom exemplifica cu prezentarea unor decizii emise pe parcursul anului 2024 de către completele de soluționare, în paralel cu deciziile instanțelor sesizate cu exercitarea controlului de legalitate al acestora.

1. DECIZIA CNSC

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că, în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, autoritatea organizatoare a inclus și:

Factor de evaluare: Experiența deținută de expertul "Proiectant șef/Șef echipa de proiectare"

Pondere: 30 (30,00%)

Algoritm de calcul: Participarea expertului propus în poziția de Proiectant șef/Șef echipa de proiectare în minim un contract de servicii de proiectare și/sau contract de lucrări ce include proiectarea lucrărilor și care a avut ca obiect servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire documentații tehnico-economice (studiu de fezabilitate și/sau studiu de fezabilitate și/sau proiect pentru autorizarea executării lucrărilor și/sau documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și/sau proiect tehnic de execuție) pentru lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare

RE, rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supraterrane/subterane.

Pentru participarea la realizarea 1 (un) contract se acordă 0 puncte; pentru participarea la realizarea a 2 - 10 contracte se acordă 10 puncte; pentru participarea la realizarea a 11 - 29 contracte se acordă 20 puncte; pentru un număr de 30 sau mai multe contracte se acordă 30 puncte. Pentru punctarea factorului de evaluare în cadrul propunerii tehnice, ofertantul are obligația de a prezenta experiența relevantă a expertului cheie principal, concretizată în numărul de contracte în care a participat în calitate solicitată de Proiectant șef/Șef echipa de proiectare. În acest sens, se vor prezenta următoarele documente: 1) Curriculum Vitae, semnat și datat de expertul cheie; ofertantul va completa CV cu respectarea cerințelor, în care să fie menționată calitatea de Proiectant șef/Șef echipa de proiectare al expertului cheie propus; 2) Recomandări cu număr de înregistrare, semnate și stampilate emise de Beneficiari din care să rezulte experiența solicitată și să faciliteze aplicarea algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare; 3) Diplomă de licență/ diplomă de absolvire sau echivalent – studii universitare finalizate în specializarea construcții pentru sisteme de alimentare cu apă și canalizări (conform Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare de minim 4 ani); 4) CIM / declarație de disponibilitate / extras Revisal.

Factor de evaluare: Manager de proiect (contract)

Pondere: 30 (30,00%)

Algoritm de calcul: Experiența specifică a Managerului de contract/managerului de proiect înseamnă participarea în calitate solicitată (manager de contract/manager de proiect/coordonator al tuturor activităților/director de contract/șef contract), în minim un contract care a avut ca obiect proiectare lucrări de construire/extindere/reabilitare/modernizare rețele de alimentare cu apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supraterrane/subterane.

Pentru participarea la realizarea 1 (un) contract se acordă 0 puncte; pentru participarea la realizarea a 2 - 10 contracte se acordă 10 puncte; pentru participarea la realizarea a 11 -29 contracte se acordă 20 puncte; pentru un număr de 30 sau mai multe contracte se acordă 30 puncte. Pentru punctarea factorului de evaluare în cadrul propunerii tehnice, ofertantul are obligația de a prezenta experiența relevantă a expertului cheie principal, concretizată în numărul de contracte, în care a participat în calitate solicitată de Manager de contract/manager de proiect. În acest sens, se vor prezenta următoarele documente: 1) Curriculum

Vitae, semnat și datat de expertul cheie; ofertantul va completa CV cu respectarea cerințelor, în care să fie menționată calitatea de Manager de contract/Manager de proiect al expertului cheie propus; 2) Recomandări cu număr de înregistrare, semnate și stampilate emise de Beneficiari din care să rezulte experiența solicitată și să faciliteze aplicarea algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare, 3) Diplomă de licență/ diplomă de absolvire sau echivalent – studii universitare finalizate în specializarea construcții pentru sisteme de alimentări cu apă și canalizări (conform Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare de minim 4 ani); 4) CIM / declarație de disponibilitate / extras Revisal.

[...] SRL apreciază a fi exagerat numărul minim de contracte similare impus pentru obținerea punctajului maxim, respectiv 30 de contracte, ceea ce ar presupune 20-30 de ani de activitate profesională. Consiliul achiesează la aceste concluzii ale societății contestatoare, mai cu seamă că autoritatea pârâtă nu a reușit să producă nicio apărare plauzibilă și credibilă care să justifice numărul extrem de mare de contracte, număr neuzual în procedurile de atribuire. Singura apărare produsă este de ordin general:

„Având în vedere natura obiectivului de investiție și complexitatea serviciilor ce urmează a fi proiectate, autoritatea contractantă a stabilit punctajul în acord cu prevederile Legii 98/2016, oferind tuturor operatorilor economici interesați tratament egal și nediscriminatoriu pentru participarea la procedura. Totodată autoritatea

contractantă a acționat într-o manieră transparentă și proporțională în stabilirea cerințelor minime și a criteriilor care au fost stabilite în raport cu natura, complexitatea și dimensiunea obiectivului contractului.”

Nu sunt relevate niciunde „natura, complexitatea și dimensiunea obiectivului contractului”, simple atribuite nedovedite de autoritatea care le invocă. În lumina art. 10 alin. (2) din Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, prin activități de complexitate ridicată se înțeleg servicii intelectuale care presupun:

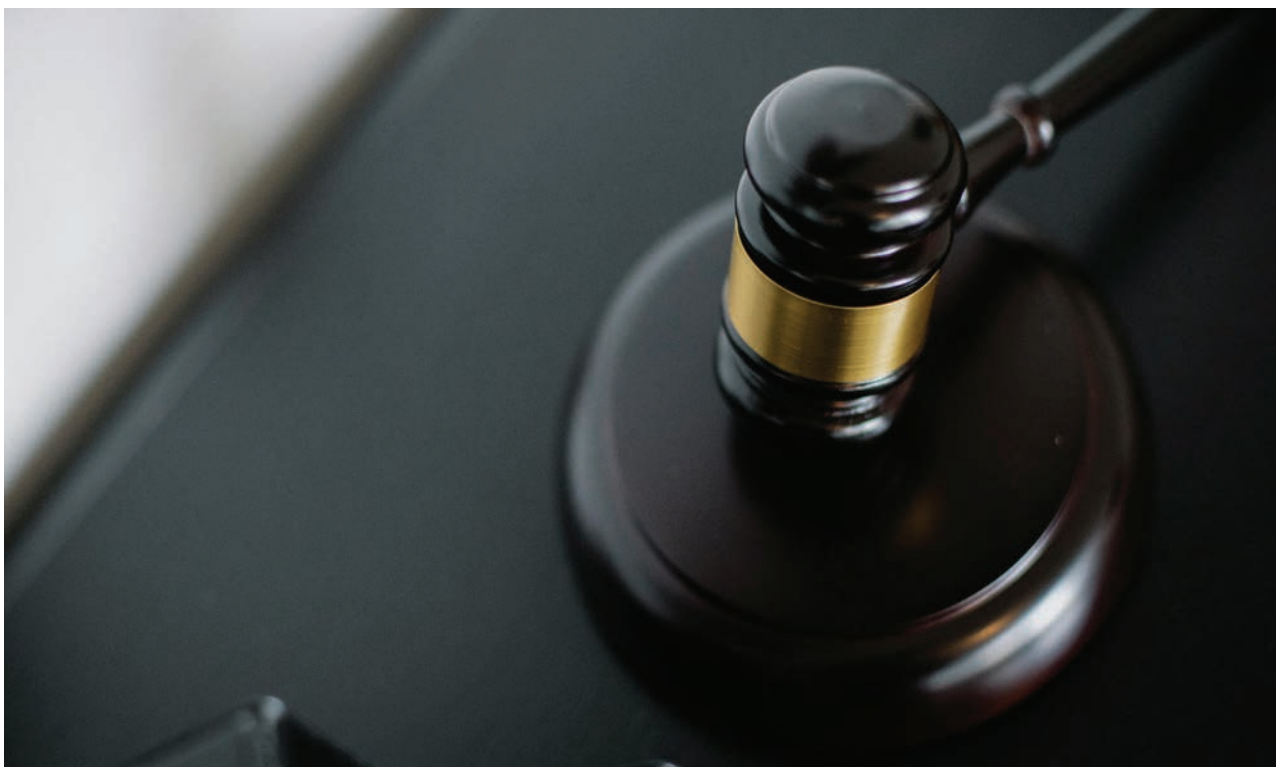
- un grad ridicat de particularizare și adaptare a activităților la specificul obiectului contractului, respectiv la necesitățile autorității/entității contractante și/sau

- combinarea cunoștințelor și expertizei aferente mai multor domenii de activitate și/sau

- soluționarea unei/unor probleme dificile aferente procesului de planificare/ implementare a proiectului/contractului.

Exemple în acest sens, conform instrucțiunii antemenționate: realizarea proiectului tehnic aferent execuției lucrărilor de





construcție a unei autostrăzi; consultanță în vederea remodelării proceselor interne și elaborarea unei noi arhitecturi organizaționale în scopul eficientizării activității unei entități cu activitate complexă (cum ar fi, de exemplu, reglementare și monitorizare de piață într-un domeniu strategic; buget mare de investiții).

În realitate, contractul de servicii din speță este unul banal, de proiectare și asistență tehnică, cu o valoare relativ redusă, deci care nu presupune o experiență la nivel de 30 de contracte, nici pentru proiectantul șef/șeful echipei de proiectare și nici pentru managerul de contract/proiect. În sine, factorii de evaluare conștând în experiența acestor experți și ponderile de 30% pentru fiecare nu sunt nelegale, însă algoritmul care permite obținerea punctajului maxim numai dacă experții au prestat anterior minimum 30 de contracte este exagerat și constrângător, micșorând în mod semnificativ accesul la procedură și, implicit, concurența. Numărul de contracte nu poate fi stabilit aleatoriu ori pentru a favoriza anumiți operatori (pentru a distorsiona concurența), ci trebuie să aibă un corespondent obiectiv (justificabil și verificabil) în complexitatea atribuțiilor pe care le vor exercita experții și, direct proporțional, în avantajele pe care le presupune pentru autoritate experiența extrem de ridicată a experților, în comparație cu o experiență redusă. Nu trebuie omis că autoritatea acceptă la „licitație” și experți cu doar un singur contract de experiență similară, iar între acest minim și cele 30 de contracte pentru punctajul maxim

este o diferență imensă, nejustificată obiectiv de autoritate. [...]

Pragul de 30 de contracte ca experiență nu reflectă niciun avantaj obiectiv pentru autoritate, din moment ce contractul de servicii nu pare a fi de complexitate notabilă și, pe de altă parte, cum s-a reținut mai sus, aceeași autoritate acceptă la procedură inclusiv experți cu experiență minimală, de un singur contract. Așadar, se confirmă de către forul jurisdicțional abaterea autorității de la principiul proporționalității algoritmului cu nevoile concrete ale autorității beneficiare și de la art. 32 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

2. DECIZIA CNSC

[...] SRL pretinde ca spitalul să admită în competiție doar dezinfectanți „clasificați” atât ca dispozitive medicale, cât și ca biocide, solicitare pe care forul administrativ de jurisdicție o apreciază nu doar nefondată, ci și lipsită de interes, fiind de natură a restricționa accesul la licitație nu doar contestatoarei, ci și celorlalți operatori economici interesați. Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, [...] SRL nu a prezentat niciun document din partea Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România în care să fi reținut că, „în cazul unui produs dezinfectant care se aplica atât pe suprafețe, cât și pe dispozitive medicale, acesta trebuie să prezinte autorizările legale pentru punere la dispoziție pe piața atât ca dispozitiv medical, cât și ca produs biocid”. Se mărginește a invoca ceva ce a reținut „A.N.M.D.M.R.” într-un document neidentificat măcar prin număr și dată de înregistrare.

Consiliu nu poate limita tipul produsului la dispozitive medicale, întrucât s-a restricționat nejustificat competiția, pe piață existând autorizate inclusiv produse dezinfectante biocide. Reciproca este deplin valabilă. Prezentarea de către ofertanți a unui document legal care le dă dreptul de a comercializa dezinfectantul, echivalent autorizației de punere pe piață în România/avizului sanitar,

nu este de natură să prejudicieze autoritatea contractantă, ci, dimpotrivă, să impulsioneze deschiderea competiției și obținerea unor prețuri mai avantajoase. Scopul noii legislații în materie este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

În contextul în care produsul oferat acoperă tot spectrul de efecte dorite de autoritatea achizitoare, discriminarea între cele autorizate ca biocide și cele notificate ca dispozitive medicale ori autorizate atât ca biocide, cât și ca dispozitive nu se justifică, trebuind acceptate toate. Cu alte cuvinte, Consiliul nu îi poate impune autorității să



accepte dispozitivele medicale în locul produselor biocide ori viceversa sau produse atât biocide, cât și dispozitive, ci să permită ofertarea tuturor formelor de dezinfectanți autorizați legal pentru a fi puși pe piață, după cum fiecare furnizor și-a înregistrat propriul produs și îl comercializează în mod legal pe teritoriul României.

Altfel spus, dacă un biocid este autorizat pentru dezinfecția aparaturii, câtă vreme autorizarea/avizul BIO nu este anulat/anulat, el trebuie acceptat la licitație în baza respectivei autorizări legale, deci fără a i se pretinde ofertantului dubla autorizare, ca biocid și ca dispozitiv medical. Raționamentul este valid și pentru dezinfectanții pentru suprafețe notificați legal doar ca dispozitive medicale, care de asemenea nu trebuie dublu-autorizați pentru a fi admiși la licitație.

Potrivit art. 6 alin. (3) din Ordinul ministrului sănătății nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, la achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive



medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.

Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, prevăzute în anexa nr. 1 la ordinul antemenționat, prevăd textual că dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale. Aceleași norme recunosc expres, la art. 9, că produsele biocide pot fi utilizate nu doar pentru dezinfecția suprafețelor, ci și a dispozitivelor medicale.



3. DECIZIA CNSC

Se reține că, în principal, pentru factorii de evaluare “Experiența managerului de proiect” și “Dezvoltator software cu experiență în implementarea soluției integrate în mediul academic” criticile vizează faptul că aceștia nu sunt asociați unei extinderi a cerinței minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini și fac trimitere la un domeniu identic cu cel al contractului care urmează a se atribui respectiv experiența să privească platforma pentru utilizatori de tip cursanți din mediul preuniversitar/mediu academic.

(...)

Contrar celor susținute de achizitoare, experiența managerului de proiect și a dezvoltatorului software nu este condiționată de implementarea unor proiecte în domeniul identic cu cel al contractului care va fi atribuit, academic/mediu preuniversitar, astfel că punctarea în cadrul factorilor de evaluare a proiectelor pentru acest domeniu identic este disproporționată raportat la rolul impunerii factorilor de evaluare și, în plus, nu este justificată.

Într-adevăr, autoritatea contractantă a expus pe larg motivele pentru care a ales acești doi factori de evaluare, însă acestea sunt circumscrise faptului că obiectul contractului privește implementarea unei aplicații/platforme pentru mediul academic, fără a fi demonstrat că atribuțiile/activitățile care vor fi îndeplinite de managerul de proiect și dezvoltatorul software sunt diferite de cele

îndeplinite de acești experți în cadrul unui proiect desfășurat într-un domeniu similar, astfel încât să fie justificată punctarea experienței dobândite în proiecte din domeniul identic cu cel în care va fi atribuit contractul.

De altfel, cum a remarcat și societatea contestatoare, deși cerința minimă din caietul de sarcini a fost impusă prin raportare la domeniul similar (Proiect manager - minimum 3 ani experiență în implementare proiecte de dezvoltare software sau platforme de aplicații similare; Dezvoltator software - minimum 3 ani experiență dezvoltare funcționalități) factorii de evaluare privesc domeniul identic, academic/preuniversitar.

Sunt de amintit în acest context dispozițiile art. 32 din normele metodologice aprobate

prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căreia (...)

Avantajul obținut de autoritatea contractantă prin punctarea experienței managerului de proiect și a dezvoltatorului de software rezultă tocmai din experiența în cadrul proiectelor derulate în domenii similare în care cei doi au avut roluri similare și care se punctează în cadrul factorilor de evaluare nefiind necesară experiența într-un domeniu identic. Faptul că managerul de proiect și dezvoltatorul de software au participat în proiecte similare reprezintă un avantaj real pentru achiziție, nefiind necesar pentru obținerea avantajului ca cei doi experți să desfășoare activitățile specifice în cadrul unor contracte care să aibă ca obiect platforme pentru utilizatori de tip cursanți din mediul preuniversitar sau pentru utilizatori de tip cursanți din mediul academic.

Cum judicios a menționat și contestatoarea, raportându-ne la responsabilitățile care revin unui manager de proiect, indiferent de domeniul contractului, este evident că reprezentativă este demonstrarea experienței deținute de acesta în contracte din care să rezulte că a îndeplinit activități similare cu cele care urmează a le îndeplini în cadrul acestui contract, nefiind relevant dacă contractul în cadrul căruia a realizat astfel de activități a avut sau nu în obiectul său “platforma pentru utiliza-

tori de tip cursanți din mediul preuniversitar”.

Impunerea în cadrul factorilor de evaluare a unei experiențe specifice cu cerințe pentru contracte care au implementat o soluție specifică “platforma pentru utilizatori de tip cursanți” și pentru un domeniu specific “mediul preuniversitar” conduc la favorizarea anumitor operatori economici care au activat într-un anumit domeniu, respectiv dezavantajează în mod nejustificat anumiți operatori economici care pot oferi aceleași avantaje autorității contractante, situație care conduce la restrângerea artificială a concurenței pentru această procedură.

Ceea ce prezintă interes în speță pentru autoritatea contractantă este probarea faptului că ofertanții fac dovada experienței deținute de către managerul de proiect, urmând a fi punctată experiența în proiecte din domenii similare, nu identice.

(...)

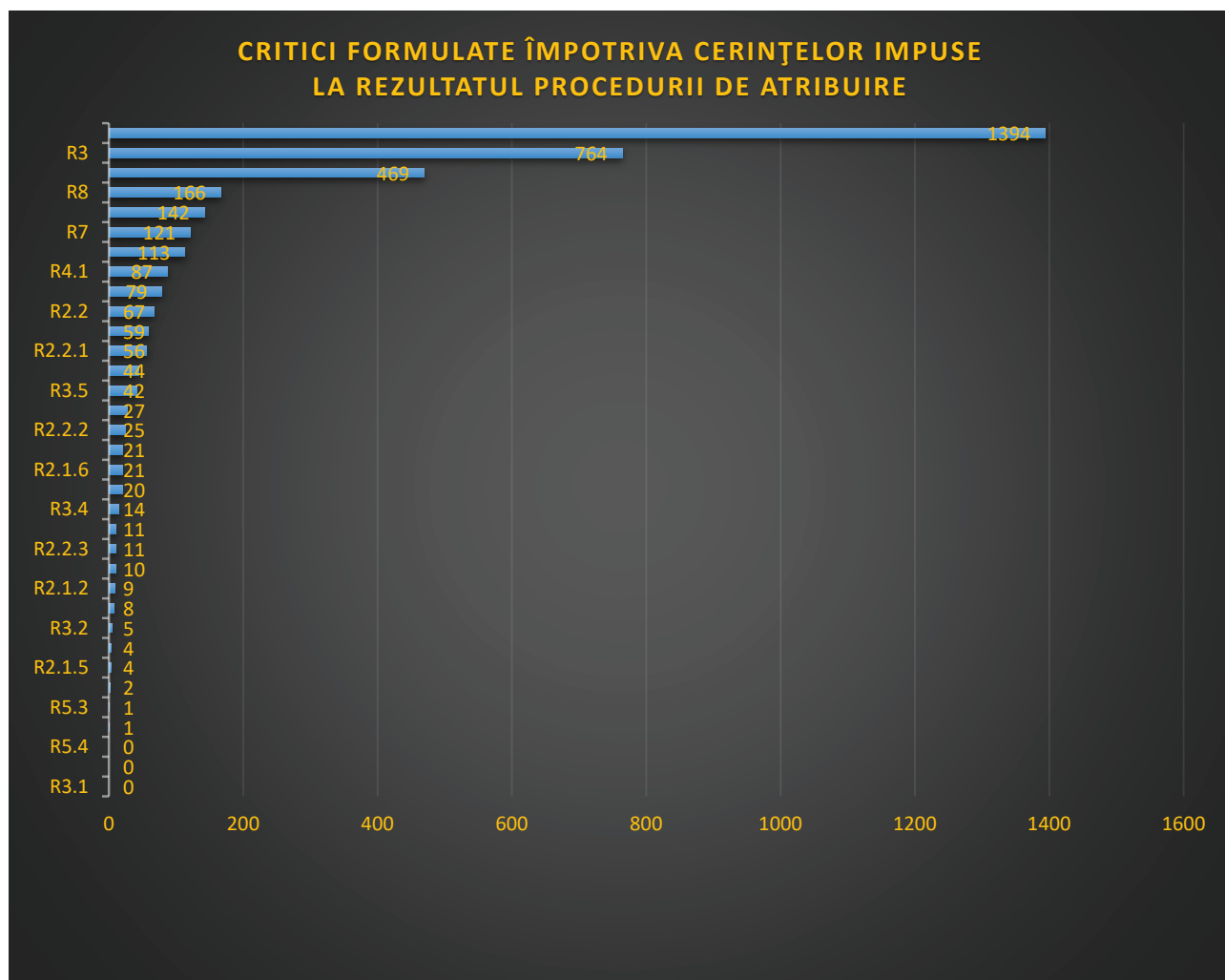
Limitarea punctării la proiectele care privesc un domeniu identic (academic) conduce, implicit, la înlăturarea participării la procedură a operatorilor economici care pot oferi serviciile detaliate în caietul de sarcini, dar care nu au în echipa de proiect un manager de proiect sau dezvoltator de software care să fi implementat proiecte pentru utilizatorii de tip cursanți din mediul preuniversitar/mediul academic.

Modalitățile oferite de autoritatea contractantă referitoare la posibilitatea asocierii operatorilor economici sau la subcontractarea unor servicii nu pot reprezenta o soluție pentru înlăturarea caracterului restrictiv al cerințelor din cadrul factorilor de evaluare, câtă vreme asocierea și/sau subcontractarea nu sunt obligatorii. Achiziția nu poate condiționa modul de participare la procedură al operatorilor economici prin impunerea unor cerințe nejustificate raportat la serviciile care vor fi prestate și disproporționate în raport cu avantajele care trebuie obținute prin punctarea factorilor de evaluare.

În considerarea celor expuse, autoritatea contractantă trebuie să elimine solicitările specifice privind experiența în implementarea aplicației/platformei pentru utilizatori de tip cursanți din mediul preuniversitar, respectiv în implementarea soluției integrate în mediul academic din cadrul factorilor de evaluare “Experiența managerului de proiect” și “Dezvoltator software cu experiență în implementarea soluției integrate în mediul academic” și să modifice cei doi factori de evaluare, cu respectarea celor de mai sus. În privința criticilor menționate de operatorii economici în cele 4529 de contestații înregistrate la Consiliu pe parcursul anului 2024 împotriva rezultatului procedurii de atribuire s-a observat că cele mai numeroase critici au vizat următoarele cerințe/motive:

2024	DETALIERE	TOTAL
R1	contestații împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (neluarea în considerare a garanției de participare, modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor)	59
R2	respingerea ofertei contestatorului ca neconformă sau inacceptabilă	1394
R2.1	respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă	113
R2.1.1	respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, întrucât aceasta a fost depusă după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare	2
R2.1.2	respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, întrucât aceasta nu a fost însoțită de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire	9
R2.1.3	respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, întrucât aceasta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare	27
R2.1.4	respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, întrucât aceasta are un preț neobișnuit de scăzut	8
R2.1.5	respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, întrucât aceasta a fost depusă cu încălcarea dispozițiilor referitoare la conflictul de interese	4
R2.1.6	respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, din alte motive decât cele menționate la R.2.1.1-5	21
R2.2	respingerea ofertei contestatorului ca neconformă	67
R2.2.1	respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini	56
R2.2.2	respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, întrucât ofertantul nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu au fost	25
R2.2.3	respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, întrucât ofertantul a modificat, prin răspunsurile pe care le-a prezentat, conținutul propunerii tehnice	11
R2.2.4	respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, întrucât ofertantul a modificat, prin răspunsurile pe care le-a prezentat, conținutul propunerii financiare	10
R2.2.5	respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, din alte motive decât cele menționate la R.2.2.1-4	21
R3	caracterul inacceptabil al ofertelor altor participanți la procedura de atribuire	764
R3.1	ofertele altor participanți la procedura de atribuire au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare	0
R3.2	ofertele altor participanți la procedura de atribuire nu au fost însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire	5

R3.3	ofertele altor participanți la procedura de atribuire au fost depuse de ofertanți care nu îndeplinesc una sau mai multe dintre cerințele de calificare	44
R3.4	ofertele altor participanți la procedura de atribuire au fost depuse cu încălcarea dispozițiilor referitoare la conflictul de interese	14
R3.5	alte motive de inacceptabilitate a ofertelor altor participanți la procedura de atribuire	42
R4	caracterul neconform al ofertelor altor participanți la procedura de atribuire	469
R4.1	prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor altor participanți la procedura de atribuire	87
R4.2	modificarea conținutului propunerii tehnice sau/și al propunerii financiare, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, transmise de alți participanți la procedura de atribuire	11
R4.3	alte motive de neconformitate a ofertelor altor participanți la procedura de atribuire	79
R5	factul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a respectat conținutul minim, prevăzut de dispozițiile legale în vigoare	4
R5.1	factul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a transmis fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale	0
R5.2	factul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a transmis fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere	1
R5.3	factul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a transmis fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative	1
R5.4	factul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a transmis fiecărui candidat/ofertant respins sau declarat necâștigător, data-limită până la care au dreptul de a depune contestație	0
R6	respingerea ofertei fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări referitoare la propunerea tehnică/propunerea financiară sau aprecierea incorectă a răspunsurilor la clarificări	20
R7	anularea fără temei legal a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă	121
R8	alte motive cu privire la rezultatul procedurii	166
RA	Alte Critici Rezultat	142
TOTAL		3797



1. DECIZIA CNSC (rămasă definitivă prin neatacare)

Disputa litigioasă vizează acceptarea la licitație a ofertei [...] SRL, care, din perspectiva reclamantei, ar fi trebuit respinsă, întrucât societatea nu a declarat în DUAЕ mai multe documente constatatoare „negative” și care dovedesc neîndeplinirea obligațiilor sale contractuale.

Cu titlu preliminar, se cuvine notat aici că, în lumina jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, decizia prin care o autoritate contractantă refuză, chiar și implicit, să excludă un operator economic de la o procedură de achiziții publice pentru unul dintre motivele de excludere facultative prevăzute la art. 57 alin. (4) din Directiva 2014/24 trebuie în mod necesar să poată fi contestată de orice persoană care are sau a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau

riscă să fie prejudiciată printr-o încălcare a acestei dispoziții. Rezultă că o instanță națională poate, în cadrul unui litigiu între un candidat sau un ofertant respins de la atribuirea contractului și o autoritate contractantă, să controleze aprecierea făcută de aceasta din urmă cu privire la aspectul dacă condițiile necesare pentru aplicarea unuia dintre motivele de excludere facultative prevăzute la art. 57 alin. (4) din Directiva 2014/24 erau îndeplinite în privința operatorului economic căruia i-a fost atribuit contractul

și, în consecință, să se îndepărteze de la aceasta. Astfel, de la caz la caz, instanța respectivă poate să se pronunțe în acest sens pe fond sau să trimită cauza în acest scop în fața autorității contractante. – Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 143 și 144.

Analizând aspectele sesizate de reclamantă, forul jurisdicțional reține că una dintre cerințele indeniabile ale autorității a fost ca ofertanții să nu se regăsească în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [...].

Prin demersul său, contestatoarea învinuiește [...] SRL că nu a declarat în DUAE documentele constatatoare negative care îl privesc și pe autoritatea achizitoare că nu a întreprins verificări vizavi de acestea.

Din parcurgerea formularului standard pentru documentul unic de achiziții europene (DUAE) depus de [...] SRL se constată că, într-adevăr, la secțiunea C – „Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale”, subsecțiunile „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave” și „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, a indicat „Nu”, ceea ce semnifică faptul că [...] SRL nu a declarat asemenea situații. În pofida acestei declarații, reclamanta a identificat în SEAP mai multe certificate constatatoare negative care o privesc pe [...] SRL.

Potrivit art. 171 alin. (5) lit. b) din legea achizițiilor publice, excluderea ofertantului nu este incidentă dacă a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant, ceea ce înseamnă că determinantă nu este data emiterii documentului constatator, ci „data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant”. Aparent, toate cele cinci documente constatatoare anexate contestației se referă la situații care au avut loc în interiorul perioadei de trei ani statuate de lege (anunțul de participare la licitație fiind din 12.08.2024), putând fi reținute, ipotetic, până la proba contrară, drept motive de excludere. Așadar, nerespectările obligațiilor contractuale de către [...] SRL produse în interiorul celor trei ani au potențialul de a reflecta o anumită tipologie, un modus operandi de natură a încadra ofertantul în situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 – încălcarea repetată a obligațiilor contractuale ce a dus la plata de daune-interese (penalitățile de întârziere fiind în esență daune-interese, în sensul legii, după cum reiese inclusiv din interpretarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice expusă în notificarea vizând art. 167 alin. (1) lit. g), disponibilă la [https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2021/06/Notificare-motiv-excludere-art-167-alin-1-lit-g-](https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2021/06/Notificare-motiv-excludere-art-167-alin-1-lit-g-FINAL.pdf)

FINAL.pdf – „aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale [...] aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere [...] numai în măsura în care neîndeplinirea obligațiilor respective/întârzierea în îndeplinirea acestora reprezintă o abatere gravă sau în cazul în unor abateri/întârzieri repetate”). Nota bene, deosebit de grav, [...] SRL nu trebuia să ascundă existența respectivelor încălcări, ci trebuia să le releve în propriul DUAE, eventual însoțite de măsurile corective care să îi permită menținerea în procedură [la subsecțiunea „Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră (autocorectare)?”], întrucât ascunderea în sine poate constitui motiv legal distinct de excludere, prevăzut la lit. h) sau i), anterior citate. Consiliul nu agreează și nu tolerează practica ofertanților de a tăinui ori de a completa eronat DUAE în legătură cu nerespectarea propriilor angajamente contractuale anterioare, informații determinante în identificarea motivelor de excludere din procedura de atribuire.

După cum s-a relevat și în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, ofertantul nu poate fi exclus din procedura de atribuire dacă reușește să dovedească, într-un mod satisfăcător pentru autoritatea contractantă, că măsurile corective adoptate îi restabilesc fiabilitatea. Statele membre

sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere dintr-o procedură de atribuire (Hotărârea din 14 ianuarie 2021, RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/19, EU:C:2021:13). În sensul că statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la art. 18 din Directiva 2014/24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și principiul respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție, sunt și Hotărârea din 20 decembrie 2017, Prequ' Italia, C-276/16, EU:C:2017:1010, punctele 45 și 46, și Hotărârea din 3 iulie 2014, Kamino International Logistics și Datema Hellmann Worldwide Logistics, C-129/13 și C-130/13, EU:C:2014:2041, punctul 28, precum și jurisprudența acolo citată, concluzii incidente și în speța de față.

Așadar, în temeiul dreptului la apărare, care își găsește aplicarea atunci când administrația își propune să adopte față de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarilor deciziilor care le afectează în mod sensibil interesele trebuie să li se dea posibilitatea de a-și face cunoscut în mod util punctul de vedere

cu privire la elementele pe care administrația intenționează să își întemeieze decizia (a se vedea în acest sens, de exemplu, Hotărârea din 22 septembrie 2022, Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții, C-159/21, EU:C:2022:708, punctul 45, Hotărârea din 16 octombrie 2019, Glencore Agriculture Hungary, C-189/18, EU:C:2019:861, punctul 39, și Hotărârea din 3 iunie 2021, Jumbocarry Trading, C-39/20, EU:C:2021:435, punctul 31).

În speță, Municipiul [...] nu a cerut nicio explicație ofertantului [...] SRL asupra documentelor constatatoare ce îl privesc și a manifestat o atitudine părtinitoare față de acesta, căruia nu i-a examinat cu adevărat situația concretă din perspectiva motivelor de respingere amintite la art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) din Legea nr. 98/2016, indiferent de modul în care a fost completat de ofertant propriul DUAE.

Încălcările repetate ale obligațiilor contractuale exclud ipoteza unui simplu episod izolat în activitatea operatorului economic, ofertantul fiind ținut nu doar să le indice în DUAE, ci și să probeze autorității că a adoptat măsuri corective care să îi asigure desfășurarea corespunzătoare și în termen a viitoarelor relații contractuale, elemente care revin spre competență verificare comisiei evaluatorii desemnate de municipiul pârât. De bună seamă,



conform art. 166 alin. (8) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, când ia decizia de respingere a unui ofertant, pe baza unui document constatator, comisia are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din lege, obligație care nu apare a fi fost îndeplinită, din parcurgerea înscrisurilor întocmite de comisie.

Cazurile *repetate* de nereguli *minore* pot arunca asupra fiabilității unui operator economic un dubiu care ar putea justifica excluderea lui, se arată în considerentul (101) al Directivei 2014/24/UE.

„În vederea luării unei decizii privind excluderea sau nu a unui operator economic în baza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, *autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de lege*, de a analiza toate aspectele și documentele relevante în acest sens și de a dispune toate măsurile care se impun în vederea clarificării eventualelor incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența situației de excludere.”, se afirmă în finalul notificării Agenției Naționale pentru Achiziții Publice invocate mai sus.

Se reține, aşadar, că evaluarea ofertei [...] SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința clarificării și verificării atente de către autoritatea achiziitoare a incidenței motivelor de excludere și a demonstrării fiabilității ofertantului care să îi permită, totuși, menținerea în competiție, sens în care desfășurarea licitației urmează a fi continuată în mod legal. În lumina celor înfățișate, fără o minimală investigație prealabilă a situației [...] SRL, admiterea ofertei nu poate fi validată de Consiliu, iar obiecțiile reclamantei privind nelegalitatea acceptării se vădesc a fi fondate. În toate cazurile, constatarea existenței unei „abateri grave” necesită efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului, de către autoritatea contractantă.

2. DECIZIA CNSC

(rămasă definitivă prin neatacare)

Cu privire la cererea intervenientei de obligare a contestației la suportarea cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea intervenției, cererea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor*

efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației” – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – „*partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*”. [...] SRL a anexat concluziilor scrise nr. 1928/05.11.2024 copia facturii nr. A-009008 din 03.10.2024, emisă de Societatea civilă profesională de avocați „[...]” pentru „Asistență juridică conform Contract Nr. 2857545/25.06.2024”, și copia unui extras bancar, ambele copii neputând fi luate în considerare drept documente doveditoare în cauză. Pe de o parte, ele nu sunt asumate de nimeni, încălcând flagrant Codul de procedură civilă, art. 150 alin. (2) – *copiile vor fi certificate de parte pentru conformitate cu originalul* – și art. 292 alin. (1) – *dacă prin lege nu se dispune altfel, fiecare parte are dreptul să depună înscrisurile de care înțelege să se folosească, în copie certificată pentru conformitate* –, iar pe de altă parte sunt străine cauzei de față. Contestația datează din 09.10.2024 și a fost postată în SEAP la 11.10.2024, în vreme ce factura emisă de Societatea civilă profesională de avocați „[...]” este datată 03.10.2024,

moment la care nu exista vreo contestație, deci nu se putea redacta o cerere de intervenție într-un proces inexistent și, implicit, nici factura servicii avocațiale pentru un astfel de proces. Nu se cunoaște ce servicii de asistență juridică a prestat societatea de avocați pentru [...] SRL anterior datei facturării lor la 03.10.2024, însă este de netăgăduit că la acea dată nu exista contestația.

În cuprinsul facturii nr. A-009008 din 03.10.2024 nu figurează nici denumirea contestatoarei, nici denumirea procedurii de atribuire, nici denumirea autorității organizatoare și nici numărul dosarului constituit la Consiliu. Sub acest ultim aspect, se cuvine notat aici raționamentul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, exprimat în decizia nr. 1919 din 4 octombrie 2023 (care poate fi consultată la <https://www.scj.ro/736/Cautare-jurisprudenta>): „Față de faptul că intimata-pârâtă a depus la dosar și factura fiscală nr. x/11.01.2023, însoțită de un extras de cont, conform înscrisului aflat la fila x, fără a avea indicat numărul dosarului în legătură cu care a fost acordată asistența juridică, instanța supremă constată că nu a fost făcută dovada cheltuielilor de judecată [...], potrivit art. 452 C. proc. civ.” Așadar, din perspectiva Înaltei Curți, la care Consiliul achiesează, neindicarea pe factura fiscală depusă de avocat

a numărului de dosar în care a fost acordată asistența juridică echivalează cu nedovedirea cheltuielilor de judecată.

În plus, contractul nr. 2857545/25.06.2024 este evident fără tangență cu această contestație, formulată patru luni mai târziu. Nici măcar nu a fost depusă la Consiliu copia respectivului contract, pentru se putea verifica obiectul acestuia. În consecință, capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare a cererii de intervenție se impune a fi respins.

3. DECIZIA CNSC

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că ceea ce se reclamă, raportat la situația factuală mai sus descrisă, este modul de a întrebării nr. 2 din solicitarea de clarificare nr. 3 care, în opinia contestatoarei, a favorizat în mod nepermis ofertanta ... SRL, prin acordarea posibilității obținerii punctajului maxim la factorul de evaluare ”garanția comercială”.

Se invocă încălcarea prevederilor art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră (...).

În contextul celor expuse și față de materialul probator aflat la dosarul cauzei, se poate observa că ceea ce a urmărit achizitoarea prin solicitarea de



clarificări nu a fost îmbunătățirea de către câștigătoare a garanției oferite, cum susține contestatoarea, ci confirmarea faptului că acea garanție *menționată în propunerea tehnică (matricea de conformitate și certificatul de garanție) și în SEAP în cadrul factorilor de evaluare* era cea însoțită de ofertantă.

Având în vedere că a existat trimiterea din matricea de conformitate la garanția producătorului, era firească necesitatea achizitoarei de a se asigura că ceea ce a declarat ofertanta în propunerea sa tehnică și în SEAP, respectiv o garanție de 5 ani, este ceea ce aceasta își asumă.

De altfel, din răspunsul ofertantei, se poate constata că aceasta subliniază tocmai faptul că garanția este cea oferită de societatea ... SRL, în calitate sa de ofertant și furnizor al containerelor ISO 20 și ISO 10, conform propunerii tehnice încărcată la secțiunea Propunere tehnică, fiind cea de 5 ani (60 luni), atașând în susținere și modelul de certificat de garanție.

(...)

Este de amintit și faptul că, în numeroase situații, furnizorii acordă garanții extinse, astfel că garanțiile oferite de furnizori sunt mai mari decât cele ale producătorilor, aspect care, de altfel, nici nu a fost criticat în cauză. Autoarea contestației nu a adus vreun argument și vreo probă prin intermediul cărora să demonstreze că nu putea fi oferită de către ... SRL, în calitate de furnizor, o garanție mai mare decât cea a producătorului.

În plus, chiar în cadrul descrierii factorului de evaluare în discuție s-a făcut mențiunea că **In propunerea tehnică se vor oferta condițiile garanției comerciale aferente acestui factor de evaluare care trebuie să cuprindă minim condițiile de acordare prevăzute în garanția legală**, prezumându-se astfel că se acceptă garanții mai mari decât garanția legală.

Așadar, la baza contestației, a stat interpretarea că ofertantei câștigătoare i s-a acordat posibilitatea îmbunătățirii punctajului obținut pentru factorul de evaluare "garanție comercială", însă materialul probator a relevat că ceea ce s-a urmărit prin solicitarea de clarificare nr. 3 a fost asigurarea că garanția acordată prin propunerea tehnică, mai mare decât cea a producătorului, este asumată de către furnizorul ... SRL.

Într-adevăr, fiind vorba despre un factor de evaluare trebuie să existe o anumită rigoare în analiza comisiei și modul de adresare a solicitărilor de clarificări, astfel încât să nu fie determinată apariția unui avantaj pentru un anumit operator economic, însă, în speță, garanția din partea furnizorului, indicată în propunerea tehnică (matricea de conformitate și certificatul de garanție) și introdusă în SEAP în cadrul factorilor de evaluare, a fost una

singură, respectiv cea de 5 ani. Neconcordanțe au existat între garanția producătorului și garanția furnizorului, însă ... SRL a subliniat, în răspunsul la clarificări, că ceea ce a oferat în propunerea tehnică și SEAP este o garanție de 5 ani, garanție confirmată prin răspunsul la clarificări și modelul de certificat de garanție, între acestea neexistând vreo neconcordanță. Luând în considerare garanția oferită de operatorul economic, comisia de evaluare a calculat punctajul în consecință, astfel că nu se pot constata abateri de la cadrul legal.

4. DECIZIA CNSC

Se constată că litigiul dintre părți se poartă cu privire la posibilitatea subcontractării activității de furnizare materiale/bunuri în cadrul unui contract de furnizare, autoritatea contractantă considerând că subcontractarea furnizării de bunuri poate fi acceptată doar în cazul contractelor de prestări servicii și execuția lucrări.

Decizia achizitoarei s-a bazat pe dispozițiile art. 3 alin. (1) lit.yy) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora subcontractant/subantreprenor reprezintă *orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea*

și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.

Cum a reținut și autoritatea contractantă, din documentele de calificare și propunerea tehnică prezentată de ... SRL, rezultă că subcontractantul ... SRL va realiza în cadrul contractului: *Livrare, instalare, punere în funcțiune, testare, garanție și service în perioada de garanție pentru următoarele echipamente: Geam plumbuit, Radioprotecție, Autorizări*; subcontractantul ... SRL va realiza în cadrul contractului: *Livrare, instalare, punere în funcțiune, testare, garanție și service în perioada de garanție pentru următorul echipament: Incubator Sidam – Warm Line.*

Potrivit fișei tehnice pentru lotul 7, la pct. 1.14 Accesorii, sunt enumerate următoarele: *fereastră Geam plumbat de minim 100 x 80 cm și minim 3 mm echivalent Pb; incubator pentru substanță de contrast, trei seturi de echipamente pentru protecție formate din șorț, fustă, apărătoare tiroidă.*

Din analiza celor de mai sus, se poate constata că motivul respingerii ofertei ... SRL este declararea în cadrul ofertei a doi operatori economici, ca subcontractanți, în loc de furnizori, deși aceștia urmau a realiza și activități de *livrare*, în cadrul contractului.

Mai întâi se poate observa că cei doi subcontractanți vor livra *accesorii ale echipamentelor*, pe care le vor și instala, pune în funcțiune și testa.

Cum a arătat și societatea contestatoare, în cazul subcontractării, există o serie de obligații specifice pentru ofertanți și subcontractanți, între care: includerea de către ofertant a informațiilor privind partea din contract care va fi subcontractată; completarea de către subcontractant a formularului DUAЕ; încheierea acordului de subcontractare; existând și din partea autorității contractante obligațiile corelative de verificare a capacității tehnice și profesionale a subcontractantului pentru îndeplinirea părții din contract; verificare a neîncadrării în situațiile de excludere.

Astfel cum a explicat și societatea contestatoare, prin definiția dată subcontractului, intenția legiuitorului a fost aceea de a nu exista obligația de a declara ca subcontractor orice furnizor de produse/servicii, cu toate obligațiile corelative ce cad în sarcina subcontractorului potrivit legislație.

În definiția actuală a subcontractantului din contractele de achiziție publică, se specifică clar că furnizarea de materiale sau bunuri în cadrul unui contract nu este considerată subcontractare, însă nicidecum nu este prevăzut faptul că furnizorul nu poate fi subcontractor sau că nu se poate accepta subcontract-

area în cadrul unui contract de furnizare.

De asemenea, din analiza definiției date de legiuitor reținem că poate fi furnizor orice entitate care furnizează produse/servicii *și care nu este subcontractant*, aceasta însă nu exclude ca furnizarea de produse și servicii să fie subcontractate (art. 3 alin. 1 lit. w din lege, furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant).

Cooptarea ca subcontractant, și nu ca furnizor, a unui operator economic nu reflectă nicio neconformitate a ofertei și nici nu este prevăzută de legislație ca motiv de respingere a ofertei.

În decizia (...), invocată de contestatoare, s-au reținut, între altele:

(..)

Or, alegerea operatorului economic de a declara un subcontract pentru furnizarea, în cadrul unui contract, a unor accesorii, cum este cazul în analiză, nu poate atrage respingerea ofertei.

De altfel, nici nu rezultă din explicațiile autorității contractante care ar fi motivele pentru care furnizarea *Geamului plumbat de minim 100x80 cm si minim 3 mm echivalent Pb, a trei seturi echipament radiopro-*



tecție format din șorț, fustă și apărătoare tiroidă și a incubatorului pentru substanța de contrast, prin intermediul subcontractanților, ar afecta derularea contractului, nefiind evidențiate avantajele

sale, în calitate de beneficiar, dacă cei doi operatori economici ar fi fost contractanți, asociați ai ofertantei ... SRL, și nu subcontractanți.

Opțiunea de a numi un furnizor de produse ca subcontractant în cadrul unei proceduri de achiziție publică este un drept al contractantului și nu poate fi restricționat sau contestat de către autoritatea contractantă în absența dispozițiilor legale care să justifice o astfel de acțiune, sesn în care s-a exprimat reclamanta.

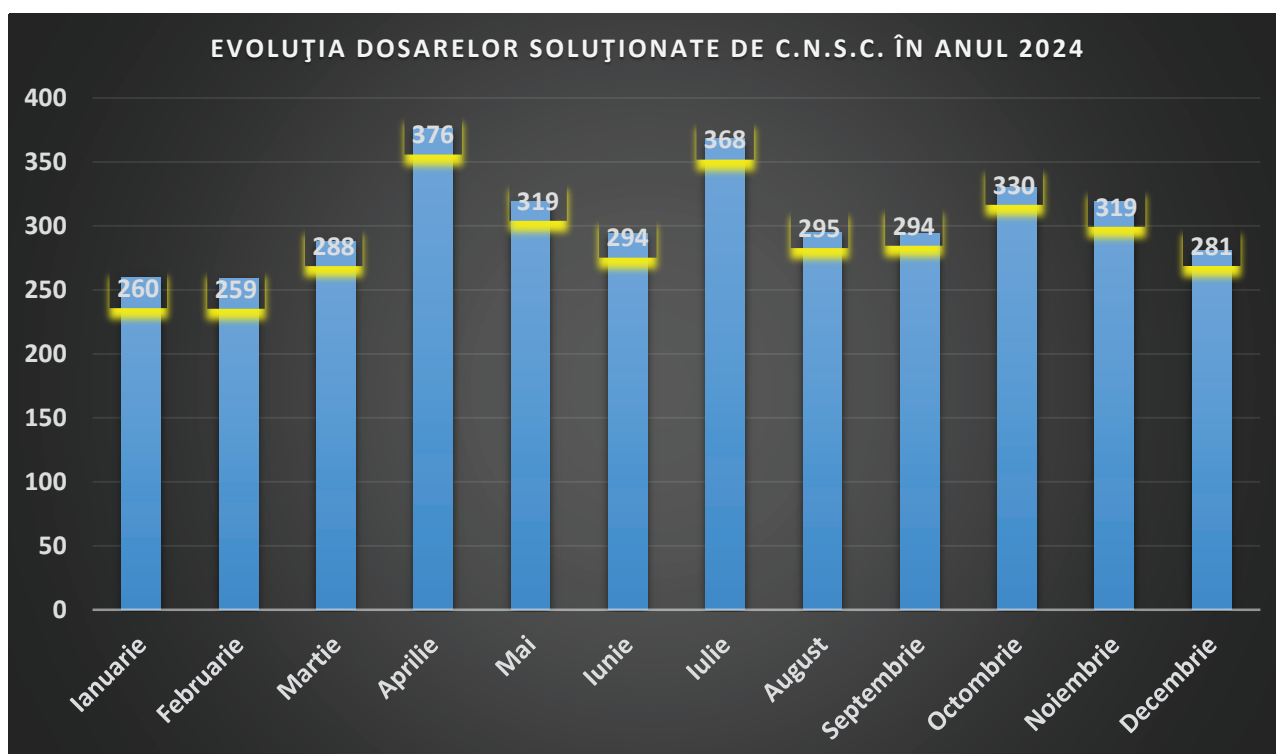
(...)

Se constată din cele de mai sus că singurul argument invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei este indicarea în cadrul Ordinului nr. 1554/2023 al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice privind aprobarea structurii și conținutului Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse a mențiunii că *activitatea de furnizare nu poate fi subcontractată*, fără însă a explica, în mod concret, raportat la activitățile subcontractate celor doi operatori economici, cum este împiedicată în derularea contractului. În plus, nu este de ignorat, cum s-a arătat mai sus, că cei doi subcontractanții vor livra anumite accesorii ale echipamentelor și vor presta serviciile de instalare și punere în funcțiune a acestora.

2.3. EVOLUȚIA DOSARELOR SOLUȚIONATE DE C.N.S.C.

La nivelul CNSC, în anul 2024 a fost soluționat un număr de 4.211, din care 528 din anul 2023 fiind emis un număr de 3.683 de decizii.

Astfel, evoluția lunară a dosarelor soluționate de completele din cadrul Consiliului, s-a prezentat în intervalul ianuarie – decembrie 2024 după cum urmează:



Statisticile oficiale arată că de la înființarea Consiliului și până la data de 31 decembrie 2024, numărul total al dosarelor soluționate de completele de soluționare a contestațiilor din cadrul instituției a atins cifra de 85.189, ceea ce înseamnă o medie lunară de aproximativ 351 de dosare soluționate, sau una zilnică de circa 18 dosare soluționate.

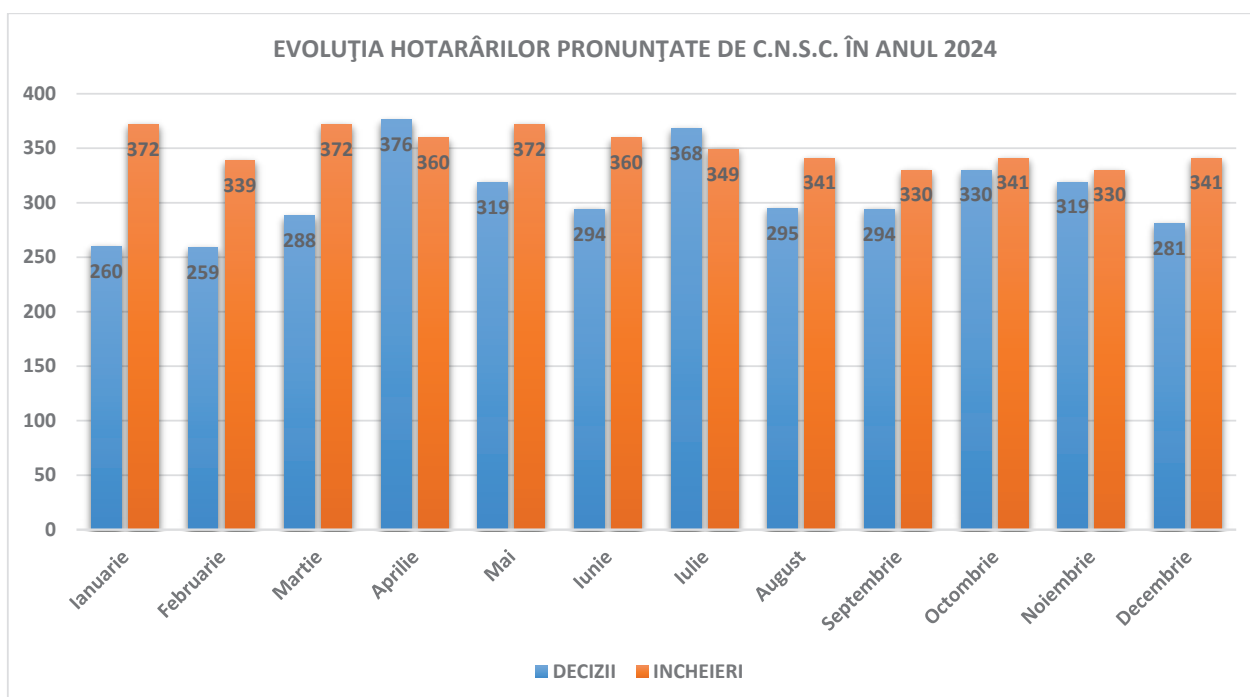




2.4. HOTĂRÂRI PRONUNȚATE DE C.N.S.C.

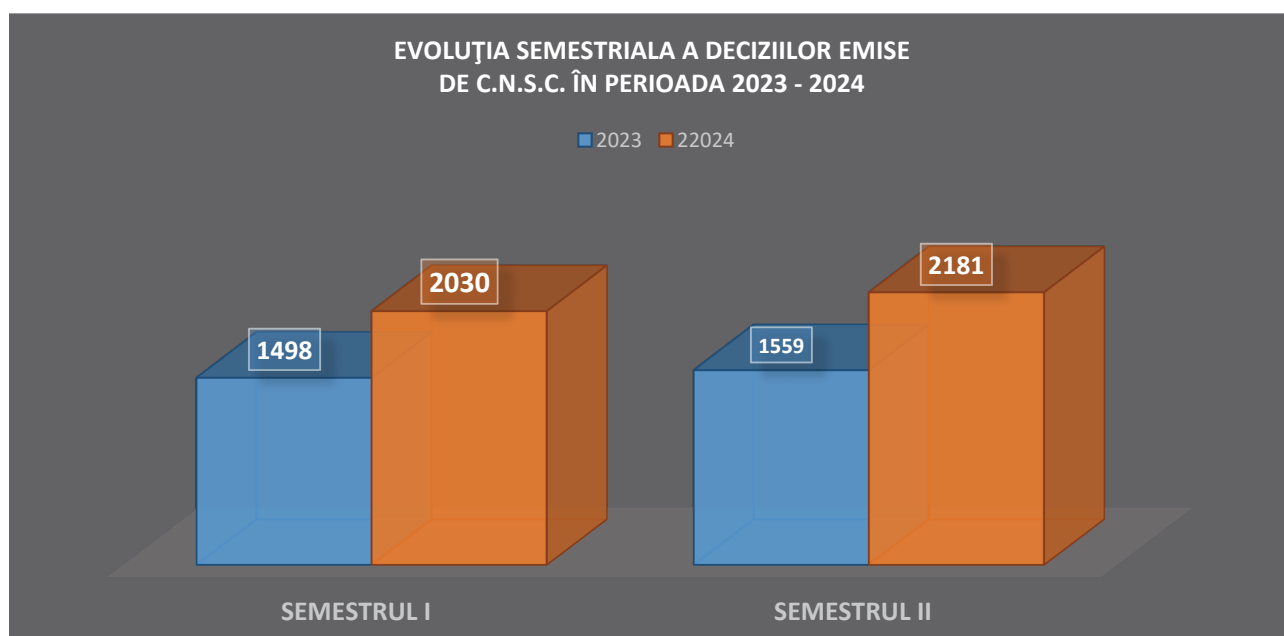
După cum menționam anterior în afara soluționării contestațiilor, activitatea completelor din cadrul Consiliului se concretizează și în pronunțarea de încheieri, inclusiv pentru gestionarea titlurilor de valoare (depunerea și restituirea) constituite de operatorii economici pentru fiecare procedură de achiziție publică contestată. Astfel, în ceea ce privește hotărârile emise de Consiliu, datele oficiale arată că în perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2024 la nivelul celor 11 complete de soluționare a contestațiilor s-au pronunțat un număr de 3.683 decizii și 4.207 încheieri. Astfel, per total, pe parcursul anului 2024 Consiliul a emis un număr de 7.890 de hotărâri, ceea ce a însemnat o creștere cu 16,3% comparativ cu anul precedent, când au fost emise 6.149 de hotărâri.

Defalcată pe luni, situația deciziilor și a încheierilor pronunțate de Consiliu în anul 2024 a evoluat după cum urmează:



În acest context, precizăm că în conformitate legislația în domeniu¹⁷, toate contestațiile formulate la Consiliu în cadrul unei proceduri de achiziție publică sunt conexe pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare. Totodată, există posibilitatea ca în cadrul fiecărei proceduri de achiziție publică în care a fost formulate contestații să se introducă una sau mai multe cereri de intervenție din partea altor operatori economici. Astfel, în toate cazurile de acest gen, Consiliul pronunță o singură decizie, urmare a conexării contestațiilor și a cererilor de intervenție voluntară într-un dosar unic. O comparație a numărului deciziilor emise în 2024 cu cele emise anul precedent arată că pe parcursul ultimului an numărul acestora a crescut cu 20.47% (626 decizii). În ceea

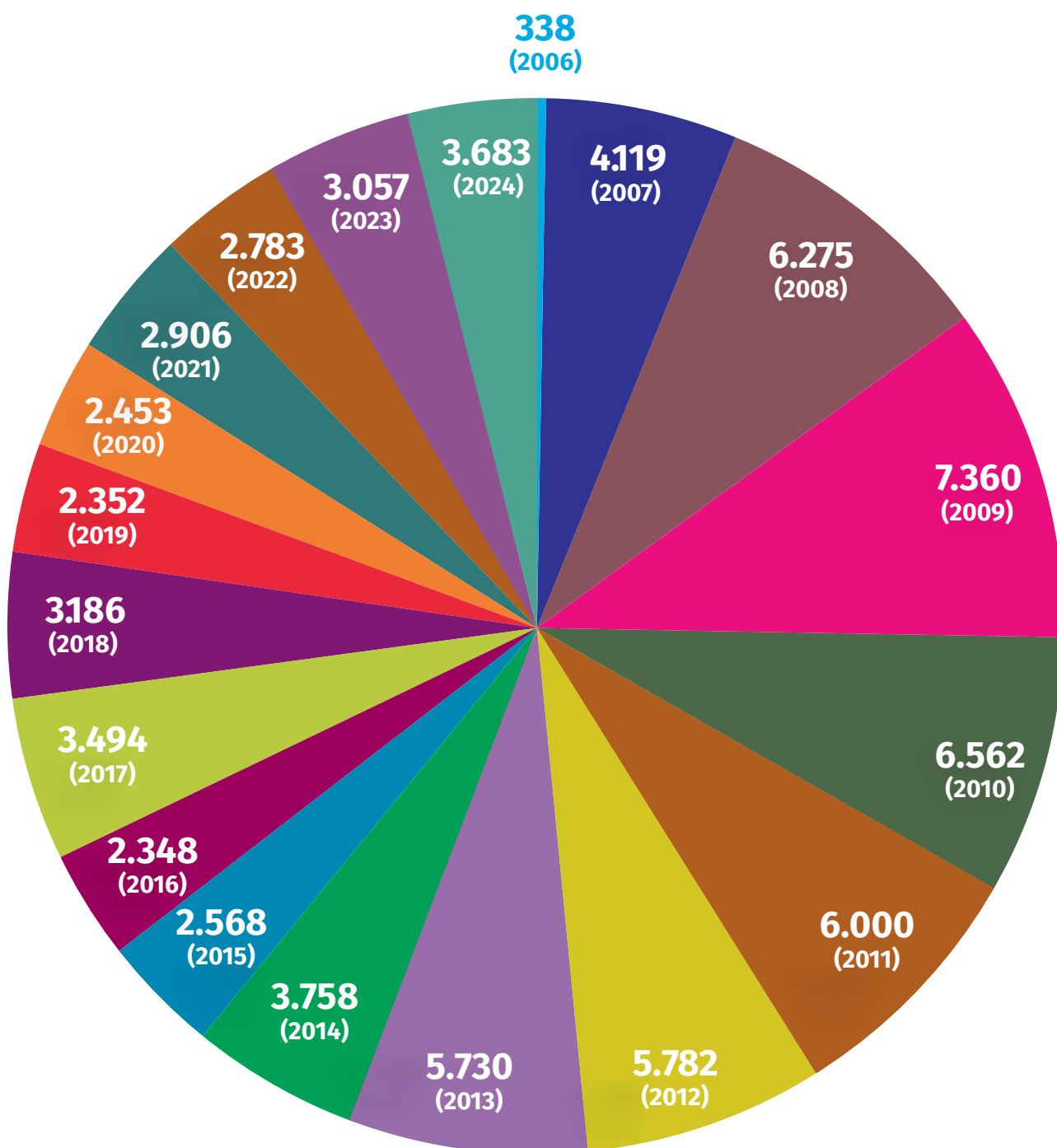
ce privește evoluția semestrială a deciziilor emise de Consiliu în anul 2024, comparativ cu perioadele similare ale anului 2023, se poate observa din graficul următor că în primul semestru al ultimului an numărul deciziilor a crescut cu 35.51% față de primul semestru al anului precedent (+532 decizii), în timp ce în semestrul al doilea creșterea a fost de 39.89% (+622 decizii).



¹⁷ art. 17, alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată

Per ansamblu, de la înființarea sa și până la data de 31 decembrie 2024, Consiliul a pronunțat un număr total de decizii de 74.754.

EVOLUȚIA DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2006 - 2024



2.5. SOLUȚIILE DISPUSE DE C.N.S.C. CU PRIVIRE LA CONTESTAȚIILE ÎNREGISTRATE PE ROLUL SĂU

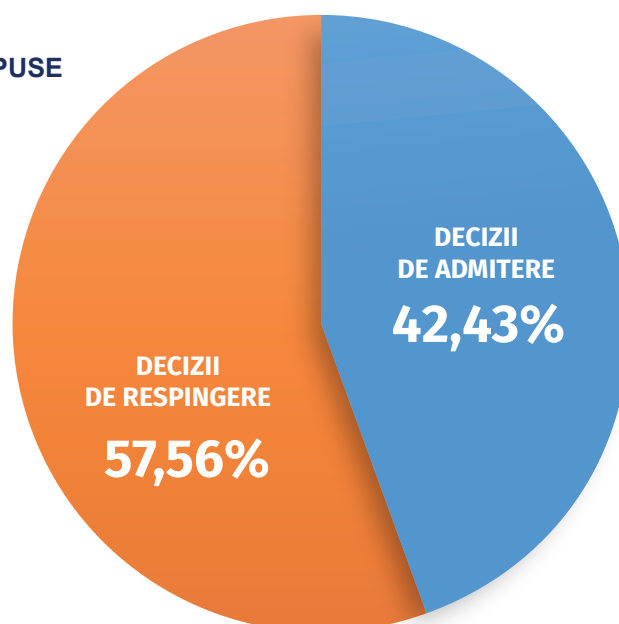
După cum precizam la capitolul anterior, contestațiile formulate la Consiliu în cadrul unei proceduri de achiziție publică sunt conexate pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare. Astfel, în intervalul 1 ianuarie – 31 decembrie 2024 prin cele 3.683 de decizii emise de cele 11 complete de soluționare a contestațiilor, Consiliul au soluționat un număr de 4.211 de dosare.

Din totalul de 3.683 de decizii emise, în cazul a 1.563 decizii Consiliul a dispus admiterea contestațiilor, în sensul că soluția solicitată de contestator și adoptată cu ocazia deliberării de către un complet de soluționare a corespuns nevoii de apărare pe cale administrativ - jurisdicțională a dreptului subiectiv încălcat sau nerecunoscut și readucerii lui în starea de a-i asigura operatorului economic drepturile și avantajele conferite de legislația din domeniul achizițiilor publice.

Prin intermediul celorlalte 2.120 de decizii, Consiliul a respins contestațiile formulate de operatorii economici din diverse motive:

- o fie contestatorul nu a constituit cauțiunea, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată;
- o fie Consiliul a apreciat, cu privire la conținutul contestației soluționate, să dea câștig de cauză autorității contractante, având în vedere că fondul litigios al contestației formulate de operatorul economic s-a dovedit a fi neîntemeiat/nefondat;
- o Consiliul nu s-a pronunțat în privința fondului, motivat de faptul că a fost invocată de către părți, sau din oficiu, o excepție de fond sau de procedură (contestația a fost tardiv introdusă, a rămas fără obiect, a fost inadmisibilă, lipsită de obiect, lipsită de interes, a fost introdusă de persoane fără calitate etc.);
- o contestatorul a uzat de dreptul său de a renunța la contestația formulată, punând capăt acțiunii sale litigioase. Astfel, simpla solicitare de renunțare la contestația formulată de inițiatorul demersului litigios, are ca efect imediat închiderea dosarului.

**SITUATIA SOLUTIILOR DISPUSE
DE C.N.S.C. ÎN ANUL 2024**



Procentual, deciziile pronunțate de Consiliu în care s-a dispus admiterea contestațiilor formulate de operatorii economici au reprezentat 42,43% din totalul deciziilor, în vreme ce, prin restul de 57,56% din decizii emise s-a dispus respingerea contestațiilor formulate de operatorii economici.

Evoluția demonstrează două aspecte importante, anume: operatorii economici care au formulat contestații au dovedit o mai bună înțelegere și interpretare a legislației în domeniul achizițiilor publice, în vreme ce autoritățile contractante au demonstrat o lipsă de transparență, eficiență, eficacitate și mai ales de profesionalizare a funcției de achiziție publică, fapt care a generat din ce în ce mai des o interpretare eronată a legislației. Jurisprudența ultimilor ani demonstrează că autoritățile contractante au avut o abordare strict formală a legislației, fixându-și atenția pe aplicarea mecanică a reglementărilor în vigoare, fără a acorda o atenție deosebită dacă o procedură de achiziție publică respectă bunele practici și urmărește eficiența investiției, modul în care sunt cheltuite resursele publice, principiile egalității de tratament și transparenței, ori eventuale conflicte de interese.

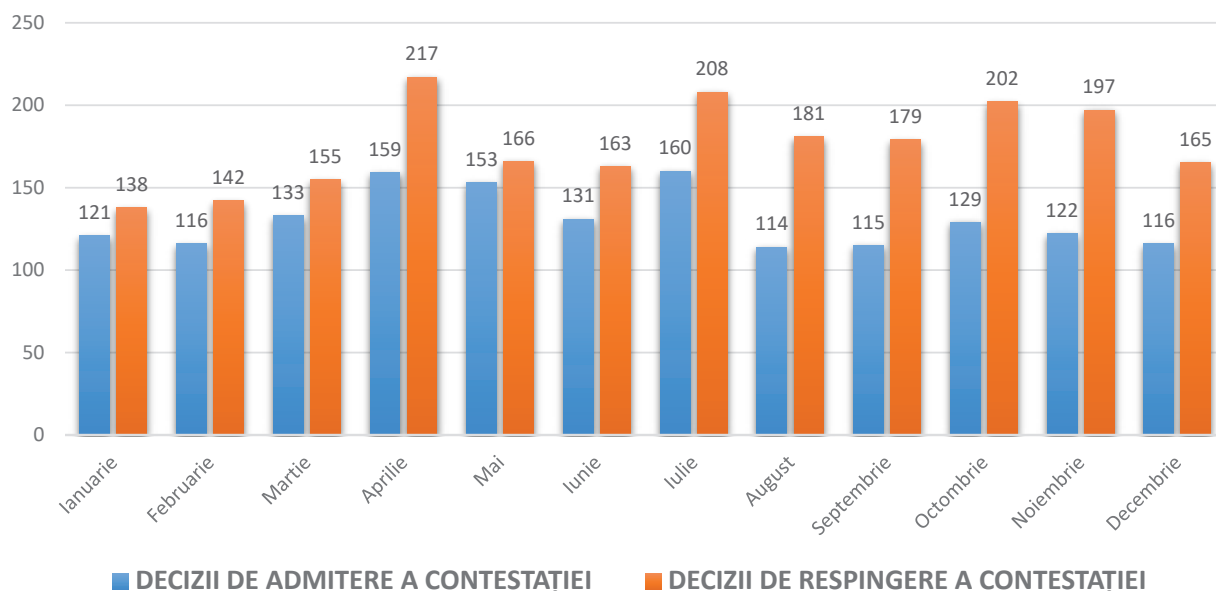
Aminteam anterior că în anul 2024 din cele 4.529 contestații înregistrate la Consiliu, un număr de 1.036 (22,87%) au atacat documentația de atribuire. Comparând procentul de mai sus cu cel înregistrat în anii 2021 (19,70%), 2022 (25,30%), respectiv 2023 (21,73%) se observă că faza pregătitoare a oricărei proceduri de achiziție publică a fost tot mai contestată, ceea ce demonstrează că pentru multe autorități contractante aceasta nu a constituit o etapă esențială care să permită derularea fără probleme a etapelor ulterioare ale unei proceduri de achiziție publică. Consiliul a

atras atenția de-a lungul anilor ca autoritățile contractante să fie atente ca orice contract de achiziție publică să aibă criterii de calificare și specificații tehnice bine stabilite, ponderi și criterii de atribuire specifice definite exact la momentul pregătirii documentației achiziției și să verifice cu rigurozitate în etapa de evaluare o ofertelor aceste cerințe. Dar, cu toate acestea, multe autorități contractante au continuat să subestimeze semnalele Consiliului și să nu acorde o atenție deosebită etapei de planificare a procedurii de achiziție publică, fapt ce a generat o creștere semnificativă a contestațiilor formulate la documentația de atribuire.

Pentru a vă face o imagine în privința soluțiilor dispuse în anul 2024 de Consiliu, vă prezentăm evoluția lunară comparativă a soluționării contestațiilor formulate de operatorii economici:



EVOLUTIA LUNARA A SOLUTIILOR DISPUSE DE C.N.S.C. ÎN ANUL 2024

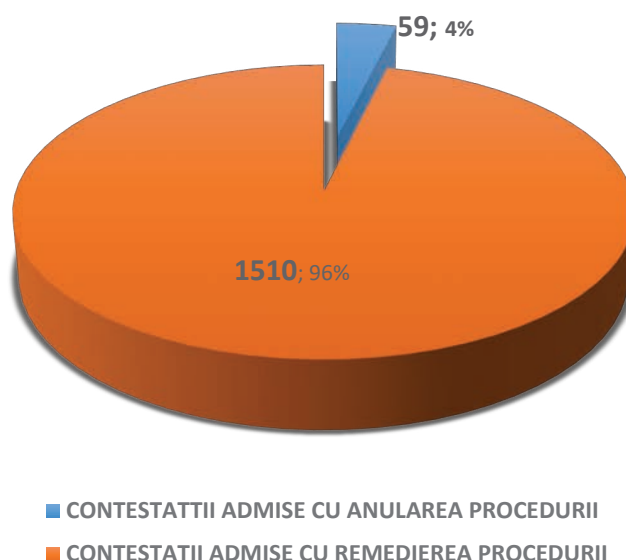


Astfel, așa cum aminteam, pe parcursul anului 2024, Consiliul a dispus prin intermediul a 1.569 de decizii admiterea contestațiilor formulate de operatorii economici (42,6%), în vreme ce în cazul a 2.113 de contestații (57,37%) a dispus respingerea acestora.

Din cele 1.569 de decizii prin care s-a dispus admiterea contestațiilor formulate de operatorii economici, prin intermediul a 59 (3,76%) s-a dispus anularea procedurii de atribuire, în vreme prin 1.510 de decizii (96,24%) s-au admis contestațiile și s-a dispus remedierea procedurilor de atribuire.

Dacă ne raportăm la numărul total de decizii emise de Consiliu pe parcursul anului 2024 (3.683 decizii), rezultă că procentul deciziilor prin care s-a

MASURI DISPUSE DE C.N.S.C. CA URMARE A ADMITERII CONTESTAȚIILOR ÎN ANUL 2024



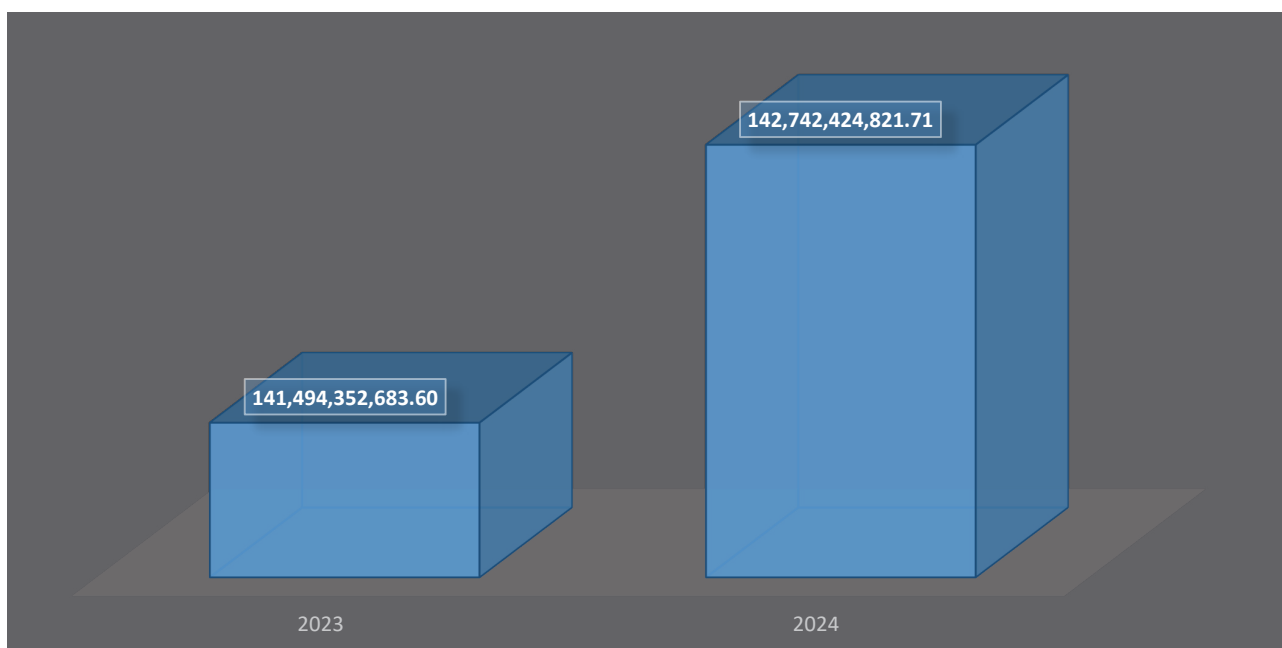
dispus anularea procedurilor de atribuire a fost de doar 3,76%, ceea ce demonstrează că în anul 2024 Consiliul nu a fost o piedică pe piața achizițiilor publice, ba din contră a avut un rol determinant în remedierea procedurilor de atribuire, astfel încât aceasta să poată continua cu respectarea prevederilor legale.

2.6. ACTIVITATEA C.N.S.C. PRIN PRISMA VALORII ESTIMATE A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE CONTESTATE ȘI SOLUTIONATE

2.6.1. VALOAREA ESTIMATĂ A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE ÎN CARE C.N.S.C. A PRONUȚAT DECIZII

În anul 2024, valoarea totală estimată a procedurilor de atribuire în care Consiliul a pronunțat decizii a fost de 142.742.424.821,71 RON (echivalent a 28.548.484.964,342 Euro¹⁵). Comparativ cu anul 2023, când valoarea totală estimată a procedurilor de atribuire în care C.N.S.C. a pronunțat decizii a fost de 141.494.352.683,60 RON (echivalent a 28.604.943.431,44 EURO¹⁸), se observă că în anul 2024 valoarea totală estimată a procedurilor de atribuire în care Consiliul a pronunțat decizii a crescut cu 0.88%.

EVOLUTIA DECIZIILOR PRONUNTATE DE C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2023-2024 ÎN RAPORT DE VALOAREA ESTIMATA A PROCEDURILOR



În ceea ce privește valoarea totală estimată a procedurilor de atribuire în care C.N.S.C. a pronunțat pe parcursul anului 2024 decizii de admitere a contestațiilor formulate de operatorii economici, aceasta a fost de 61.550.402.457,8 RON (echivalent a 12.310.080.491,56 Euro¹⁵).

Totodată, valoarea totală estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a emis decizii de respingere a contestațiilor formulate de operatorii economici a fost de 79.134.207.245,2 RON (echivalent a 15.826.841.449,04 Euro¹⁵).

¹⁵. curs mediu anual comunicat de B.N.R. pentru 2023 - 4,9465 RON/Euro

¹⁸. curs mediu anual comunicat de B.N.R. în anul 2022 - 4,9315 RON/Euro

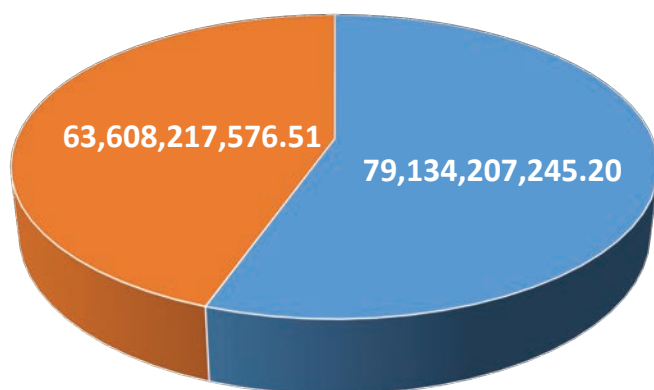


VALOAREA TOTALA ESTIMATA A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE ÎN CARE C.N.S.C. A PRONUNTAT DECIZII ÎN ANUL 2024

În ceea ce privește valoarea totală estimată a procedurilor de atribuire în care Consiliul a admis contestațiile formulate de operatorii economici și a dispus anularea procedurilor de atribuire aceasta s-a ridicat la suma de 2.057.815.118,71 RON (echivalent a 411.563.023,742 EURO¹⁵), în vreme ce valoarea estimată a procedurilor de atribuire în care Consiliul a admis contestațiile și a dispus măsuri de remediere s-a ridicat la suma de 61.550.402.457,80 RON (echivalent a 7.693.800.307,225 EURO¹⁵).

Valoarea totală estimată a procedurilor de atribuire în care Consiliul a respins contestațiile formulate de operatorii economici și a dispus continuarea procedurilor de atribuire s-a ridicat la suma de 79.134.207.245,20.

Total admise 63.608.217.576,51

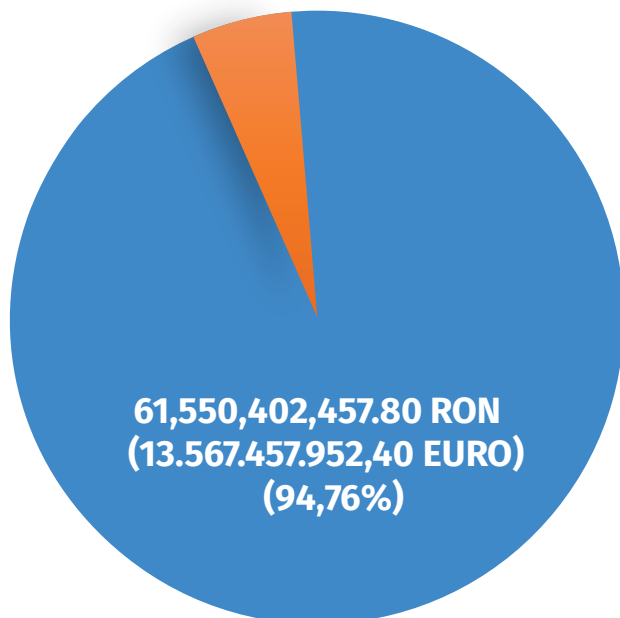


VALOAREA TOTALA ESTIMATA A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE ÎN CARE C.N.S.C. A PRONUNTAT DECIZII ÎN ANUL 2024

VALOAREA TOTALA ESTIMATA A
PROCEDURILOR ÎN CARE CNSC A
RESPINS CONTESTATIILE

VALOAREA TOTALA ESTIMATA A
PROCEDURILOR ÎN CARE CNSC A
ADMIS CONTESTATIILE

2.057.815.118,71 RON



**VALOAREA TOTALA ESTIMATA A
PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE
ÎN CARE C.N.S.C. A PRONUNTAT DECIZII
ÎN ANUL 2024**

**VALOAREA TOTALA ESTIMATA A
PROCEDURILOR ÎN CARE CNSC A ADMIS
CONTESTATIILE SI A DISPUS MASURI DE
REMEDIERE A PROCEDURII**

**VALOAREA TOTALA ESTIMATA A
PROCEDURILOR ÎN CARE CNSC A ADMIS
CONTESTATIILE SI A DISPUS ANULAREA
PROCEDURII**

Dacă vom compara valoarea totală estimată a procedurilor de atribuire în care Consiliul a admis contestațiile și a dispus măsuri de remediere a procedurilor de achiziție publică din anul 2024, respectiv suma de 63.608.217.576,51 RON (echivalent a 12.721.643.515,302 EURO¹⁵) cu cea din anul precedent (67.111.430.761,54 RON, echivalent a 13.422.286.152,308 EURO¹⁸) se observă că această a crescut cu 5,51%.

Aceste cifre reiterează faptul că C.N.S.C. nu reprezintă o piedică în calea derulării procedurilor de achiziție publică inițiate la nivel național, ci, din contra, instituția a reprezentat un filtru eficient pentru prevenirea unui număr semnificativ de nereguli în

cadrul procedurilor de achiziții publice derulate pe parcursul anului 2024, atât în cazul procedurilor de achiziție publică finanțate din fonduri naționale, cât și din fonduri europene, acest rol esențial al Consiliului fiind subliniat deseori în documentele emise de Comisia Europeană.

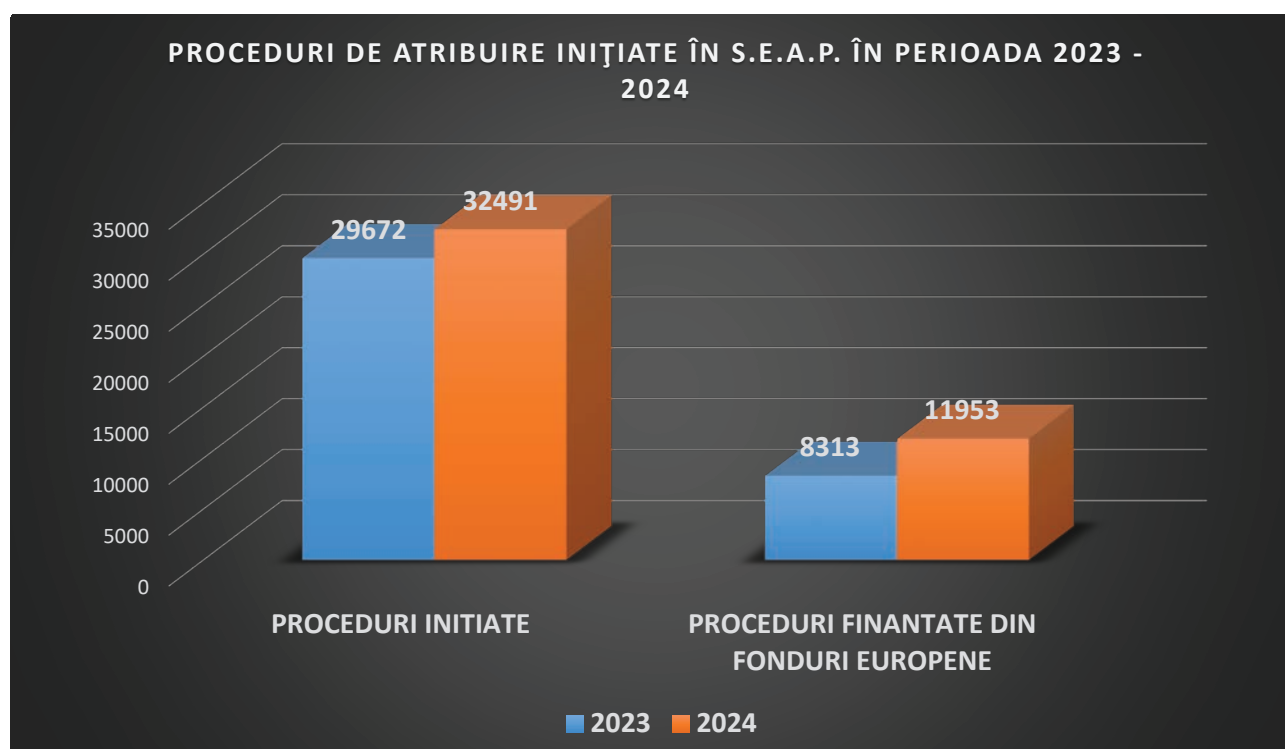


2.6.2. VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A EMIS DECIZII DE ADMITERE A CONTESTAȚIILOR, ÎN COMPARAȚIE CU VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎNȚIATE ÎN S.E.A.P.

Datele oficiale furnizate de Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P.) arată că în anul 2024, în cadrul platformei de comunicare utilizată în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică au fost inițiate un număr de 32.491 de proceduri de atribuire prin anunțuri de participare și invitații de participare, acestea având o valoare totală estimată de 840.245.354.000 RON (echivalent a 168.049.069.000 EURO¹⁵).

Din numărul total de proceduri de atribuire inițiate în S.E.A.P. prin anunțuri de participare și invitații de participare (32.491), un număr de 11.953, adică un procent de 36,8% au fost proceduri de atribuire finanțate din fonduri europene, în valoare de 253.405.189.000 RON (echivalent a 50.681.037.800 Euro¹⁵).

Pentru a vă face o imagine a evoluției numărului de proceduri de atribuire inițiate în S.E.A.P. în perioada 2023 – 2024, trebuie precizat că în ultimul an numărul de proceduri inițiate a crescut cu 9,5% (2.819 proceduri), iar numărul procedurilor finanțate din fonduri europene a crescut cu 43,8% (3.640 proceduri) comparativ cu anul precedent.



În ceea ce privește valoarea estimată a proceduri inițiate în S.E.A.P. în anul 2024, aceasta s-a ridicat la 840.245.354.000 RON (echivalent a 168.049.070.800 Euro¹⁵).

Datele furnizate de S.E.A.P. relevă și faptul că din totalul procedurilor inițiate în S.E.A.P. (32.491) în 2024, la finalul anului un număr de 25.359 de proceduri (78,05%) în valoare totală estimată de 151.987.837.000 RON (echivalent a 30.397.567.400 Euro¹⁵) figurau ca atribuite, 6.120 de proceduri (18,84%) în

valoare totală estimată de 44.411.995.000 RON (echivalent a 8.882.399.000 Euro¹⁵) figurau ca anulate (fie de către autoritățile contractante, fie în instanțele de contencios administrativ, fie prin decizie a C.N.S.C.).



CAPITOLUL 3

CALITATEA ACTIVITĂȚII C.N.S.C. ÎN ANUL 2024



3.1. SITUAȚIA DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C. ȘI MODIFICATE DE CURȚILE DE APEL CA URMARE A PLÂNGERILOR FORMULATE

Conform legislației din domeniul achizițiilor publice, pentru a respecta principiul constituțional al accesului la justiție, deciziile emise de Consiliu ca urmare a soluționării fiecărei contestații formulată de un operator economic pe cale administrativ - jurisdicțională poate fi controlată¹⁹ de Curțile de Apel de pe raza administrativ - teritorială unde își are sediul declarat autoritatea contractantă, ori de către Curtea de Apel București (în cazul procedurilor de atribuire de servicii și/sau lucrări aferente infrastructurii de transport de interes național) în situația formulării unei plângeri de către autoritatea contractantă și/sau de către unul sau mai mulți operatori economici participanți

la o procedură de achiziție care se consideră parte vătămată de măsurile dispuse de Consiliu.

Motivul acestui control îl constituie remedierea eventualelor erori săvârșite în cadrul soluționării de primă instanță. Acest filtru instituțional reprezintă și pentru consilierii de soluționare în domeniul achizițiilor publice din cadrul C.N.S.C. un factor stimulator în vederea îndeplinirii cu rigurozitate și exigență a atribuțiilor legale care le revin.

Trebuie precizat faptul că legislația permite ca împotriva unei singure decizii pronunțată de Consiliu să se poată înregistra mai multe plângeri formulate la Curțile de Apel competente în a cărei rază teritorial - administrativă se află sediul autorității contractante.

Pe parcursul anului 2024, din totalul de 3.683 de decizii emise de completele de soluționare a contestațiilor din cadrul C.N.S.C., un număr de 995 au fost atacate cu plângere. Dintre acestea, un număr de 159 au fost formulate, așa după cum am mai amintit anterior, de către diverse autorități contractante care au refuzat să pună în aplicare deciziile pronunțate de C.N.S.C., în cadrul cărora au fost admise contestațiile formulate de operatorii economici și s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Urmare a plângerilor formulate la Curțile de Apel competente, până la data de 31 decembrie 2024, 104 de decizii emise de

19. art. 29 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată

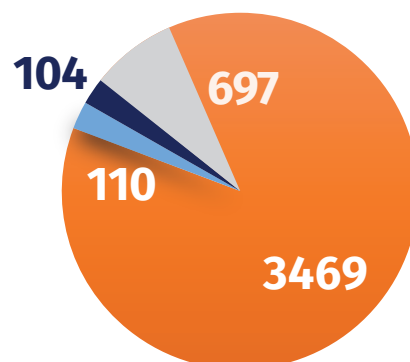
Consiliu au fost desființate/modificate/anulate în tot (2,55%), 110 au fost desființate/modificate/anulate în parte (2,65%), iar 679 au rămas definitive și irevocabile în forma emisă de instituția noastră (***) - precizăm că un număr de 102 de plângeri nu au fost soluționate de către Curțile de Apel competente până la finele anului 2024, acestea urmând a primi o soluție în cursul anului 2025).

În ceea ce privește deciziile modificate în parte de Curțile de Apel competente, trebuie făcută precizarea că în aproape toate cazurile instanțele au acordat unor operatori economici dreptul de a beneficia de cheltuieli de judecată.

Ca atare, datele oficiale arată că la finalul anului 2024, din cele 3.683 de decizii pronunțate de Consiliu, un număr de **3004** (81,6%) au rămas definitive și irevocabile în forma emisă de acesta.

Evidențele statistice oficiale din ultimii cinci ani de activitate a Consiliului arată că procentul deciziilor modificate/desființate/anulate în parte sau în tot de către Curțile de Apel ca urmare a plângerilor formulate s-a menținut extrem de redus în comparație cu procentul deciziilor rămase definitive și irevocabile în forma emisă de acesta.

Raportându-ne la numărul total al deciziilor emise de C.N.S.C. de la înființarea sa până la sfârșitul anului 2024, vom observa



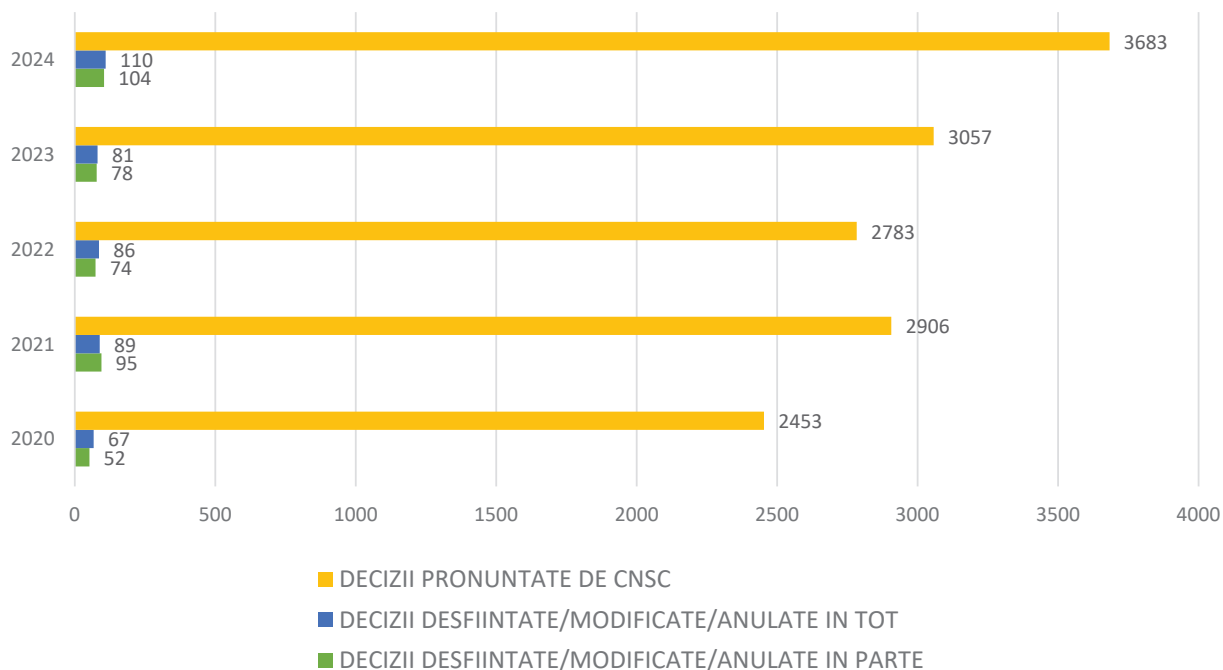
SITUAȚIA PLÂNGERILOR FORMULATE ÎMPOTRIVA DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C. ÎN ANUL 2024

DECIZII DESFIINTATE/MODIFICATE/ANULATE IN PARTE
DECIZII DESFIINTATE/MODIFICATE/ANULATE IN TOT

DECIZII NEMODIFICATE DE INSTANTA DIN TOTALUL DECIZIILOR ATACATE CU PLANGERE

DECIZII DEFINITIVE SI IREVOCABILE

EVOLUȚIA PLÂNGERILOR FORMULATE ÎMPOTRIVA DECIZIILOR C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2020 - 2024



că din cele 74.754 decizii pronunțate de instituția noastră pe parcursul perioadei menționate, doar un număr de 2.139 decizii, adică un procent de numai 2,86%, au fost modificate/desființate/anulate în tot și în parte de Curțile de Apel competente.

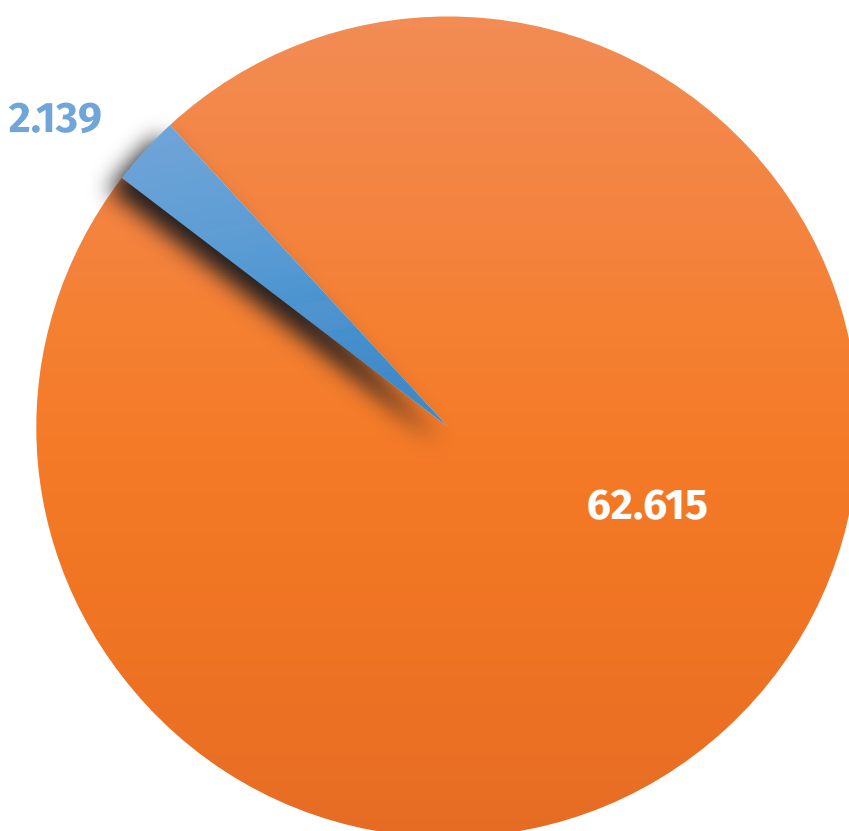
Rezultă astfel că în intervalul precizat, numărul total al deciziilor rămase definitive după atacarea lor cu plângere la Curțile de Apel competente a fost de 72.615, ceea ce înseamnă că un

procent de 97,13% din totalul deciziilor pronunțate au rămas în forma emisă de Consiliu.

Pentru profesioniștii în domeniul achizițiilor publice aceste cifre confirmă atât rolul Consiliului de garant al supremației legii în domeniul său de competență, cât mai ales calitatea activității derulată de instituție.

Consecvent în întărirea și perfecționarea capacității instituționale care să-i permită soluționarea cu transparență și imparțialitate a contestațiilor cu care este învestit să le soluționeze, Consiliul va continua și în anul 2025 să soluționeze cu celeritate contestațiile formulate de operatorii economici, fiind totodată un promotor al bunelor practici europene, care să contribuie la eficientizarea și fluidizarea procedurilor de atribuire a contractelor publice, dar mai ales la diminuarea unor potențiale acte și fapte de corupție.

SITUAȚIA DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C. RĂMASE DEFINITIVE ÎN PERIOADA 2006 - 2024



DECIZII RAMASE DEFINITIVE IN FORMA EMISA DE CONSILIU
DECIZII MODIFICATE/DESFIINTATE/ANULATE IN TOT/IN PARTE

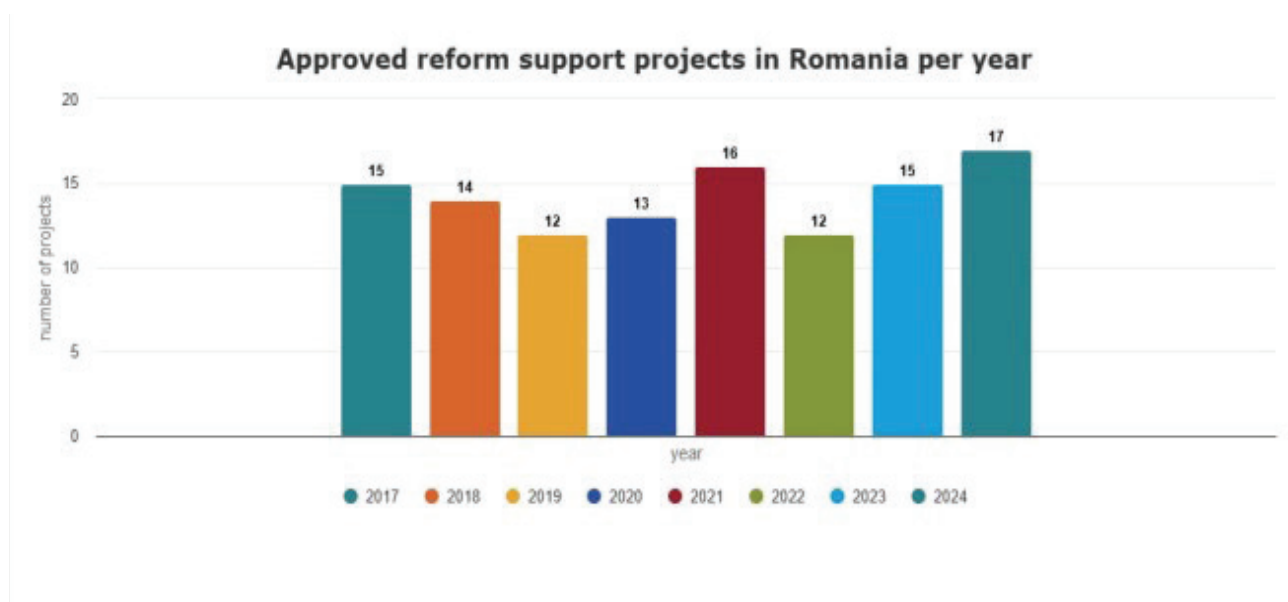
CAPITOLUL 4

PROIECTE ȘI INIȚIATIVE

4.1. SCHIMBURI INTERNAȚIONALE

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a continuat în anul 2024 proiectul început în anul anterior, referitor la îmbunătățirea capacității operaționale și a eficienței în soluționarea contestațiilor, parte a inițiativei europene “Schimbul de cooperare în domeniul administrației publice (PACE – Public Administration Cooperation Exchange)” al cărei scop este de a promova bunele practici în rândul funcționarilor publici din statele membre, în vederea consolidării capacității administrative și a competențelor de punere în aplicare.

Sursa de finanțare a proiectului inițiat de către Consiliu a fost asigurată integral din fonduri europene, prin Instrumentul de Sprijin Tehnic gestionat de Direcția Generală de Sprijin pentru Reforme Structurale (DG REFORM).



În cadrul proiectului, consilierii de soluționare a contestațiilor s-au întâlnit cu omologii lor din Grecia (Autoritatea Elenă în Achiziții Publice) și Irlanda (Departamentul Cheltuielilor Publice), având astfel posibilitatea de a analiza și compara sisteme diferite.

DUBLIN 2024



De asemenea, în cursul anului 2024, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost prezent la reuniunile rețelei de experți ai Uniunii Europene din cadrul instituțiilor de remedii, care au avut loc la Zagreb și Luxembourg.

Pe parcursul anului 2024, în calitate sa de membru al rețelei de Organisme de Remedii în Achiziții Publice din Sud-Estul Europei, Consiliul a fost invitat și a participat la o serie de evenimente, după cum urmează:

- 4 martie 2024 în Ankara, Turcia – workshop – ul “Protecție juridică în proiecte internaționale de construcții și achiziții publice”, organizat de Autoritatea de Achiziții Publice din Turcia. Reprezentantul Consiliului a prezentat materialul “Conformitatea ofertei din perspectiva documentației de atribuire vs cerințele de executare a contractului de lucrări”.



- 12 – 13 septembrie 2024 la invitația Autorității Naționale Anticorupție din Italia, Consiliul a participat la Conferința “Next Generation Procurement” unde s-au discutat aspecte de sustenabilitate a sistemului de achiziții din Europa, oportunități și provocări, aspecte legate de digitalizarea procedurilor de achiziții, dar și chestiuni legate de impactul utilizării inteligenței artificiale în sistemul de achiziții publice.



- 7 octombrie 2024 – Tirana, Albania – la invitația omologilor de la Tirana, Consiliul a participat la workshop-ul cu tema “Riscu-ri de integritate, cazul albanez și practica europeană” organizat de Comisia de Achiziții Publice a Albaniei, unde reprezentantul Consiliului a prezentat modul în care deciziile Curții Europene de Justiție sunt implementate în sistemul administrativ jurisdicțional românesc. De asemenea, în cadrul workshop-ului, reprezentantul Curții de Apel București. a prezentat o analiză a practicii judiciare în domeniul achizițiilor publice.



- În perioada 10-11 octombrie 2024 reprezentantul Consiliului a participat la Conferința organizată de Organismul de Remedii din Bosnia Herțegovina, în cadrul căreia s-au discutat noile perspective și provocări în ceea ce privește procedurile de remedii. Reprezentantul Consiliului a supus atenției participanților cauza CJUE 403/2021.



În luna decembrie 2024, reprezentanții C.N.S.C. au participat la conferința internațională în domeniul achizițiilor publice organizată de către Oficiul pentru Achiziții Publice din Republica Slovacă.



4.2. UNIFICAREA PRACTICII ADMINISTRATIV - JURISDICȚIONALE

Consiliul a fost preocupat, încă de la înființarea sa, în privința unificării practicii administrativ - jurisdicționale, astfel că, în temeiul art. 62 din Legea nr. 101/2016, la sediul instituției se organizează lunar ședințe de plen în cadrul cărora, fiecare complet prezintă cel puțin o situație practică cu care s-a confruntat în activitatea de soluționare a contestațiilor. În urma acestor ședințe de plen, în măsura în care există suficientă practică relevantă a instanțelor pe problema în dezbatere, se adoptă o hotărâre de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale, obligatorie pentru toți membrii.

Mai mult, Consiliul organizează în fiecare an seminarii la care participă judecători de la Curțile de Apel și reprezentanți ai instituțiilor cu atribuții în domeniul achizițiilor publice, ocazie cu care se prezintă și se dezbate soluțiile neunitare din activitatea instituției și a instanțelor, astfel încât, să se stabilească o soluție unitară de urmat. În situația în care se constată soluții neunitare ale instanțelor, se sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție, urmând procedura recursului în interesul legii, prevăzută la art. 63 din lege.

Una dintre problemele majore privind practica unitară o constituie peisajul juridic care suferă deseori modificări, fapt ce produce confuzie și practică divergentă.

În baza prevederilor art. 62 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a organizat pe parcursul anului 2024 un seminar care s-a derulat la Mamaia, în perioada 31.05 – 02.06 2024.

La acest seminar au participat consilieri de soluționare a contestațiilor din cadrul Consiliului, judecători din cadrul Curților de Apel din Ploiești, Constanța, Galați, Pitești, București, Craiova.

Scopul seminarului a urmărit atât unificarea practicii administrativ -jurisdicționale, cât și armonizarea soluțiilor Consiliului cu cele ale instanțelor de judecată, în vederea eliminării obstacolelor jurisprudențiale în procedurile de achiziții publice, pentru a răspunde imperativului de urgență a derulării fazei administrative-jurisdicționale a procedurilor de achiziții publice.

Problemele de drept supuse dezbaterii cu ocazia acestui seminar au fost următoarele:

- Auditorul financiar al participantului la procedura de atribuire – persoană cu funcție de control, în înțelesul art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- Acordarea cheltuielilor reprezentând onorariul avocațial analizat prin prisma următoarelor aspecte:

- o 1. în cazul în care autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere ca urmare a depunerii contestației;
- o 2. acordarea acestora societății interveniente, în ipoteza admiterii cererii de intervenție;
- o 3. reducerea cuantumului acestor cheltuieli.

- Asigurarea accesului la dosarul achiziției la Consiliu sau la autoritatea contractantă. Modalitatea de soluționare a completărilor la contestație aduse prin intermediul concluziilor scrise
- Este admisibilă subcontractarea în cazul contractelor de furnizare?
- Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei prin oferte de la furnizori. Cazul în care prețul ofertat nu corespunde cu prețul de achiziție
- Competența Consiliului în cazul cererilor ofertanților de obligare a autorităților contractante să le asigure accesul la dosarul achiziției publice, în special la ofertele concurente.
- Discuții privind acordarea accesului prin mijloace electronice.

De asemenea, s-au discutat temele propuse de către judecătorii de la Curtea de Apel Constanța și Curtea de Apel Craiova, privind caracterul confidențial al documentelor din oferte. Reglementare și jurisprudență. Limitele probării caracterului confidențial, respectiv, modificarea contractelor de achiziții publice - principii desprinse din jurisprudența CJUE.

Participanții și-au exprimat punctele de vedere cu privire la temele discutate/ analizate, ultima parte a seminarului fiind alocată concluziilor și prezentării punctuale a ideilor conturate.



Un alt seminar organizat de Consiliu a fost cel de la Covasna în perioada 18-20 octombrie 2024.

În cadrul acestuia au fost dezbătute probleme privind vizitarea amplasamentului – condiție de ofertare sau cerință de calitate, fi-

ind prezentate o serie de spețe tratate neunitar.

De asemenea, a fost atinsă problema confidențialității ofertelor prin raportare la solicitările contestatorilor/intervenienților în vederea studierii dosarelor cauzelor constituite la Consiliu și accesul acestora la dosarul achiziției la nivelul autorității/ entității contractante.

Un alt subiect l-a reprezentat problema repunerii în termenul de contestare, ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu.

A fost analizat, totodată, aspectul respingerii unor oferte în baza documentului constatator emis de autoritatea contractantă, dar și chestiunea interesului ofertantului, exclus definitiv, în formularea unei contestații.

Ultima parte a seminarului a fost alocată concluziilor, prezentării punctuale a ideilor conturate, urmare a dezbaterilor care au avut loc.



CAPITOLUL 5

TRANSPARENȚA INSTITUȚIONALĂ

Activitatea derulată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pe întreg parcursul anului 2024 s-a bazat pe respectarea principiului transparenței totale în relația cu operatorii economici, autoritățile contractante, instituțiile guvernamentale și neguvernamentale implicate în domeniul achizițiilor publice și cu mass-media.

În colaborare cu Serviciul Tehnic, administraiv și IT din cadrul Consiliului s-a acordat o importanță deosebită diseminării continue a datelor statistice, a fost actualizat și dezvoltat în mod periodic portalul Consiliului (www.cnsc.ro), astfel încât orice persoană, fizică sau juridică, să aibă acces on-line facil și neîngrădit la informațiile vizând activitatea instituției pentru a putea disemina în tip real hotărârile emise de Consiliu, istoricul dosarelor aflate în lucru sau finalizate, modificările legislative, informații relevante și utile promovării de bune practici.



CAPITOLUL 6

BUGETUL
C.N.S.C

Bugetul C.N.S.C. aferent anului 2024, a fost în sumă de 20.065 mii RON și a fost distribuit după cum urmează:

- ✓ Prevedere bugetară pentru cheltuieli curente: 20.065 mii RON, din care:
 - o Cheltuielile de personal: 16.965 mii RON.
 - o Bunuri și servicii: 3.100 mii RON.

Bugetul C.N.S.C., detaliat pe titluri și capitole bugetare, este prezentat mai jos, acesta fiind publicat și pe portalul instituției (www.cnsc.ro).

Capitol	Grupa/ Titlu	Denumire	PROGRAM 2024	Trim I	Trim II	Trim III	Trim IV
5000		TOTAL BUGET	20.065	5.188	5.070	4.845	4.962
	01	CHELTUIELI CURENTE	19.965	5.148	5.030	4.825	4.962
	10	TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL	16.884	4.220	4.300	4.220	4.144
	20	TITLUL II BUNURI ȘI SERVICII	3.000	900	700	594	806
	59	TITLUL IX ALTE CHELTUIELI	81	28	30	11	12
	70	CHELTUIELI DE CAPITAL	100	40	40	20	0
	71	TITLUL XII ACTIVE NEFINANCIARE	100	40	40	20	0
5001		CHELTUIELI - BUGET DE STAT	20.065	5.188	5.070	4.845	4.962
	01	CHELTUIELI CURENTE	19.965	5.148	5.030	4.825	4.962
	10	TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL	16.884	4.220	4.300	4.220	4.144
	20	TITLUL II BUNURI ȘI SERVICII	3.000	900	700	594	806
	59	TITLUL IX ALTE CHELTUIELI	81	28	30	11	12
	70	CHELTUIELI DE CAPITAL	100	40	40	20	0
	71	TITLUL XII ACTIVE NEFINANCIARE	100	40	40	20	0