

**DECIZIE**  
**BO2010\_0522**  
**Data: ■.2010**

Prin contestatia nr. ■ din 13.01.2010, inregistrata la CNSC cu nr. ■ din 13.01.2010, depusa de SC ■ SRL cu sediul in ■, CIF ■, impotriva deciziei emisa de catre ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de cerere de oferte organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „conserve in otet, compoturi, gemuri”, s-a solicitat anulara tuturor actelor emise de autoritatea contractanta in baza carora oferta contestatoarei a fost declarata neconforma, obligarea autoritatii contractante sa trimita la Institutul de Cercetari Alimentare (ICA), pentru analize, mostrele prezentate de SC ■ SRL, cat si ale societatii a carei oferta a fost declarata castigatoare. De asemenea, contestatoarea solicita analizarea oportunitatii anularii procedurii si reluarea acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii si a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

In baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare:

- respinge ca nefondate capetele de cerere vizand anulara tuturor actelor emise de autoritatea contractanta in baza carora oferta contestatoarei a fost declarata neconforma si analizarea oportunitatii anularii procedurii si reluarea acesteia, din contestatia depusa de SC ■ SRL;
- respinge ca inadmisibil capatul de cerere referitor la obligarea autoritatii contractante sa trimita la ICA, pentru analize, mostrele prezentate de SC ■ SRL, cat si ale societatii a carei oferta a fost declarata castigatoare, din contestatia depusa de SC ■ SRL

In baza art. 278 al. 6 din ordonanta evocata, dispune continuarea procedurii de achizitie publica.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „conserve în otet, compoturi, gemuri”, a solicitat anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în baza cărora oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, obligarea autorității contractante să trimită la ICA, pentru analize, mostrele prezentate de SC ■ SRL, cât și ale societății a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare. De asemenea, contestatoarea solicită analizarea oportunității anularii procedurii și reluarea acesteia.

Prin adresa nr. ■/14.01.2010, Consiliul a instiintat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, următoarele documente: copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice, copia ofertei depusă în aplicarea procedurii de atribuire de către SC ■ SRL, documentele emise după primirea deciziei Consiliului nr. ■ din 18.12.2009, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. ■ din 15.01.2010 și copiile documentelor solicitate, toate acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr. ■ din 15.01.2010.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL evocă următoarele:

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■ din 08.01.2010, autoritatea contractantă îi comunica faptul că oferta sa este neconformă în baza prevederilor art. 36 al. 2 lit. a, deoarece nu corespunde cerințelor solicitate prin caietul de sarcini și contravine prevederilor formulate la punctul V.4 din fișa de date.

Contestatoarea arată că, deși pretextele respingerii ofertei sale ca neconformă sunt detaliate, nu pot convinge că sunt și necesare atunci când se analizează o ofertă cu produse de calitate, prezentate de un producător la prețuri inferioare celorlalte oferte.

Aceasta este nemulțumită de modul neprofesional de evaluare a calității produselor sale după ... „verificarea informațiilor continute de etichetele produselor prezentate ca mostre, prin compararea acestora cu solicitările minime ale caietului de sarcini”.

Se arată că autoritatea contractantă și-ar fi putut dovedi obiectivitatea în analizarea propunerilor tehnice ale ofertanților, dacă

ar fi anexat la comunicarea rezultatului procedurii un document de analiza comparativa a modului cum toti ofertantii au respectat cerintele caietului de sarcini. Reducerea "reanalizarii propunerii tehnice" la citirea si interpretarea originala, neprofesionista a etichetelor numai de pe produsele - mostre ale societatii nu pot fi considerate ca fiind suficiente pentru a convinge ca respectiva comisie a manifestat obiectivitate in reanalizarea ofertelor.

De asemenea, autoarea contestatiei precizeaza ca daca comisia de evaluare ar fi decis trecerea la urmatoarea faza a licitatiei electronice, SC ■ SRL ar fi avut posibilitatea sa coboare pretul ofertei pana la valoarea de cel putin 65.827,90 lei. Deci, teoretic, autoritatea contractanta a decis sa plateasca mai scump, cu 30.77%, unui distribuitor, defavorizand un producator pentru ca nu a continuat procedura.

Fata de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

In urma primirii deciziei CNSC nr. ■/18.12.2009, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea si reverificarea ofertelor depuse. Astfel, comisia a stabilit urmatoarele:

Oferta depusa de SC ■ SRL a fost considerata inacceptabila conform art. 36 al. 1 lit. b, deoarece garantia de participare a operatorului economic mentionat nu a fost constituita pentru perioada de valabilitate solicitata prin fisa de date a achizitiei, respectiv 50 de zile, în loc de 60, asa cum a fost solicitat.

Oferta depusa de SC ■ SRL a fost declarata admisa in urma verificarii documentelor de calificare.

Cu ocazia verificarii propunerii tehnice si mostrelor depuse de catre contestatoare, s-au constatat urmatoarele:

- in propunerea tehnica, operatorul economic declara ca „produsele oferite sunt conforme cu cerintele caietului de sarcini”;
- propunerea tehnica a operatorului economic SC ■ SRL corespunde cerintelor caietului de sarcini in ceea ce priveste produsele oferite pentru pozitiile 1 – castraveti in otet, 2 – gogosari in otet, 3 – salata de sfecla rosie si 4 – compot de fructe. Mostrele depuse de SC ■ SRL pentru produsele anterior mentionate corespund propunerii tehnice.

In ceea ce priveste pozitia nr. 5 din caietul de sarcini (gem de fructe), avand in vedere faptul ca propunerea tehnica nu oferea nicio informatie cu privire la solicitarea din caietul de sarcini - „cantitatea de fructe minima” din compozitia produsului si faptul ca la aliatul 5 din propunerea tehnica ofertantul declara ca „produsele oferite vor fi de aceeasi calitate, concentratie si vor fi ambalate si etichetate ca si mostrele prezentate, pentru toata cantitatea ce urmeaza a se contracta si livra pe intreaga durata a contractului”, comisia a procedat la verificarea informatiilor continute de etichetele produselor

prezentate ca mostre, prin compararea acestora cu solicitarile minime ale caietului de sarcini.

În urma verificării etichetelor, s-a constatat că deși la poziția 5 din caietul de sarcini (gem de fructe) a fost solicitată o cantitate de fructe minimă de 60%, operatorul economic a prezentat mostre cu o compoziție care cuprinde 45% fructe în cazul gemurilor de visine, piersici și prune, iar în cazul gemului de caise procentul de fructe conținut este de 50%.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei „standardului de firmă” nr. 20/2001, se constată că sunt făcute precizări cu privire la conținutul de substanță uscată solubilă, alte proprietăți fizico-chimice, organoleptice, microbiologice și biochimice, informații ce nu oferă detalii despre conținutul minim de fructe din compoziția produsului. Se menționează că nici în buletinele de analiză eliberate de ICA nu se regăsesc informații legate de conținutul minim de fructe, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

De asemenea, se arată că în raportul de încercare nr. ■/24.09.2008, eliberat de ICA pentru „■ gem de cireșe”, ofertantul a modificat denumirea produsului și l-a prezentat ca fiind valabil pentru produsul „■ gem de visine”.

S-a mai constatat că, deși în anexa 1, pag. 3 din propunerea tehnică depusă de operatorul economic se precizează că testele se efectuează trimestrial, au fost prezentate rapoarte de încercare pentru gemurile de visine, caise și piersici efectuate în septembrie 2008.

Certificatul de calitate și conformitate nr. ■/07.11.2009, oferă informații cu privire la parametrii fizico-chimici ai produselor oferite. Nici în acest document prezentat în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc informații cu privire la conținutul de fructe din compoziția gemurilor ce fac obiectul procedurii.

În concluzie, oferta tehnică a contestatoarei a fost declarată neconformă în baza art. 36 al. 2 lit. a, deoarece nu corespunde cerințelor solicitate prin caietul de sarcini și nu respectă prevederile formulate la punctul V.4 din fișa de date.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin decizia nr. ■/18.12.2009, Consiliul a soluționat contestația nr. ■/13.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2009, depusă de SC ■ SRL împotriva deciziei emise de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „conserve în otet, compoturi, gemuri”. Prin această decizie Consiliul a admis capatul de cerere vizând anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, din contestația depusă de SC ■ SRL, a

anulat raportul procedurii si adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achizitie publica, ca acte subsecvente ale raportului procedurii si a obligat autoritatea contractanta ca, in termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa reanalizeze si sa reevalueze ofertele depuse cu respectarea legii si a celor evocate in motivare. S-a dispus continuarea procedurii de achizitie publica, cu respectarea tuturor celor decise de Consiliu.

In motivarea deciziei nr. ■/18.12.2009, Consiliul retinea urmatoarele:

„In calitatea sa de ofertanta in cadrul procedurii de atribuire in discutie, SC ■ SRL a primit de la autoritatea contractanta adresa nr. ■/07.12.2009 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. In adresa se arata ca oferta contestatoarei a fost declarata neconforma, in baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, deoarece nu au fost indeplinite cerintele minime solicitate in caietul de sarcini, astfel: la poz. 5 din caietul de sarcini (gem de fructe) a fost solicitata o cantitate de fructe minima de 60%, iar ofertanta a prezentat mostre cu o compozitie care cuprinde 45% fructe in cazul gemurilor de visine, piersici si prune, iar in cazul gemului de caise, procentul de fructe continut este de 50%. Se mentioneaza in adresa ca a fost declarata castigatoare oferta depusa de SC ■ SRL cu un pret de 98.240,60 lei, fara TVA, si cu o valabilitate a ofertei de 60 de zile.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, SC ■ SRL formuleaza prezenta contestatie pentru motivele aratate anterior si solicita anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractanta prin care oferta contestatoarei a fost declarata neconforma si obligarea autoritatii contractante sa trimita mostrele prezentate de SC ■ SRL, pentru analize, la ICA.

Prin caietul de sarcini, parte a documentatiei de atribuire elaborata de autoritatea contractanta in vederea derularii procedurii de achizitie publica in cauza, s-a solicitat pentru produsul gem de fructe (caise, piersici, prune, visine) o cantitate de fructe minima de 60%.

Examinand documentele depuse la dosarul cauzei de autoritatea contractanta, Consiliul retine ca in propunerea tehnica depusa de SC ■ SRL se regasesc si o serie de rapoarte de incercare emise de ICA pentru produsele ofertate de aceasta societate.

In raportul procedurii nr. ■ din 07.12.2009 intocmit de comisia de evaluare la finalizarea activitatii sale se mentioneaza ca oferta SC ■ SRL a fost respinsa ca neconforma, pentru motivele indicate in adresa nr. ■ din 07.12.2009 de comunicare a rezultatului procedurii. Nu se precizeaza modalitatea de analiza a mostrelor prezentate de ofertanta si de stabilire a concluziilor care au condus la respingerea ca neconforma a ofertei.

Vazand motivele pentru care comisia de evaluare a decis respingerea ca neconforma a acestei oferte, Consiliul stabileste ca acestea apar ca o interpretare strict subiectiva a membrilor comisiei de evaluare ce nu se bazeaza pe nici o examinare de specialitate a produselor in vederea stabilirii cantitatii de fructe continuta in gemurile ofertate.

Comisia de evaluare are obligatia de a stabili conformitatea unei oferte prin raportarea propunerii tehnice prezentata de ofertanta la cerintele caietului de sarcini. Asa cum rezulta din actele intocmite de comisia de evaluare, aceasta nu a decis respingerea ofertei SC ■ SRL ca neconforma motivat de faptul ca din documentele prezentate de aceasta societate in cadrul ofertei sale nu rezulta satisfacerea cerintelor caietului de sarcini, singurul motiv de neconformitate decurgand din examinarea mostrelor de catre membrii comisiei de evaluare, fara a fi adusa nicio justificare obiectiva a observatiilor facute cu privire la mostre.

In aceste conditii, Consiliul stabileste ca autoritatea contractanta in mod incorect a decis respingerea ofertei depusa de SC ■ SRL pentru motivele evocate in comunicarea rezultatului procedurii, criticile exprimate in contestatie aparand ca intemeiate."

In urma primirii deciziei nr. ■/18.12.2009 a CNSC, autoritatea contractanta a comunicat tuturor participantilor la procedura cele decise de Consiliu, precum si faptul ca ofertele depuse vor fi reanalizate si reevaluate. Cu ocazia reanalizarii si reevaluarii documentelor de calificare si a ofertelor depuse in aceasta procedura a fost intocmit procesul verbal intermediar de evaluare nr. ■ din 05.01.2010. In cuprinsul acestuia se mentioneaza ca ofertanta SC ■ SRL indeplineste conditiile de calificare, insa oferta este declarata neconforma, in baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, deoarece cantitatea de fructe din gemurile ofertate este mai mica decat cea solicitata prin caietul de sarcini, respectiv din mostrele depuse a rezultat ca gemurile de visine, piersici si prune au 45% fructe in compozitie, iar gemul de caise 50% fructe, fata de minim 60% cat a fost cerut in caietul de sarcini.

Aceiasi decizie a comisiei de evaluare cu privire la oferta depusa de contestatoare se regaseste si in raportul procedurii nr. ■/08.01.2010.

Rezultatul procedurii astfel stabilit este transmis SC ■ SRL prin adresa nr. ■/08.01.2010.

Impotriva acestei decizii a autoritatii contractante, SC ■ SRL formuleaza prezenta contestatie pentru motivele aratate anterior si solicita anulara tuturor actelor emise de autoritatea contractanta in baza carora oferta contestatoarei a fost declarata neconforma, obligarea autoritatii contractante sa trimita la ICA, pentru analize, mostrele prezentate de SC ■ SRL, cat si ale societatii a carei oferta a

fost declarata castigatoare. De asemenea, contestatoarea solicita analizarea oportunitatii anularii procedurii si reluarea acesteia.

Prin caietul de sarcini, parte a documentatiei de atribuire elaborata de autoritatea contractanta in vederea derularii procedurii de achizitie publica in cauza, s-a solicitat pentru produsul gem de fructe (caise, piersici, prune, visine) o cantitate de fructe minima de 60%.

In propunerea tehnica depuse de SC ■ SRL, depusa la dosarul cauzei se mentioneaza ca produsele oferite sunt conforme cu cerintele caietului de sarcini si normetivele europene privind Sistemul de Igiene si Siguranta Alimentara. De asemenea, se mai mentioneaza ca „produsele oferite de noi, vor fi de aceeasi calitate, concentratie si vor fi ambalate si etichetate ca si mostrele prezentate, pentru toata cantitatea ce urmeaza a se contracta si livra pe intreaga durata a contractului.”

Autoritatea contractanta depune la dosarul cauzei copiile etichetelor mostrelor prezentate de SC ■ SRL pentru gemurile oferite. Potrivit acestora, gemul de piersici are in compozitie 45% piersici, gemul de visine are 45% visine, gemul de prune are 45% prune, iar gemul de caise are in compozitie „50 grame de fructe pentru 100 grame de produs finit.”

Mai mult, SC ■ SRL depune ca proba in sustinerea contestatiei sale si adresa nr. 350 din 13.01.2010 emisa de SC ■ SRL – Fabrica de conserve legume si fructe in care se precizeaza: „2. Daca s-ar folosi o cantitate de fructe mai mare de 60% aceasta ar duce la: concentrarea produsului (realizarea continutului de substanta uscata solubile min 60%) mult mai greu ceea ce ar duce la diminuarea aspectului si obtinerea unui cost mult mai mare de productie. 3. S-a ales utilizarea unei cantitati de pulpa de 45% (gem visine) respectiv 50% (gem caise) datorita continutului de s.u. redus a fructului (max. 15 °Brix) si pentru a avea eficienta, productivitate si calitate.”

Rezulta fara echivoc din cele expuse faptul ca oferta prezentata de societatea contestatoare nu corespunde cerintelor caietului de sarcini in ceea ce priveste cantitatea de fructe din compozitia gemurilor oferite.

In aceste conditii, comisia de evaluare in mod corect a declarat oferta SC ■ SRL neconforma in baza dispozitiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora oferta este considerata neconforma in situatia in care nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul urmeaza sa respinga ca nefondat capatul de

cerere vizand anulara tuturor actelor emise de autoritatea contractanta in baza carora oferta contestatoarei a fost declarata neconforma, din contestatia depusa de SC ■ SRL

In baza acelusi temei legal capatul de cerere referitor la obligarea autoritatii contractante sa trimita la ICA, pentru analize, mostrele prezentate de SC ■ SRL, cat si ale societatii a carei oferta a fost declarata castigatoare, va fi declarat inadmisibil si va fi respins, deoarece activitatea de evaluare a ofertelor este atributia comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din HG 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul fiind competent sa examineze din punct de vedere al legalitatii si temeiniciei actele atacate prin contestatie.

Nefondata va fi respinsa de catre Consiliu si solicitarea SC ■ SRL de a fi analizata oportunitatea anularii procedurii si reluarea acesteia, dat fiind faptul ca din cele reclamate de contestatoare nu rezulta incalcari ale legii care sa conduca la anulara de catre Consiliu a procedurii de achizitie publica.

In baza art. 278 al. 6 din ordonanta evocata, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achizitie publica.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

*Redactată în trei exemplare originale, conține 8 (opt) file*