

DECIZIE

Nr. ■ BO2011_0115

Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/15.12.2010, completată cu adresa nr. ■/23.12.2010, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/17.12.2010 și nr. ■/23.12.2010 depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având Număr de Înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”-online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipament de halterofilie și de antrenament de rezistență”, cod CPV 37442000-8, s-a solicitat:

-modificarea și refacerea caietului de sarcini în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”-online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipament de halterofilie și de antrenament de rezistență”, cod CPV 37442000-8, solicitând:

-modificarea și refacerea caietului de sarcini în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că obiectul contractului de achiziție îl reprezintă furnizarea următoarelor echipamente:

- aparatură multifuncțională cu 3 posturi de lucru;
- cadru pentru împins independent cu suport de discuri, 6 poziții și halteră olimpică oscilantă;

- bancă combinată pe platformă cu culisare pe profil cu role-platformă L = 2200;
- aparat tracțiuni și flotări la paralele cu compensare;
- aparat flexii picioare, din culcat (biceps femural); Presă pentru picioare la 45 grade;
- bancă pentru împins din culcat cu suport de discuri;
- bancă pentru împins la 30 grade cu suport de discuri;
- bancă cu plan înclinat-ambele plane reglabile;
- bancă abdomen;
- bancă hiperextensii la 45°;
- bancă biceps din picioare;
- bancă oblici abdominali dublă.

Invocând art. 35 al. 5 din OUG 34/2006 conform căruia specificațiile tehnice „trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și să nu aibe ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a definit specificațiile tehnice pentru nici un aparat dintre cele ce urmează a fi achiziționate, în conformitate cu unul din lit. a, b, c, d ale al. 6 din art. 35, ci s-a mulțumit să le descrie mai mult sub aspect estetic decât din punct de vedere al funcționalității și al performanțelor.

Astfel, afirmă contestatorul, la fiecare aparat apare invariabil descrierea: „confecționat din metal rezistent, vopsit cu vopsea de calitate superioară, protejată cu un strat de lac incolor, capitonaj confecționat din pal, căptușit cu burete de densitate mare protejat la exterior cu înlocuitor de piele pe suport supraelastic”, ceea ce face grea identificarea produsului ce se dorește a fi achiziționat.

Având în vedere că la punctul 4.2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă face precizarea că „propunerea tehnică se va întocmi în concordanță cu specificațiile tehnice solicitate de către achizitor și va fi detaliată pe tipuri de produse oferite, conform specificațiilor din anexa de mai jos”, contestatorul apreciază că sunt neclare specificațiile tehnice în conformitate cu care trebuie întocmită oferta, din moment ce nu se face nici o precizare suplimentară referitoare la multitudinea de funcții ce urmează a fi îndeplinită de fiecare aparat, sigurele elemente care diferă la fiecare aparat în parte fiind dimensiunile: lungime, lățime, înălțime, care nu pot duce la identificarea aparatului pe care dorește autoritatea să-l achiziționeze.

Contestatorul subliniază faptul că pentru aparatul multifuncțional cu 8 posturi de lucru, caracteristicile tehnice prezentate de autoritatea contractantă, sunt de fapt componentele ansamblului aparatului comercializat de SC ■ SRL și care apare prezentat sub aceeași denumire pe site-ul acestui furnizor.

În acest context, contestatorul arată că în caietul de sarcini, pentru aparatul menționat anterior (poz. 1 a tabelului de produse), caracteristicile tehnice sunt următoarele:

- postul 1-aparat fluturări;
- postul 2-aparat tracțiuni la ceafă și triceps;
- postul 3-extensii picioare;
- postul 4 și 5-helcometre;
- postul 6-aparat flexi biceps;
- postul 7-aparat tras;
- postul 8-bară de legătură între helcometre cu post de tracțiuni în brațe;
- L=minimum 6200 mm, l=minimum 3000 mm, h=minimum 2300 mm.

Pentru comparație, contestatorul prezintă componentele aparatului multifuncțional cu 8 posturi de lucru, așa cum apare acesta prezentat pe site-ul [■/sport/ro/multifunctionale](#):

- aparat fluturări;
- aparat tracțiuni la ceafă și triceps;
- aparat extensii picioare;
- helcometru dublu pentru lucru în tandem și separate;
- aparat biceps;
- aparat tras;
- bară legătură cu post tracțiuni libere;
- L=6200 mm, l=3000 mm, h=2300 mm.

Comparând cele două aparate, cel ce se dorește a se achiziționa și cel al furnizorului SC ■ SRL, contestatorul apreciază că sunt identice.

Contestatorul menționează că singurele elemente particulare pentru fiecare aparat în parte sunt dimensiunile, însă acestea duc la produsele furnizorului SC ■ SRL.

De asemenea, contestatorul precizează că acel „minimum” adăugat de autoritatea contractantă în fața dimensiunilor aparatului nu este decât o încercare de a abate atenția de la acest producător, și nu are nicio relevanță atât timp cât neîndeplinirea unei singure dimensiuni din cele trei ar urma să atragă neconformitatea ofertei.

Contestatorul afirmă că un aparat nu poate fi definit doar de niște dimensiuni, pentru că acestea sunt specifice fiecărui producător și pot fi mai mari sau mai mici decât cele precizate în caietul de sarcini, însă combinația componentelor aparatului, la aparatul multifuncțional cu 8 posturi de lucru, de exemplu, coroborată cu dimensiunile precizate în caietul de sarcini pentru acesta, conduc la concluzia că autoritatea contractantă agreează acest furnizor, iar dimensiunile L, l, h, sunt folosite de autoritate ca un element pentru restrângerea concurenței între operatorii economici.

În altă ordine de idei, contestatorul menționează că toate produsele ce urmează a fi achiziționate de autoritatea contractantă, se regăsesc integral sub denumirea folosită în caietul de sarcini,

numai la acest furnizor (SC ■ SRL) dintre care, pe unele le deține în exclusivitate, cum ar fi cazul aparatului de tracțiuni și flotări la paralele cu compensare (poz. 5), în condițiile în care majoritatea producătorilor oferă separat aparate de tracțiuni și separat aparat de flotări la paralele cu compensare.

Contestatorul afirmă că aparatele pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze poartă alte denumiri la ceilalți producători, dar utilizarea denumirilor aparatelor conform denumirii date de furnizorul SC ■ SRL, îi întărește încă o dată convingerea că acest furnizor este preferat.

Referitor la afirmația anterioară, contestatorul o susține prin faptul că aparatul „cadrul de împins independent cu suport discuri” (aflat la poz. 3 în tabelul produselor ce fac obiectul contractului), la producătorul ■ apare sub denumirea de „presă multifuncțională”.

Ca urmare, contestatorul consideră că aspectele prezentate mai sus, constituie încălcări flagrante ale principiilor și scopului ordonanței de urgență, respectiv promovarea concurenței între operatori, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, fiind clar și evident că autoritatea contractantă urmărește să favorizeze operatorul economic SC ■ SRL.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/21.12.2010, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/21.12.2010, ■ arată că, întrucât echipamentele care fac obiectul procedurii de atribuire sunt echipamente de pregătire sportivă pentru care nu se pot stabili anumite niveluri tehnice și de performanță, prin utilizarea terminologiei și dimensiunilor echipamentelor au fost respectate prevederile art. 35 al. 2 și 3 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră că denumirea aparatelor solicitate exprimă caracteristicile funcționale pe care le dorește și conduce la identificarea lor de către operatorii economici.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că însuși contestatorul identifică „cadrul de împins independent cu suport de discuri” solicitat în documentația de atribuire cu „presa multifuncțională” comercializată de SC ■.

Faptul că anumite aparate sunt deținute în exclusivitate de SC ■ SRL, așa cum se menționează în motivarea contestației, autoritatea contractantă susține că nu o putea cunoaște în momentul întocmirii documentației de atribuire.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră contestația lipsită de temei și tendențioasă, datorită și faptului că este a doua procedură pe care o organizează, la prima procedură participând un singur ofertant SC ■ SRL (dar la care SC ■ SRL care este considerat producător favorizat, nu a participat) a cărui ofertă a fost declarată „neconformă” potrivit art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006 și unde SC

SRL nu a contestat modul de întocmire a documentației de atribuire, deși documentația era identică cu cea prezentată și contestată acum.

Prin adresa de completare nr. ■/23.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2010, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 35 al. 2 din OUG 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, ori, în afară de dimensiunile L, l, h ale fiecărui aparat și descrierea „confectionat din metal rezistent, vopsit cu vopsea de calitate superioară, protejată de un strat de lac incolor, capitonaj confectionat din pal căptușit cu burete de densitate mare protejat la exterior cu înlocuitor de piele pe suport supraelastic”, nu este precizată nici o altă specificație tehnică care să se încadreze în definiția dată de articolul de lege antementionat.

Contestatorul consideră că specificațiile tehnice care se încadrează în definiția dată de art. 35 al. 2 din OUG 34/2006, pot fi următoarele:

- unghiuri de executare a mișcării;
- intervalele între arcurile de cerc descrise de mâini și picioare în timpul mișcării, astfel încât să rezulte mișcări corecte care să ducă la izolarea grupelor musculare;
- numărul de repetări pentru care e garantat aparatul;
- calitatea finisajelor;
- utilizarea de tehnologii noi în execuție;
- greutățile cu care se poate lucra.

Prin solicitarea ca specificații tehnice, doar a unor dimensiuni minime, contestatorul susține că se restricționează fără sens achiziționarea de echipamente care pot folosi tehnologii inovatoare, cu design deosebit, cu materiale ce au caracteristici tehnice net superioare, dar care pot avea una dintre dimensiuni mai reduse decât dimensiunea minimă indicată în caietul de sarcini.

Referitor la acest aspect, contestatorul ține să precizeze că în evoluția firească a tehnologiei pentru aceste aparate, se tinde în paralel cu micșorarea dimensiunilor, spre caracteristici funcționale superioare, cum ar fi de exemplu, conexiune la calculator, conexiune la monitor, display de comandă, încărcare electrică etc.

În altă ordine de idei, contestatorul reiterează faptul că produsele care fac obiectul procedurii de achiziție se regăsesc integral, sub denumirea folosită în caietul de sarcini și cu dimensiunile cerute de autoritatea contractantă, la furnizorul SC ■ SRL din ■, fapt ce poate fi verificat cu ușurință pe site-ul acestui furnizor (<http://■.ro>), motiv pentru care, în mod firesc, a

concluzionat că autoritatea contractantă dorește favorizarea acestui furnizor.

Contestatorul menționează că a participat la procedura precedentă, organizată de autoritatea contractantă, al cărui caiet de sarcini a avut aceleași specificații tehnice, iar oferta sa a fost neconformă tocmai pentru faptul că producătorii cu care lucrează au alte dimensiuni pentru aparatele a căror achiziționare se dorește sau nu au unele aparate, pe care le are în exclusivitate SC ■ SRL.

Contestatorul afirmă că acesta a fost motivul care l-a determinat să conteste specificațiile tehnice, pentru a exista o concurență reală, nerestricționată între potențialii operatori economici care ar dori să participe la procedură.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”-online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipament de halterofilie și de antrenament de rezistență”, cod CPV 37442000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.12.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că, ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, după cum reiese din Raportul procedurii nr. ■/31.12.2010 aflat la dosarul cauzei, decizie de anulare care a fost publicată în SEAP la data de ■.12.2010.

Totodată, Consiliul constată că prin anularea procedurii, este anulată în mod implicit întreaga documentație de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, astfel încât contestația depusă de către SC ■ SRL împotriva unor prevederi din caietul de sarcini rămâne fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file