

D E C I Z I E
BO2012_0035
Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/16.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2011, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către SC ■-■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Siguranțe M.T.”, cod CPV 31211300-1 – *Siguranțe (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire și a rezultatului acesteia, declararea ofertei depusă de SC ■ SRL ca inacceptabilă, precum și reluarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite contestația, în parte și anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii, nr. ■/13.12.2011 și în adresele de comunicare a acestuia, ca acte subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 5 zile de la primirea deciziei prezente, prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de declarare a ofertei SC ■ SRL inacceptabilă și neconformă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:
SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/16.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.12.2011, prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat cu adresa nr. ■/13.12.2011, de către SC ■-■ SA, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta desemnată câștigătoare a fost tot cea prezentată de SC ■ SRL.

În fapt, contestatoarea susține că în procedura contestată a depus ofertă, iar prin comunicarea nr. ■/10.11.2011 a fost informată de autoritatea contractantă că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SRL.

De asemenea, autoarea contestației arată că a criticat această hotărâre a autorității contractante, prin formularea contestației nr. ■/15.11.2011 care a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ■, potrivit căreia s-a anulat rezultatul procedurii de atribuire și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în motivarea acesteia.

În opinia contestatoarei, rezultatul procedurii de atribuire comunicat ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nu a fost emis în condiții legale, întrucât autoritatea contractantă nu a ținut cont de motivarea Consiliului în reevaluarea ofertelor, arătând că în continuare oferta depusă de SC ■ SRL este neconformă.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea precizează că SC ■ SRL nu a respectat cerințele minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției la cap VI.5 *Capacitatea tehnică și/sau profesională* și, în consecință, în temeiul art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006 este inacceptabilă.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că oferta depusă de SC ■ SRL, potrivit art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006 este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Astfel, Buletinele de încercări prezentate de SC ■ SRL nu respectă prevederile standardului de referință SR EN 60282-1 menționat în caietul de sarcini - pag. 1, cap 1.3 și următoarele, cu privire la modul de efectuare a încercărilor și, în plus, se referă la alte produse decât cele ofertate.

De altfel, siguranțele ofertate de SC ■ SRL prezintă, în buletinele de încercări, valori diferite ale rezistenței față de cele prezentate în catalogul ■. De exemplu, siguranța de 6,3 A în tabel are rezistența 285 mΩ, față de 485 mΩ precizată în extrasul de catalog ■. Acest fapt denotă, în opinia sa, că produsele ofertate nu sunt identice cu produsele testate; cu alte cuvinte, produsele ofertate nu sunt testate.

Mai mult, contestatoarea menționează că acest fapt a fost confirmat și de CNSC în motivarea deciziei sale nr. ■, pag. 6, rândul 13 și obligatoriu de aplicat la reevaluarea ofertelor.

De asemenea, autoarea contestației susține că aceleași diferențe semnificative între valorile din buletine și valorile din cataloagele producătorului se regăsesc pentru toate produsele ofertate, respectiv siguranța de 2A în buletin are rezistență 850 mΩ, față de 3860 mΩ în extrasul de catalog ■, siguranța de 31,5 A în buletin are rezistența de 82 mΩ, față de 55 mΩ în extrasul de catalog ■,

solicitând Consiliului o analiză detaliată comparativă a acestor valori.

Totodată, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător nu are încercate siguranțele în condițiile unei serii omogene, lipsind cel puțin doi curenți, cuprinși între valorile de 2A și 63A. Mai mult, sunt incomplete încercările privind capacitatea de rupere, care trebuie să se efectueze pentru cel puțin patru curenți nominali și pentru toate tensiunile solicitate. Ori, SC ■ SRL nu a prezentat încercări pentru toți curenții nominali. Rezultă că produsele nu sunt testate conform cerințelor caietului de sarcini.

Totodată, contestatoarea arată că SC ■ SRL nu a prezentat verificări ale caracteristicii timp - curent pentru toate tipurile de siguranțe oferite (lipsesc curenții de 6,3 A; 10 A; etc.), verificări obligatorii în conformitate cu SR EN 60282-1, menționat ca standard de referință în caietul de sarcini.

De asemenea, autoarea contestației menționează că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat verificări ale puterii disipate pentru toate tipurile de siguranțe oferite (lipsesc curenții de 6,3 A; 10 A; etc.), nerespectându-se cerințele standardului SR EN 60282-1, menționat ca standard de referință în caietul de sarcini, susținând că acest fapt a fost confirmat și de CNSC în motivarea deciziei sale nr. ■, pag. 6, rândul 20 și următoarele, obligatoriu de aplicat la reevaluarea ofertelor.

În plus, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat buletinele de încercări solicitate în caietul de sarcini cap. 2.2.4. *Încălzirea*, efectuate cu elementele de înlocuire oferite pe soclurile aflate în exploatare, fabricate de: ■, ■, ■, ■.

Contestatoarea susține că CNSC nu s-a pronunțat, încă referitor la acest spect deoarece a constatat că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) nu a dat dovadă de diligență în evaluarea completă a ofertei câștigătoare și solicită Consiliului să se pronunțe asupra acestuia.

Ofertantul SC ■ SRL nu a prezentat nici toate buletinele de încercări solicitate în caietul de sarcini pentru siguranțele de 80A (fapt confirmat de Consiliu la pag. 6, rândul 34 și următoarele) și nici scrisori de acceptare produs emise de SC ■ SA, solicitate prin caietul de sarcini, cap. 6 *Atestare și Autorizare*, pentru toate produsele oferite. Scrisoarea de acceptare produs emisă de SC ■ SA pentru produsele oferite cuprinde „elemente de înlocuire de medie tensiune, limitatoare de curent de interior și exterior, tip Vvp 6, 10, 20kV”, ce au curenți cuprinși între 2 A și 63 A. Mai menționează autoarea contestației că în cazul unei game de curenți sau alte mărimi tehnice prevăzute în scrisorile de acceptare produs emise de SC ■ SA au fost menționate ori fiecare curent (mărime) în parte, ori valorile minime și maxime. Valorile mai mici decât

minimele și mai mari decât maximele nu sunt incluse în documentele respective.

Contestatoarea susține că SC ■ SRL nu a respectat obligativitatea de prezentare a buletinelor de încercări pentru toate produsele oferite, menționând că în caietul de sarcini era prevăzută obligativitatea ca valorile trecute în fișele tehnice să fie *susținute cu buletine de încercări. Ofertanții vor completa câte o fișă pentru fiecare tensiune nominală (7,3kV, 12kV, 24 kV). ATENȚIE NU SE VOR TRECE VALORI TEORETICE impuse de SR EN 60282-1:2006, CI CELE OBJINUTE PRIN PROBE.*

Contestatoarea precizează că certificatele prezentate de ofertantul declarat câștigător nu satisfac nici caietul de sarcini și nici standardul de referință menționat, susținând că Certificatele emise de *Center for testing and European Certification-■* nu pot face dovada respectării prevederilor standardului SR EN 60282-referitoare la încercările obligatorii deoarece acest organism nu este un laborator de încercări produse ci este un organism de certificare. În acest sens, contestatoarea arată că în sud-estul Europei, singurul laborator de încercări acreditat pentru probele cuprinse în standardul SR EN 60282 este ■, în ■ neexistând niciun astfel de laborator (fapt confirmat de CNSC prin decizia nr. ■, pag. 6, rândul 1-13 și următoarele).

Contestatoarea solicită Consiliului ca la analiza ofertelor să se aibă în vedere respectarea în totalitate a prevederilor caietului de sarcini pentru a beneficia de tratament egal cu competitorii săi, așa cum garantează OUG 34/2006 prin art. 2 al. (1) lit. b).

Pentru motivarea în drept a cererilor sale, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 al. (1) lit. b), art. 255-256, art. 270-271 și ale art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/22.12.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și documentele emise ulterior emiterii deciziei Consiliului.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire și conținutul contestației.

În referire la criticile formulate în contestație, autoritatea contractantă susține că, în urma reanalizării ofertelor și a precizărilor făcute de ofertantul SC ■ SRL prin adresa nr. ■/08.13.2011, comisia de evaluare își menține punctul de vedere exprimat prin Raportul procedurii nr. ■/13.12.2011 și prin actele subsecvente acestuia.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Siguranțe M.T.”, cod CPV 31211300-1 – *Siguranțe (Rev.2)*, SC ■-■ SA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din 22.08.2011.

Cu ocazia deschiderii celor două oferte primite (aparținând SC ■ SRL și SC ■ SRL), autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ■/14.09.2011, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ■/10.11.2011.

Nemulțumită de acest rezultat (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/10.11.2011), potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/15.11.2011, ce a fost soluționată de CNSC prin decizia nr. ■ din ■.11.2011.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/13.12.2011 și a comunicat rezultatul procedurii. Nemulțumită de noul rezultat al procedurii nr. ■/13.12.2011, SC ■ SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea lui, în sensul continuării procedurii prin reevaluarea ofertelor și excluderii din competiție a ofertei desemnate câștigătoare.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva desemnării ofertei câștigătoare, contrar opiniei autorității contractante, Consiliul constată, că acestea sunt întemeiate, în parte.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere cerințele caietului de sarcini cu privire la produsele ce se doresc a fi achiziționate, precum și documentele care trebuie depuse pentru fiecare dintre acestea. De asemenea, Consiliul a avut în vedere că prin decizia sa nr. ■ din 30.11.2011, a reținut următoarele:

(...) nu este suficientă și necesară doar o simplă scrisoare de acceptare produs emisă de SC ■ SA, ci aceasta trebuie să facă referire la toată gama de produse ofertate (La capitolul 6. ATESTARE ȘI AUTORIZARE, din același caiet de sarcini, autoritatea contractantă preciza și obligativitatea de prezentare a acestui document).

Totodată, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a permis achiziția pe mai multe loturi a produselor (elemente de înlocuire de medie tensiune, limitatoare de curent, de interior-exterior), clasificate în două mari categorii, funcție de diametrul contactelor: de 45 mm și de 56 mm.

Prezintă interes prevederile caietului de sarcini referitoare la Standarde de referință, Clasificare, Cerințe specifice (de mediu și constructive), condiții tehnice de calitate (încălzirea soclului, caracteristica timp-curent, curenții prezumați simetrici, capacitatea de rupere, tensiunea tranzitorie de restabilire, supratensiuni de

funcționare), condiții de marcare, ce fac trimitere la necesitatea respectării standardului SR EN 60282-1/2006.

De asemenea, caietul de sarcini preciza obligativitatea de prezentare a unor seturi de buletine de încercări de tip, iar valorile din acestea să fie precizate în fișele tehnice întocmite în concordanță cu tabelele din ANEXA 1 a Caietului de sarcini. În nota de sub tabelele impuse de autoritatea contractantă ca fișe tehnice de prezentare a produselor, aceasta preciza ofertanților: „valorile declarate vor fi susținute cu buletine de încercări. Ofertanții vor completa câte o fișă pentru fiecare tensiune nominală (7,2 kV; 12 kV; 24 kV). Atenție. Nu se vor trece valori teoretice impuse de SR EN 60282-1:2006, ci cele obținute prin probe. Producătorul trebuie să prezinte pentru fiecare element, curbele obținute în cursul încercărilor de verificare a caracteristicilor timp-curent”.

Ori, din analiza documentelor aflate în oferta desemnată câștigătoare (aparținând SC ■ SRL), rezultă că rezistența ce rezultă din buletinele de încercări a produsului ■ (furnizorul/producător declarat de aceasta), pentru siguranța de 6,3 A, este mai mică (285 mΩ) decât cea indicată în catalogul de produs (485 mΩ), document obligatoriu de prezentat, conform caietului de sarcini, capitolul 6. ATESTARE ȘI AUTORIZARE.

Se confirmă, în același timp, absența verificărilor caracteristicilor timp-curent, încălzire și putere disipată pentru mai multe din produsele de același tip (pentru curenții de 6,3 A și 10 A, la care face referire autoarea contestației există rapoarte de încercări la acestea doar pentru tensiunea de 20 kV, lipsind pentru tensiuni de tipul indicat în caietul de sarcini 7,2 kV; 12 kV și 24 kV, la subcapitolul 2.2.1).

De asemenea, (...) din celelalte documente prezentate, nu rezultă existența unor testări (rapoarte de încercare) pentru siguranțe de 80 A (există rapoarte de încercare doar pentru tensiuni de 6 kV și 10 kV, în timp ce autoritatea contractantă este interesată de produse testate/ce vor fi folosite la tensiuni nominale de 7,2 kV; 12 kV și 24 kV).

În consecință, constatând că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) nu a dat dovadă de diligență în evaluarea completă a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul consideră de prisos a face verificări asupra tuturor aspectelor de neconformitate a acesteia invocate de contestatoare, cele reținute anterior fiind suficiente în a statua definitiv asupra acestei finalități.

Lipsa informațiilor în cauză putea face obiectul unor solicitări de informații suplimentare/clarificări/confirmare a caracteristicilor tehnice, în condițiile precizate la art. 78 din HG 925/2006, care să conducă la confirmarea asupra caracterului ofertei în cauză.

De altfel, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 32 al. (2) și (3) cu cele ale art. 72 al. (2) din lit. f) și i) din HG 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația stabilirii conformității ofertei desemnate câștigătoare cu cerințele caietului de sarcini, cunoscând și prevederile imperative ale art. 170 din OUG 34/2006, ce obligă operatorii economici la respectarea întocmai a dispozițiilor documentației de atribuire la momentul întocmirii ofertei.

Procedând de manieră contrară, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire (desemnarea ofertei câștigătoare) cu ignorarea unora din dispozițiile explicite ale propriei documentații de atribuire, ce-i sunt opozabile, deopotrivă.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, fără a lua în considerare cele anterior menționate, nu a solicitat nicio clarificare SC ■ SRL, "reevaluarea" ofertei sale fiind realizată doar în baza precizărilor formulate din oficiu de către aceasta prin adresa nr. ■/08.12.2011.

Din analiza clarificărilor aduse ofertei sale de către SC ■ SRL, Consiliul constată că aceasta recunoaște, legat de valoarea rezistenței electrice, lipsa testărilor pentru produsele ofertate, afirmând că va livra produse *similare cu cele testate*. Ori, raportat la cerințele caietului de sarcini (se dorește achiziționarea de siguranțe fuzibile de interior/exterior pentru tensiuni nominale de 7,2 kV; 12 kV și 24 kV și curenți nominali de 2,5 A; 4A; 6,3A; 10A; 16A; 25A; 31,5A; 40A; 50A; 63A; 80A), obligația ofertanților era de a prezenta buletine de încercări pentru fiecare dintre tipurile de siguranțe ofertate și nu pentru produse similare. În cadrul ofertei SC ■ SRL nu se regăsesc aceste buletine de încercări pentru fiecare tip de siguranță menționat în caietul de sarcini, respectiv pentru fiecare tip de încercare solicitat.

De asemenea, Consiliul constată (fapt confirmat și de SC ■ SRL) că doar o parte din buletinele de încercări prezentate sunt eliberate de un laborator acreditat (■), pentru celelalte menționându-se că: *restul la alte laboratoare din ■ "Centrul european de testare ■"*. Cu toate că nu au fost prezentate documente care să certifice măsura în care centrul menționat de operatorul economic în cauză întrunește calitatea de „laborator autorizat” și din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezultă diligențele autorității contractante în clarificarea acestui aspect, presupusele clarificări aduse de SC ■ SRL au fost considerate suficiente și, mai mult decât atât, oferta acesteia a fost declarată câștigătoare.

Dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006 cu privire la modul de întocmire a ofertei nu sunt facultative, ci au un caracter imperativ, iar conținutul documentației de atribuire îi este opozabil și autorității contractante în aceeași măsură ca și participanților la procedura de atribuire. Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a

fost consecventă propriilor cerințe din documentația de atribuire, desemnarea ofertei câștigătoare fiind realizată cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006 și a atribuțiilor ce le revin membrilor comisiei de evaluare precizate la art. 72 al. (2) din lit. f) și i) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă are obligația de a verifica prezentarea tuturor buletinelor de încercări, pentru fiecare tip de încercare solicitat, pentru fiecare dintre produsele ce urmează a fi achiziționate, inexistența unuia sau mai multor dintre aceste buletine atrăgând după sine incidența dispozițiilor art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006. De altfel, la dosarul cauzei nu se regăsește nicio analiză/document care să confirme măsura în care buletinele de încercare corespund fiecărui tip de siguranță și încercare menționate în documentația de atribuire.

Totodată, s-a solicitat depunerea de *Scrisoare de acceptare produs emisă de SC ■ SA* (caietul de sarcini, pct. 6 – ATESTARE ȘI AUTORIZARE) și, așa cum afirmă și SC ■ SRL prin adresa sa nr. ■/08.12.2011, Consiliul constată că documentele înaintate în acest sens privesc *elemente de înlocuire de medie tensiune, limitatoare de curent, de interior, exterior, tip FEN și FIN 6, 10, 20 KV*, deși obiectul procedurii de atribuire îl constituie achiziția de siguranțe fuzibile pentru tensiuni nominale de 7,2 kV; 12 kV și 24 kV și curenți nominali de 2,5 A; 4A; 6,3A; 10A; 16A; 25A; 31,5A; 40A; 50A; 63A; 80A.

De altfel, în noul raport al procedurii (nr. ■/13.12.2011) nu se regăsește nicio mențiune cu privire la modul în care au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini de către SC ■ SRL, în sensul corespondenței documentelor prezentate cu cerințele caietului de sarcini, deși Consiliul prin decizia sa nr. ■ din ■.11.2011 a constatat că *autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) nu a dat dovadă de diligență în evaluarea completă a ofertei desemnate câștigătoare și că Procedând de manieră contrară, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire (desemnarea ofertei câștigătoare) cu ignorarea unora din dispozițiile explicite ale propriei documentații de atribuire, ce-i sunt opozabile, deopotrivă.*

Pentru aceste motive, Consiliul consideră necesară reluarea procesului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare în sensul celor anterior reținute.

În ceea ce privește criticile aduse cu privire la inacceptabilitatea ofertei SC ■ SRL, Consiliul urmează a le respinge ca nesusținute. Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației afirmă că nu au fost îndeplinite cerințele de la punctul VI.5 din fișa de date a achiziției, fără însă a menționa care anume din cele 5 cerințe

aferente acestui punct nu au fost îndeplinite și motivele pentru care face o asemenea afirmație.

Cât privește solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei desemnate câștigătoare de către autoritatea contractantă, respectiv a ofertei SC ■ SRL, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, stabilirea ofertelor inacceptabile, conforme/ neconforme, admisibile/inadmisibile fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (2), (4) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în parte și anulează rezultatul procedurii, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare, așa cum a fost consemnat în raportul procedurii nr. ■/13.12.2011 și în actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 5 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, conform tuturor celor mai sus reținute.

În baza dispozițiilor art. 278 al. (5) din ordonanța evocată respinge ca inadmisibilă capătul de cerere privind declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei desemnate câștigătoare (SC ■ SRL).

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (noua) pagini