

DECIZIE

BO2012_0619

Data: ■.2012

Prin contestația nr. ■/17.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.02.2012, SC ■ SC, cu sediul în ■, ORC ■, CIF ■, reprezentată prin ■, privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului *Pasaj denivelat suprateran pe b-dul ■*”, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ■/10.02.2012, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei de anulare a procedurii, reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SC, declararea ofertei depusă de SC ■ SC ca fiind acceptabilă, stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire al acestei proceduri prevăzut în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ■/20.02.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.02.2012, ■ GMBH, cu sediul în ■, în calitate de lider al ASOCIERII ■ GMBH & SC ■ SC & SC ■ SRL & SC ■ SRL, privind aceeași procedură de atribuire, a solicitat dispunerea de măsuri de remediere constând în anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire precum și altor documente subsecvente acestora, și obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare privitoare la experiența similară a ASOCIERII ■ GmbH & SC ■ SC & SC ■ SRL & SC ■ SRL, inclusiv prin solicitarea explicită a tuturor clarificărilor apreciate a fi necesare de către comisia de evaluare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SC, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ■/08.02.2012, respectiv toate mențiunile referitoare la oferta depusă de SC ■ SC, precum și toate actele subsecvente raportului procedurii nr. ■/08.02.2012.

Obligă ■ ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare depuse de SC ■ SC și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, cu informarea tuturor ofertanților asupra noului rezultat al procedurii, în cadrul aceluiași termen dispus anterior.

Respinge contestația formulată de ■ GMBH, cu sediul în ■, în calitate de lider al ASOCIERII „■ GmbH & SC ■ SC & SC ■ SRL & SC ■ SRL”, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/17.02.2012, SC ■ SC a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ■/10.02.2012, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei de anulare a procedurii, reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SC, declararea ofertei depusă de SC ■ SC ca fiind acceptabilă, stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire al acestei proceduri, prevăzut în documentația de atribuire.

În fapt, arată că în baza anunțului de participare nr. ■/■.09.2011 publicat în SEAP de autoritatea contractantă, în data de ■.10.2011 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor depuse în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului pasaj denivelat suprateran pe b-dul ■”, fiind depuse un număr de 8 oferte.

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind „prețul ofertei”-70%, „termenul de execuție”-30%

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul

Punctajul pentru factorul de evaluare "prețul ofertei " se acorda astfel:

- a) *pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv (70 pct.); b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) se acorda punctajul astfel: $P(n) = (\text{preț minim}/\text{preț}(n)) \times \text{punctajul maxim alocat}$.*
- b) *Punctajul pentru factorul de evaluare «Termenul de execuție» se acorda astfel:*

- c) *pentru cel mai mic termen de execuție a lucrărilor se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv (30 pct.);*
- d) *pentru alt termen de execuție a lucrărilor decât cel prevăzută la lit. a) se acorda punctajul astfel:*

$P(n) = (\text{termenul cel mai mic } (n) / \text{termen de execuție a lucrărilor}(n)) \times \text{punctajul maxim alocat}$

Termenul minim de execuție al lucrărilor este 12 luni, iar cel maxim acceptat este de 24 luni.

Durata garanției lucrării - minim 60 luni”.

În data de 10.02.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. ■/10.02.2012 rezultatul procedurii, prin care l-a informat că oferta depusă de societatea sa „este considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu completările și modificările ulterioare, întrucât nu îndeplinește cerința minimă obligatorie privind experiența similară, așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, cap V.4.1., pct. 2, motivat prin faptul că niciunul din terții susținători nu prezintă experiența similară, în întregime, așa cum este prevăzută în anexa nr.2 la Ordinul ANRMAP 509/2011. Deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, în conformitate cu prevederile art. 209, al. 1, lit. a din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, procedura s-a anulat”.

Contestatorul consideră comunicarea privind rezultatul procedurii, transmis prin adresa nr. ■/10.02.2012, ca fiind „vădit netemeinică și nelegală”, din următoarele motive:

Astfel pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară: „O listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectiv certificatele indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Cerința minimă obligatorie: un contract similar de execuție pasaj, pasarele, poduri rutiere peste calea ferată, în valoare de ■ lei fără TVA, un contract similar de execuție instalații aferente căilor ferate, în valoare de ■ lei fără TVA, Un contract similar de lucrări instalații - rețele electrice și iluminat public, în valoare de ■ lei fără TVA, Un contract similar de lucrări instalații - rețele gaze, în valoare de ■ lei fără TVA. Formularele de experiența similară vor fi însoțite de copii de pe contractele nominalizate, Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor și Recomandări ale beneficiarilor.

Toate copiile vor avea mențiunea reprezentantului legal al ofertantului „conform cu originalul”, contestatorul susține că a prezentat în documentele de calificare (pag. 425-426) formularul „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani”.

Totodată, menționează că la procedura de atribuire în cauză, societatea sa a primit susținere tehnică și profesională pentru îndeplinirea criteriului de experiență similară, în conformitate cu prevederile art. 190 al. 2 din OUG34/2006, de la doi operatori economici, și anume: ■ INC și SC ■ SRL:

Operator economic	Denumirea contractului	Preț contract lei	Correspondența cu cerința referitoare la experiența similară
Terț susținător ■ INC	■ Mr. 6 km 12,800to km 63,300 ■	■\$ echivalentul ■ lei	Un contract similar de execuție pasaj, pasarele, poduri rutiere peste calea ferată, în valoare de ■ lei fără TVA.
Terț susținător SC ■ SRL	Consolidare terasament Linia CF ■, km 361+000-km 364+400	■ lei	Un contract similar de execuție instalații rente cailor ferate, în valoare de ■ lei fără TVA
SC ■ SA	Depozit de deșuri nepericuloase, comuna ■, județul ■ și achiziție de echipamente" în cadrul proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor în județul ■"	■ lei din care rețele de instalații electrice și iluminat public ■ lei	Un contract similar de lucrări instalații - rețele electrice și iluminat public, în valoare de ■ lei fără TVA
SC ■ SA	înlocuire conductă gn MP str. ■ între ■ și ■ și str. ■ între str. ■ și str. ■, mun. ■, jud. ■	■ lei	Un contract similar de lucrări instalații - rețele gaze, în valoare de ■ lei fără TVA
SC ■ SA	Modernizare tronson ■, componenta traseului turistic E ■ - ■	■ lei	

Legat de motivul invocat de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 10.02.2012, și anume oferta a fost inacceptabilă, deoarece „niciunul din terții susținători nu prezintă experiența similară, în întregime, așa cum este prevăzută în ANEXA nr. 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011...”, contestatorul subliniază faptul că procedura în speță, a fost lansată de către autoritatea contractantă la 15.09.2011 conform anunțului nr. ■/■.09.2011 publicat pe SEAP, iar Ordinul ANRMAP 509/2011 a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 687/28.09.2011, deci ulterior lansării acestei proceduri. Astfel, în conformitate cu normele de drept, prevederile Ordinului nr. 509/2011 nu pot fi aplicate retroactiv "ex tunc", ci trebuie aplicate „ex nunc”, invocând în susținere, Decizia CNSC nr. ■ din ■.12.2011.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele pe baza legislației în vigoare la data lansării procedurii de atribuire, or la data lansării procedurii, legislația achizițiilor publice nu prevedea obligativitatea îndeplinirii experienței similare de către un singur terț susținător, relevant în această situație este principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Cu toate acestea, contestatorul susține că pe parcursul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, iar prin răspunsurile și documentele transmise, societatea sa a demonstrat că au fost respectate și prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 în sensul că experiența similară a fost prezentată în întregime de către terțul susținător ■ INC.

În data de 01.11.2011, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. ■ transmiterea copiei după contractul ■ menționat în cadrul declarației privind îndeplinirea cerințelor de calificare prezentată în documentele de calificare.

Prin adresa nr. ■/04.11.2011, a transmis răspunsul, la care a atașat „Angajamentul ferm de susținere din partea ■ INC”, însoțit de următoarele documente ale terțului susținător: declarația privind eligibilitatea, declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹, declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, experiența similară, copie după contractul ■ însoțit de traducerea legalizată în limba română, certificate de recepție finală însoțite de traducerea legalizată în limba română.

Prin adresa nr. ■/08.12.2011 autoritatea contractantă i-a solicitat, pe lângă alte documente, defalcarea valorii contractului ■ în conformitate cu tipul de lucrări specificate în fișa de date a achiziției, la cap. 4.3.2., răspunsul fiind transmis în data de 13.12.2011, prin adresa nr. ■, la care a atașat, pe lângă alte documente solicitate, documentul emis de beneficiarul contractului ■, însoțit de traducerea legalizată în limba română, care cuprinde defalcarea lucrărilor aferente podului peste calea ferată și lucrările aferente căilor ferate, după cum urmează:

- valoarea pentru podul peste calea ferată la kilometrul 17.200 este ■ USD, echivalentul a ■ lei;

- valoarea pentru lucrările complementare - aferente pentru calea ferată la podul peste calea ferată (la kilometrul 17.200) este ■ USD, echivalentul a ■ lei.

În 14.12.2011, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. ■/14.12.2011, încă o dată, defalcarea valorii contractului ■ în conformitate cu tipul de lucrări specificate în fișa de date a achiziției, la cap. 4.3.2., răspunsul fiind transmis în data de 19.12.2011, prin adresa nr. ■/19.12.2011, la care a atașat documentul emis de beneficiarul contractului ■, însoțit de traducerea legalizată în limba română, care cuprinde defalcarea lucrărilor de rețele electrice și rețele gaze, după cum urmează:

- valoarea lucrărilor electrice (rețele electrice, sistem semaforizat, iluminat stradal și iluminatul autostrăzii) este de ■ USD, echivalentul a ■ lei;

-valoarea pentru rețelele de gaze este de ■ USD echivalentul a ■ lei.

Autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. ■/26.01.2012 pe lângă alte documente, detalierea modului de îndeplinire a cerinței din fișa de date cap. V.4.1. pct. 2 Experiență similară în totalitate de către unul dintre terții susținători având în vedere cerințele și prevederile Ordinului 509/2011, Anexa 2., societatea sa transmițând răspunsul prin adresa nr. ■/30.01.2012 explicând, totodată modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date referitoare la experiența similară.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul consideră că a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară prin prezentarea contractului ■ de către terțul susținător ■ INC, astfel:

Cerința privind experiența similară	Modul de îndeplinire conform contract ■ și documente ulterioare
	Valoare totală contract ■ USD echivalentul ■ lei. din care:
Un contract similar de execuție pasaj, pasarele, poduri rutiere peste calea ferată, în valoare de ■ lei fără TVA	Valoarea pentru podul peste calea ferată la kilometrul 17.200 este ■ USD echivalentul a ■ lei
Un contract similar de execuție instalații aferente cailor ferate, în valoare de ■ lei fără TVA	Valoarea pentru lucrările complementare - aferente pentru calea ferată la podul peste cale ferată (la kilometrul 17.200) este ■ USD echivalentul a ■ lei
Un contract similar de lucrări instalații - rețele electrice și iluminat public, în valoare de ■ lei fără TVA	Valoarea lucrărilor electrice (rețele electrice, sistem semaforizat, iluminat stradal și iluminatul autostrăzii) este de ■ USD echivalentul a ■ lei
Un contract similar de lucrări instalații - rețele gaze, în valoare de ■ lei fără TVA	Valoarea pentru rețelele de gaze este de ■ USD echivalentul a ■ lei

Având în vedere cele prezentate, contestatorul consideră că societatea sa a îndeplinit în totalitate cerințele documentației de atribuire, iar declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă s-a făcut cu „grava încălcare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice în vigoare”, fiind încălcate și dispozițiile legale și principiile stabilite de OUG 34/2006 privind promovarea concurenței între ofertanți, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora, eficiența utilizării fondurilor publice, asumarea răspunderii și tratamentul egal.

Prin punctul de vedere nr. ■/23.02.2012, înregistrat la C.N.SC cu nr. ■/23.02.2012, autoritatea contractantă ■, a precizat că anunțul de participare pentru atribuirea contractului de lucrări „Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului *Pasaj denivelat suprateran pe b-dul ■*” a fost acceptat de către ANRMAP în 14.09.2012 și publicat în SEAP cu nr. ■/■.09.2011.

S-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, iar răspunsul la acestea a fost postat în S.E.A.P. atașat anunțului de participare.

În 27.10.2011 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, fiind depuse un număr de 8 oferte, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. ■.

Pe parcursul evaluării ofertelor s-au solicitat mai multe clarificări operatorilor economici, în 08.02.2012 s-a încheiat raportul procedurii cu nr. ■/08.02.2012 comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209, al. 1 lit. a din OUG 34/2006 deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, iar în data de 10.02.2012 s-au transmis către toți operatorii economici care au depus oferta, comunicările privind rezultatul procedurii.

Cu privire la contestația formulată de S.C ■ SC, autoritatea contractantă precizează că potrivit prevederilor art. 11 al. 1 din Lega 24/2000, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „în vederea intrării lor în vigoare, legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament, hotărârile și ordonanțele Guvernului, deciziile primului-ministru, actele normative ale autorităților administrative autonome, precum și ordinele, instrucțiunile și alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”, iar art. 12 al. 3 din același act normativ, „Actele normative prevăzute la art. 11 al. 1, cu excepția legilor și a ordonanțelor, intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară. Atunci când nu se impune ca intrarea în vigoare să se producă la data publicării, în cuprinsul acestor acte normative trebuie să se prevadă că ele intră în vigoare la o dată ulterioară stabilită prin text”, ori în ordinul ANRMAP nr. 509/2011 nu s-a prevăzut nicio altă dată ulterioară referitoare la intrarea în vigoare a acestuia.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază faptul că procedura de licitație deschisă a fost demarată la data de 15.09.2011, dată la care nu era publicat ordinul ANRMAP, deschiderea ofertelor a fost în 27.10.2011, data la care erau aplicabile prevederile ordinului susmenționat, astfel, evaluarea ofertelor s-a realizat în conformitate cu prevederile acestui ordin.

Cu privire la experiența similară prezentată de către terțul susținător ■ INC, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției publice, la cap. V.4 pct. 2, s-a solicitat:

-un contract similar de execuție pasaj, pasarele, poduri rutiere peste calea ferată, în valoare de ■ lei, fără TVA,

-un contract similar de execuție instalații aferente căilor ferate, în valoare de ■ lei, fără TVA,

-un contract similar de lucrări instalații - rețele electrice și iluminat public, în valoare de ■ lei, fără TVA.

-un contract similar de lucrări instalații - rețele gaze, în valoare de ■ lei, fără TVA.

Totodată, precizează că pentru dovedirea experienței similare prin terțul ■ INC, ofertantul a prezentat contractul nr. ■/15.01.2008, din care reiese că lucrarea constă în:

- construcția a 2 benzi (3,5m) și a unei benzii de securitate (2,5m)
- 7 poduri peste calea ferată (km 17,200)
- 1 pod peste autostradă dublă (km 14,750)
- 1 pod de trecere (km 16,400)
- 4 șosele de intrare-ieșire
- circa 3.500 km lungime de rigolă (podețe), ziduri de sprijin.

Autoritatea contractantă susține că din contractul prezentat, comisia de evaluare nu a putut identifica toate categoriile de lucrări solicitate prin fișa de date a achiziției și a solicitat ofertantului defalcarea lucrărilor realizate astfel încât comisia să poată face corespondența cu categoriile solicitate.

În 13.12.2011, prin adresa nr. ■, contestatorul a prezentat defalcat valoarea lucrării astfel: valoare pentru podul peste calea ferată la km 17,200 este de ■ USD, și valoarea pentru lucrări complementare este de ■ USD.

Comisia de evaluare a stabilit prin procesul verbal nr. ■/13.12.2011, că răspunsul este neconcludent „neștiind ce reprezintă lucrările complementare” și a hotărât solicitarea printr-o nouă adresă, defalcarea valorii contractului conform tipurilor de lucrări explicitate în fișa de date a achiziției.

În 30.01.2012 prin adresa nr. ■, ofertantul contestator a prezentat documente ce atestă îndeplinirea experienței similare pe categoria de lucrări electrice, în valoare de ■ USD și pe categoria de lucrări pentru rețele de gaze, în valoare de ■ USD.

Comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr. ■/01.02.2012, faptul că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii experienței similare cu privire la execuția lucrărilor de instalații aferente căilor ferate, în valoare de ■ lei fără TVA de către terțul susținător ■ INC.

De asemenea, menționează că pe parcursul perioadei de evaluare, comisia de evaluare a solicitat și A.N.RM.A.P. punct de vedere referitor la speța în cauză, în data de 19.01.2012 prin adresa nr. ■/2012 ANRMAP a precizat „indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerința privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană, respectiv de către un singur terț susținător”. (conform Notelor de subsol din cadrul Anexei 2 la Ordinul 509/2011 al ANRMAP).

Prin contestația nr. ■/20.02.2012, ■ GMBH a solicitat dispunerea de măsuri de remediere constând în anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire precum și altor documente subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare privitoare la experiența similară a ASOCIERII ■ GMBH& SC ■ SC & SC ■ SRL& SC ■ SRL, inclusiv prin solicitarea explicită a tuturor clarificărilor apreciate a fi necesare de către comisia de evaluare.

■ GMBH susține că prin adresa nr. ■/10.02.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă l-a informat cu privire la decizia de respingere a ofertei depusă de ASOCIEREA ■ GMBH& SC ■ SC & SC ■ SRL& SC ■ SRL pentru o serie de motive care, în opinia sa, sunt nesustenabile.

Referitor la primul motiv de respingere, respectiv nu a fost prezentat Certificatul de atestare a dreptului de execuție a lucrărilor de construcții în zona căilor ferate, emis de A.F.E.R, contestatorul precizează că autoritatea emitentă (AFER) nu eliberează un asemenea document potrivit Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 2.068/2004.

Legat de cel de al doilea motiv de respingere, și anume faptul că nu a transmis autorizația de furnizor feroviar pentru următoarele categorii de produse și/sau servicii feroviare critice: intermedierea furnizării de produse finite, subansamble și piese de schimb pentru transportul feroviar și cu metroul (material rulant, instalații de automatizare și comunicații, inclusiv fibră optică, IFTE, instalații SCB, instalații de protecție pentru echipamente și construcții feroviare) și Construcții - montaj, reparații și întreținere pentru instalații feroviare (SCB, ELF, IFTE, TTR-Tc) însoțită de Acord tehnic pentru aceleași categorii eliberate de AFER, în conformitate cu Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 2068/2004, contestatorul remarcă faptul că la pct. V. I din documentația de atribuire (pag. 7), se solicită ca cerință obligatorie următoarele:

„Autorizație de furnizor feroviar, însoțită de Acord tehnic, eliberat de AFER, în conformitate cu Ordinul Ministerului Transporturilor pentru:

4. construcții C.F.

5. construcții, reparații și întreținere lucrări de artă (poduri, podețe, ziduri de sprijin)

6. construcții, consolidări, reparații, aparari de maluri și terasamente C.F.

Unul din asociați va prezenta Autorizația de Furnizor Feroviar și acord tehnic pentru tipurile de lucrări pe care le subcontractează”.

În aceste condiții, contestatorul precizează că a prezentat agrementele tehnice feroviare solicitate în condițiile în care firmele străine nu au nevoie de autorizație de furnizor feroviar ci doar de agrement tehnic, în susținere prezentând adresa nr. ■/04.03.2009 emisă de către AFER

Mai mult, contestatorul consideră că autoritatea contractantă se află „într-o eroare cauzată de necunoașterea legii” deoarece potrivit Ordinului ministrului transporturilor nr. 2.068/2004, AFER nu emite autorizații de furnizor feroviar și agremeente feroviare iar potrivit art. 2 al. 5 din Ordinul nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul: *„Produsele și/sau serviciile feroviare critice, provenite din import sau de la furnizori unici, pot fi procurate de la agenți economici care nu dețin autorizație de furnizor feroviar, dacă aceștia fac dovada că dețin un agrement tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat. In cazul furnizorilor unici agrementul tehnic feroviar poate fi solicitat și obținut de beneficiarul produsului/serviciului respectiv..”*.

Ori în conformitate cu prevederile susmenționate, contestatorul susține că a prezentat agrementele tehnice feroviare solicitate, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia „să aplice legea și nu să o exonereze, pe motiv de necunoaștere”.

Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei sale invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, și anume neprezentarea contractului pentru care s-a emis nota de comanda prezentată în cadrul documentelor de calificare, contestatorul precizează că pentru îndeplinirea cerințelor obligatorii privind „capacitatea tehnică și profesională”, astfel cum a menționat și autoritatea contractantă în adresa antemenționată, a prezentat pentru dovedirea capacității tehnice nota de comanda nr. ■, precum și lista de deficient și confirmarea execuției lucrărilor având ca obiect realizarea unui pod peste calea ferată ■.

■ GMBH susține că nu a prezentat un „contract” în sensul conferit de legislația românească deoarece această lucrare a avut ca mod de intrare în efectivitate exclusiv Nota de comandă nr. ■, fără a exista un contract ori alt tip de document similar care să fie semnat între executant și beneficiar, situație ce a fost prezentată și autorității contractante prin adresa nr. ■/21.11.2011, ca răspuns la solicitarea de clarificări din adresa nr. ■/18.11.2011.

În atare condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 11 al. 1 din HG 925/2006 cât și cele ale art. 188 din OUG 34/2006.

Legat de respingerea ofertei sale pe motiv că nu a făcut dovada deținerii stației de preparare de mixturi asfaltice cu autorizație de mediu valabilă, contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă a reținut că atât societatea sa cât și terțul susținător a prezentat documente doveditoare pentru deținerea stației de preparare mixturi asfaltice.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a indica pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, conform dispozițiile art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006.

Contestatorul susține că afirmația conform căreia nu a prezentat documentele pentru dotarea cu laborator grad I, nu este în opinia sa, sustenabilă, în condițiile în care deține ca dotare, prin forme legale de deținere, servicii de laborator de grad I cât și servicii de laborator de grad II, prezentând totodată, contractele încheiate cu societățile care dețin laboratoarele, la data încheierii contractului de achiziție publică, așa cum este stipulat în documentația de atribuire.

În aceste condiții, opinează că autoritatea contractantă s-a pronunțat în această situație înainte de efectuarea verificărilor la care s-a obligat, având în vedere dispozițiile art. 34 al. 1 și art. 35 din HG 925/2006, motiv pentru care solicită Consiliului obligarea autorității contractante la respectarea propriei documentații de atribuire.

În susținere, ■ GMBH depune înscrișuri.

Prin punctul său de vedere nr. ■/23.02.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/23.02.2012, autoritatea contractantă arată că în data de 21.02.2012, a primit contestația formulată de ■ GMBH.

Legat de certificatul de atestare a dreptului de execuție a lucrărilor de construcții, autoritatea contractantă precizează că în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. V. 1, s-a solicitat „certificat de atestare a dreptului de execuție a lucrărilor de construcții în zona căilor ferate, emis de AFER”.

Totodată, menționează că în cadrul ofertei sale (pag.114) ■ GMBH a specificat: *„mă oblig în cazul în care suntem declarați câștigători să obțin fără niciun cost pentru autoritatea contractantă, în maxim 40 de zile de la notificarea câștigătorului, toate autorizațiile/agrementele AFER necesare, aceasta fiind o condiție premergătoare semnării contractului”.*

De asemenea, specifică faptul că art.1 al. 1 și 2 din Ordinul 290/2000, precizează: *„(1) În domeniul transportului feroviar și cu metroul produsele și/sau serviciile destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru a fi admise din punct de*

vedere tehnic, trebuie să fie realizate de agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic, denumiți în continuare furnizori feroviari, care fac dovada omologării tehnice feroviare sau, după caz, a deținerii unui agrement tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat.

(2) Autorizarea și supravegherea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor feroviari, omologarea tehnică feroviară și emiterea agrementelor tehnice feroviare se efectuează de către Autoritatea Feroviară Română – AFER, denumită în continuare AFER, în calitate de organism desemnat de Ministerul Transporturilor pentru a evalua conformitatea produselor și/sau serviciilor și pentru a realiza activități de inspecție tehnică feroviară în domeniul transportului feroviar și cu metroul”.

■ precizează că în conformitate cu condițiile stabilite prin Autorizația de execuție CFR nr. ■/2011 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ■/23.08.2011, la pct. 10, se menționează: „Constructorul, autorizat AFER, pentru lucrări în zona de siguranță a căii ferate, va respecta măsurile de protecție a muncii, în zona căii ferate, precum și actele normative ce reglementează activitatea PSI.

Ținând cont de cele prezentate, comisia de evaluare a avut în vedere la elaborarea documentației de atribuire, respectiv la evaluarea ofertelor, prevederile susmenționate a căror îndeplinire este obligatorie pentru execuția lucrării și care trebuiau să fie prezentate în ofertă.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. ■/18.11.2011 comisia a solicitat ASOCIERII ■ GMBH & SC ■ SC & SC ■ SRL & SC ■ SRL prezentarea atestatului AFER de furnizor feroviar pentru construcții montaj, reparații și întreținere instalații feroviare pentru SC ■ SC, deoarece ■ GMBH nu a prezentat acest atestat ci doar agremente tehnice feroviare (și acestea incomplete).

Prin adresa nr. ■/21.11.2011, ■ GMBH a precizat că în conformitate cu Acordul de asociere deține certificările AFER, fără alte precizări, documentele omise în ofertă nefiind prezentate nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, înaintată de comisia de evaluare.

Referitor la capacitatea tehnică a ASOCIERII ■ GMBH & SC ■ SC & SC ■ SRL & SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că în oferta acesteia, în traducerea Notei de comandă din limba germană, autenticată, este menționat un contract cu nr. ■, contract care nu a fost prezentat nici în urma adresei de solicitare nr. ■/18.11.2011.

Astfel, apreciază autoritatea contractantă, nu poate fi susținută afirmația conform căreia nota de comanda reprezintă un document similar contractului de execuție.

De asemenea, precizează că nu a fost solicitată nicio clarificare la documentația de atribuire, iar prin lipsa unei astfel de solicitări de clarificări sau a unei contestații, orice operator economic care depune ofertă și-a însușit prevederile documentației de atribuire și și-a asumat, pe cale de consecință, toate sancțiunile pentru nerespectarea acestora.

Despre stația de preparare mixturi asfaltice, autoritatea contractantă, precizează că în cadrul ofertei, ■ GMBH a prezentat (pag. 215) o declarație din care reiese ca SC ■ SC are în proprietate stația de preparare mixturi asfaltice, iar la pag. 255 se specifică că stația de preparare mixturi asfaltice este proprietatea lui SC ■ GMBH. Totodată în cadrul ofertei, ■ GMBH nu a declarat ce calitate are firma SC ■ SC, motiv pentru care s-au solicitat clarificări prin adresa nr. ■/18.11.2011, în răspunsul transmis contestatorul precizând ca dintr-o eroare de redactare s-a trecut SC ■ GMBH, fără a prezenta și alte precizări.

În ceea ce privește deținerea de laboratoare de grad I, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat documente care atestă faptul că deține laborator grad II, neprezentând nici un document pentru laborator grad I.

Mai mult, precizează că avea obligația conform fișei de date să prezinte în oferta sa un angajament ferm încheiat cu o firmă care deține laborator grad I urmând să prezinte contractul încheiat cu aceasta în momentul în care era declarat câștigător.

Prin adresa nr. ■/29.02.2012, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/29.02.2012, ■ GMBH a transmis „Concluzii scrise”.

Contestatorul susține că a transmis contestația către autoritatea contractantă în 20.02.2012, ora 16:17, atașând în acest sens dovada.

De asemenea, precizează că emitentul autorizației de execuție lucrări C.F.R. prezentată, Divizia Linii, Serviciul U.A.T. al Centrului Regional de Exploatare Întreținere și Reparații ■ din cadrul Companiei Naționale de Căi ferate C.F.R. SC, a precizat la pct. 10: „Constructorul, autorizat AFER, pentru lucrări în zona de siguranță a căii ferate va respecta măsurile de protecție a muncii, în zona căii ferate, precum și actele normative ce reglementează activitatea PSI”. Contestatorul apreciază că această sintagmă care nu este echivalentă cu cerința privind prezentarea de către constructor a unui certificat de atestare a dreptului de execuție a lucrărilor de construcții în zona căilor ferate, emis de AFER, conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 2068/2004, stabilită în documentația de atribuire,

care în opinia sa, reprezintă doar o interpretare a autorității contractante, în susținere, invocă adresa nr. ■/17.02.2012, emisă de către AFER.

Contestatorul susține că invocarea pct. 10 din autorizația susmenționată, nu poate conduce la eliminarea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, prin invocarea neîndeplinirii cerinței de clarificare stabilite, în condițiile în care potrivit prevederilor legale în vigoare deținerea dreptului de execuție a lucrărilor de profil se probează prin documente de natura celor care se regăsesc în cadrul ofertei sale.

Contestatorul consideră ca fiind netemeinică, motivația prezentată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale.

Astfel, pe lângă faptul că elementele constitutive ale motivului de respingere reținut de către autoritatea contractantă nu se regăsesc în cadrul cerinței de la cap. V.1 al fișei de date a achiziției, contestatorul susține că, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a actelor normative în vigoare, a prezentat acordurile tehnice feroviare pentru domeniile de activitate invocate în documentația de atribuire.

Totodată, precizează că, potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 290/2000, a atașat (pag 115 din cadrul ofertei), adresa nr. ■/04.03.2009, emisă de către AFER, în care se menționează că în situația specifică societății sale, și anume de persoană juridică străină, este necesară numai prezentarea unui acord tehnic pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat.

Astfel, contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă a solicitat asociatului SC ■ SC prezentarea atestatului AFER de furnizor feroviar pentru construcții-montaj, reparații și întreținere instalații feroviare, motivând lipsa din cadrul ofertei a unui astfel de certificat.

Cu privire la „capacitatea tehnică și/sau profesională”, contestatorul susține că a prezentat, în scopul certificării uneia dintre lucrările din lista de lucrări executate în ultimii 5 ani, nota de comandă, lista de deficiență și confirmarea de execuție, documente în cadrul cărora sunt consemnate valoarea, perioada, locul execuției și modul de îndeplinire a obligațiilor și a execuției lucrărilor.

În atare condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a limita modul de probare a cerințelor în cauză de către societatea sa în raport cu propriile sale posibilități de a dovedi experiența similară, fără a aduce atingere prevederilor art. 11 al. 2 din HG 925/2006.

Prin urmare, contestatorul susține că nu a prezentat un contract în sensul conferit de legislația română, motivat de faptul că, prin raportare la prevederile legale din țara sa de origine, documentul angajant care are ca efect intrarea în efectivitate a raporturilor

juridice dintre părți este Nota de comanda nr. ■, autoritatea contractantă ignorând acest document, precum și celelalte documente prezentate de societatea sa, care sunt de natură să confirme elementele stabilite de legiuitor, la nivelul de exigență statuat prin prevederile art. 188 al. 3 lit. a din OUG 34/2006.

Cu privire la sintagma de „*contract nr. ■*” existentă în traducerea Notei de comandă din limba germană autenticată, contestatorul arată că această sintagmă nu are decât semnificația simbolului alfanumeric al înregistrării interne a proiectului „Pod peste calea Ferată ■”.

Contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări nr. ■/18.11.2011, autoritatea contractantă a recunoscut faptul că, la pag. 215 din cadrul ofertei, a fost prezentat documentul care atestă calitatea de terț susținător pe care o are firma SC ■ SC în cadrul acestei proceduri, în acest context, apreciind ca fiind inexplicabilă, afirmația autorității contractante din cadrul punctului de vedere, conform căreia *“Totodată, în cadrul ofertei, ■ GMBH nu a declarat ce calitate are firma SC ■ SC și s-au solicitat clarificări prin adresa nr. ■/18.11.2011”*.

Legat de faptul că atât terțul susținător (■ SA) cât și terțul susținut (■ GMBH) au declarat că au în proprietate aceeași stație de mixturi asfaltice contestatorul susține că, acesta reprezintă un viciu de formă în sensul reglementat prin prevederile art. 80 al. 3 din HG 925/2006, fapt ce a fost explicat prin adresă nr. ■/21.11.2011, la pct. 4 și 5 unde s-a specificat calitatea de terț susținător a SC ■ SC, care este proprietarul de drept al stației de mixturi, precum și prin invocarea unei erori materiale reprezentată de o greșeală la tehnoredactare a formularului conținând lista de utilaje aferentă societății ■ GMBH, care a avut drept efect prevederea în mod greșit a formei de proprietate pentru aceasta din urmă în cadrul respectivului formular. Ori în condițiile în care corecția acestui viciu de formă este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor documente prezentate inițial în cadrul ofertei sale, (raportul de inspecție ■ și autorizația de mediu emisă de APM, prezentate la pag. 256 – 269), documente care indică faptul că posesorul stației de mixturi asfaltice este terțul susținător al SC ■ SC, atitudinea autorității contractante „este cel puțin bizară în raport cu acest motiv de respingere”.

Mai mult, contestatorul precizează că la pag 213 - 215 din documentația depusă, se regăsesc *„Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului /grupului de operatori economici”* și *“Declarația privind susținerea ofertantului/candidatului/grupului de operatori economii”*, ambele

documente fiind semnate și stampilate în formă autentică de reprezentantul legal al firmei SC ■ SC

■ GMBH susține că autoritatea contractantă a reținut ca motiv de respingere a ofertei sale lipsa unui document care atestă îndeplinirea unei cerințe ce este echivalentă cu o altă cerință din punctul de vedere al conținutului acesteia, în condițiile în care între un laborator de grad I și un laborator de grad II nu există nici o diferență privind încercările și profilurile încercărilor pe care le pot executa aceste laboratoare, după cum rezultă din art. 6 al. 1 lit. a - g din Ordinul nr. 1497/13.05.2011, pentru aprobarea Procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări.

Ori în condițiile în care în cadrul ofertei sale, au fost identificate documentele aferente laboratorului de grad II, comisia de evaluare, prin raportare la prevederile art. 78 din HG 925/2006, precum și la principiul tratamentului egal, avea obligația de a demonstra o minimă diligență necesară evaluării ofertei sale prin solicitarea clarificărilor care se impuneau cu privire la situația constatată.

Contestatorul precizează că potrivit Ordinului nr. 1497/13.05.2011 pentru aprobarea Procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări, laboratorul gradul I este definit ca fiind laborator de terță parte, funcționând ca o entitate juridică independentă organizatoric față de operatorul economic care executa lucrări de construcții, imparțială și nesupusă niciunei presiuni în măsura să poată influența rezultatele încercărilor - de natura comercială, financiară ori de altă natură - care efectuează încercări și emite rapoarte de încercări, în conformitate cu profilurile autorizate, pentru alte organizații, pe bază contractuală.

Totodată, prin raportare la aceleași prevederi legale, laboratorul gradul II este definit ca fiind laborator de secundă parte, imparțial și nesupus niciunei presiuni în măsură să poată influența rezultatele încercărilor - de natură comercială, financiară ori de altă natură - care efectuează încercări și emite rapoarte de încercări, în conformitate cu profilurile autorizate, atât pentru operatorul economic de care aparține, cât și pe bază contractuală pentru alte organizații. Prin urmare, din punctul de vedere al încercărilor pe care le pot efectua, nu există nicio diferență între un laborator de grad I și laboratorul de grad II.

În aceste condiții, învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu a indicat nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire la ce încercări și profiluri trebuie autorizate aceste laboratoare, pentru ca societatea sa să poată prezenta contracte cu obiect concret.

Ori în condițiile în care în cadrul documentației de atribuire nu au fost precizate încercările/profilurile încercărilor pentru laboratorul de grad I și II, contestatorul apreciază că este evident că odată

prezentată dovada deținerii laboratorului de grad II în cadrul ofertei, proba privind deținerea laboratorului grad I devine în mod strict un aspect formal, care putea fi explicat/completat prin instrumentul solicitărilor de clarificări prevăzut de legiuitor, mai ales având în vedere faptul că absența/prezența respectivului document nu ar fi fost de natură să confirme/infirmă capacitatea operatorului economic de a duce la îndeplinire în bune condiții obiectul contractului.

■ GMBH susține că ofertantul SC ■ SC care a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii i-au fost solicitate un număr de 4 clarificări, după cum rezultă chiar din textul contestației acestuia, prin comparație cu o singură solicitare de clarificări adresată ASOCIERII ■ GMBH & SC ■ SC & C ■ SRL & SC ■ SRL

Prin adresa nr. ■/23.02.2012, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ■ a inițiat, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare nr. ■/■.09.2011, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului *Pasaj denivelat suprateran pe b-dul ■*”.

Criteriul de atribuire stabilit a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de ■ lei, conform anunțului de participare nr. ■/15.09.2011.

Au fost depuse un număr de 8 oferte, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/27.10.2011.

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. ■/08.02.2012, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „execuție lucrări de construcții în cadrul proiectului *Pasaj denivelat suprateran pe b-dul ■*”, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și /sau neconforme.

Autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii către ASOCIEREA ■ GmbH & SC ■ SC & SC ■ SRL & SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/10.02.2012, iar către SC ■ SC, prin adresa nr. ■/10.02.2012.

Analizând cele două contestații formulate de către SC ■ SC și ■ GmbH, în calitate de lider al ASOCIERII „■ GmbH & SC ■ SC & SC ■ SRL & SC ■ SRL” Consiliul constată că motivele invocate de contestatori se referă la rezultatul procedurii, respectiv la argumentele aduse de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertelor depuse de aceștia în cadrul procedurii.

În ceea ce-l privește pe ofertantul contestator SC ■ SC, Consiliul reține că în comunicarea nr. ■/10.02.2012, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingând oferta depusă de

SC ■ SC, ca inacceptabilă, „întrucât nu îndeplinește cerința minimă obligatorie privind **experiența similară**, așa cum a fost solicitată prin fișa de date, cap. V.4.1., punctul 2, motivat prin faptul că niciunul din terții susținători nu prezintă experiența similară, în întregime, așa cum este prevăzut în Anexa nr. 2 la Ordinul ANRMAP 509/2011” și detaliind, prin arătarea contractelor depuse de ofertant raportat la cerința minimă de calificare prevăzută în documentația de atribuire.

În ceea ce-l privește pe ofertantul contestator ■ GmbH, în calitate de lider al ASOCIERII „■ GmbH & SC ■ SC & SC ■ SRL & SC ■ SRL”, Consiliul reține că în comunicarea nr. ■/10.02.2012, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingând oferta depusă de Asocierie, ca inacceptabilă, „întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire” și neconformă, în baza art. 79 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „deoarece explicațiile prezentate de către ofertant prin adresa nr. ■/21.11.2011, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ■/22.11.2011, sunt neconcludente”, detaliind aspectele avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei.

Verificând, mai întâi, în ordinea înregistrării contestațiilor pe rolul CNSC, temeinicia motivelor reținute de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de SC ■ SC, Consiliul are în vedere următoarele:

În documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul V.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru executant”, autoritatea contractantă a impus cerința minimă obligatorie privind „Experiența similară”, conform căreia ofertanții aveau obligația de a prezenta „O listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivul certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

2. Experiență similară:

- un contract similar de execuție pasaj, pasarele, poduri rutiere peste calea ferată, în valoare de ■ lei, **fără TVA,**
- un contract similar de execuție instalații aferente căilor ferate, în valoare de ■ lei, **fără TVA,**
- un contract similar de lucrări instalații-rețele electrice și iluminat public, în valoare de ■ lei, **fără TVA,**

- un contract similar de lucrări instalații-rețele gaze, în valoare de ■ **lei, fără TVA,**
- formularele de experiență similară vor fi însoțite de copii de pe contractele nominalizate, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și recomandări ale beneficiarilor. Toate copiile vor avea mențiunea reprezentantului legal al ofertantului "conform cu originalul".

Recomandările trebuie să conțină cel puțin:

- modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului respectiv;
- eventualele neconformități (care au condus la reinspectări parțiale sau totale) și recepții amânate sau respinse (din cauza nerespectării cerințelor de calitate)."

Verificând documentele de calificare depuse de ofertantul SC ■ SC, documente aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul reține că acesta a depus inițial o „Declarație”, conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în anexa careia a menționat la pct. 2. „Experiența similară”, că înțelege să îndeplinească cerința minimă obligatorie prin depunerea „Angajamentului ferm de susținere tehnică și profesională” din partea terțului susținător ■ INC (contractul ■-„■ 6 km 12,800to km 63,300 ■” , în valoare de ■ \$, echivalentul a ■ lei) și a „Angajamentului ferm de susținere tehnică și profesională” din partea terțului susținător SC ■ SRL (contractul ■/02.11.2005, ■/24.11.2008- „Consolidare terasament Linia CF ■, km 361+000-km 364+400, valoare ■ lei).

Mai mult, în îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, SC ■ SC a prezentat și următoarele contracte:

-„Depozit de deșeuri nepericuloase, comuna ■, județul ■ și achiziție de echipamente”, în cadrul proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor în județul ■” (valoare ■ lei, din care rețele instalații electrice și iluminat public ■ lei),

-„Înlocuire conductă gn MP str. ■ între ■ și ■ și str. ■ între str. ■ și str. ■, mun. ■, jud. ■” (valoare ■ lei)

-„Modernizare tronson ■, componenta traseului turistic E ■ - ■” (valoare ■ lei).

De asemenea, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului SC ■ SC o serie de clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind „experiența similară”, sens în care i-a înaintat adresele nr. ■ (prin care i-a solicitat transmiterea copiei după contractul ■), nr. ■/08.12.2011 (prin care i-a solicitat, pe lângă alte documente, defalcarea valorii contractului ■ în conformitate cu tipul de lucrări specificate în fișa de date a achiziției, la cap.4.3.2.), nr. ■/14.12.2011 (prin care i-a solicitat, încă o dată, defalcarea valorii contractului ■ în

conformitate cu tipul de lucrări specificate în fișa de date a achiziției, la cap.4.3.2.) și nr. ■/26.01.2012 (prin care i-a solicitat, pe lângă alte documente, detalierea modului de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției, cap. V.4.1. punctul 2-„Experiență similară”, în totalitate de către unul dintre terții susținători având în vedere cerințele și prevederile Ordinului nr. 509/2011, Anexa 2).

Totodată, Consiliul constată că ofertantul contestator SC ■ SC a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, sens în care a transmis adresele de răspuns nr. ■/04.11.2011 (prin care ofertantul în cauză a atașat „Angajamentul ferm de susținere din partea ■ INC”, însoțit de următoarele documente ale terțului susținător: declarația privind eligibilitatea, declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.69¹, declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, experiența similară, copie după contractul ■ însoțit de traducerea legalizată în limba română, certificate de recepție finală însoțite de traducerea legalizată în limba română), adresa nr. ■/13.12.2011 (la care SC ■ SC a atașat, pe lângă alte documente solicitate, documentul emis de beneficiarul contractului ■, însoțit de traducerea legalizată în limba română, care cuprinde defalcarea lucrărilor aferente podului peste calea ferată și lucrările aferente căilor ferate, și anume valoarea pentru podul peste calea ferată la kilometrul 17.200, de ■ USD, echivalentul a ■ lei și valoarea pentru lucrările complementare - aferente pentru calea ferată la podul peste cale ferată (la kilometrul 17.200), de ■ USD, echivalentul a ■ lei), nr. ■/19.12.2011 (la care SC ■ SC a atașat documentul emis de beneficiarul contractului ■, însoțit de traducerea legalizată în limba română, care cuprinde defalcarea lucrărilor de rețele electrice și rețele gaze, și anume valoarea lucrărilor electrice (rețele electrice, sistem semaforizat, iluminat stradal și iluminatul autostrăzii) de ■ USD, echivalentul a ■ lei și valoarea pentru rețelele de gaze este de ■ USD, echivalentul a ■ lei), nr. ■/30.01.2012 explicând, totodată modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date referitoare la experiența similară (SC ■ SC a făcut trimitere la contractul ■, prezentat de ■ INC, contract prin care, în opinia sa, îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, deoarece acest contract cuprinde toate categoriile de lucrări solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției).

Raportat la motivul avut în vedere de către autoritatea contractantă în decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de SC ■ SC, respectiv faptul că niciunul din terții susținători nu prezintă experiența similară, în întregime, așa cum este prevăzut în Anexa nr. 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, Consiliul are în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză a fost inițiată prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2011, la care a fost atașată și documentația de atribuire, **astfel cum aceasta a fost întocmită și elaborată de către autoritatea contractantă, prin impunerea anumitor cerințe de calificare în concordanță cu prevederile legale aplicabile la momentul demarării procedurii.**

Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 a fost emis ulterior demarării procedurii de atribuire în cauză, fiind publicat în Monitorul Oficial al României nr. 687 în 28.09.2011, evaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri neputându-se efectua prin raportare la conținutul acestuia, cu atât mai mult cu cât, chiar în conținutului ordinului, la art. 1, s-a prevăzut că „(2) Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante...”, la al. (5) menționându-se că Anexa nr. 1 a ordinului are caracter exemplificativ în ceea ce privește caracterul restrictiv al unor cerințe de calificare și selecție ce se pot regăsi în documentațiile de atribuire elaborate de autorități contractante.

Referirile autorității contractante la punctul de vedere emis de ANRMAP, prin adresa nr. ■/18.01.2012, nu sunt relevante, nefiind reținute de Consiliu în soluționarea cauzei, atâta timp cât în solicitarea adresată autorității de reglementare în domeniul achizițiilor publice (prin adresa nr. ■/12.02.2012), ■ nu a făcut nicio mențiune legată de momentul în care a fost demarată procedura de atribuire în cauză, pentru a determina ANRMAP să aibă o imagine completă a situației prezentate de autoritatea contractantă.

Așadar, invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că SC ■ SC nu a îndeplinit cerința de calificare privind „experiența similară” datorită faptului că terțul său susținător nu a îndeplinit în întregime cerința impusă, nu este întemeiată, motiv pentru care decizia luată cu privire la oferta depusă de SC ■ SC se anulează și se dispune reevaluarea acesteia, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare depuse de SC ■ SC

Verificând modul în care SC ■ SC a înțeles să probeze îndeplinirea cerinței de calificare privind „experiența similară”, Consiliul are în vedere faptul că ofertantul contestator a prezentat următoarele documente:

Operator economic	Denumirea contractului	Preț contract lei	Correspondența cu cerința referitoare la experiența similară
Terț susținător ■ INC	■ km 12,800to km 63,300 ■	■\$ echivalentul ■ lei	Un contract similar de execuție pasaj, pasarele, poduri rutiere peste calea ferată, în valoare de ■ lei fără TVA.
Terț susținător SC ■ SRL	Consolidare terasament Linia CF ■, km 361+000-km 364+400	■	Un contract similar de execuție instalații rente cailor ferate, în valoare de ■ lei fără TVA

SC ■ SA	Depozit de deșeuri nepericuloase, comuna ■ și achiziție de echipamente" în cadrul proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor în județul ■"	■ lei din care rețelele instalații electrice și iluminat public ■ lei	Un contract similar de lucrări instalații - rețele electrice și iluminat public, în valoare de ■ lei fără TVA
SC ■ SA	înlocuire conducta gn MP str. ■ între ■ și ■ si str. ■ între str. ■ si str. ■, mun. ■, jud. ■	■	Un contract similar de lucrări instalații - rețele gaze, în valoare de ■ lei fără TVA
SC ■ SA	Modernizare tronson ■, componenta traseului turistic E ■ - ■	■	

În condițiile arătate mai sus, constatând că SC ■ SC a făcut dovada „experienței similare” cu respectarea condițiilor impuse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în mod netemeinic, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depusă de acesta, motiv pentru care, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ■ SC, în contradictoriu cu ■ și anulează, în parte, raportul procedurii nr. ■/08.02.2012, respectiv toate mențiunile referitoare la oferta depusă de SC ■ SC, precum și toate actele subsecvente raportului procedurii nr. ■/08.02.2012.

În baza art. 278 al. 4 din OUG, Consiliul obligă autoritatea contractantă ■ ca în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare depuse de SC ■ SC și cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare, cu informarea tuturor ofertanților asupra noului rezultat al procedurii, în cadrul aceluiași termen dispus anterior.

Verificând temeinicia motivelor reținute de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de ■ GmbH, în calitate de lider al ASOCIERII „■ GmbH & SC ■ SC & SC ■ SRL & SC ■ SRL”, Consiliul are în vedere faptul că în comunicarea nr. ■/10.02.2012, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingând oferta depusă de Asociere, ca inacceptabilă, „întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”, referitor la cerințele minime obligatorii privind prezentarea următoarelor documente:

- „**Certificatul de atestare a dreptului de execuție a lucrărilor de construcții în zona căilor ferate, emis de AFER**, conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 2068/2004”, cerință prevăzută în fișa de date a achiziției, cap. V.1 „Situația personală a candidatului/pfertantului”, punctul 4.

- „**Autorizația de furnizor feroviar**”, astfel cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, și anume „Autorizație de furnizor feroviar,

Însoțită de Agrement tehnic, eliberat de AFER, în conformitate cu Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 2068/2004 pentru:

- construcții C.F.,
- construcții, reparații și întreținere lucrări de artă (poduri, podețe, ziduri de sprijin),
- construcții, consolidări, reparații, apărări de maluri și terasamente C.F.

Unul din asociați va prezenta Autorizația de Furnizor Feroviar și agrement tehnic pentru tipurile de lucrări pe care le subcontractează”.

-contract similar de execuție pasaj, pasarele, poduri rutiere peste calea ferată, în valoare de ■ lei, fără TVA, astfel cum s-a impus prin fișa de date a achiziției, capitolul V.4. „Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru executant”, punctul 2 „Experiență similară”.

-dovada deținerii stației de preparare de mixturi asfaltice cu autorizație de mediu valabilă, astfel cum s-a solicitat la cap. V.4, punctul 3 „Dotări minime obligatorii” din documentația de atribuire,

-documentele pentru dotarea cu laborator grad I.

De asemenea, Consiliul constată că în adresa nr. ■/10.02.2012, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (contrar susținerilor contestatorului conform cărora autoritatea contractantă n-ar fi respectat dispozițiile art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește comunicarea motivelor concrete de respingere a ofertei), ■ (■ a detaliat **motivele concrete** de respingere a ofertei depusă de ASOCIEREA „■ GmbH & SC ■ SC & SC ■ SRL & SC ■ SRL, prin raportare la conținutul fiecărei cerințe minime de calificare, astfel cum aceasta a fost impusă prin documentația de atribuire și prin indicarea demersurilor efectuate de către comisia de evaluare în etapa de verificare a documentelor de calificare depuse.

Totodată, Consiliul constată că în verificarea efectuată, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului contestator clarificări privind documentele de calificare în discuție, sens în care a înaintat adresa nr. ■/18.11.2011, la care asocieria a răspuns prin adresa nr. ■/21.11.2011, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/22.11.2011.

Procedând la verificarea aleatorie a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii, Consiliul are în vedere aspectul legat de prezentarea „**certificatului de atestare a dreptului de execuție a lucrărilor de construcții în zona cărilor ferate, emis de AFER**” conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 2068/2004”, cerință prevăzută în fișa de date a

achiziției, cap. V.1 „Situția personală a candidatului/ofertantului”, punctul 4.

Verificând documentele de calificare depuse de asociere în îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, Consiliul constată că aceasta a prezentat „Agrement tehnic feroviar”, Seria AT nr. 561/2009, emis de AFER, valabil până la 16.08.2012, emis pentru ■ GmbH, „Agrement tehnic feroviar”, Seria ■ nr. ■/2009, emis de Autoritatea Feroviară Română-AFER, valabilă până la 19.10.2012, emis pentru ■ GmbH, „Agrement tehnic feroviar”, Seria ■ nr. ■/2009, emis de Autoritatea Feroviară Română-AFER, valabilă până la 28.07.2012, emis pentru ■ GmbH, „Agrement tehnic feroviar”, Seria ■ nr. 516/2009, emis de Autoritatea Feroviară Română-AFER, valabilă până la 28.07.2012, emis pentru ■ GmbH.

De asemenea, asocierea a mai depus „Angajamentul ferm” (fila 114 din D.A.P.) al ■ GMBH în care s-a menționat următoarele „Mă oblig în cazul în care suntem declarați câștigători să obțin fără niciun cost pentru autoritatea contractantă, în maxim 40 de zile de la notificarea câștigătorului, toate autorizațiile/ acordurile AFER necesare, aceasta fiind o condiție premergătoare semnării contractului”.

Din cele redat anterior reiese că asocierea nu a prezentat **„certificatul de atestare a dreptului de execuție a lucrărilor de construcții în zona cărilor ferate, emis de AFER”**, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, chiar dacă în adresa nr. ■/21.11.2011 (a se vedea vol 2 din D.A.P.) intitulată „Răspuns la solicitarea de clarificare nr. ■/18.11.2011) ■ GmbH a susținut la punctul 2 că „Asociații ■ deține certificările AFER”, nedepunând nicio dovadă în acest sens.

Sușinerile contestatorului conform cărora autoritatea emitentă (AFER) nu eliberează un asemenea document sunt atât tardive (prin raportare la data postării documentației de atribuire în SEAP, și anume în 15.09.2011, documentație ce a fost atașată anunțului de participare nr. ■) cât și nefondate, în condițiile în care la art. 1 al. 1 și 2 din Ordinul nr. 290/2000, se prevede că „(1) În domeniul transportului feroviar și cu metroul produsele și/sau serviciile destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru a fi admise din punct de vedere tehnic, trebuie să fie realizate de agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic, denumiți în continuare furnizori feroviari, care fac dovada omologării tehnice feroviare sau, după caz, a deținerii unui agrement tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat.

(2) **Autorizarea** și supravegherea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor feroviari, omologarea tehnică feroviară și emiterea agrementelor tehnice feroviare se efectuează de către **Autoritatea Feroviară Română – AFER**, denumită în continuare AFER, în calitate de organism desemnat de Ministerul Transporturilor pentru a evalua conformitatea produselor și/sau serviciilor și pentru a realiza activități de inspecție tehnică feroviară în domeniul transportului feroviar și cu metroul”.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod întemeiat autoritatea contractantă a reținut acest motiv de respingere a ofertei depusă de ASOCIEREA „■ GmbH & SC ■ SC & SC ■ SRL & SC ■ SRL, ca inacceptabilă, decizia fiind menținută de către CNSC.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va mai proceda la verificarea celorlalte motive reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depusă de asocierea în cauză, în condițiile în care nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei, caracter inacceptabil datorat neîndeplinirii cerinței privind prezentarea **„certificatului de atestare a dreptului de execuție a lucrărilor de construcții în zona cărilor ferate, emis de AFER”** conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 2068/2004”, prevăzută în fișa de date a achiziției, cap. V.1 „Situția personală a candidatului/ofertantului”, pct. 4.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ■ GmbH, lider al ASOCIERII „■ GmbH & SC ■ SC & SC ■ SRL & SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, ca nefondată.

Conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în cinci exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini