



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., depusă de S.C. .... S.R.L. cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având CIF ....., atribut fiscal RO, împotriva deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire aferente lotului 2 emisă de către ..... cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Prestare de servicii de întreținere și reparații aparatură radiologică – achiziția de service întreținere și reparații aparatură radiologică RX Diagnostic – ddR Multi System Swissray, Mammomat 3000 Siemens, instalație radiologică fixă cu 1post scopie-grafie – Tele Diagnost – DSI”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la „reevaluarea conformității ofertei S.C. .... S.R.L.”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de S.C. .... S.R.L. Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. .... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. .... S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă .....în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Prestare de servicii de întreținere și reparații aparatură radiologică – achiziția de service întreținere și reparații aparatură radiologică RX Diagnostic – ddR Multi

System Swissray, Mammomat 3000 Siemens, instalație radiologică fixă cu 1post scopie-grafie – Tele Diagnost – DSI”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ...., a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la „reevaluarea conformității ofertei S.C. .... S.R.L.”.

Prin adresa nr. ..../13.12.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. .... S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către S.C. .... S.R.L., copia eventualelor clarificări solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta depuse de S.C. .... S.R.L. și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

.....a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ...., prin fax, înregistrat la Consiliu cu nr. .... Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. ....

În motivarea contestației sale, S.C. .... S.R.L. arată că înțelege să conteste decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ...., de a declara ca fiind câștigătoare pentru lotul 2 a ofertei aparținând S.C. .... S.R.L. care nu corespunde cerințelor solicitate în caietul de sarcini, deoarece cerința din caietul de sarcini „*Actualizări de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare – obligatorii, recomandate de către producător (.....)*” nu poate fi îndeplinită de către această ofertantă.

Astfel, după cum reiese din scrisoarea de la producătorul ....., S.C. .... S.R.L. (anterior numită S.C. ....S.R.L.) este autorizată să furnizeze și să implementeze, pe teritoriul României, corecții, actualizări hardware etc. puse la dispoziție de către producătorul .....

De asemenea, contestatoarea susține că ofertanta S.C. .... S.R.L. nu poate asigura calibrările (reglaje funcționale) solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul intervențiilor anuale cât și a celor corective, nefiind autorizată și neavând echipamentele (cheie hard, software Philips) puse la dispoziție de către producătorul ..... pentru a accesa modul service al echipamentului.

În sprijinul și în completarea celor prezentate, contestatoarea menționează că S.C. .... S.R.L. este reprezentant autorizat al producătorului ..... pe teritoriul României pentru activitatea de service pentru echipamente de radiologie din care face parte și aparatul TeleDiagnost, cu acces la cursurile de formare profesională autorizate, piese de schimb originale ale producătorului Philips, sculele și soft-urile necesare activității de service.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. .... S.R.L., autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiate susținerile prezentate, întrucât decizia comisiei de evaluare de a declara câștigătoare oferta S.C. .... S.R.L., este legală și temeinică, având în vedere că această ofertantă a prezentat o ofertă tehnică care răspunde cerințelor solicitate în caietul de sarcini, iar oferta financiară are prețul cel mai scăzut.

În susținere, autoritatea contractantă arată că, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate în aplicarea procedurii, în temeiul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ...., a solicitat ofertantei S.C. .... S.R.L., pentru lotul 2, clarificări referitoare la efectuarea actualizărilor de hardware și software, update-uri, actualizări de siguranță în funcționare obligatorii recomandate de către producător (.....), astfel cum s-a cerut în caietul de sarcini, având în vedere că în propunerea tehnică se menționa numai faptul că: *„putem asigura funcționalitatea dispozitivului medical oferat, prețul acestor servicii fiind inclus în oferta financiară”* și *„mențiunea că piesele de schimb care înlocuiesc pe cele găsite defecte, sunt originale de la producător”*. În răspunsul la clarificări, transmis prin adresa nr....., S.C. .... S.R.L. precizează că:

- se asigură gratuit, în cadrul contractului, actualizări de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare, recomandate de către producător;

- piesele de schimb care înlocuiesc pe cele defecte sunt originale de la producător.

Răspunsul transmis de S.C. .... S.R.L. a fost analizat, în data de 23.11.2012, de către persoanele de specialitate din comisia de evaluare, care au constatat că, din punct de vedere tehnic, oferta este în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, astfel cum acestea au fost formulate, conform raportului intermediar de evaluare nr. ....

În urma desfășurării etapei de licitație electronică, din perioada 03.12.2012 - 06.12.2012, potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în baza prevederilor art. 13 din H.G. nr. 925/2006, a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 2, oferta prezentată de către S.C. .... S.R.L., cu valoarea de 440.000 lei, fără TVA, aspect consemnat în raportul procedurii nr. ....

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingere ca nefondată a contestației și constatarea faptului că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale cu privire la achizițiile publice.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ...., este punctul de vedere nr. ...., emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de S.C. .... S.R.L.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. .... S.R.L. a primit din partea autorității contractante adresa nr. ...., prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că, potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 2 oferta prezentată de către S.C. .... S.R.L., cu valoarea de 440.000 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. .... S.R.L. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la „reevaluarea conformității ofertei S.C. .... S.R.L.”.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, corespunzător lotului 2 - „Servicii de întreținere, verificare și reparare INSTALATIE RADIOLOGICA FIXĂ CU 1 POST SCOPIE - GRAFIE 1 echipament Tele Diagnost - DSI”, sunt inserate și următoarele:

*„Condiții minime:*

[...]

- Intervențiile se vor realiza în concordanță cu instrucțiunile din manualele de service ale echipamentelor și vor însuma următoarele operațiuni:

[...]

- Actualizări de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare – obligatorii, recomandate de către producător (.....)

- în valoarea lunară sunt cuprinse piesele găsite defecte exclusiv piesele cu vacuum și monitoare CRT (Tuburi de Raze X, Intensificatoare de imagine, Detectori digitali, Camere Video)."

În propunerea tehnică prezentată, S.C. .... S.R.L. a precizat următoarele:

„În ceea ce privește cerința actualizării de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare, putem asigura funcționalitatea dispozitivului medical oferat, prețul acestor servicii fiind inclus în oferta financiară. Pentru susținerea celor mai sus menționate anexăm acestei oferte tehnice un exemplu de efectuare update pentru echipamentul Telediagnost aflat în dotarea .....

[...]

Conform cerințelor din caietul de sarcini în valoarea lunară minimă sunt cuprinse piesele găsite defecte exclusiv piesele cu vacuum și monitoare CRT (Tuburi de Raze X, Intensificatoare de imagine, Detectori digitali, Camere Video).

Valoarea maximă reprezintă valoarea minimă la care se adăuga valoarea estimată a eventualelor piese de schimb de vacuum și monitoare care se pot defecta pe toată durata derulării acordului cadru."

Prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei S.C. .... S.R.L., următoarele clarificări pentru lotul 2:

„1. - efectuarea actualizărilor de hardware și software, update-uri, actualizări de siguranță în funcționare – obligatorii recomandate de către producător (.....) așa cum autoritatea contractantă a cerut în caietul de sarcini, având în vedere că în propunerea tehnică depusă de dvs. se menționează numai faptul că «...putem asigura funcționalitatea dispozitivului medical oferat, prețul acestor servicii fiind inclus în oferta financiară».

- mențiunea că piesele de schimb care înlocuiesc pe cele găsite defecte, sunt originale de la producător".

Prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ...., S.C. .... S.R.L răspunde autorității contractante, astfel:

*„1. În cadrul contractului vom asigura gratuit actualizări hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare, recomandate de către producător (.....); Anexăm exemplu efectuat.*

*2. De asemenea, specificăm că piesele de schimb care înlocuiesc pe cele defecte sunt originale de la producător, conform declarației pe propria răspundere anexată la ofertă (prop. tehnică)”.*

Anexat contestației depuse, S.C. .... S.R.L. prezintă următoarele documente:

- traducerea Scrisorii de autorizare emisă de către ..... în care se arată următoarele:

*„Subscrisa [...] confirmăm prin prezenta faptul că: .....SRL [...] Este în prezent singura societate autorizată să realizeze corecții gratuite (Comenzi privind modificările în teren de tip FCO) constând din actualizări de programe, actualizări de echipamente hardware, piese de schimb sau actualizări de securitate pentru a asigura siguranța pacientului și a utilizatorului, îmbunătățirea siguranței produsului și îmbunătățirea performanței pe teritoriul României în conformitate cu instrucțiunile și reglementările agreeate între SC .....SRL și PMSN pentru echipamentele enumerate mai jos:*

*Radiografie generală,*

*Cardiovascular,*

*Tomografie computerizată,*

*Rezonanță magnetică,*

*Medicină nucleară,*

*Imagistică IT în domeniul sănătății,*

*Ecograf,*

*Informatică Clinică și Îngrijirea Pacientului*

*Această declarație este valabilă până la data de 31.12.2012.”*

- traducerea Scrisorii de autorizație emisă de către ..... Nederland B.V. în care se arată următoarele:

*„Subscrisa [...] confirmă prin prezenta că SC .....SRL [...] este în prezent singura societate autorizată de pe teritoriul României care se ocupă cu furnizarea de servicii pentru echipamentele medicale, vânzarea de piese de schimb și realizarea activităților de management al proiectului, de*

*instalare, de service privind garanția și de service post garanție, în conformitate cu directivele și normele convenite între SC .....SRL și PMSN pentru echipamentele menționate mai jos:*

*Echipament general pentru radiologie*

*Sistem pentru radiologie cardiovasculară*

*Tomografie computerizată*

*Sistem de rezonanță magnetică*

*Sistem pentru medicina nucleară*

*Sistem IT pentru imagistică medicală*

*Prezenta declarație este valabilă din data de 1 ianuarie 2012 până la 31 decembrie 2014.”*

- documente doveditoare ale faptului că S.C. ....S.R.L. este în prezent S.C. .... S.R.L.

Analizând documentele cauzei, Consiliul reține faptul că ofertanta declarată câștigătoare pentru lotul 2, nu a prezentat nici prin oferta inițial depusă și nici în urma solicitării de clarificări a autorității contractante dovada faptului că are posibilitatea de a realiza actualizări de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare – obligatorii, recomandate de către producător (.....). Prezentarea unor documente în care se face referire la operațiuni anterioare nu face dovada faptului că societatea este autorizată de către producătorul dispozitivelor să realizeze operațiunile menționate. Aceasta cu atât mai mult cu cât din actele prezentate de S.C. .... S.R.L. rezultă că această societate este unica autorizată pe teritoriul României de către producătorul echipamentelor oferite pentru realizarea activităților menționate în scrisorile de autorizare.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul stabilește că în mod eronat autoritatea contractantă a stabilit conformitatea ofertei declarată câștigătoare pentru lotul 2.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de S.C. .... S.R.L. și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile



de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. .... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU COMPLET,**

.....

**MEMBRU COMPLET,**

.....

.....