



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ...SRL, cu sediul în str. ...nr..., ..., județul ..., CUI ..., privind procedura de licitație deschisă pentru concesiunea contractului de servicii de salubritate în comuna ..., coduri CPV 90511200-4, 90511100-3 și altele, cu data de deschidere a ofertelor 15.10.2012, organizată de Comuna ..., cu sediul în șos. ... nr. ..., comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, să se stabilească faptul că oferta sa este acceptabilă și conformă, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin decizia sa nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingând-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările

ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația SC ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu Comuna ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica rezultatul procedurii potrivit ordonanței.

Potrivit art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere de stabilire de către Consiliu că oferta contestatoarei este acceptabilă și conformă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, învederând în motivare că oferta sa îndeplinește toate cerințele din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini.

În fișa de date, la secțiunea III.2.3.a), s-a impus obligația fiecărui ofertant de a își dovedi capacitatea tehnică și/sau profesională cu personal deservent și personal responsabil de îndeplinire a contractului. Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, autoritatea contractanta a prevăzut obligația de a fi prezentate formularul 12I și atestate profesionale, respectiv diplome de calificare, dovada dotării cu o capacitate de colectare și transport de minimum 10 tone, 2 conducători auto, 5 operatori ecologici și 1 dispecer.

Societatea dispune de un număr de angajați mult mai mare decât cel de 5 operatori ecologici, făcând această dovadă cu formularul 12I. Nu s-au depus diplome de calificare sau atestate profesionale pentru cei 5 operatori ecologici, întrucât desfășurarea activității de către aceștia nu impune ca ei să dețină atestat profesional sau diplome de calificare. Cu toate acestea, oferta a fost

declarată inacceptabilă pentru neprezentarea dovezii de "punere la dispoziția autorității, în vederea îndeplinirii contractului, a celor cinci operatori ecologici și a dispecerului".

Cu privire la declararea neconformă a ofertei se arată că, în art. 14 din caietul de sarcini și în anexa nr. 4, s-a stabilit un număr de recipiente necesare pentru pre colectarea deșeurilor municipale nesortate, în funcție de numărul de persoane beneficiare de servicii salubritate, numărul de asociații de locatari, agenți economici și instituții publice beneficiare.

SC ...SRL a indicat în ofertă că va pune la dispoziția autorității contractante numărul de recipiente necesare realizării în condiții optime a contractului. Oferta a fost respinsă întrucât s-a menționat că aceste recipiente vor fi puse la dispoziția autorității într-un interval de maximum 3 luni de la data semnării contractului. Autoritatea a apreciat că executarea contractului trebuie să înceapă de îndată, neputând fi acceptată propunerea ca recipientele să fie livrate la un anumit termen de la semnarea contractului.

Un alt motiv de neconformitate reținut de autoritate este că nu s-a făcut dovada deținerii unui utilaj pentru colectarea și transportul deșeurilor cu grad de compactare 4:1, însă a fost depusă această dovadă, caracteristicile utilajului fiind menționate în cartea lui de identitate (grad de compactare 6:1). Societatea deține și instalația necesară igienizării utilajului și nu trebuia să aducă dovada că a încheiat un contract pentru prestarea unui asemenea serviciu, câtă vreme erau două cerințe alternative.

Cu privire la declararea inacceptabilă a ofertei pentru prețul său, pentru a se considera o ofertă inacceptabilă pentru un pret neobișnuit de scăzut este necesar ca, în prealabil, autoritatea contractantă să fi procedat corespunzător dispozițiilor art. 202 și 203 din ordonanță, respectiv să solicite ofertantului justificarea prețului. În al doilea rând, oferta poate fi declarată inacceptabilă doar dacă prețul oferit este un indiciu că lucrarea nu va fi executată în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, ceea ce nu este cazul cu oferta SC ...SRL. Valoarea oferită de societate vizează doar deșeurile rezultate din demolări și construcții, în condițiile în care contractul are ca obiect concesiunea tuturor serviciilor de salubritate în localitatea În ceea ce privește preluarea deșeurilor din demolări și construcții, acest lucru se realizează cu ajutorul SC ...SA, societate care deține mijloace de transport și spații de depozitare, astfel încât contestatoarea nu este ținută să acopere costuri pentru asemenea deșeuri.

Sarcina de a comunica calcule sau documente, în situația în care autoritatea apreciază un pret nejustificat de mic, revine ofertantului numai dacă autoritatea și-a îndeplinit în prealabil obligația de a solicita clarificări în acest sens.

S-au solicitat clarificari pentru prețul de 0.01 lei/persoana/luna pentru deseurile preluate de la persoanele defavorizate. In legătură cu acest pret, autoritatea nu il considera nejustificat de mic, inasa apreciaza oferta ca fiind inacceptabila pentru ca s-a raportat la un număr de 83 de persoane defavorizate. Autoritatea susține că sunt și alte persoane în această situație, respectiv cele cu statut de persoana protejata pe baza documentelor emise de casa de pensii.

Trebuie reținut că, la o solicitare anterioară adresată autorității, de comunicare a numărului persoanelor fizice protejate, aceasta a răspuns ca numărul total de persoane aflate in evidentele primăriei este de 83 (28 persoane cu handicap si 55 persoane care beneficiaza de ajutor social). In condițiile in care autoritatea a indicat numărul persoanelor fizice protejate, era firesc ca ofertele sa se raporteze la datele furnizate.

În comunicarea rezultatului procedurii autoritatea mentioneaza ca oferta declarata castigatoare a fost cea depusa de SC ... SRL, dar aceasta oferta este inacceptabila, intrucat nu îndeplinește cerința de a prezenta certificat privind impozitele si taxele către bugetul consolidat din care sa rezulte ca ofertantul nu are datorii scadente in luna anterioara depunerii ofertei. Certificatul depus de SC ... SRL conține informația ca agentul economic are datorii, inasa autoritatea contractanta considera ca oferta sa nu este inacceptabila pentru ca a existat o declarație din partea administratorului ofertantului ca va compensa aceste datorii. Cerința impusa de autoritatea contractanta este destul de clara si nu poate fi nesocotita. Fapta de a nu declara oferta inacceptabila reprezintă o incalcare a principiilor nediscriminarii si tratamentului egal.

În punctul său de vedere nr. ...asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține, în apărare, că in cuprinsul documentelor prezentate de ofertant nu au fost regăsite documente referitoare la 5 agenți de curatenie/operatori ecologici si un dispecer. Comisia de evaluare nu a procedat la solicitarea de clarificari ofertantului cu privire la acest aspect, deoarece din documentele depuse nu a rezultat nicio referire cu privire la agenții de curatenie/operatorii ecologici sau dispecerul desemnați/desemnat pentru indeplinirea viitorului contract, iar o eventuală solicitare ar fi creat un avantaj ofertantului.

Comisia de evaluare a retinut si nu contesta ca in cuprinsul ofertei s-au regăsit nominalizați 4 șoferi, inasa din niciun document nu a reieșit ca aceștia pot indeplini si funcția de dispecer, niciunul dintre ei nefiind nominalizat in acest sens. Asa cum a depus documente pentru cele 4 persoane nominalizate ca șoferi, putea nominaliza si putea depune documente si pentru agenții de curatenie/operatorii ecologici si putea nominaliza dispecerul.

Contestatorul afirma ca nu a depus documente pentru cei 5 operatori ecologici, intrucat pentru aceștia nu sunt necesare

atestare profesionale sau diplome de calificare. Autoritatea contractanta a solicitat în fisa de date a achiziției ce anume documente suport trebuie prezentate de operatorii economici pentru personalul deservent, iar în măsura în care ofertantul considera ca astfel de diplome sau atestare profesionale nu sunt necesare, ar fi trebuit să procedeze la solicitarea de clarificări sau la contestarea cuprinsului fișei de date, în termenul conferit de lege.

Cu privire la recipientele de colectare a gunoiului, nicio prevedere din cuprinsul documentației de atribuire nu conferea ofertanților posibilitatea amânării termenului de intrare în vigoare a viitorului contract, astfel încât autoritatea contractanta să fie nevoită să aștepte, după semnarea contractului, până la 3 luni pentru intrarea în efectivitate a contractului, respectiv pentru asigurarea localității cu recipientii necesari colectării gunoiului.

Fata de cerința referitoare la gradul de compactare a autoutilitarelor propuse, comisia de evaluare a reținut că ofertantul a depus documente suport pentru 4 utilaje (1 autocontainer, 2 autogunoiere, 1 încărcător frontal) însă, din documentele prezentate, comisia de evaluare nu a putut reține că respectivele echipamente sunt dotate cu gradul de compactare minim solicitat, din cuprinsul cărții de identitate a acestora nereiesind acest aspect.

Cu privire la constatarea faptului că oferta prezintă un pret aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să se preste, ...SRL a prezentat pentru prestarea serviciului de colectare deșeurilor de la persoane protejate și pentru colectarea de deșeurilor provenite din demolări un pret de 0,01 lei/persoană protejată, respectiv un pret de 0,01 lei pentru fiecare tonă de deșeurilor din demolări colectată. Constatând că prețurile oferite sunt aparent neobișnuit de scăzute raportat la ceea ce urmează să fie prestat, comisia de evaluare a solicitat, cu adresa nr. ...justificarea acestor prețuri, precizând: "Justificarea prețurilor oferite de dumneavoastră pentru cele două categorii de servicii va avea în vedere cel puțin acoperirea costurilor cu forța de muncă, cu transportul și depozitarea deșeurilor menajere. Solicitarea noastră are în vedere art. 36 ind. 1 alin. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare." Prin urmare, susținerile ofertantului potrivit cărora autoritatea nu ar fi solicitat justificări fata de prețul oferit nu pot fi primite, atât timp cât acestea au fost realizate prin adresa indicată.

Pentru serviciul de colectare a deșeurilor provenite din demolări, ofertantul a înțeles să pună la dispoziția comisiei de evaluare exclusiv contractul de prestări servicii cu ...SA, cu scopul de a justifica prețul oferit. Comisia de evaluare a constatat că respectivul contract, deși reprezintă un document justificativ, nu este suficient pentru justificarea prețului oferit în absența altor justificări ce erau așteptate din partea ofertantului, cu privire la

forța de munca implicata sau la cheltuielile de transport si manipulare. Așadar, nu este prezentata nicio justificare cu privire la costul cu forța de munca sau cu transportul respectivelor deșeuri de natură a genera justificări reale ale prețului ofertat.

Din acest considerent, oferta ...SRL a fost declarata inacceptabila, in temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Cu privire la declararea admisibilitatii ofertei formulate de ... SRL, comisia de evaluare a consemnat, pentru respectarea principiului transparentei, in cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, faptul ca societatea a prezentat o declarație a administratorului ca societatea figureaza cu datorii către bugetul consolidat, inasa acestea urmeaza a fi stinse prin compensare.

In vederea lămuririi acestui aspect, prin adresa de solicitări de clarificari transmisa in data de 22.10.2012 ofertantului i s-au cerut dovezi cu privire la cele declarate. Prin adresa răspuns, transmisa in data de 25.10.2012, ofertantul a pus la dispoziția comisiei de evluare mai multe procese-verbale de compensare incheiate cu terte autoritati publice, in temeiul Ordonanței Guvernului nr. 13/2012 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2012. Potrivit art. 7 din actului normativ indicat: "(3) Din suma prevăzută la alin. (1), suma de 500.000 mii lei se alocă, pe județe, potrivit anexei nr. 6 ind. 1, în scopul achitării arieratelor înregistrate în contabilitate ale unor unități administrativ-teritoriale și instituții publice finanțate integral din bugetele locale, din subordinea acestora, rezultate din relații cu operatori economici furnizori de bunuri, servicii și lucrări [...]. Sumele alocate unităților administrativ-teritoriale în condițiile alin. (3) vor fi utilizate exclusiv pentru:

a) stingerea obligațiilor fiscale restante către bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat sau bugetele fondurilor speciale, ale operatorilor economici furnizori de bunuri, servicii ori lucrări ai unităților administrativ-teritoriale și instituțiilor publice finanțate integral din bugetele locale, din subordinea acestora [...]

(6) În vederea determinării cuantumului sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2012 care vor fi alocate unităților administrativ-teritoriale, acestea vor prezenta direcțiilor generale ale finanțelor publice județene, până la data de 10 septembrie 2012, următoarele documente:

a) cerere scrisă întocmită pe baza certificatelor de atestare fiscală ale operatorilor economici prevăzuți la alin. (4) lit. a) și b) emise de organele fiscale ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală, denumite în continuare organe fiscale;

b) situația obligațiilor de plată către operatorii economici furnizori de bunuri, servicii și lucrări și/sau către operatorii economici care prestează serviciul public de producere, transport și

distribuție a energiei termice în sistem centralizat, prevăzuți la alin. (4) lit. a) și b), după caz;

c) certificatele de atestare fiscală ale operatorilor economici prevăzuți la alin. (4) lit. a) și b) emise de organele fiscale;

d) acorduri încheiate între unitățile administrativ-teritoriale și operatorii economici furnizori de bunuri, servicii sau lucrări ai unităților administrativ-teritoriale/institutiilor publice finanțate integral din bugetele locale, din subordinea acestora, pentru stingerea obligațiilor fiscale prevăzute la alin. (4) lit. b), denumite în continuare acorduri, corelate cu datele înscrise în certificatele de atestare fiscală prevăzute la lit. c). Prin aceste acorduri operatorii economici confirmă faptul că sunt de acord cu stingerea obligațiilor fiscale potrivit prevederilor prezentului articol.

(7) Certificatele de atestare fiscală ale operatorilor economici se solicită organelor fiscale de către unitățile administrativ-teritoriale, se eliberează în termen de maximum două zile lucrătoare de la primirea solicitării fără a fi percepute taxe de eliberare, pe baza datelor existente în evidența pe plătitor a organului fiscal competent, și cuprind creanțele fiscale restante, exigibile existente în sold la data solicitării."

Prin urmare, prin prezentarea acordurilor pentru stingerea obligațiilor fiscale în forma și având conținutul impus de lege de către operatorul economic ... SRL, comisia de evaluare a considerat că el a îndeplinit cerința referitoare la lipsa datoriilor către bugetul de stat consolidat, prin compensare, în sensul Ordonanței Guvernului nr. 13/2012.

Fata de cele de mai sus, contestația SC ...SRL este neintemeiată.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ...SRL a depus concluzii scrise, în urma studierii dosarului achiziție. Ele vor fi avute în vedere de către membrii completului la adoptarea soluției în cauză, însă nu vor fi redactate aici, pentru a nu încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin anunțul de concesiune nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 20.08.2012, autoritatea contractantă Comuna ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea concesiunii pe cinci ani a serviciului de salubritate în localitățile ..., ..., ...și ..., valoarea estimată a contractului fiind de 1.865.000 lei, fără TVA. Documentația de concesiune a fost postată în SEAP, la 20.08.2012, alături de anunțul indicat

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, între care și SC ...SRL, a cărui ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă și neconformă, iar oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate

anterior, SC ...SRL a investit Consiliul, în termen legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul reține că în fișa de date a concesiunii, secțiunea III.2.3.a) – "Capacitatea tehnica si/sau profesionala", autoritatea a specificat: "*Personal deservent si personal responsabil de indeplinirea contractului. Ofertantul va prezenta dovezi aferente personalului (atestare profesionale, diplome de calificare) pe care il va utiliza pentru indeplinirea corespunzatoare a contractului (muncitori, agenti de curatenie, soferi). Ofertantul va prezenta CV-urile personalului responsabil de indeplinirea contractului din care sa rezulte ca au ocupat functii similare in cel putin un contract similar in ultimii 3 ani.*

Modalitatea de indeplinire: Se va prezenta formularul 12I. Se vor prezenta atestate profesionale si diplome de calificare."

Totodată, în caietul de sarcini, la art. 17, s-a prevăzut: "*În vederea respectării graficului de colectare a deșeurilor concesionarul trebuie să facă dovada dotării cu o capacitate de colectare și transport de minim 10 to, și a personalului necesar deservirii: 2 conducători auto; 5 operatori ecologici; 1 dispecer.*" Așadar, autoritatea a impus ofertanților să nominalizeze 8 persoane necesare executării contractului și să prezinte înscrisurile de calificare care le privesc.

Documentația de atribuire nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ...SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire.

În jurisprudența sa [hotărârea din 18 octombrie 2001, și County Council of the County of ..., C-19/00 (punctele 42-44)], Curtea de Justiție a Comunităților Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

SC ...SRL a înțeles să depună în oferta sa formularul 12I – "Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere", în care este trecut numărul de angajați ai firmei din anii 2009, 2010 și 2011, formular care nu poate fi valorificat ca dovadă în sensul îndeplinirii cerințelor de calificare rediate mai sus, care vizau personalul responsabil cu execuția contractului în 2012 și ulterior, iar nu date cifrice de ordin istoric. Mai mult, societatea însăși declară, în partea finală a formularului, că "anexează la declarație CV-urile personalului de conducere,

precum și a personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică", dar, în pofida acestei declarații și a prevederilor clare și obligatorii redată mai sus din fișa de date, ofertanta nu alătură formularului niciun CV. Se limitează să atașeze copii de pe cărțile de identitate, permisele de conducere auto și certificate ARR a patru persoane. Este limpede că ofertanta nu numai că nu a nominalizat totalul de opt persoane cerute de autoritatea contractantă, dar nici măcar pentru cele patru persoane pentru care a depus copiile enumerate nu a prezentat toate înscrisurile de calificare impuse de autoritate, respectiv CV-uri din care să rezulte ca au ocupat funcții similare în cel puțin un contract similar în ultimii 3 ani, atestate profesionale și diplome de calificare. Societatea nu și-a respectat nici propriul angajament asumat prin semnătură, de a anexa CV-uri la declarație.

Argumentul reclamantei, precum că cei patru șoferi ale căror permise întovărășesc formularul 12I pot îndeplini și funcția de dispecer/operator ecologic, nu poate fi validat de Consiliu. El nu subzistă nici măcar din perspectivă numerică, cei patru șoferi neputând îndeplini concomitent și sarcinile a cinci operatori ecologici și ale dispecerului. Nici scuza nedepunerii atestărilor profesionale și a diplomelor de calificare pentru operatorii ecologici pe considerentul că desfășurarea activității lor nu impune atestate sau diplome nu poate fi primită, documentația de atribuire fiind obligatorie de respectat.

Nimic nu împiedica firma să conteste imediat cerința autorității, dacă susține că nu se eliberează atestate profesionale sau diplome de calificare pentru operatorii ecologici. Orice critică față de cerința în discuție, la peste trei luni de la publicarea documentației în SEAP și după așteptarea comunicării unui rezultat al procedurii, constatat a îi fi defavorabil, este vădit tardivă. Termenul de contestare prescris de lege este de 10 zile de la cunoașterea actelor vătămătoare, termen ignorat în mod evident de contestatoare, ceea ce face ca, la acest moment, Consiliul să nu poată primi critici vizavi de cerința introdusă de autoritatea contractantă.

Cu alte cuvinte, prin necontestarea în termenul legal a cerinței în discuție, SC ...SRL a acceptat tacit obligația de a respecta cerința riguroasă formulată de autoritate. Nefiind declanșată o cale de atac împotriva ei, cerința a rămas în vigoare și valabilitatea ei nu mai poate fi pusă la îndoială de nimeni.

În continuare, având a verifica dacă ofertanta s-a conformat celor cerute, prevăzute sub sancțiunea excluderii de la licitație, Consiliul observă că aceasta nu numai că nu a nominalizat cele opt persoane responsabile cu îndeplinirea contractului, ci nici nu a prezentat autorității documentele de calificare aferente lor (CV-uri, diplome corespunzătoare), după cum judicios a sesizat și autoritatea

contractantă. În această privință, este de observat și că reclamanta nu a fost în stare nici măcar în cuprinsul contestației să explice care sunt acei șoferi, operatori ecologici și dispecer, cu nume, prenume și poziție ocupată, care urmează a presta serviciile de salubritate pentru cele patru localități.

Neindicând nicăieri în ofertă întregul personal impus, respectiv doi conducători auto, cinci operatori ecologici și un dispecer, și nedepunând toate documentele de calificare aferente acestora, ofertanta a încălcat cele stabilite de autoritate în fișa de date a achiziției, cât și dispozițiile legale pe linie de achiziții publice. Astfel, art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Consecința nenominalizării în oferta SC ...SRL a celor doi conducători auto, cinci operatori ecologici și a unui dispecer, precum și nedepunerii tuturor documentelor de calificare aferente lor, constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile*) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Nici măcar formularul nr. 6 nu este relevant în speță, formular în care administratorul ...declară expres că, pentru îndeplinirea

contractului, îi va folosi pe numiții ..., ..., ... și ..., deoarece nu se arată că vreunul dintre aceștia va lucra pe posturile de șofer, operator ecologic sau dispecer. De altminteri, este greu de presupus că administratorul ...sau cei trei directori ai companiei vor fi reîncadrați în posturile inferioare antementionate, necesare autorității contractante.

În lumina considerațiilor de mai sus se constată că deficiența există și este imputabilă autoarei ofertei. O eventuală menționare ulterioară a numelor celor opt angajați și completare a documentelor de calificare ar conduce la o avantajare nepermisă de lege a ofertantei [art. 201 alin. (2) din ordonanța privind achizițiile publice] – incompatibilă cu principiul tratamentului egal între ofertanți și cu art. 201 alin. (2) din ordonanță, conform căruia autoritatea contractantă nu are dreptul de a cere clarificări sau completări care ar determina avantajarea ofertantului. Altfel spus, ofertantei îi este interzisă menționarea ulterioară a personalului deservent și completarea ofertei cu documentele lui de calificare, respectiv să își transforme oferta inacceptabilă în una acceptabilă.

Față de cele evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei reclamantei.

În ceea ce privește celelalte critici pe care le aduce contestatoarea la adresa deciziei de respingere a ofertei sale, în condițiile date cercetarea lor este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. ... din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

Similar, în decizia civilă nr. ... din 19 mai 2011 a aceleiași instanțe, s-a reținut că: "În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății." Stabilirea legalității respingerii ofertei pentru unul dintre motive face de prisos cercetarea respingerii și față de celelalte motive, a statuat instanța și în decizia civilă nr. ...din 3 octombrie 2011.

Relevantă, în același sens, este și decizia civilă nr. ...din 9 august 2012 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal.

Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere de stabilire a faptului că oferta contestatoarei este acceptabilă și conformă.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC ... SRL, reclamanta invocă în contestație că ea trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece SC ... SRL nu îndeplinește cerința de a prezenta certificat privind impozitele și taxele către bugetul consolidat din care să rezulte că ofertantul nu are datoriile scadente în luna anterioară depunerii ofertei.

Cerința în discuție a fost inclusă de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.1.a) – "Situatia personala a candidatului sau ofertantului", și are următorul conținut:

"Certificat privind plata impozitelor si taxelor locale din care sa rezulte ca ofertantul nu are datoriile scadente in luna anterioara depunerii ofertei (ofertant/fiecare membru al asocierii).

Certificat privind impozitele si taxele catre bugetul consolidat din care sa rezulte ca ofertantul nu are datoriile scadente in luna anterioara depunerii ofertei (ofertant/fiecare membru al asocierii)."

Impunerea acestei cerințe minime și multiple de calificare este în acord cu dispozițiile art. 181 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căreia: "Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: [...] c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit".

SC ... SRL nu a contestat cerința de calificare reprodusă, astfel încât ofertanta trebuia să se conformeze, respectiv să depună propriile certificate din care să rezulte că nu are datoriile scadente în luna anterioară depunerii ofertei, adică în luna septembrie 2012.

La procedură, ofertanta a prezentat certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. .../10.10.2012, emis de Primăria ..., în care se consemnează că, la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului, SC ... SRL nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare restante. Se vede ușor că, în pofida cerinței clare și obligatorii redată din fișa achiziției, societatea a înțeles să depună în oferta sa un certificat de atestare fiscală care nu confirmă că nu avea datoriile scadente în luna

anterioară depunerii ofertei, respectiv în luna septembrie 2012. Autoritatea a specificat expres că o interesează absența datoriilor în luna ce precede ofertarea, iar nu la 1 noiembrie 2012, cum figurează în certificatul nr. .../10.10.2012.

Depunând un certificat care nu era valabil pentru septembrie 2012, ofertanta a nesocotit cele fixate de autoritate în fișa de date a achiziției, dar și normele legale care o obligau să se conformeze rigorilor documentației de atribuire.

Situația se repetă și în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală nr. .../09.10.2012, emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice ..., întrucât el prevede că, la 30.09.2012, SC ... SRL figurează în evidențele fiscale ale direcției cu obligații de plată exigibile în cuantum de 130.865 lei.

În cauză, niciuna dintre părți nu tăgăduiește existența datoriilor ofertantului la bugetul general consolidat, datorii care în luna de referință septembrie 2012 nu erau compensate și nici eşalonate sau amânate la plată în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 29/2011 privind reglementarea acordării eşalonărilor la plată, respectiv al Ordinului ministrului finanțelor publice nr. .../2011, ci erau exigibile.

Declarația nedatată și neînregistrată pe care societatea a prezentat-o autorității contractante, în care se consemnează că datoriile sale *urmează* a fi stinse în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr. 13/2012, nu au puterea de a înlătura sau infirma datoriile trecute în certificatul de atestare fiscală nr. .../ 09.10.2012, ci dimpotrivă, ea constituie o recunoaștere implicită a societății că, în luna septembrie 2012, avea datorii la buget. În plus, declarația se referă la o eventuală stingere ulterioară a debitelor, câtă vreme autoritatea a specificat limpede că este obligatorie absența datoriilor scadente în luna anterioară depunerii ofertei, iar nu ulterior ei. Pe de altă parte, SC ... SRL nici măcar nu era în măsură să beneficieze de stingerea datoriilor sale în luna septembrie, dat fiind că Ordinul viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr. .../2012 de aplicare a prevederilor art. 7 alin. (14) din Ordonanța Guvernului nr. 13/2012 a fost emis abia la 03.10.2012 (el nu exista în septembrie).

Însăși societatea ofertantă recunoaște, în adresa nr. .../ 25.10.2012, că intenționat și-a lăsat obligațiile de plată neachitate, "pentru ca acestea să facă obiectul procedurii de compensare între autorități și operatori prevăzute de ordonanța Guvernului mai sus menționată".

În atari condiții, autoritatea trebuia să procedeze la respingerea ofertei în discuție, întrucât, în luna anterioară celei de depunere a ofertei, societatea prezenta datorii neachitate către bugetul consolidat. Societatea nu a făcut, la momentul ofertării, dovada că în luna septembrie nu figura cu datorii, ci dimpotrivă. De altminteri, nici documentele aduse ulterior nu acoperă cerința în

discuție, întrucât acordurile încheiate cu diverse autorități locale nu au valoare de document doveditor al stingerii a datoriilor. Potrivit art. 7 alin. (15) din Ordonanța Guvernului nr. 13/2012, *"titularii conturilor vor transmite operatorilor economici ale căror obligații fiscale au fost stinse copii ale extraselor de cont și ale documentelor de plată, care vor sta la baza înregistrării în contabilitatea acestora a stingerii creanțelor de natură comercială și a obligațiilor fiscale restante aferente operațiunilor respective, potrivit reglementărilor contabile aplicabile."* Așadar, copiile extraselor de cont și ale documentelor de plată vor sta la baza înregistrării în contabilitate a stingerii creanțelor de natură comercială și a obligațiilor fiscale restante aferente operațiunilor respective, iar nu simplele acorduri prezentate de SC ... SRL.

În plus, autoritatea contractantă trebuia să observe că acordurile aduse constituie documente ulterioare lunii septembrie (cu o excepție) și nu pot fi luate în considerare, întrucât i s-ar crea ofertantei un avantaj cert, prin faptul că i s-ar permite să își acopere neîndeplinirea cerinței de calificare vizând luna septembrie prin documente ulterioare.

Conform art. 201 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *"Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*, iar autoritatea a încălcat acest articol luând în calcul documente care nu au fost prezentate inițial în cadrul ofertei, deoarece i-a creat societății un avantaj competitiv față de ceilalți operatori economici participanți la procedură. Respectiv documentele, *obligatoriu însoțite de copii ale extraselor de cont și ale documentelor de plată*, trebuiau să fie valabile înainte de luna septembrie și să fie incluse în cuprinsul ofertei, ceea ce nu s-a întâmplat în speță, astfel încât să certifice dincolo de orice îndoială că SC ... SRL nu avea vreo datorie la bugetul de stat în septembrie.

Eventuala admitere a lor conduce în mod clar la distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți, întrucât SC ... SRL ar ajunge să fie calificată pe baza unor documente de stingere a datoriilor produse ulterior lunii septembrie, încălcându-se astfel flagrant principiul egalității de tratament între ofertanți, statuat la art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pe lângă normele citate ale art. 201 alin. (2) din ordonanță. Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (în acest sens Hotărârea Curții

Europene de Justiție din 18 octombrie 2001,, C-19/00, punctul 34, și Hotărârea din 12 decembrie 2002,

În speță, solicitând și acceptând completarea documentelor de calificare cu înscrisuri privind o eventuală compensare ulterioară a debitelor la buget, autoritatea a creat în mod vădit ofertantului un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, în contra art. 201 alin. (2) din ordonanță. Toți ofertanții aveau, conform art. 170, obligația de a își elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar faptul că unii dintre ei au înțeles să nu prezinte la ședința de deschidere toate documentele de calificare corespunzătoare cerinței autorității trebuia sancționat cu respingerea ofertelor lor, fără excepție.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că admiterea și declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL (căreia i s-au cerut completări cu adresa nr. .../22.10.2012) de către comisia de evaluare este neîntemeiată și nelegală, autoritatea contractantă încălcând documentația de atribuire și normele arătate, precum și art. 200 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) lit. b), art. 37 alin. (1) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Odată impusă cerința de calificare a prezentării certificatelor de atestare fiscală, autoritatea are obligația de a respinge ofertanții care, potrivit certificatelor aduse, înregistrează datorii la buget. Cerința prezentării certificatului fiscal privind situația achitării impozitelor și taxelor are drept scop limitarea participării la procedurile de achiziție publică a acelor agenți economici care nu își onorează obligațiile către buget - decizia nr. ...din 31 ianuarie 2011 a Curții de Apel ..., Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Ca urmare a celor evocate se constată că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și a documentației de atribuire și, pe cale de consecință, critica reclamantei privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare este fondată. Astfel fiind, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite capătul de cerere de anulare a actului autorității de stabilire a rezultatului procedurii față de SC ... SRL, din contestația SC ...SRL nr. ..., și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ..., urmând ca autoritatea contractantă să reevalueze ofertele și să emită un nou raport al procedurii, cu respectarea legislației în vigoare și a documentației de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor, cu respectarea ordonanței de urgență evocată.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

....

MEMBRU,