



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din ..., depusă de S.C. ... S.R.L. cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva documentației de atribuire emisă de către ...cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dotarea ..... cu un aparat de rezonanță magnetică 1,5 T (furnizare, proiectare și amenajare spațiu în care va fi instalat și pus în funcțiune)”, s-a solicitat:

- anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din ..., depusă de S.C. ... S.R.L. cu sediul social în ..., ..., clădirea de birouri „...”, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva documentației de atribuire emisă de către ...cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având

ca obiect „Dotarea ..... cu un aparat de rezonanță magnetică 1,5 T (furnizare, proiectare și amenajare spațiu în care va fi instalat și pus în funcțiune)”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini privitoare la dotarea autorității contractante cu un aparat de rezonanță magnetică 1,5 T;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității și deopotrivă, a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie;

- obligarea autorității contractante la anularea licitației, în cazul în care aceasta consideră că nu sunt posibile măsuri de remediere.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de S.C. ... S.R.L., respectiv „solicitarea nr. 10”.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să completeze documentația de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completarea astfel efectuată la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondate capetele de cerere privind:

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini privitoare la dotarea autorității contractante cu un aparat de rezonanță magnetică 1,5 T;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității și deopotrivă, a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie;

- obligarea autorității contractante la anularea licitației, în cazul în care aceasta consideră că nu sunt posibile măsuri de remediere.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ...în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dotarea ..... cu un aparat de rezonanță magnetică 1,5 T

(furnizare, proiectare și amenajare spațiu în care va fi instalat și pus în funcțiune)”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat:

- anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității.

Prin aceeași contestație, S.C. ... S.R.L. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din 03.01.2013.

În urma primirii contestației, ...transmite Consiliului dosarul achiziției publice, prin adresa nr. ...din ..., înregistrată la acesta cu nr. ....

...a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ....

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. .../..., .../... din 04.01.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, ca în termen de 3 zile de la data comunicării înștiințării, să transmită dovada datei transmiterii textului contestației către autoritatea contractantă, precum și confirmarea primirii acestuia.

S.C. ... S.R.L. răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., precizând că *„din cauza unei erori de comunicație nu putem face dovada datei transmiterii textului contestației către autoritatea contractantă – Spitalul Județean de Urgență ....*

*În speță, anexăm în copie raportul de recomunicare prin fax a contestației către Spitalul Județean de Urgență ... din data de ....”*

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către contestatoare.

În motivarea contestației sale, S.C. ... S.R.L. evocă faptul că prin impunerea specificațiilor tehnice minime, așa cum sunt prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă încalcă regulile general valabile în desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică și restrânge concurența în ceea ce privește echipamentul de rezonanță magnetică 1,5 T.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost transmisă la data de ... și face precizări privind fondul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotarea ..... cu un aparat de rezonanță magnetică 1,5 T (furnizare, proiectare și amenajare spațiu în care va fi instalat și pus în funcțiune)” este licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. ..., publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), valoarea estimată este de 3.754.838,71 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. critică prevederile documentației de atribuire.

Din anunțul de participare nr. ..., publicat în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare având ca obiect „Dotarea ..... cu un aparat de rezonanță magnetică 1,5 T (furnizare, proiectare și amenajare spațiu în care va fi instalat și pus în funcțiune)” este de 3.754.838,71 lei, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi

depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de ..., când aceasta a fost postată în SEAP, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de ....

Contestația formulată de S.C. ... S.R.L. a fost transmisă autorității contractante la data de ..., prin fax.

În aceste condiții, contestația depusă de S.C. ... S.R.L., vizând documentația de atribuire, este tardiv formulată la data de ....

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Prin contestația depusă, S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dotarea ..... cu un aparat de rezonanță magnetică 1,5 T (furnizare, proiectare și amenajare spațiu în care va fi instalat și pus în funcțiune)”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic

de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini privitoare la dotarea autorității contractante cu un aparat de rezonanță magnetică 1,5 T;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității și deopotrivă, a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie;

- obligarea autorității contractante la anularea licitației, în cazul în care aceasta consideră că nu sunt posibile măsuri de remediere.

Prin aceeași contestație, S.C. ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din 03.01.2013.

...a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ...din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ....

În urma primirii contestației, ...transmite Consiliului dosarul achiziției publice, înregistrat la acesta cu nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

**În motivarea contestației sale**, S.C. ... evocă faptul că documentația de atribuire a fost formulată cu încălcarea principiilor nediscriminării, proporționalității, liberei concurențe și tratamentului egal între operatorii economici, fiind impuse de către autoritatea contractantă o serie de cerințe de eligibilitate restrictive și nelegale, care nu sunt necesare în raport de obiectul licitației, fiind inserate exclusiv în scopul favorizării anumitor ofertanți.

Contestatoarea face următoarele precizări:

- în caietului de sarcini, la punctul 5 „Criterii de atribuire ale ofertelor”, se menționează în mod expres următoarele: „Criteriul de atribuire a contractului de furnizare a fost stabilit în conformitate cu art. 198 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- adjudecarea ofertelor se va face în baza criteriului „prețul total cel mai scăzut”, în condițiile respectării cerințelor din documentația de atribuire și nu poate fi schimbat pe toată durata de derulare a procedurii de atribuire a contractului.

- este astfel evident faptul că, dacă operatorii economici nu vor depune oferte prin care să îndeplinească, la nivel minim, toate specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ofertele lor vor fi declarate neconforme și respinse.

- autoritatea contractantă, prin impunerea specificațiilor minime așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini, nu face altceva decât să restrângă concurența în ceea ce privește acest echipament, întrucât specificațiile minime nu pot fi îndeplinite decât de anumiți ofertanți, care sunt favorizați astfel în mod abuziv și nelegal.

Urmare a analizei specificațiilor tehnice ale respectivului echipament, solicitate prin caietul de sarcini, contestatoarea învederează, cu titlu de exemplu, următoarele cerințe care, în opinia contestatoarei, sunt întrutotul restrictive și contravin principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice:

- cerința tehnică de la punctul „Detalii magnet”, care specifică că „Omogenitatea crescută a câmpului magnetic: minim 1 ppm la 400 mm DSV, minim 0.4 ppm la 300 mm DSV, minim 0,15 ppm la 200 mm DSV, minim 0,04 ppm la 100 mm DSV” nu poate fi îndeplinită de niciun ofertant, deoarece toate valorile ofertate sunt sub valoarea cerută. Era necesar de cerut valoarea maximă admisă la minimum garantat de producător pentru omogenitățile cerute.

- la un alt punct din „Specificația tehnică” din cadrul „Consola de achiziție și reconstrucție”, care specifică că „Procesor minim dual core 3 GHz” poate fi îndeplinită doar de un singur ofertant și anume .... Ceilalți ofertanți de pe piață: ..., ...și ...nu îndeplinesc cel puțin unul din criteriile minime discreționare impuse.

De exemplu:

- cerința „Posibilitatea conectării a unui număr de minim 70 elemente de antenă simultan” nu poate fi îndeplinită de către contestatoarea și ....

- cerința „Antenă flexibilă 16 canale destinată în investigația extremităților (genunchi, umăr, gleznă)”, nu poate fi îndeplinită de către ...



- cerința „Putere de ieșire a amplificatorului RF minim 16 kW” nu poate fi îndeplinită de ....

- cerința „Slew rate de min 125 mT/m/ms pentru fiecare axă”, nu poate fi îndeplinită de ...și de contestatoare.

- cerința „Antenă cu tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru corp, 8 elemente constitutive potrivită pentru investigațiile abdominale și cardiace - 2 bucăți”, nu poate fi îndeplinită de ....

Contestatoarea menționează că se dovedește astfel că niciunul dintre ceilalți ofertanți nu îndeplinesc integral cerințele minimale obligatorii, cu excepția echipamentului ...XGV.

În acest fel, ofertele tuturor celorlalți producători, vor fi considerate neconforme și vor fi respinse, astfel se îngreșește libera concurență, prin favorizarea unui singur ofertant și eliminarea celorlalți.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea face următoarele solicitări:

- Solicitarea nr. 1

Cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: „Detalii magnet: Magnet superconductiv cu lungimea tunelului de maxim 170 cm. Se va considera lungimea acestuia asamblat, cu toate panourile montate”.

Contestatoarea solicită modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică ce are ca dimensiune pe lungime valoarea de 173 cm cu toate capacele incluse.

Contestatoarea precizează că prin aceasta, confortul pacientului nu este afectat de o lungime de 173 cm a magnetului, deoarece diferența de 3 cm nu este semnificativă, nu influențează performanțele echipamentului și nu are relevanță clinică.

Contestatoarea menționează că sistemul pe care îl propune asigură o omogenitate foarte bună a câmpului magnetic pe toate suprafața FOV-ului, cu valori măsurate ale omogenității pe FOV de 20, 30, respectiv 40 cm (cele mai utilizate valori ale FOV-ului în examinările IRM) mult mai bune decât cele solicitate în caietul de sarcini. Valorile omogenității câmpului magnetic sunt relevante pentru calitatea imaginilor și performanțele echipamentului.

- Solicitarea nr. 2

Cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: „Magnet: Greutatea magnetului (inclusiv heliu lichid) să nu depășească 5000 kg”.

Contestatoarea solicită modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică, ce are o greutate (inclusiv heliu lichid) de 5.535 kg.

Magnetul necesită ranforsarea podelei și pentru o greutate de 5000 kg, așa cum este cerut în caietul de sarcini, iar o greutate mai mare cu 0,5 tone nu presupune absolut niciun efort suplimentar de construcție sau de asigurare a unei extra-sarcini.

Acest parametru nu are nicio legătură cu performanțele echipamentului și calitatea imaginii obținute.

- Solicitarea nr. 3

Cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: „Antene: Posibilitatea conectării a unui număr de minim 70 elemente de antenă simultan”.

Contestatoarea solicită modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică cu posibilitatea conectării a unui număr de minim 20 de elemente de antenă simultan, deoarece acest parametru nu are nicio relevanță clinică.

Numărul de elemente ce pot fi conectate depinde de arhitectura fiecărei antene și este dependent de producător, fiecare dezvoltându-și propria metodă de fabricație.

Contestatoarea precizează că prin conectarea a mai multor elemente nu înseamnă în mod logic direct și acoperirea unei zone mai mari de scanat. Dacă presupunem că un producător acoperă numai o zonă redusă cu un număr mare de elemente, acest aspect nu are nicio relevanță clinică sau imagistică, fiind detronat de către un alt producător care acoperă o arie mai mare cu un număr redus de elemente de dimensiune fizică mai mare.

- Solicitarea nr. 4

Cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: „Antene: Sistemul să prezinte tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru creșterea vitezei (de minim 16X) și reducerea timpului de scanare”.

Contestatoarea solicită modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică

prin rezonanță magnetică ce permite un factor de accelerare la minim 2X.

Contestatoarea precizează că imagistica paralelă este un sistem tehnic prin care se accelerează achiziția în spațiul k prin „sărirea” în momentul achiziției a unor linii. Acest lucru are ca efect scăderea timpului de achiziție, dar în același timp scade și raportul semnal/zgomot (SNR).

Din punct de vedere clinic este important să existe secvențe cu timp de achiziție redus, dar ele trebuie să aibă un SNR optim.

La un simplu calcul, se observă că la o accelerare de 2 ori a achiziției în spațiul k se pierde 40% din semnalul util. La o accelerare de 16 ori, imaginea va avea un semnal atât de scăzut, încât din punct de vedere al diagnosticului imagistic, ar fi imposibil de interpretat.

Din punct de vedere clinic, secvențele unde accelerația este foarte utilă sunt cele de abdomen și de angio. În ambele cazuri, contestatoarea poate oferi timpi de achiziție extrem de mici (aproximativ 8 secunde pentru o apnee) și doar prin folosirea unui factor redus de accelerare.

- Solicitarea nr. 5

Cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: „Antene: Antenă pentru coloană cu tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor cu minim 20 elemente integrată în masa de examinare, eliminând astfel necesitatea re poziționării acesteia - 1 bucată”.

Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe tehnice sau acceptarea unui număr redus de elemente (sub 10 elemente) cu o antenă ce nu trebuie să fie neapărat inclusă în masă.

Contestatoarea precizează că acest parametru nu are relevanță clinică, deoarece antena ofertată de aceasta are un număr mai mic de elemente, dar un semnal optim pentru aceste examinări. Numărul de elemente constitutive ale unei antene nu este un indicator al performanței tehnice a acesteia, fiind independentă în funcție de producător. De exemplu, un producător poate folosi un număr mare de elemente dar acestea să aibă o dimensiune foarte mică, iar alt producător poate folosi un număr mai mare de elemente, dar cu o dimensiune fizică mai mare. În ambele cazuri se obține o imagine adecvată, dar nu este posibil de spus care este mai bună în funcție de acest parametru tehnic și anume, numărul de elemente.

O antenă integrată în masă presupune uzura ei odată cu uzura mesei, deoarece fiecare pacient care va fi urcat pe masă pentru orice examinare va însemna și uzura fizică a antenei ce se află direct sub suportul mesei. Din punct de vedere clinic, o antenă integrată în masă nu asigură o fidelitate la fel de mare ca o antenă „stand alone” dedicată zonei scanate. O antenă care să asigure scanarea în același timp a regiunii cerebrale și a întregului ax spinal este suficientă pentru un număr foarte mare de examinări.

Din punct de vedere al fluxului de lucru, contestatoarea menționează că nu există limitări importante, deoarece antena odată plasată pe masă, se pot efectua toate examinările cerebrale, neurovasculare, angiografii de carotidă și nu numai, examinări ale zonei gâtului, precum și toate examinările coloanei vertebrale, fără a fi necesară mutarea pacientului sau a antenei.

Mai mult decât atât, contestatoarea poate oferi opțiunea unei a doua mese, deoarece masa este complet detașabilă și se pot poziționa antenele și pacientul, iar la terminarea examenului în curs, imediat se poate atașa masa și începe o nouă examinare.

- Solicitarea nr. 6

Cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: „Consola de achiziție și reconstrucție: Procesor minim dual core 3 Hz”.

Contestatoarea solicită anularea acestei cerințe sau reformularea acesteia „Procesor minim 2,4 GHz”, astfel încât să permită accesul tuturor producătorilor, deoarece în acest moment, așa cum este cerința, permite calificarea unui singur producător, prin urmare toate celelalte oferte urmând a fi declarate neconforme.

Această cerință este restrictivă și favorizează un singur producător și contravine art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, acest calculator permite efectuarea tuturor reconstrucțiilor și post-procesărilor la parametri optimi garantați de către producător și nu afectează cu nimic procedurile de lucru sau de examinare și nu are relevanță clinică asupra diagnosticului final.

- Solicitarea nr. 7

Cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: „Consola de achiziție și reconstrucție: RAM minim 12 GB”.

Contestatoarea solicită modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică cu o consola de achiziție și reconstrucție cu un 8 GB RAM.

Solicitarea unei memorii RAM de minim 12 GB pentru computerul gazdă al consolei de achiziție, vizualizare și reconstrucție, nu are relevanță, precizează contestatoarea, întrucât computerul gazdă asigură practic achiziția și vizualizarea de imagini pentru operator în vederea coordonării și conducerii procedurii de examinare, consola secundară fiind destinată medicului pentru post-procesări și vizualizări în vederea diagnosticului. Mai mult, computerul gazdă nu este necesar reconstrucției, un RAM mai mare fiind necesar (așa cum s-a și cerut în caietul de sarcini) pentru procesorul de reconstrucție, fiind un element decisiv pentru fluxul de lucru.

În aceste condiții, contestatoarea solicită acceptarea valorii de 8 GB RAM pentru sistemul computer gazdă al consolei de achiziție, vizualizare și reconstrucție.

Contestatoarea consideră această cerință ca fiind restrictivă și permite favorizarea unui singur producător ce poate asigura caracteristica solicitată, ceea ce contravine prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

- Solicitarea nr. 8

Cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: „Consola de achiziție și reconstrucție; Computer pentru reconstrucție cu HDD minim 1,5 TB”.

Contestatoarea solicită modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică ce are un sistem computer de reconstrucție al consolei principale pentru achiziție, vizualizare și reconstrucție, al echipamentului de imagistică prin rezonanță magnetică ce asigură un HDD de 292 GB.

Contestatoarea apreciază că un hard-disk cu capacitate de stocare mare nu se justifică pentru computerul de reconstrucției, deoarece nu există nicio investigație clinică care să necesite un număr atât de mare de imagini, care să necesite spațiu în timpul reconstrucției.

Cele mai vaste investigații sunt cele care acoperă o zonă mare (zona abdominală de exemplu, în timp dinamic cu 4 faze de achiziție sau angio periferic multi-station) și care necesită un număr mare de imagini a fi reconstruite. În practica curentă a

contestatoarei, se pot face un număr mare de faze în mod dinamic, imagini 3D cu grosime de 1 mm și matrice de 512\*512, și care pot fi ușor reconstruite cu hardul pe care îl are la dispoziție.

În principiu, orice producător încearcă să-și minimalizeze costurile de fabricație care se reflectă în prețul final și elimină arhitecturi ce nu sunt necesare. Un hard atât de mare ca cel cerut în caietul de sarcini nu are niciun beneficiu tehnic, practic niciodată, nefiind necesară o asemenea capacitate pentru examenele RM.

- Solicitarea nr. 9

Cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: „Masă pacient: Să permită coborârea/ascensionarea electro-hidraulică până la 55 cm de podea pentru acces facil și transfer al pacientului”.

Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe sau reformularea, astfel încât să se permită accesul tuturor producătorilor de sisteme de imagistică prin rezonanță magnetică, respectiv să permită ofertarea unui echipament a cărui masă de examinare a pacienților să poată fi coborâtă până la maxim 69 cm față de podea.

Contestatoarea consideră că această cerință, așa cum este formulată, încalcă prevederile art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și, în plus, acest parametru nu are relevanță clinică, iar sistemul pe care îl propune asigură o masă detașabilă ce permite atât pregătirea pacientului în afara camerei de examinare, cât și extragerea pacientului din camera de examinare, în cazul unei urgențe, într-un timp minim și coborârea ei până la 68,58 cm. Mai mult, înălțimea de 68,58 cm înseamnă exact 27 inch, ceea ce reprezintă înălțimea standard a meselor chirurgicale și ale celor de explorări funcționale. Această înălțime a fost aleasă standard în urma multiplelor studii în SUA privind confortul pacientului la asumarea poziției șezut, precum și la transbordarea pacienților de pe tărgile mobile pe mesele de explorare sau intervenții chirurgicale.

- Solicitarea nr. 10

Cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: „Masă pacient: Domeniul scanabil maxim de minim 200 cm”.

Contestatoarea solicită modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică ce are un domeniu scanabil maxim de minim 194 cm.

Contestatoarea precizează că, din punct de vedere clinic, un domeniu scanabil atât de lung este necesar numai pentru examinările „whole body” (corp întreg) sau angio multi-station de la crosa aortică până la arterele periferice.

Sistemul oferit de aceasta propune un domeniu scanabil de 194 cm care este compatibil cu achizițiile „corp întreg” și „angio multi-station”, oferind soluțiile clinice necesare.

Contestatoarea consideră că un deficit de 6 cm este ne semnificativ din punct de vedere clinic și compatibil cu orice tip de pacient pentru examenele anterior precizate.

De altfel, aceasta menționează că un examen „corp întreg” trebuie să se suprapună peste un examen de PET care are ca limită inferioară treimea superioară a coapselor.

- Solicitarea nr. 11

Cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: „Sistem de gradienti: Slew rate de min 125 mT/m/ms pentru fiecare axă”.

Contestatoarea solicită modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică ce are un slew rate de minim 120 mT/m/msec pentru fiecare axă.

Sistemul propus de contestatoare are un „slew rate” de 120 mT/m/ms cu o amplitudine maximă a gradientilor de 33 mT/m, care reprezintă mai mult decât condițiile cerute.

Contestatoarea apreciază că este important de caracterizat acest lucru în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu formulele și modul de calcul furnizat de către cartea: „Handbook of MRI sequences”, autori: Matt Bemstein și Kevin King (Editura Elsevier Academic Press 2004), pag. 315 cap. Crusher Gradients.

Astfel, la cerințele din caietul de sarcini se observă că la un gradient de 25/125 (amplitudine (mT/m) / slew rate (mT/m/ms) se obține un timp lung pentru „crusher gradients” care duce la creșterea TE-ului minim și „echo spacing-ului”, ceea ce implică afectarea secvențelor de tip FSE și DWI (difuzie) cu impact asupra rezultatului clinic.

Calculul ilustrat în respectiva carte se face astfel:

$$T_{\text{ramp}} = 25/125 = 0,2$$

$$A_r(\text{Crusher Gradient}) = 252 / 125 = 5.208$$

$$\text{Time of Crusher Gradient} = A_r/h - T_{\text{ramp}} = 5.208/25 - 0,2 = 0,083$$

În cazul sistemului contestatoarei, dacă se înlocuiesc valorile adecvate: 33/120 [125 (amplitudine (mT/m) / slew rate

(mT/m/ms)], se obține pentru Time of Crusher Gradient aproximativ 0 msec, ceea ce conferă un foarte bun TE minim și Echo Spacing.

Contestatoarea apreciază că sistemul său este capabil să ofere o rezoluție mai bună decât cea cerută (amplitudine gradient 33 mT/m) și un timp de ecou minim, precum și un „echo space” extrem de scăzut (așa cum s-a demonstrat) printr-un slew rate de 120 mT/m/msec.

- Solicitarea nr. 12

Cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: „Parametrii de scanare: Câmp de vizualizare (FOV) maxim:  $\geq 50$  cm”

Contestatoarea solicită modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică ce are un FOV minim de 48 cm.

Contestatoarea evocă faptul că în practica curentă se utilizează foarte rar un FOV mai mare de 40 cm, doar în cazul a câteva secvențe pentru pacienții de dimensiuni fizice mai mari. În rest, un FOV de 20-40 cm este cel mai des utilizat și acest FOV ar permite o rezoluție adecvată imaginilor scanate. În plus, un FOV mai mare de 40-45 cm aduce cu sine mari probleme de omogenitate (în caietul de sarcini s-a cerut o omogenitate de  $< 1$  ppm la 40 cm). Dacă la 40 cm este mai puțin de 1 ppm, la 50 cm omogenitatea va fi mult mai mică.

Acest lucru va avea impact clinic important deoarece lipidele rezonază la 3,3 ppm, iar dacă sistemul va avea o eroare de cel puțin un 1 ppm (perfect posibil la 48 cm), atunci saturația grăsimii la un FOV mai mare de 45 cm va fi imposibil de efectuat. Mai mult decât atât, la FOV-uri mai mari de 45 cm pot apărea erori cu importanță clinică în diagnostic, deoarece nu va putea identifica trigliceridele care vor rezona la 1,3 ppm (peak-ul de rezonanță pentru complexul  $\text{CH}_2$ ).

Contestatoarea precizează că la 1,5 T „chemical shift” dintre apă și grăsime este de 3,4 ppm (217 MHz) și un FOV mai mare de 40 cm care asigură o omogenitate de sub 1 ppm, va crea artefacte importante în imaginea finală, unde cel puțin 2,4 ppm vor fi interpretat greșit (artefacte de supresie a grăsimii, de susceptibilitate și de „chemical shift”), cu repercusiuni vizibile asupra valorii clinice a imaginii rezultate.

Contestatoarea se consideră vătămată în interesul său legitim, „ca urmare a împiedicării totale, de către autoritatea contractantă, a posibilității de ofertare, deoarece specificațiile tehnice favorizează un singur producător.”



În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- criteriile solicitate în documentația tehnică sunt minimale, ele fiind în conformitate cu prevederile legale și studiile de piață pe documente comparative realizate de instituții independente - pentru nivelul minim solicitat respectiv: Magnet 1,5 T superconductiv, tehnologie de ultimă generație boil rate zero - standard de diagnostic în imagistica medicală de înaltă performanță.

- documentația a fost întocmită prin respectarea tuturor criteriilor de performanță pentru echipamentul solicitat și în așa manieră încât să permită oricărui potențial ofertant, oferirea celui mai performant echipament din gama sa de produse.

- ele nu împiedică nici unul din potențialii ofertanți să coteze echipamente tehnologic superioare - intenția declarată a autorității contractante - care să satisfacă integral solicitările minimale din caietul de sarcini, mai ales că în gama de produse ale tuturor producătorilor există echipamente care să satisfacă cerințele minimale și de asemenea, să ofere autorității contractante accesul la o tehnologie de vârf.

Astfel, în contradictoriu cu afirmațiile contestatoarei, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- criteriul minimal „Omogenitatea câmpului” este corect formulat întrucât caracteristica desemnată este cu atât mai bună cu cât valorile de omogenitate sunt mai mari. Autoritatea contractantă a dorit satisfacerea unui minim de omogenitate, care să asigure calitatea standard a imaginii. Astfel, referirile contestatoarei sunt lipsite de logică medicală și de sens tehnologic;

- criteriul minimal „procesor dual core 3 GHz pentru consola de achiziție și reconstrucție” este îndeplinit integral de producători, care au libertatea de a dota calculatoarele de postprocesare cu stații de putere mare, pentru a asigura optima funcționare a sistemului de rezonanță magnetică, mai ales că acesta lucrează cu volume mari de date – imagini și sunt absolut necesare capacitate sporite ale procesoarelor de lucru și reconstrucție;

- cerința este îndeplinită în configurația standard de 3 producători importanți ..., ...și ..., cu minim un tip de echipament de 1,5 Tesla - Comparative NHS pag. 30;

- chiar și contestatoarea în configurația standard a echipamentului HDx Signa, declară un procesor de 2,6 GHz, dar quad core, deci 4 x 2,6, ce este superior cerinței minime 2 x 3 GHz - Comparative NHS 06005 pag. 31;

- astfel, motivarea contestatoarei nu este justificată atât timp cât în gama de produse proprie există cel puțin 1 echipament care satisface toate cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, respectiv HDx Signa;

- în nicio situație nu s-au ales criterii minimale discreționare.

Autoritatea contractantă precizează că argumentația contestatoarei face referire la o serie de caracteristici, după cum urmează:

1. „posibilitatea de conectare a unui număr de minim 70 elemente de antenă simultan”.

Autoritatea contractantă stipulează că această caracteristică nu poate fi analizată decât în urma evaluării ofertelor depuse, numărul de elemente de antenă conectați fiind diferit de la producător la producător.

Cerința solicitată este una minimală pentru un sistem de investigații performant care dorește să acopere și investigații Hole body, care presupun studii cu antene multiple, care să acopere întreg corpul.

Mai mult, făcând referire la antenele echipamentului ...HDx Signa, examinările pe întreg corpul se vor efectua folosind:

- 1 antenă spine (posteroare) - 24 elemente - Comparative NHS 06005 pag. 37;

- 3 antene body – de corp 12 elemente/ antenă - total 36 elemente antenă folosite - Comparative NHS 06005 pag. 38;

- 1 antena cap-gât-neurovascular coil - 18 elemente - Comparative NHS 06005 pag. 36.

În concluzie, chiar contestatoarea, pentru a îndeplini un studiu al întregului corp solicitat, va folosi prin însumare în același timp 24 + 36 + 18 elemente de antenă, în total 78 elemente de antenă, un număr superior celui minim solicitat.

Autoritatea contractantă apreciază că se demonstrează astfel reaua credință a contestatoarei în a evidenția o așa zisă „neconformitate” care poate fi eliminată prin configurarea completă, superioară, a echipamentului.

Criteriul nu este limitativ sau discreționar și poate fi satisfăcut de toate echipamentele de pe piață.

2. „antena flexibilă de min. 16 canale pentru umăr - genunchi - gleznă”.

Autoritatea contractantă își dorește acoperirea întregii game de investigații medicale, inclusiv cele ale extremităților - umăr, genunchi, gleznă, cu antene dedicate sau universale - „flexibile”.

Contestatoarea susține eronat că această cerință nu poate fi îndeplinită de producătorul ... - Comparative NHS 06005 pag. 61 - ... Avanto - până la 32 canale pe antena de umăr - criteriu îndeplinit de echipamentul mai sus prezentat.

Criteriul nu este deci limitativ sau discreționar și poate fi satisfăcut de toate echipamentele de pe piață.

3. „puterea de ieșire a amplificatorului RF min. 16 kW”.

Contestatoarea susține eronat că acest criteriu nu poate fi satisfăcut de echipamentele ..., aceasta având cel puțin 2 echipamente în gama de 1,5 T ... și Symphony, care satisfac această cerință minimală.

4. „slew rate 125 mT/m/ms pe fiecare axă”.

Autoritatea contractantă precizează că acest criteriu este satisfăcut de toți producătorii - Comparative NHS 06005 pag. 9, inclusiv ...model HDx gradient tip TWIN și ...- model Acieva gradient Nova HP.

Se demonstrează astfel reaua credința a contestatoarei în a evidenția o așa zisă „neconformitate”, care poate fi eliminată prin configurarea completă, superioară, a echipamentului, intenție a autorității contractante.

Criteriul nu este deci limitativ sau discreționar și poate fi satisfăcut de toate echipamentele de pe piață.

5. „antena cu tehnologie avansată pentru achiziționarea paralelă a imaginilor pentru corp - cu minim 8 elemente constitutive potrivită pentru investigațiile corp și cardiace”.

Autoritatea contractantă precizează că acest criteriu este satisfăcut de toți producătorii, inclusiv de ... - Comparative NHS 06005 pag. 38, contestatoarea susținând în mod greșit această neconformitate.

Se demonstrează astfel reaua credința a contestatoarei în a evidenția o așa zisă „neconformitate”, care poate fi eliminată prin configurarea completă, superioară, a echipamentului, intenție a autorității contractante.

Criteriul nu este deci limitativ sau discreționar și poate fi satisfăcut de toate echipamentele de pe piață.

Autoritatea contractantă menționează că nu doar a stabilit limite corecte minimale, dar s-a asigurat că va avea acces la un echipament cu toate opțiunile superioare de la fiecare producător, în așa fel încât va beneficia de un echipament calitativ superior, dată fiind investiția mare și faptul că durata de funcționare proiectată a echipamentului este între 7 și 10 ani.

Autoritatea contractantă apreciază că S.C. ... S.R.L. recurge apoi la o serie de cerințe tehnice pure, care ar trebui să facă obiectul, în cadrul normal al derulării procedurii de achiziție, la clarificări și răspunsuri la clarificări, astfel:

- Solicitarea 1 - Lungimea magnetului asamblat de max. 170 cm.

Această valoare este realizată de majoritatea producătorilor din piață, examinarea de tip RMN fiind una statică în care timpul de examinare este lung, uneori și zeci de minute, iar senzația de claustrofobie este accentuată, sunt necesare echipamente moderne care să aibă un tunel de examinare cât mai scurt.

Argumentațiile contestatoarei legate de omogenitatea câmpului relaționată la lungime, nu au nici o relevanță și logică, precizează autoritatea contractantă, mai ales că stabilirea valorilor minime de omogenitate a fost clar precizată în alte criterii minimale ale specificației tehnice.

- Solicitarea 2 - Greutatea maximă a magnetului asamblat maxim 5,000 kg.

Autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu este relaționată la podeaua de susținere doar prin greutatea echipamentului medical în sine, ci și prin cea a echipamentelor conexe (cușca RF și alte sisteme adiacente: dulapi tehnici etc.), care ridică încărcarea podelei la peste 9000 de kg.

Autoritatea contractantă stipulează că minim 3 producători importanți satisfac cerința minimală, deci argumentația contestatoarei nu poate fi considerată pertinentă și că nu rămâne acesteia decât să oferteze echipamente superioare tehnologic nivelului minim solicitat, pentru a satisface și acest criteriu minimal general.

- Solicitarea 3 - Sistemul să poată permite conectarea a min. 70 elemente de antenă simultan.

Autoritatea contractantă menționează că aceasta este asigurată integral de toți producătorii de echipamente, iar

răspunsul a fost argumentat și exemplificat anterior, la punctul 1 de mai sus.

- Solicitarea 4 - Achiziție de tip parallel imaging cu min. 16 factor de creștere a vitezei.

Această condiție este îndeplinită de minim 3 producători importanți, solicitarea contestatoarei este una lipsită de logică medicală și tehnologică, întrucât se solicită un factor de creștere de doar 2 (absolut de neconceput în condițiile actuale de tehnologie), ceea ce ar prelungi examinările nepermis și crescând disconfortul pacienților, timpul de examinare și limitând astfel calitatea examinărilor și accesul cât mai multor pacienți la examinări de tip RMN.

Autoritatea contractantă apreciază că nu îi rămâne contestatoarei decât să oferteze echipamente superioare tehnologic nivelului minim solicitat, pentru a satisface și acest criteriu minimal general.

- Solicitarea 5 - Antenă spine cu min. 20 elemente inclusă în masă.

Autoritatea contractantă consideră că această cerință este îndeplinită de mare majoritate a producătorilor de echipamente de acest tip, fiind standard de aur în examinările de coloană moderne, actuale.

Examinarea coloanei trebuie făcută într-o singură etapă cu o antenă care să nu trebuiască să fie re poziționată și deci pacientul mișcat sau manipulat suplimentar.

În consecință, se solicită antenă spine integrată în masă, cu un număr suficient de mare de elemente de antenă care să permită examinări complete de coloană vertebrală – cranio caudale - whole spine.

- Solicitarea 6 - Procesor dual core min. 3 GHz.

Autoritatea contractantă consideră că această cerință este asigurată integral de toți producătorii de echipamente, iar răspunsul a fost argumentat și exemplificat anterior.

- Solicitarea 7 – Computer cu o capacitate 12 GB RAM.

Autoritatea contractantă consideră că această cerință poate fi satisfăcută de toți producătorii de pe piață, iar configurarea calculatoarelor este opțională, rămânând la alegerea producătorului în a livra calculatoare performante.

În plus, solicitarea autorității contractante este legată de viteza de lucru a computerului, stației de achiziție și de capacitatea de stocare mare de imagini și nevoile pe termen mediu ale spitalului, întrucât un computer cu o capacitate de

stocare mică ar pune spitalul în poziția de a nu mai putea lucra cu sistemul și de a trebui să recurgă la o nouă investiție pentru a suplimenta această capacitate de stocare.

- Solicitarea 8 capacitate de stocare totală HDD 1,5 TB.

Contestatoarea propune echipamentul standard cu o capacitate de stocare totală HDD, ridicol de mică pentru nevoile autorității contractante și pentru numărul de pacienți estimat la minim 12 zilnic.

Autoritatea contractantă consideră că această cerință poate fi satisfăcută de toți producătorii de pe piață, iar configurarea calculatoarelor este opțională, rămânând la alegerea producătorului în a livra calculatoare performante.

În plus, solicitarea autorității contractante este legată de viteza de lucru a computerului stației de achiziție și de capacitatea de stocare mare de imagini și nevoile pe termen mediu ale spitalului, întrucât un computer cu o capacitate de stocare mică ar pune spitalul în poziția de a nu mai putea lucra cu sistemul și de a trebui să recurgă la o nouă investiție pentru a suplimenta această capacitate de stocare a imaginilor pacienților scanați.

- Solicitarea 9 – Masa pacient să permită coborârea/ascensionarea până la 55 cm de podea.

În condițiile în care minim 3 producători importanți satisfac această cerință, autoritatea contractantă consideră un aspect de ergonomie important pentru folosirea cât mai ușoară de către pacient și personalul medical a acestei caracteristici. Se menționează că nu toți pacienții investigați sunt mobilizabili astfel încât o flexibilitate superioară a mesei, atât prin mișcările pe verticală sus jos este foarte importantă pentru pacienți.

Astfel că nu rămâne contestatoarei decât să oferteze echipamente superioare tehnologic nivelului minim solicitat, pentru a satisface și acest criteriu minimal general.

- Solicitarea 10 - Domeniu scanabil de 200 cm - pentru examinări whole body.

Autoritatea contractantă evocă faptul că a dorit un sistem care să poată asigura scanări complete whole body cranocaudale, iar atât timp cât sistemele ofertate asigură această caracteristică „funcțional de scanare corp întreg whole body”, se pot accepta și lungimi de scanare inferioare.

Astfel că nu rămâne contestatoarei decât să oferteze echipamente superioare tehnologic nivelului minim solicitat, pentru a satisface și acest criteriu minimal general.

- Solicitarea 11 - Slew rate 125 mT/m/ms.

Autoritatea contractantă consideră că această cerință este asigurată integral de toți producătorii de echipamente, răspunsul acesteia fiind argumentat și exemplificat anterior.

- Solicitarea 12 - FOV min. 50 cm.

Autoritatea contractantă menționează că FOV – câmpul de scanare, este definitiv pentru examinarea de tip RMN, existând minim 3 producători importanți care acoperă scanări pe un câmp echivalent celui solicitat, astfel că nu rămâne contestatoarei decât să ofere echipamente superioare tehnologic nivelului minim solicitat, pentru a satisface și acest criteriu minimal general.

Autoritatea contractantă stipulează faptul că se dovedește astfel, cu argumente și dovezi din surse independente, că toți ofertanții pot îndeplini criteriile minimale impuse, însă pentru aceasta trebuie să coteze de la echipamentul standard un echipament superior tehnologic cu toate opțiunile incluse, ceea ce va permite autorității contractante să beneficieze de o configurație cu opțiuni superioare calitativ, care să satisfacă cerințele minimale impuse, un echipament ultraperformant de ultimă generație care să satisfacă necesitățile clinice actuale.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că:

- la elaborarea caracteristicilor tehnice minimale s-a ținut cont de următoarele deziderate:

- accesul nelimitat, neîngrădit la procedură;
- asigurarea unui nivel minim calitativ superior;
- nevoile și aplicațiile medicale ale spitalului;

- în alegerea valorilor minimale s-a ținut cont de faptul că se dorește accesul la un echipament de înaltă performanță;

- din studiile comparate NHS 06005/Comparative Specifications NHS Marea Britanie, pagini menționate și alte documente tehnice sau specificații, reiese că toți producătorii acestui tip de echipament satisfac în totalitate caracteristicile alese pe valorile minimale, aceasta neopriind un potențial ofertant să coteze un echipament superior celui minim solicitat (de altfel scopul autorității contractante), în așa fel încât să se încadreze în cerințele minime solicitate;

- argumentația contestatoarei că îi este limitat accesul la procedură, nu este justificată.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat în conformitate cu spiritul și litera legii și solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației depuse.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, în care precizează că își menține, în continuare, toate argumentele prezentate în cuprinsul contestației.

Contestatoarea precizează că regulile general valabile în desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun ca specificațiile tehnice ale unui contract de achiziție publică să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, specificațiile neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Încălcarea acestor reguli privind specificația tehnică are drept efect încălcarea gravă a principiului nediscriminării, a principiului tratamentului egal și a principiului liberei concurențe între operatorii economici.

A. Cumulul de specificații tehnice face ca toți competitorii, cu excepția ..., să fie excluși din „band”-ul de tehnologie pe care caietul de sarcini îl conturează.

Contestatoarea menționează că este descalificată în 12 puncte corespunzătoare specificațiilor tehnice din caietul de sarcini (aceste puncte au fost descrise pe larg în contestație sub denumirea de solicitări de modificare a specificației tehnice).

Contestatoarea stipulează că, așa cum a menționat în contestație și producătorii ...și ... sunt excluși de către cerințele restrictive și nejustificate clinic ale autorității contractante. În sprijinul afirmațiilor sale, se aduce contestația nr. ...din ... depusă de către S.C. ... S.R.L., furnizorul echipamentelor ..., care argumentează că sunt descalificați în 10 puncte, așa cum reiese din contestația depusă.

Așa cum reiese din analiza datelor furnizate pe site-ul oficial al producătorului ... și fără analiza în detaliu toate punctele din caietul de sarcini în care compania ... este descalificată, contestatoarea menționează doar câteva dintre acestea:

- omogenitatea câmpului magnetic
- RAM minim de 12 GB
- computer pentru reconstrucție cu HDD de 1.5 TB (consola de achiziție și reconstrucție)
- două antene pentru body și cardiac
- antene flexibile, de 16 canale
- puterea de ieșire a amplificatorului RF.



Autoritatea contractantă specifică în caietul de sarcini că adjudecarea ofertelor se va face în baza criteriului „prețul total cel mai scăzut”, în condițiile respectării cerințelor din documentația de atribuire și nu poate fi schimbat pe toată durata de derulare a procedurii de atribuire a contractului.

Este astfel evident că, dacă operatorii economici nu vor depune oferte prin care să îndeplinească la nivel minim toate specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ofertele lor vor fi considerate neconforme și respinse.

B. Așa cum susține și autoritatea contractantă în punctul său de vedere din 03.01.2013, „caracteristicile produsului care face obiectul acestei proceduri au fost stabilite în funcție de necesitățile și nevoile autorității contractante”.

Contestatoarea menționează că aceste necesități clinice sunt transpuse în caracteristici tehnice solicitate prin caietul de sarcini și definesc din punct de vedere tehnologic un „band” tehnologic, care satisface necesitățile clinice ale spitalului și este definit prin punctele de vedere exprimate în care s-a făcut referire la o bandă tehnologică definită de tabelele din documentul „CEP 06005 - Comparative IRM”, denumit în continuare „Report 060005” și din care reiese clar că, echipamentul ... Excelart Vantage, care corespunde în totalitate solicitărilor tehnice din caietul de sarcini, trebuie comparat cu următoarele echipamente:

- ...- Signa HDxt - echipamentul pe care dorește să-l ofereze

- ...- ...Achieva

- ... - ... Avanto.

..., ...și ... pot oferi echipamente dintr-un „band” tehnologic superior, care să satisfacă necesitățile minime din caietul de sarcini (noua generație de sisteme 1,5T Wide Bore destinate mai degrabă centrelor academice și cercetării).

Contestatoarea precizează că aceste noi echipamente beneficiază de o deschidere a tunelului de 70 cm și au integrate cele mai noi dezvoltări ale producătorului în materie de tehnologie MR, care aduc după sine un cost superior de achiziție (aproximativ 1,5 - 2 milioane euro), ceea ce depășește cu mult bugetul alocat acestei licitații, care este de 3.592.741.93 lei ceea ce reprezintă cu aproximație 800.000 euro.

Contestatoarea consideră că invitația autorității contractante de a oferi un sistem dintr-un „band” tehnologic

superior este tot o încălcare a dreptului la libera concurență și în lipsa unui buget corespunzător, reprezintă o falsă diferențiere între producători.

C. Autoritatea contractantă dorește, conform punctului de vedere exprimat, un sistem care să corespundă nevoilor sale clinice, fiind un spital unde se execută un număr mare de intervenții chirurgicale.

Contestatoarea apreciază că sistemele ...corespund integral acestor cerințe, iar aceste sisteme și-au demonstrat calitatea prin echiparea celor mai importante centre universitare (Spitalul ... din SUA, clinicile din Satele Olimpice la olimpiadele din 2008 și 2012, .... Hospital și University Hospital ...din Danemarca, Centrul de studii Erasmus din Rotterdam Olanda, Centrul ...din Paris, centrul universitar din Japonia ...Hospital).

Contestatoarea precizează că echipamentul pe care dorește să-l ofere are caracteristici tehnice superioare apreciate la nivel internațional și apreciază că *„autoritatea contractantă este rea-voitoare atunci când sugerează că dorim să coborâm caracteristicile tehnice la un nivel atât de jos care să ne asigure un avantaj competitiv”*.

D. Contestatoarea înțelege necesitatea clinică a autorității contractante, care are o activitate foarte intensă cu un număr de intervenții chirurgicale foarte mare, pentru care necesită un aparat MR cu performanță deosebită și care să fie competitiv pe o durată de 7-10 ani.

Contestatoarea constată însă, în urma studierii caietului de sarcini, că din punct de vedere al performanței, sunt discrepanțe majore între cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, de exemplu:

1. Autoritatea contractantă afirmă că dorește achiziționarea unui sistem ultra-performant 1.5 T cu unitate de răcire integrată, care să elimine consumul de heliu și evaporarea acestuia la o rată de sub 0,05 l/h.

Contestatoarea precizează că ...are o rată de pierdere heliu de 0,01 l/h, ... are tehnologie „zero loss”, în timp ce ...are o rată de 0,03 l/h pierdere, iar ... de 0,05 l/h pierdere, conform documentului invocat de către autoritatea contractantă denumit „Report 06005” (CEP 06005 - Comparative IRM).

Contestatoarea menționează că toate companiile îndeplinesc această solicitare, dar folosește acest exemplu pentru a demonstra că autoritatea contractantă nu a ales valoarea cea mai performantă pentru acest parametru și a

hotărât să stabilească limita la valoarea cea mai puțin performantă, caracteristică ce aparține echipamentului ....

Contestatoarea precizează că acest parametru influențează negativ costurile ulterioare de exploatare și că ... necesită reumplere cu heliu la fiecare 2 ani.

Cum criza heliului pe piața producătorilor de aparatura RM este în plină desfășurare și cum prețul litrului de heliu lichid este în creștere, contestatoarea estimează că vor fi costuri suplimentare importante post-instalare, care pot fi evitate prin stabilirea unui sistem cu pierdere cât mai mică de heliu.

## 2. Criteriul minimal Omogenitatea Câmpului

Contestatoarea precizează că acest criteriu nu este corect specificat. În punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, se precizează că ceea ce se numește caracteristica de omogenitate este cu atât mai bună cu cât valorile sunt mai mari.

Aceasta este o interpretare greșită a acestui parametru tehnic, deoarece omogenitatea este cu atât mai bună cu cât valorile de variație ale câmpului magnetic sunt mai mici.

Un sistem ce oferă o stabilitate la 40 cm măsurată prin metoda DSV de 1 ppm este mai puțin stabil decât un sistem ce oferă 0,5 ppm variație.

Definiția spune că rata de variație a câmpului magnetic exprimată în părți per milion reprezintă variația câmpului magnetic într-o sferă cu diametru dat (în caietul de sarcini sfera are diametrul de 40 cm), raportată la câmpul magnetic de bază și totul înmulțit cu  $10^6$ . Cu cât variația câmpului magnetic exprimată în părți per milion este mai apropiată de zero, cu atât variația câmpului magnetic este mai mică.

Contestatoarea precizează că acest parametru este descris a fi minim, ceea ce înseamnă că ceilalți competitori trebuie să ofere cel puțin 1 ppm la 40 cm DSV, ceea ce este greșit tehnologic, deoarece nimeni nu dorește să producă un sistem neperformant și solicită autorității contractante rectificarea acestei erori tehnice, în sensul că valorile solicitate trebuie să fie maxime.

În cazul în care se va rectifica această eroare, contestatoarea apreciază că ne aflăm în situația în care toate companiile îndeplinesc această solicitare, dar încă o dată contrazicând cerința pe care însăși autoritatea contractantă a exprimat-o în punctul de vedere (aceea de a achiziționa un echipament cât mai performant), nu s-a solicitat valoarea cea

mai performantă pentru acest parametru și s-a stabilit limita la valoarea cea mai puțin performantă, caracteristică ce aparține echipamentului ....

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui sistem cu slabe calități ale acestui parametru (1 ppm la 40 cm DSV) care se dovedesc a fi de cel puțin 3 ori mai slabe decât valorile oferite de către competiție, în condițiile în care trei producători oferă sisteme extrem de performante, cu omogenitate foarte stabilă în timp (parametru tehnic important ce duce la repercusiuni grave asupra calității imaginii).

Autoritatea contractantă cere în specificațiile tehnice ca acest parametru să fie de 1 ppm la 40 cm DSV, exact cât oferă ... și asta în condițiile în care ceilalți competitori oferă valori mai mici de 0,4 ppm (sisteme mult mai stabile).

3. În punctul de vedere al autorității contractante se stipulează că prin caracteristica „posibilitatea de conectare a unui număr de minim 70 elemente de antenă simultan”, se dorește realizarea de examinări „Whole Body”.

Contestatoarea precizează că modul în care se îndeplinește această necesitate clinică este specific fiecărui producător și nu poate fi cuantificat prin numărul de elemente de antenă conectate simultan, iar performanța echipamentului nu este influențată, așa cum eronat sugerează autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă nu posedă informații corecte referitoare la modul în care compania ...realizează această investigație. Deși calcul numărului de elemente pe care-l exemplifică în punctul de vedere este corect, acestea nu pot fi interconectate simultan, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, fapt ce duce la descalificarea echipamentului pe care contestatoarea dorește să-l oferteze.

Prin studierea punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea înțelege că necesitatea clinică este de a efectua investigația Whole Body și nu modul tehnic prin care fiecare producător îndeplinește această solicitare.

Contestatoarea propune eliminarea caracteristicii ce prevedea un număr minim de elemente de antenă a fi conectate și înlocuirea sa cu o caracteristică care să stipuleze necesitatea clinică de realizare a procedurii Whole Body (corp întreg).

E. Documentul la care face referire autoritatea contractantă este neactualizat și conține informații greșite despre sistemele ...și de asemenea și specificații incorecte:

a. Compania ...nu mai produce sistemele Twin Speed la 1.5 T, sisteme la care autoritatea contractantă face referire în punctul său de vedere exprimat.

b. compania ..., conform site-lui oficial, nu mai produce echipamentul ..., autoritatea contractantă făcând referire în punctul de vedere la acest echipament, care are o tehnologie învechită, la nivelul anului 1994 și care nu poate îndeplini exigențele de performanță așa cum au fost ele definite de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea își menține afirmația conform căreia compania ... este descalificată prin solicitarea „Puterea de ieșire a amplificatorului RF minim 16 kW”, deoarece autoritatea contractantă, în punctul de vedere, sugerează că această specificație poate fi îndeplinită de cel puțin două echipamente, menționând gama ..., care așa cum s-a arătat, nu se mai produce și gama ..., care face parte dintr-un „band” tehnologic superior.

F. Contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă, ...nu încearcă tergiversarea sau anularea procedurii, deoarece a cerut suspendarea acesteia și reluarea licitației în noile condiții, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie.

În continuare, contestatoarea prezintă răspunsul său la punctul de vedere elaborat de autoritatea contractantă cu privire la solicitările emise de ..., cu mențiunea că remediarea tuturor acestor solicitări ar permite companiei ...accesul la această licitație, cu ofertarea unui sistem care să satisfacă necesitățile autorității contractante din punct vedere calitativ, tehnic și de performanță.

- Solicitarea 1 - Lungimea magnetului asamblat de maxim 170 cm

Referitor la această solicitare, contestatoarea face următoarele precizări:

- în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că lungimea scurtă a magnetului cu capacele asamblate este necesară pentru confortul sporit al pacienților claustrofobi (pacienți cu fobie de spații înguste);

- la un alt punct din caietul de sarcini care face referire tocmai la confortul pacientului, autoritatea contractantă prevede un tunel de 200 cm;

- în consecință autoritatea contractantă se contrazice în propriile cerințe referitoare la acest parametru. Este evident că lungimea tunelului trebuie să fie mai mică decât lungimea totală a magnetului cu capacele asamblate;

- este cunoscut că pacienții claustrofobi sunt pacienți care nu pot fi examinați prin rezonanță magnetică, fiind una din contra-indicațiile acestui tip de examinare;

- pentru ceilalți pacienți care pot efectua examinările RM, se pot asigura condiții speciale pentru diminuarea stresului impus de investigație și fiecare producător a dezvoltat metode specifice;

- în acest context, lungimea totală a magnetului cu tot cu capace nu este relevantă. În plus, în cazul sistemului pe care ...dorește să-l ofereze (173 cm lungimea magnetului asamblat), există o diferență nesemnificativă (doar 3 cm) care nu are relevanță clinică, nu afectează performanțele echipamentului și are același impact asupra confortului pacienților ca și un sistem cu lungimea magnetului asamblat de 170 cm.

• Solicitarea 2 - Greutatea maximă a magnetului asamblat de minim 5000 kg

Contestatoarea precizează că:

- în documentul denumit „Report 06005” (CEP 06005 - Comparative IRM - așa cum este denumit de autoritatea contractantă în punctul său de vedere), pe care autoritatea contractantă îl invocă, se observă la pag. 5, rândul 2, că greutatea magnetului asamblat depășește 5000 kg pentru toți ofertanții, în afară de ...;

- în aceste condiții, nu vede unde trei producători pot îndeplini această condiție, așa cum autoritatea contractantă specifică în punctul de vedere;

- deși acest document este neactualizat și conform datelor tehnice actuale, producătorii ...și ... îndeplinesc acest criteriu, rămân totuși descalificați producători;

- chiar dacă autoritatea contractantă argumentează că pentru fiecare criteriu de selecție există cel puțin doi producători care-l îndeplinesc, important este faptul că prin cumul, toți producătorii, cu excepția ..., sunt descalificați în cel puțin un punct, iar aceasta contravine principiilor tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe;

- indiferent care este greutatea finală a construcției, faptul că magnetul propus de către contestatoare cântărește cu

aproximativ 600 kg mai mult decât valoarea solicitată (5.000 kg), nu influențează costurile de construcție, iar acest parametru nu are nici o relevanță clinică.

- Solicitarea 3 - Sistemul să poată permite conectarea a minim 70 de elemente de antenă simultan

Contestatoarea stipulează faptul că punctul său de vedere a fost argumentat mai sus și își menține solicitarea de a elimina această caracteristică și de a o înlocui cu o caracteristică care să îtereze dorința autorității contractante de a efectua examene de Whole Body.

- Solicitarea 4 - Achiziție de tip Parallel Imaging cu minim 16 factor de creștere al vitezei

Contestatoarea face următoarele mențiuni:

- la pag. 89 a materialului invocat de către autoritatea contractantă (Report 06005) se face o analiză tehnică și de performanță și se stabilește că ...oferă cea mai buna accelerare, prin cel mai bun raport dintre timpul de achiziție și semnal, ceea ce reprezintă argumentul că un factor scăzut nu înseamnă o tehnologie neperformantă;

- un factor de accelerare de 16 nu scade timpul de achiziție de 16 ori, deoarece este imposibil de achiziționat spațiul k prin interpolarea a numai puțin de 16 linii și menținerea unui semnal adecvat. Acest lucru este explicat în documentul „Report 06005” (CEP 06005 - Comparative IRM), invocat de către autoritatea contractantă, la pag. 67, unde se explică că factorul de accelerare pe o singură direcție (antero-posterior, superio-inferior sau latero-lateral) nu este mai mare de 4;

- achiziția paralelă, prin definiție, presupune numărul de linii din spațiul k care nu sunt achiziționate, ci interpolate pentru reducerea timpului de achiziție. Cu un factor de accelerare de numai 2 în toate direcțiile și fără a fi dependenți de antene și cu obținerea unui semnal adecvat, aparatul propus de contestatoare scade la jumătate timpul de achiziție.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că parametrul corect care trebuie menționat în caietul de sarcini este timpul de achiziție, care se obține la aplicarea accelerării și rata de semnal/zgomot la același factor de accelerare.

- Solicitarea 5 - Antenă spine cu minim 20 de elemente inclusă în masă

Referitor la această solicitare, contestatoarea face următoarele precizări:

- în cadrul punctului său de vedere, autoritatea contractantă, specifică că dorește o antenă integrată în masă, care să poată permite examinarea completă cranio-caudală a coloanei vertebrale dintr-o singură achiziție, fără a fi necesară re poziționarea sau manipularea suplimentară a pacientului;

- este o regulă cunoscută conform căreia cu cât antena este mai departe de zona anatomică de investigat, cu atât semnalul cules este mai scăzut. Antena inclusă în masă este o antenă ce primește semnal de la distanță și care nu poate niciodată să egaleze performanțele unei antene de sine stătătoare. Antena de sine stătătoare neincorporată în masă, oferită de contestatoare, este capabilă să răspundă la cerințele clinice iterate de autoritatea contractantă;

- în concordanță cu necesitatea clinică a autorității contractante exprimată în punctul de vedere, compania ...oferă o antenă ce nu este integrată în masă, care asigură dintr-o singură examinare scanarea integrală a pacientului de la zona cerebrală până la coloana lombo-sacrală. În acest fel se oferă mai mult decât scanarea întregii coloane vertebrale (Whole Spine), prin posibilitatea scanării și a regiunii cerebrale;

- numărul de elemente ale acestor antene, precum și faptul dacă este sau nu integrată în masă, este complet irelevant dacă producătorul permite examinarea întregii regiuni pe care autoritatea contractantă o dorește.

- Solicitarea 6 - Procesor dual de minim 3 GHz

Contestatoarea stipulează faptul că este de acord cu explicația oferită de autoritatea contractantă în punctul său de vedere asupra acestui aspect tehnic.

- Solicitarea 7 - Computer cu o capacitate de 12 GB de RAM

Contestatoarea face următoarele precizări:

- în punctul de vedere al autorității contractante se precizează: „configurarea calculatoarelor este opțională, rămânând la latitudinea producătorului în a livra calculatoare performante”;

- această afirmație este eronată deoarece calculatoarele echipamentelor de rezonanță magnetică, atât cel de achiziție cât și cel de reconstrucție, nu se configurează opțional, ci au configurații standard prestabilite. Aceste configurații sunt specifice fiecărui echipament pentru un anumit „band” tehnologic, cât și fiecărui producător;



- pentru a explica necesitatea clinică a acestei solicitări, autoritatea contractantă face referire la capacitate de stocare, ori capacitatea de stocare nu este dependentă de RAM. Parametrul solicitat prin caietul de sarcini se referă la memoria de lucru a computerului. Memoria de lucru a computerului este utilă pentru păstrarea în „buffer” a unui număr mare de informații în timpul procesării, ori autoritatea contractantă face referire la capacitatea de stocare care nu este legată de memoria de lucru, ci de hard-ul dedicat imaginilor;

- afirmația conform căreia acceptarea unui computer cu o capacitate mai mică de 12 GB de RAM ar duce în final la imposibilitatea spitalului de a lucra cu echipamentul, este profund eronată, deoarece acest tip de memorie nu este destinat arhivării pacienților pe termen lung;

- pentru a rezolva problema stocării imaginilor pe o perioadă mai mare de timp, autoritatea contractantă trebuie să găsească o soluție fiabilă de arhivare. Acest aspect este explicat pe larg în punctul următor.

Contestatoarea menționează că echipamentul pe care dorește să-l oferteze este dotat cu un computer cu 8 GB de RAM, valoare suficientă pentru realizarea funcției, adică procesarea imaginii.

În aceste condiții, cum pentru această solicitare autoritatea contractantă nu are nicio explicație care să susțină necesitatea clinică pentru valoarea indicată în caietul de sarcini, contestatoarea solicită anularea ei.

- Solicitarea 8 - Capacitate stocare totală hard disk 1.5 TB

Contestatoarea evocă faptul că, în caietul de sarcini, această specificație este încadrată la secțiunea computer de reconstrucție și nu la secțiunea computer de achiziție și procesare. În cazul sistemelor RM, aceste computere sunt total diferite ca funcție și configurație.

Computerul pentru reconstrucție nu necesită un hard disk mare și deoarece funcția de reconstrucție este îndeplinită de un hard disk de o capacitate mai mică.

Contestatoarea face următoarele mențiuni:

- solicitarea autorității contractante pentru un hard disk de capacitate mare pe oricare din computerele de lucru (achiziție sau reconstrucție) este nejustificată, deoarece aceste computere nu trebuie considerate sisteme de arhivare (PACS);

- argumentarea că un hard disk mic ar impune cheltuieli suplimentare de stocare, este irelevantă, deoarece nu există

niciun sistem care să poată menține toți pacienții pe stația de lucru și ei trebuie arhivați. Stația de lucru și cea de post-procesare nu substituie un sistem PACS și acest lucru nu se întâmplă în nicio țară din UE. Mai mult decât atât, există și un principiu de prevenție al CNAS, care obligă orice clinică privată sau publică să-și arhiveze pacienții, din simplul motiv că orice problemă legată de soft care necesită reinstalarea acestuia, duce la pierderea integrală a bazei de pacienți;

- autoritatea contractantă specifică că acest aparat este achiziționat pentru a fi în serviciu pe o perioadă de 7-10 ani, ori este complet imposibil și nimeni nu poate garanta păstrarea pe consola de lucru a unui număr de 28.000 - 40.000 de pacienți. Sistemul de arhivare este un aspect separat, iar capacitatea de stocare a imaginilor de către computerul de achiziție nu-l substituie;

- hard disk-ul computerului de achiziție al sistemului pe care dorește contestatoarea să-l oferteze, permite stocarea în medie a 4000 de pacienți. Cum autoritatea contractantă estimează 12 pacienți pe zi, se poate deduce un număr mediu de 4.000 de pacienți pe an (incluzând ture și în zilele de weekend, precum și în cele de sărbătoare);

- în acest caz, spitalul poate menține toți pacienții investigați timp de un an, perioadă care ar da posibilitatea găsirii unei soluții fiabile de arhivare pe termen lung, eventual achiziționarea unui sistem PACS care ar fi în concordanță cu dorința autorității contractante de a utiliza sisteme performante.

- Solicitarea 9 - Masa de pacient să permită coborârea ascensionarea până la 55 cm de podea

Referitor la această solicitare, contestatoarea face următoarele precizări:

- faptul că trei producători pot îndeplini această cerință, nu este un argument care să justifice necesitatea clinică a autorității contractante;

- autoritatea contractantă nu explică de ce a ales această valoare pentru acest parametru. În aspecte de ergonomie și de confort, o valoare prea scăzută pentru acest parametru poate fi un impediment pentru pacient și personal, iar acest lucru crește timpul pregătirii unui pacient;

- este complet irelevantă dimensiunea până la care coboară masa, dacă nu este și argumentată tehnic și procedural, altfel pentru populația din România, care are o înălțime medie de 1,70 cm, o coborâre până la 60 de cm

reprezintă poziția șezut. O coborâre prea joasă în aceste condiții ar crea nu numai disconfort pacientului, dar ar crește și timpul necesar examinării, prin adăugarea timpului necesar ridicării mecanice a mesei, deși nu era nevoie;

- solicitarea contestatoarei de a modifica acest parametru, în sensul că „masa de pacient să permită ascensionarea până la 60 cm de podea”, nu influențează fluxul de lucru și nu are nici o legătură cu performanța echipamentului și cu calitatea imaginii.

Contestatoarea consideră că solicitarea autorității contractante nu face decât să introducă un obstacol nejustificat, de natura să restrângă concurența între operatorii economici

- Solicitarea 10 - Domeniu scanabil de 200 cm pentru examinări whole body

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a admis că un domeniu mai scurt se poate accepta dacă sistemul poate asigura o examinare Whole Body.

- Solicitarea 11 - Slew rate 125 mT/m/msec

Referitor la această solicitare, contestatoarea face următoarele aprecieri:

- documentul invocat de către autoritatea contractantă, denumit „CEP 06005 Comparative IRM” (“Report 06005”), pe care sunt motivate alegerile caracteristicilor tehnice, este datat 2007 și este neactualizat și nu reprezintă oficial o sursă de alcătuire a unor specificații tehnice pentru o achiziție publică;

- prin urmare, autoritatea contractantă nu este la curent că nu se mai produc echipamentele Twin Speed la 1.5 T;

- parametrii care dau calitatea imaginii nu trebuie interpretați independent. Este cunoscut în teoria imagisticii prin rezonanță magnetică că factorii care influențează calitatea imaginii sunt interconectați. Printre acești factori, o importanță ridicată în obținerea unei imagini de calitate superioară sunt: timpul de ecou minim și echo space-ing.

Contestatoarea stipulează că își menține explicația din cadrul contestației, prin care demonstrează că sistemul pe care dorește să-l propună este capabil să ofere o rezoluție mai bună decât cea cerută (amplitudine gradient 33 mT/m) și un timp de ecou minim, precum și un „echo space-ing” extrem de scăzut printr-un slew rate de 120 mT/m/msec.

Deoarece calitatea imaginii nu este afectată prin modificarea acestui parametru la 120 mT/m/ms și pentru a permite accesul tuturor producătorilor, contestatoarea solicită modificarea acestei caracteristici.

- Solicitarea 12 - FOV minim 50 cm

Contestatoarea consideră că nu există nicio argumentare clinică care să justifice un FOV de 50 cm și să nu accepte un FOV de 48 cm. Cei 2 cm care fac diferența dintre valoare cerută în caietul de sarcini și cea solicitată de către contestatoare nu sunt relevanți pentru nicio anatomie sau studiu radiologic care să facă dovada utilității lor.

În final, S.C. ... S.R.L. prezintă concluziile sale:

1. Se dovedește astfel cu contra-argumente, din aceleași surse independente ca ale autorității contractante, precum și din surse publice (cărți sau site-uri web), că cerințele tehnice elaborate în caietul de sarcini, nu îndeplinesc condiția de liberă participare a tuturor producătorilor și îngădesc accesul la procedură.

2. Pornind de la necesitățile clinice, autoritatea contractantă a construit specificații tehnice care nu sunt în totalitate relevante față de nevoile exprimate (achiziționarea unui echipament de înaltă performanță care să acopere cazuistica spitalului și care să fie competitiv până la 7-10 ani). Multe din specificațiile tehnice, așa cum s-a arătat, sunt departe de specificațiile unui sistem performant și cuprind specificații tehnice care nu au relevanță clinică.

3. Din punct de vedere clinic, sistemele diferiților producători aparținând aceluiași „band” tehnologic, sunt similare. Tehnologia contestatoarei este cel puțin echivalentă cu a concurenței.

Necesitățile clinice, așa cum sunt ele exprimate în punctele de vedere ale autorității contractante, pot fi satisfăcute de către sistemul pe care contestatoarea dorește să-l oferteze și specificațiile tehnice ar trebui să reflecte exact aceste considerente clinice.

Autoritatea contractantă, prin opiniile sale exprimate în punctele sale de vedere, invită la ofertarea unui sistem superior, care să îndeplinească condițiile tehnice solicitate.

Contestatoarea consideră că acest lucru reprezintă o diferențiere falsă între competitori, îngădind accesul la licitație în lipsa unui buget corespunzător.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., prin care S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotarea ..... cu un aparat de rezonanță magnetică 1,5 T (furnizare, proiectare și amenajare spațiu în care va fi instalat și pus în funcțiune)” este licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. ..., publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), valoarea estimată este de 3.754.838,71 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, S.C. ... S.R.L. formulează prezenta contestație și solicită:

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini privitoare la dotarea autorității contractante cu un aparat de rezonanță magnetică 1,5 T;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității și deopotrivă, a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie;

- obligarea autorității contractante la anularea licitației, în cazul în care aceasta consideră că nu sunt posibile măsuri de remediere.

În cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. susține, cu titlu de exemplu, că următoarele cerințe sunt restrictive și contravin principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice:

- cerința tehnică de la punctul „Detalii magnet”, care specifică că „Omogenitatea crescută a câmpului magnetic: minim 1 ppm la 400 mm DSV, minim 0.4 ppm la 300 mm DSV, minim 0,15 ppm la 200 mm DSV, minim 0,04 ppm la 100 mm DSV” nu poate fi îndeplinită de niciun ofertant, deoarece toate valorile ofertate sunt sub valoarea cerută. Era necesar de cerut valoarea maximă admisă la minimum garantat de producător pentru omogenitățile cerute;

- „Specificația tehnică” din cadrul „Consolă de achiziție și reconstrucție”, care specifică că „Procesor minim dual core 3 GHz” poate fi îndeplinită doar de un singur ofertant și anume ...;

- cerința „Posibilitatea conectării a unui număr de minim 70 elemente de antenă simultan” nu poate fi îndeplinită de către contestatoarele și ...;

- cerința „Antenă flexibilă 16 canale destinată în investigația extremităților (genunchi, umăr, gleznă)”, nu poate fi îndeplinită de către ...;

- cerința „Putere de ieșire a amplificatorului RF minim 16 kW” nu poate fi îndeplinită de ...;

- cerința „Slew rate de min 125 mT/m/ms pentru fiecare axă”, nu poate fi îndeplinită de ...și de contestatoarele;

- cerința „Antenă cu tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru corp, 8 elemente constitutive potrivită pentru investigațiile abdominale și cardiace - 2 bucăți”, nu poate fi îndeplinită de ....

În acest sens, contestatoarele precizează că cerințele minimale obligatorii sunt îndeplinite integral de către echipamentul ...XGV.

Având în vedere cele mai sus menționate, S.C. ... S.R.L. face un număr de 12 solicitări de modificare a specificațiilor tehnice din cadrul Caietului de sarcini, după cum urmează:

- „Solicitarea 1” referitoare la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: *„Detalii magnet: Magnet superconductiv cu lungimea tunelului de maxim 170 cm. Se va considera lungimea acestuia asamblat, cu toate panourile montate”*.

Contestatoarele solicită modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică ce are ca dimensiune pe lungime valoarea de 173 cm cu toate capacele incluse.

- „Solicitarea nr. 2” referitoare la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: *„Magnet: Greutatea magnetului (inclusiv heliu lichid) să nu depășească 5000 kg”*.

Contestatoarele solicită modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică, ce are o greutate (inclusiv heliu lichid) de 5.535 kg.

- „Solicitarea nr. 3” referitoare la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: *„Antene: Posibilitatea conectării a unui număr de minim 70 elemente de antenă simultan”*.

Contestatoarele solicită modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică cu posibilitatea conectării a unui număr de minim 20 de elemente de antenă simultan.

- „Solicitarea nr. 4” referitoare la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: *„Antene: Sistemul să prezinte tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru creșterea vitezei (de minim 16X) și reducerea timpului de scanare”*.

Contestatoarea solicită modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică ce permite un factor de accelerare la minim 2X.

- „Solicitarea nr. 5” referitoare la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: *„Antene: Antenă pentru coloană cu tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor cu minim 20 elemente integrată în masa de examinare, eliminând astfel necesitatea re poziționării acesteia - 1 bucată”*.

Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe tehnice sau acceptarea unui număr redus de elemente (sub 10 elemente) cu o antenă ce nu trebuie să fie neapărat inclusă în masă.

- „Solicitarea nr. 6” referitoare la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: *„Consola de achiziție și reconstrucție: Procesor minim dual core 3 Hz”*.

Contestatoarea solicită anularea acestei cerințe sau reformularea acesteia „Procesor minim 2,4 GHz”.

- „Solicitarea nr. 7” referitoare la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: *„Consola de achiziție și reconstrucție: RAM minim 12 GB”*.

Contestatoarea solicită modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică cu o consola de achiziție și reconstrucție cu un 8 GB RAM.

- „Solicitarea nr. 8” referitoare la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: *„Consola de achiziție și reconstrucție; Computer pentru reconstrucție cu HDD minim 1,5 TB”*.

Contestatoarea solicită modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică ce are un sistem computer de reconstrucție al consolei principale pentru achiziție, vizualizare și reconstrucție, al echipamentului de imagistică prin rezonanță magnetică ce asigură un HDD de 292 GB.

- „Solicitarea nr. 9” referitoare la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: *„Masă pacient: Să permită coborârea/ascensionarea electro-hidraulică până la 55 cm de podea pentru acces facil și transfer al pacientului”*.

Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe sau reformularea, astfel încât să se permită ofertarea unui echipament a cărui masă de examinare a pacienților să poată fi coborâtă până la maxim 69 cm față de podea.

- „Solicitarea nr. 10” referitoare la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: *„Masă pacient: Domeniul scanabil maxim de minim 200 cm”*.

Contestatoarea solicită modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică ce are un domeniu scanabil maxim de minim 194 cm.

- „Solicitarea nr. 11” referitoare la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: *„Sistem de gradienti: Slew rate de min 125 mT/m/ms pentru fiecare axă”*.

Contestatoarea solicită modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică ce are un slew rate de minim 120 mT/m/msec pentru fiecare axă.

- „Solicitarea nr. 12” referitoare la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: *„Parametrii de scanare: Câmp de vizualizare (FOV) maxim:  $\geq 50$  cm”*.

Contestatoarea solicită modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică ce are un FOV minim de 48 cm.

Raportat la criticile contestatoarei, Consiliul constată că în speță au incidență următoarele prevederi din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„- Art. 35. - (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

*(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

*(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În*



cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

(4) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribue contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.

- Art. 36. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

- Art. 38. - (1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca

*efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.*

*(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.*

Având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În speță este vorba despre un obiect complex al achiziției, ce presupune, așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini trei componente, după cum urmează.

1. Furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a unui aparat de rezonanță magnetică 1,5 T conform specificațiilor menționate în caietul de sarcini la punctul 6;

2. Elaborarea documentației aferente proiectului tehnic de execuție a lucrărilor (Proiectul Tehnic, PAC, Detaliile de Execuție și Caietele de Sarcini), conform caracteristicilor menționate în Anexa nr.1 a caietului de sarcini;

3. Execuția lucrărilor, respectiv amenajarea spațiului unde va fi instalat și pus în funcțiune aparatul RMN.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul apreciază că problemele ridicate de aceasta ar fi putut fi lămurite în totalitate dacă autoarea contestației ar fi uzat de dispozițiile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”.*

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Stabilirea obiectului procedurii de atribuire, precum și stabilirea caracteristicile tehnice ale echipamentelor, aparține exclusiv autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să decidă în funcție de necesitățile sale și fondurile disponibile,

legislația în vigoare nerecunoscând dreptul operatorilor economici de a participa la întocmirea documentației de atribuire sau de a propune modificare acesteia.

În plus, în speță are incidență principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a necesităților autorității contractante reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

Din analiza susținerilor părților precum și a dispozițiilor documentației de atribuire, Consiliul reține că prevederile caietului de sarcini sunt minimale, ofertanții având posibilitatea de a prezenta echipamente superioare tehnologic nivelului minim solicitat.

În cuprinsul adresei nr. ..., însăși autoarea contestației recunoaște că poate oferi echipamente dintr-un „band” tehnologic superior care să satisfacă necesitățile minimale din caietul de sarcini, aceasta referindu-se la noua generație de sisteme 1.5T Wide Bore, context în care S.C. ... S.R.L. afirmă că prețul de achiziție depășește cu mult bugetul alocat acestei licitații.

Față de această afirmație a contestatoarei, Consiliul apreciază că, în baza legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, la stabilirea obiectului procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare atât necesitățile sale obiective, cât și fondurile disponibile.

În ipoteza în care la procedura de atribuire în cauză vor fi depuse numai oferte a căror valoare financiară depășește valoarea estimată menționată în anunțul de participare, iar autoritatea contractantă nu poate disponibiliza și alte fonduri, vor fi incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. e) și e<sup>1</sup>) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, situație în care ...va trebui să reconsidere fie specificațiile tehnice minimale, fie valoarea estimată a achiziției publice în situația în care va identifica și alte surse de finanțare, în afara fondurilor bugetare menționate în anunțul de participare la punctele II.2.1) și VI.2).

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor contestatoarei, ocazie cu care constată următoarele:

1. prin adresa nr. .../..., autoarea contestației aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în ceea ce privește „solicitarea

nr. 6" menționată în cuprinsul contestației, referitoare la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: „*Consola de achiziție și reconstrucție: Procesor minim dual core 3 Hz*”, este de acord cu explicația oferită de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, ceea ce nu poate însemna decât o renunțare la solicitare nr. 6;

2. În ceea ce privește „solicitarea nr. 10” a contestatoarei referitoare la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: „*Masă pacient: Domeniul scanabil maxim de minim 200 cm*”, contestatoarea solicitând modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică ce are un domeniu scanabil maxim de minim 194 cm, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. .../..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Atâta timp cât sistemele oferite asigură această caracteristică «funcțional de scanare corp întreg whole body» se pot accepta și lungimi de scalare inferioare”.

Față de această precizare a autorității contractante care a acceptat un domeniu scalabil mai scurt dacă sistemul poate asigura o examinare „Corp întreg”, Consiliul apreciază că pentru respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță, se impune ca această precizare să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

În acest sens, autoritatea contractantă va face aplicarea dispozițiilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele: „*În cazul în care documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția operatorilor economici prin asigurarea accesului direct și nerestricționat la fișierul electronic disponibil în SEAP, autoritatea contractantă are obligația, respectând prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență, de a face cunoscute clarificările sau eventualele modificări în legătură cu documentația de atribuire, prin crearea unui nou fișier electronic la care se va asigura accesul direct și nerestricționat, în mod similar cu accesul la fișierul inițial*”.

3. În ceea ce privește „solicitarea nr. 1” referitoare la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: „*Detalii magnet: Magnet superconductiv cu lungimea tunelului de maxim 170 cm. Se va considera lungimea acestuia asamblat, cu toate panourile montate*”, contestatoarea solicitând modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică ce are ca dimensiune pe

lungime valoarea de 173 cm cu toate capacele incluse, Consiliul apreciază ca relevant punctul de vedere al medicilor specialiști ce aparțin autorității contractante, și anume „la senzația de claustrofobie accentuată sunt necesare echipamente moderne care să aibă un tunel de examinare cât mai scurt”, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată;

4. referitor la „solicitarea nr. 2” privind cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: *„Magnet: Greutatea magnetului (inclusiv heliu lichid) să nu depășească 5000 kg”*, contestatoarea solicitând modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică, ce are o greutate (inclusiv heliu lichid) de 5.535 kg, Consiliul apreciază ca relevant punctul de vedere al autorității contractante conform căruia podeaua de susținere trebuie relaționată nu doar la echipamentul medical în sine ci și la greutatea echipamentelor conexe, o încărcare a podelei de 0,5 tone nefiind neglijabilă, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată;

5. referitor la „solicitarea nr. 3” privind cerința tehnică minimă din caietul de sarcini *„Antene: Posibilitatea conectării a unui număr de minim 70 elemente de antenă simultan”*, contestatoarea solicitând modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică cu posibilitatea conectării a unui număr de minim 20 de elemente de antenă simultan, Consiliul apreciază ca relevant punctul de vedere al autorității contractante conform căruia „cerința solicitată este una minimală pentru un sistem de investigații performant care dorește să acopere și investigații Whole body, care presupun studii cu antene multiple care să acopere întreg corpul”, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată;

6. în ceea ce privește „solicitarea nr. 4” referitoare la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: *„Antene: Sistemul să prezinte tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru creșterea vitezei (de minim 16X) și reducerea timpului de scanare”*, contestatoarea solicitând modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică ce permite un factor de accelerare la minim 2X, , Consiliul apreciază ca relevant punctul de vedere al autorității contractante conform căruia un factor de creștere 2 ar prelungi examinările nepermis crescând disconfortul pacienților, timpul de examinare și

limitând astfel calitatea examinărilor și accesul cât mai multor pacienți la examinările de tip RMN, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată;

7. referitor la „solicitarea nr. 5” cu privire la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: *„Antene: Antenă pentru coloană cu tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor cu minim 20 elemente integrată în masa de examinare, eliminând astfel necesitatea re poziționării acesteia - 1 bucată”*, contestatoarea solicitând eliminarea acestei cerințe tehnice sau acceptarea unui număr redus de elemente (sub 10 elemente) cu o antenă ce nu trebuie să fie neapărat inclusă în masă, Consiliul apreciază ca relevant punctul de vedere al autorității contractante conform căruia examinarea coloanei trebuie făcută într-o singură etapă cu o antenă care să nu trebuiască să fie re poziționată și deci pacientul mișcat sau manipulat suplimentar, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată;

8. în ceea ce privește „solicitarea nr. 7” referitoare la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: *„Consola de achiziție și reconstrucție: RAM minim 12 GB”*, contestatoarea solicitând modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică cu o consola de achiziție și reconstrucție cu un 8 GB RAM, Consiliul apreciază ca relevant punctul de vedere al autorității contractante conform căruia solicitarea este legată de viteza de lucru a computerului stației de achiziție, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată;

9. în ceea ce privește „solicitarea nr. 8” referitoare la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: *„Consola de achiziție și reconstrucție; Computer pentru reconstrucție cu HDD minim 1,5 TB”*, contestatoarea solicitând modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică ce are un sistem computer de reconstrucție al consolei principale pentru achiziție, vizualizare și reconstrucție, al echipamentului de imagistică prin rezonanță magnetică ce asigură un HDD de 292 GB, Consiliul apreciază ca relevant punctul de vedere al autorității contractante conform căruia solicitarea este legată de viteza de lucru a computerului stației de achiziție și de capacitatea de stocare mare de imagini și nevoile pe termen mediu ale spitalului, întrucât un computer cu o capacitate de stocare mică ar pune spitalul în poziția de a nu mai putea lucra cu sistemul și

de a trebui să recurgă la o nouă investiție pentru a suplimenta această capacitate de stocare a imaginilor pacienților scanați, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată;

10. referitor la „solicitarea nr. 9” cu privire la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: *„Masă pacient: Să permită coborârea/ascensionarea electro-hidraulică până la 55 cm de podea pentru acces facil și transfer al pacientului”*, contestatoarea solicitând eliminarea acestei cerințe sau reformularea, astfel încât să se permită ofertarea unui echipament a cărui masă de examinare a pacienților să poată fi coborâtă până la maxim 69 cm față de podea, Consiliul apreciază ca relevant punctul de vedere al autorității contractante care *„consideră un aspect de ergonomie important pentru folosirea cât mai ușoară de către pacient și personalul medical a acestei caracteristici. Se menționează că nu toți pacienții investigați sunt mobilizabili astfel încât o flexibilitate superioară a mesei, atât prin mișcările pe verticală sus jos este foarte importantă pentru pacienți”*, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată;

11. referitor la „solicitarea nr. 11” cu privire la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: *„Sistem de gradienti: Slew rate de min 125 mT/m/ms pentru fiecare axă”*, contestatoarea solicitând modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică ce are un slew rate de minim 120 mT/m/msec pentru fiecare axă, Consiliul apreciază ca relevant punctul de vedere al autorității contractante conform căruia specificația este minimă astfel încât pot fi oferite echipamente cu o configurare superioară, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată;

12. în ceea ce privește „solicitarea nr. 12” referitoare la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: *„Parametrii de scanare: Câmp de vizualizare (FOV) maxim:  $\geq 50$  cm”*, contestatoarea solicitând modificarea specificației tehnice, astfel încât să permită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică ce are un FOV minim de 48 cm, Consiliul apreciază ca fiind relevant punctul de vedere al autorității contractante referitor la faptul că *„FOV – câmpul de scanare, este definitoriu pentru examinarea de tip RMN, existând minim 3 producători importanți care acoperă scanări pe un câmp echivalent celui solicitat, astfel că nu rămâne contestatoarei decât să oferteze echipamente superioare tehnologic nivelului*



*minim solicitat, pentru a satisface și acest criteriu minimal general”, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.*

Cu privire la invocarea de către părți a documentului intitulat „Report Evaluation 06005 1.5 T MRI systems issue 6 emis de Centre for Evidence –based Purchasing” datat martie 2006, Consiliul constată că acest document nu a fost administrat ca mijloc de probă de către niciuna din părți, nefiind depus la dosarul cauzei, astfel încât nu poate reține relevanța acestuia în soluționarea cauzei și stabilirea unor specificații tehnice ale echipamentului care formează obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Practic, în speță, esențial este faptul că legislația în vigoare conferă dreptul autorității contractante de a stabili specificațiile tehnice ale produselor pe care dorește să le achiziționeze în funcție de necesitățile sale obiective, iar autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerințele documentației de atribuire sunt restrictive.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în cauză, are incidență adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), precum și dispozițiile art. 129 Cod proc. civ. conform căruia *părțile au îndatorirea ca, în condițiile legii, să urmărească desfășurarea și finalizarea procesului. De asemenea, ele au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să-și exercite drepturile procedurale conform dispozițiilor art. 723 alin. 1, precum și să-și probeze pretențiile și apărările*, coroborat cu prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 ce trimit la aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unei prevederi explicite a ordonanței.

Autoarea contestației nu a administrat niciun mijloc de probă care să susțină afirmațiile sale, înțelegând să anexeze contestației doar caracteristicile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică 1,5 T produs de către firma sa (...), model – ..., echipament cu care ar dori să participe la procedura de atribuire în cauză. Aceste informații au fost puse la dispoziția Consiliului doar în limba engleză, fiind netraduse, deși este știut faptul că în materie procesuală toate documentele trebuie traduse în limba română, iar așa cum rezultă din punctul IV.3.6) al anunțului de participare nr. .../..., limba în care poate fi redactată oferta sau cererea de participare este limba română.

Concluzionând, Consiliul constată că, în speță, autoritatea contractantă a achiesat la „solicitarea nr. 10” a contestatoarei

referitoare la cerința tehnică minimă din caietul de sarcini: „Masă pacient: Domeniul scanabil maxim de minim 200 cm”, motiv pentru care apreciază că este necesar ca ...să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați [prin publicarea în SEAP conform dispozițiilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006], următoarea precizare cu rol de clarificare: „Se pot accepta și lungimi de scalare inferioare, atâta timp cât sistemele ofertate asigură această caracteristică «funcțional de scanare corp întreg whole body»”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de S.C. ... S.R.L., respectiv „solicitarea nr. 10”.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să completeze documentația de atribuire cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completarea astfel efectuată la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere privind:

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini privitoare la dotarea autorității contractante cu un aparat de rezonanță magnetică 1,5 T;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității și deopotrivă, a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie;

- obligarea autorității contractante la anularea licitației, în cazul în care aceasta consideră că nu sunt posibile măsuri de remediere.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...