



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în satul ..., str. ... nr. ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a contestat documentația de atribuire, elaborată în procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management pentru implementarea proiectului «Realizarea unui sistem de plată online a serviciilor oferite de ...»”, cod CPV: 79421000-1 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., ... nr. ..., și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației și, pe fond, corectarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței punctului c. din cuprinsul cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției în ce privește „managerul de proiect”.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ..., transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., Bl. ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO ..., a contestat documentația de atribuire și a solicitat admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației și, pe fond, remediarea documentației de atribuire în sensul celor contestate, iar în cazul în care aspectele sesizate nu pot fi remediate, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în satul ..., str. ... nr., ap. ..., județul ... și admite în parte contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., Bl. ..., ap. ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., ... nr. ..., ... și dispune modificarea, în termen de 10 zile, a documentației de atribuire, prin eliminarea cerințelor ca managerul de proiect să dețină competențe în domeniul managementului riscului „specifice implementării proiectelor IT”, ca fiecare expert propus să dețină bune cunoștințe de limba engleză, clarificarea modului de îndeplinire a cerinței nr. 2 a cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, după care va continua procedura de atribuire și respinge ca neîntemeiate celelalte critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ..., transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management pentru implementarea proiectului «Realizarea unui sistem de plată online a serviciilor oferite de ...»”, cod CPV: 79421000-1 (Rev. 2), s-a contestat documentația de atribuire, elaborată în procedura de atribuire și s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației și pe fond corectarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței punctului „c.” din cuprinsul cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției în ce privește „managerul de proiect”.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ..., transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și

retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ...S.R.L., prin care s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației și, pe fond, remedierea documentației de atribuire în sensul celor contestate, iar în cazul în care aspectele sesizate nu pot fi remediate, anularea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a declarat că documentația de atribuire postată în SEAP, atașată invitației de participare la data de 10.01.2013, a fost elaborată cu încălcări grave ale prevederilor legislative în materia achizițiilor publice, respectiv faptul că printre cerințele cap. III.2.3 a) pentru expertul „Manager de proiect” la lit. c. se solicită „Deținerea de competențe în domeniul riscurilor specifice implementării proiectelor IT (dovedite prin prezentarea certif/dipl. emis/e de organisme/instituții autorizate)”, condiție ambiguă și restrictivă în opinia contestatoarei, motivat de faptul că „nu există un certificat/diplomă emisă de organisme/instituții autorizate, care să acopere cerința”, printre standardele de clasificare a ocupațiilor neexistând nici o prevedere care să îndeplinească această cerință iar prin neindicarea exactă a documentului autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal precum și prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006, fiind vătămate atât interesele operatorilor economici cât și ale autorității contractante, prin eliminarea unor potențiali ofertanți.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, la dosar documente justificative.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a prezentat cerințele criticate din fișa de date a achiziției și considerațiile sale pentru care le contestă.

Astfel, contestatoarea susține că în fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1, autoritatea contractanta solicită „Operatorul economic trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani, în cadrul a minim un contract până la maxim 3 contracte, servicii de natură similară celor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv servicii de consultanță și/sau management de proiect pentru implementarea unui sistem IT...” și susține că introducerea sintagmei „pentru implementarea unui sistem IT”, este restrictivă, deoarece Managementul de proiect și implicit activitățile în cadrul managementului de proiect sunt aceleași, indiferent dacă proiectul este de infrastructură, această formulare conducând de fapt la

solicitarea unei experiențe IDENTICE și nicidecum SIMILARĂ așa cum prevede legislația, motiv pentru care solicită eliminarea din cerința pentru experiența similară a sintagmei „pentru implementarea unui sistem IT”.

A doua critică se referă la **cerința nr. 2** de la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, unde la punctul (d) se solicită: „Fiecare expert propus tb să dețină bune cunoștințe de lb engleză și cunoștințe de operare pe calculator dov. prin precizarea nivelului acestora în cadrul CV-ului” iar la modul de dovedire este menționat „a se vedea modalitatea de îndeplinire a cerinței 1”, iar la modul de îndeplinire a cerinței 1 este prevăzut „Completare Formularul 4 - Lista privind principalele prestări de servicii/furnizare produse în ultimii trei ani” și „Formularul 5 - Fișa de experiență similară”, contestatoarea susținând că „se înțelege de aici, că trebuiesc completate cele două formulare pentru îndeplinirea cerinței nr. 2, cerință care în afara de faptul că nu are legătură cu solicitarea privind criteriile de calificare, este și nelegală”, solicitarea autorității contractante de a se completa formularele 4 și 5 pentru personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului fiind de asemenea abuzivă și nelegală. În acest context, contestatoarea solicită Consiliului să dispună renunțarea de către Autoritatea contractanta la cerința punctului (d) referitoare la necesitatea ca „Fiecare expert propus tb să dețină bune cunoștințe de lb engleză și cunoștințe de operare pe calculator...” cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a solicitat la Cap. IV.3.6) ca „Limba sau limbile în care pot fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare ca oferta să fie prezentată în limba română”.

La punctul C) al contestației, contestatoarea S.C. ...S.R.L. susține că în fișa de date la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la cerința nr. 3, autoritatea contractantă solicită pentru „Manager de proiect”, printre altele, și „Deținerea de competențe în domeniul managementului riscurilor specifice implementării proiectelor IT”, cerință care, în opinia contestatoarei, este restrictivă și încalcă chiar cerințele fișei de date, respectiv cerința nr. 2 nota (a) de la Cap. III.2.3.a), unde autoritatea contractanta precizează că „Nu se acceptă prop. unor persoane de specialit. care să ocupe două sau mai multe poziții din cele menționate”. Contestatoarea susține că Managerul de proiect este o persoană, conform cod COR 241919, care este absolvent de studii superioare și a absolvit cursuri de calificare postuniversitare, în urma cărora a primit o diplomă, un certificat prin care se certifică, că respectivul a obținut calificarea de Manager de Proiect, cu anumite competențe standard, precizate în anexa la diploma sau certificat. Managementul riscurilor este o competență dobândită în

urma experienței și este materie de studiu la specializarea managementul proiectelor. În ceea ce privește managementul riscurilor în domeniul IT contestatoarea susține că asemenea competențe nu se predau la cursurile de management de proiect, procedura de stabilirea a riscurilor în cadrul unui proiect este una mai specială și se realizează cu participarea întregii echipe de implementare. Referitor la această cerință, contestatoarea solicită Consiliului „să ceară autorității contractante să excludă din solicitare cerința „specifice implementării proiectelor IT”.

În continuare, contestatoarea S.C. ...S.R.L. susține că prin cerințele solicitate pentru expertul 2 respectiv „Deținerea de competențe în dom. managementului de proiect (dov prin certif. prof. naționale (COR 241919) sau internet (PMP, PRINCE, ISEB sau echivalent); (...); Cunoștințe teoretice priv. manag. proceselor de achiziții publice (dovedite prin certif prof. nationale (COR 241940)", autoritatea contractantă restricționează iarăși participarea la procedură a ofertanților, încălcând prevederile art. 2 din OUG 34/2006 și cerința nr. 2 nota (a) de la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, solicitând ca un specialist să acopere două calificări, respectiv Manager de Proiect (COR 241919) și Expert achiziții publice (COR 241940).

O alta solicitare ce, în opinia contestatoarei, restricționează concurența și încalcă prevederile OUG nr.34/2006 este cumularea cerințelor „Experiența prof. gen. de cel puțin 5 ani; Experiența de cel puțin 3 ani în dom. managementului proiectelor similare" pentru asistentul de proiect, astfel încât, solicită CNSC să ceara autorității contractante să excludă din solicitare cerința însumării celor două calificări într-o singură persoană, iar în eventualitatea în care autoritatea contractantă consideră necesar, să solicite specialiști diferiți pentru cele două calificări „Manager de proiect” și „Expert achiziții publice" și să lase la latitudinea operatorului câte persoane va prezenta pentru acoperirea cerinței.

Pentru expertul 3 - Expert financiar, solicitarea „Experiența profesională generală de minim 5 ani; Experiență de cel puțin 3 ani în activități priv. dom. financiar în proiecte similare” este, de asemenea, restrictivă în opinia contestatoarei, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună autorității contractante „să modifice solicitarea, astfel încât cerința să se încadreze în cadrul legal”.

Referindu-se la criteriile de atribuire prezentate la cap. IV.2.1) punctul 2 privind „Identificarea și justificarea riscurilor care pot afecta execuția obiectului contractului 15% Descriere: Identificarea și justificarea riscurilor care pot afecta execuția proiectului finanțat” și "Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini 15% Descriere: Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor

identificate fără a se afecta cerințele caietului de sarcini”, contestatoarea susține că acestea sunt fără bază legală și restrictive, de natură să deformeze concurența și tratamentul egal al ofertanților, au rolul doar „de a controla atribuirea contractului către un anumit adjudecatar” și nicidecum de a „reflecta un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”, încalcându-se prevederile art. 2 din OUG 34/2006 și art. 15 alin. (3) din HG 925/2006. Pe de altă parte, contestatoarea susține că „suntem convinși că din analiza Notelor Justificative din cadrul Dosarului Achiziției nu sunt respectate prevederile art. 15 alin. (4)” din HG 925/2006.

Contestatoarea susține că acești doi factori de evaluare nu au nici o valoare pentru autoritatea contractantă, ci sunt sarcini ale echipei de management și solicită Consiliului „să decideți excluderea celor doi factori de evaluare, în cazul de față, rămânând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită studierea și fotocopierea documentelor aflate în dosarul achiziției publice și își rezervă dreptul de a completa contestația.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosar, în copie, documente justificative.

Prin adresa nr...., transmisă pe fax și pe e-mail înregistrată la Consiliu sub nr. ...și respectiv nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere asupra contestațiilor formulate de S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. solicitând respingerea acestora ca nefondate pentru motivele expuse în continuare.

La data de 31.01.2013, autoritatea contractantă a transmis în original punctul de vedere nr.... și în copie certificată o parte din dosarul achiziției publice, fiind înregistrat la Consiliu sub nr.

Referitor la contestația nr. ..., formulată de către S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă prezintă punctual susținerile sale, astfel:

În ceea ce privește punctul II A.) al contestației, prin care contestatoarea critica Cerința nr. 1 din cadrul Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, cu privire la experiența similară a operatorilor economici, respectiv solicitarea „servicii de consultanță și/sau management de proiect pentru implementarea unui sistem IT...”, pe care o consideră ca ar fi restrictivă și ar încălca prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 „deoarece formularea induce de fapt la solicitarea unei experiențe IDENTICE și nicidecum SIMILARĂ așa cum prevede legislația”, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale privind stabilirea criteriilor de calificare din cadrul Cap. II.2.3.a)

Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv cerințele de experiență similară, susținând că „a optat pentru solicitarea informațiilor referitoare la Capacitatea tehnică și sau profesională prin impunerea unor cerințe minime care nu sunt de natură să restricționeze concurența, dar care au ca rol asigurarea autorității contractante asupra faptului că ofertanții dețin potențialul necesar pentru îndeplinirea contractului și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră, pe de o parte, că observațiile contestatoarei referitoare la criteriile de calificare și selecție cu privire la experiența similară nu sunt de natură să indice vreo încălcare a prevederilor legale în vigoare, de natură să pericliteze procesul de achiziție, iar pe de alta, apreciază că în eventualitatea în care Consiliul ar urma să stabilească că cerințele respective sunt disproporționate prin raportare la natură, valoarea și complexitatea contractului, acestea pot fi modificate de către completul de soluționare a contestației, fără ca o astfel de decizie să conducă în mod implicit la anularea procedurii de atribuire.

Față de aceste argumente, autoritatea contractantă consideră că solicitarea demonstrării potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură prin intermediul criteriilor de calificare și selecție, după cum rezultă din aplicarea prevederilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006, nu poate aduce atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării în contextul în care, cerințele în discuție au fost stabilite cu respectarea principiului tratamentului egal, cu precizarea că rațiunea solicitării fiecărei cerințe a fost explicitată în mod extensiv în cadrul Notei justificative nr.... privind cerințele minime de calificare referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională și criteriile de selecție stabilite pentru încheierea contractului.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că în condițiile în care documentația de atribuire permite ofertanților asocierea cu operatori economici ce pot îndeplini respectivele cerințe și/sau subcontractarea către asemenea operatori, cu luarea în considerare a resurselor materiale și umane ale acestora, precum și având în vedere dispozițiile art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 11¹ - (1) din H.G. 925/2006, care stabilesc că autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire inclusiv susținerea acordată de către un terț susținător, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă, apreciind că ofertanții interesați în mod real de participarea la prezenta procedură au la

dispoziție o largă paletă de opțiuni pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor stabilite, iar o eventuală incapacitate a unora dintre aceștia de a proba îndeplinirea în mod strict a anumitor cerințe, nu-i poate fi imputabilă.

În cadrul punctului II. B.), criticile aduse de contestatoare vizează în fapt modul de completare a formularului Fisei de Date în sistemul SEAP, nicidecum cerințele de calificare, în opinia contestatoarei. Autoritatea contractantă precizează că în cadrul secțiunilor aferente criteriilor de calificare referitoare la situația economică și capacitatea tehnică și/sau profesională, în SEAP, sunt implementate o serie de limitări tehnice din cauza cărora criteriile de calificare nu pot fi completate în ordinea logică succesivă, iar în urma observațiilor ... a procedat la mutarea textului din coloana din dreapta aferentă modalității de îndeplinire a unei cerințe în coloana din partea stângă aferentă cerințelor propriu-zise astfel încât acestea să se poată prelua automat în cadrul invitației de participare. Astfel, în urma acestei modificări, s-a produs o eroare materială la completarea coloanei din dreapta aferentă primei căsuțe în care se regăsesc informații cu privire la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului situație în care apreciază că dacă „contestatoarea ar fi avut îndoieli cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare pentru experții cheie, ar fi putut solicita clarificări cu privire la acest aspect, nicidecum de a aduce o critică pe care o consideră nefondată și rău intenționată.

Referitor la punctul II. B.), unde contestatoarea critică solicitările privind deținerea de către experții propuși, de cunoștințe privind „limba engleză și de operare pe calculator”, autoritatea contractantă precizează că fiecare dintre cerințele privind personalul de specialitate au pornit de la responsabilitățile aflate în sarcina experților solicitați și care decurg din prevederile caietului de sarcini, respectiv din analiza activităților care urmează să fie desfășurate în cadrul proiectului iar solicitările de deținere a cunoștințelor de limba engleză și cunoștințe de operare pe calculator (acestea din urmă dovedite prin precizarea nivelului acestora în cadrul CV-ului) nu poate aduce atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării în contextul în care, cerințele în discuție au fost stabilite cu respectarea principiului tratamentului egal și solicită Consiliului a observa că „Autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unor documente pentru dovedirea acestor cerințe, ci a solicitat doar acele informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziții publice”.

Cu privire la criticile enumerate în cadrul punctului C) al contestației, respectiv criticile aduse personalului tehnic, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes și nefondată, în condițiile în care singurul argument al contestatoarei este reprezentat de o afirmație conjuncturală potrivit căreia: "solicitarea este restrictivă și încalcă chiar cerințele fișei de date" fără însă a aduce vreun argument de fapt și de drept care să vină în sprijinul propriilor sale afirmații.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în cazul fiecărui expert și nu numai a celor puși în discuție la punctul C din cadrul contestației, cerințele stabilite au avut în vedere corelarea responsabilităților deținute cu activitățile specifice contractului, prin raportare la natura, valoarea și complexitatea acestuia. Astfel, pentru fiecare expert a fost solicitat un anumit profil al studiilor universitare, un anumit nivel de pregătire profesională, precum și deținerea unor calificări specifice, care sunt de natură să asigure autoritatea contractantă asupra capacității expertului propus de îndeplinire corespunzătoare a responsabilităților și atribuțiilor sale în cadrul proiectului.

Totodată, autoritatea contractantă face trimitere la Nota justificativă Nr.... privind cerințele minime de calificare referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională și criteriile de selecție stabilite pentru încheierea contractului, în cadrul căreia au fost prezentate argumentele și motivațiile avute în vedere pentru stabilirea tuturor cerințelor de calificare și care a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la criticile privind factorii de evaluare propuși pentru atribuirea contractului de consultanță în management de proiect, autoritatea contractantă apreciază că respectiva contestație este într-o gravă eroare prin afirmațiile potrivit cărora aceștia au doar rolul „de a controla atribuirea contractului către un anumit adjudecatar” și susține că la stabilirea celor doi factori de evaluare a urmărit obținerea din partea operatorilor economici a unei metodologii profesioniste și eficiente de prestare a serviciilor prin identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului, precum și obținerea celor mai bune recomandări de reducere/eliminarea a riscurilor identificate, fără afectarea cerințelor caietului de sarcini, fapt ce se constituie într-un avantaj major pentru autoritatea contractantă în termeni de timp și costuri.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că cele două elemente nu reprezintă cerințe minimale și obligatorii ale caietului de sarcini ci dovada faptului că ofertantul și-a asumat prin ofertă acele caracteristici tehnico-funcționale considerate a

reprezenta avantajele calitative punctate de către autoritatea contractantă și că stăpânește în detaliu modalitățile concrete în care poate atinge obiectivele proiectului

Autoritatea contractantă menționează că fără a fi o cerință obligatorie potrivit prevederilor caietului de sarcini, așa cum s-a arătat mai sus, în cadrul acestor factori de evaluare, a stabilit că va contabiliza toate riscurile care decurg din procesul efectiv de prestare a activităților necesare atingerii rezultatelor proiectului, așa cum sunt analizate de către fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri identificate de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire (total riscuri identificate și care au fost oferite per procedură) precum și toate recomandările de reducere/eliminare a riscurilor aferente activităților proiectului, așa cum sunt propuse și analizate de către fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice, în vederea obținerii numărului maxim de recomandări identificate de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire (total recomandări de reducere/eliminare a riscurilor care au fost oferite per procedură).

Cu referire la criticile contestatoarei S.C. ...S.R.L., potrivit căreia solicitarea deținerii de către Managerul de proiect, de competențe în domeniul managementului riscurilor specifice implementării proiectelor IT ar fi "ambiguă și restrictivă (...)", autoritatea contractantă opinează că „respectiva critică s-a bazat pe o slabă cunoaștere a prevederilor legale aplicabile de către contestatoare, respectiv a pornit de la prezumții care dovedesc o slabă înțelegere a prevederilor documentației de atribuire”, contestatoarea limitându-se la indicarea aleatorie a unor temeuri legale, fără însă a proceda la o verificare a respectării principiului proporționalității din punctul de vedere al situației de fapt, respectiv al activităților care trebuie să fie desfășurate de către acest expert.

Autoritatea contractantă precizează faptul că „fiecare dintre specializările menționate sunt independente și acoperă domenii de expertiză diferite, care eventual se pot suprapune în cazul programelor de pregătire descrise de diverse organizații de specialitate, dar nu se pot exclude sau include reciproc, așa cum, cu rea-voință. Contestatara încearcă să prezinte în argumentația sa”.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că „Proiectul trebuie coordonat luând în considerare faptul că întotdeauna există riscuri și evenimente neașteptate, astfel că managerul de proiect trebuie să fie pregătit să le identifice și soluționeze împrejurări deosebite, fapt pentru care este necesar să dețină competențe dovedite de gestionare a riscurilor (Risk Management). Deși este știut faptul că în curricula unui curs de management de proiect se

abordează și aria riscurilor ce pot apărea în gestionarea proiectelor, această arie nu este aprofundată la același nivel ca în cazul unei specializări în acest domeniu, al managementului riscurilor”.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră, ca prin aceste acțiuni, contestatoarea nu face altceva decât să împiedice derularea în circumstanțe normale a acestei proceduri, dând dovadă nu numai de rea-voință ci și de neînțelegere a scopului și obiectivelor acestui proiect, restrictiva fiind doar interpretarea acesteia a cerințelor din documentația de atribuire. Analizând conținutul prezentei contestații, formularea defectuoasă a criticilor și modalitatea rudimentară de exprimare, autoritatea contractantă consideră ca aceasta este absurdă și nu este demnă de un operator economic care se presupune a avea experiența în domeniul consultanței în management de proiect. Prin criticile aduse și propunerile de modificare a documentației pe care contestatoarea le-a adus prin intermediul contestației formulate, opinează autoritatea contractantă, unicul scop este acela de a promova interesele proprii sau ale unui anumit ofertant.

Dat fiind faptul că necunoașterea legislației în materia achizițiilor publice de către contestatoare nu poate fi invocată în apărarea sa, însă demersurile acesteia sunt de natură să genereze pierderi financiare și de timp substanțiale pentru autoritatea contractantă și fiind evident comportamentul neadecvat al operatorului economic care a abuzat de dreptul său legal de a depune contestații, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 ca fiind nefondată, lipsită de interes și lipsită de obiect.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de management pentru implementarea proiectului «Realizarea unui sistem de plată online a serviciilor oferite de ...»”, cod CPV: 79421000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../10.01.2013, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 25.01.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 430.000 lei.

Prin Decizia nr. ..., au fost soluționate cererile contestatoarelor, S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., de suspendare a procedurii de atribuire, acestea fiind respinse ca rămase fără obiect.

Pentru calificarea ofertanților, autoritatea contractantă a stabilit printre condițiile de participare, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției,

Cerința nr. 3, ca ofertantul să facă dovada că dispune de „manager de proiect: studii superioare finalizate cu diplomă de licență; deținerea de competențe în domeniul managementului de proiect dovedite prin certificări prof. naționale (COR 241919) sau internațional (PMP, PRINCE, ISEB sau echivalent); deținerea de competențe în domeniul managementului riscului specifice implementării proiectelor IT (dovedite prin prezentarea certif./dipl. emis de organisme/instituții autoriz.); experiență profesională generală de cel puțin 5 ani, experiență în calitate de manager de proiect de cel puțin un proiect de consultanță și/sau management de proiect”.

Pentru stabilirea acestei cerințe autoritatea contractantă a întocmit Nota justificativă privind cerințele minime de calificare stabilite pentru atribuirea contractului, înregistrată sub nr. ..., motivând introducerea cerinței privind „deținerea de competențe în domeniul managementului riscului specifice implementării proiectelor IT”, de către Managerul de Proiect prin faptul că „implementarea unui sistem informatic este supusă unor riscuri specifice de ordin tehnic sau procedural” ceea ce face necesar ca managerul de proiect să dețină cunoștințe teoretice pentru gestionarea eficientă a riscurilor ce pot afecta proiectul.

Raportând această cerință a autorității contractante, contestată de S.C. ...S.R.L., la specificul și complexitatea contractului dar și la activitățile generale care fac obiectul contractului, Consiliul constată că cerința ca managerul de proiect să dețină competențe în domeniul managementului riscului „specifice implementării proiectelor IT” este disproporționată în raport de complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care în cuprinsul Notei justificative antemenționate, însăși autoritatea contractantă precizează că „Rolul managerului de proiect este orientat spre echipa de proiect a prestatorului și astfel el trebuie să asigure buna coordonare a acesteia ...” dar și faptul că „... este necesar ca managerul de proiect să dețină cunoștințe teoretice și practice în domeniul managementului de proiect”. Având astfel în vedere rolul managerului de proiect, apare ca evident faptul că acestuia nu i se poate impune să dețină competențele criticate, deoarece are la dispoziție pentru aceasta o întregă echipă de proiect pe care o coordonează, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Procedând la analiza contestației formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că aceasta este parțial întemeiată.

Astfel, critica contestatoarei referitoare la menționarea în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, a necesității demonstrării prestării, în ultimii trei ani, a minim un contract până la maxim 3 contracte, de servicii de

natură similară celor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv „servicii consultanță și/sau management de proiect pentru implementarea unui sistem IT”, este întemeiată, în condițiile în care, pe de o parte, această cerință nu este temeinic justificată în nota justificativă nr. ..., mențiunea că această solicitare se impune întrucât „obiectul principal al proiectului ... este implementarea unui sistem electronic la nivelul ...”, conducând de fapt la necesitatea demonstrării unei experiențe identice, solicitare interzisă de legiuitor, și nu similare cum permit prevederile legale.

Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica contestatoarei referitoare la modul de completare a cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, cerința nr. 2, modalitate de îndeplinire, unde, într-adevăr, s-au indicat ca documente ce trebuie depuse pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, documente aferente îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară. De altfel, autoritatea contractantă recunoaște existența acestei erori, care trebuie însă îndreptată urmând a fi adusă la cunoștința posibililor ofertanți, prin publicarea în SEAP a unei clarificări în acest sens.

Critica contestatoarei referitoare la cerința ca fiecare expert propus să dețină cunoștințe de operare pe calculator apare ca fiind neîntemeiată, motivat de faptul că din conținutul caietului de sarcini rezultă că experții ce vor participa la prestarea contractului au responsabilități care presupun utilizarea calculatorului. În ceea ce privește utilizarea sintagmei „operare pe calculator” aferentă cunoștințelor solicitate, deși este una frecvent utilizată în practică, pentru respectarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, necesită clarificări în sensul precizării minimului de cunoștințe necesare în domeniul operării pe calculator pe care experții propuși trebuie să-l evidențieze în cadrul CV-urilor, prin precizarea programelor în care trebuie să se regăsească respectivele cunoștințe.

Pe de altă parte, Consiliul va admite critica contestatoarei S.C. ...S.R.L. referitoare la cerința de calificare ca fiecare expert propus să dețină bune cunoștințe de limba engleză, motivat de faptul că, apărările autorității contractante potrivit cărora solicitarea acestor cunoștințe este necesară îndeplinirii responsabilităților experților nu sunt susținute nici de specificațiile caietului de sarcini și nici de Nota justificativă privind cerințele minime de calificare stabilite pentru atribuirea contractului, înregistrată sub nr. ..., cu atât mai mult cu cât, la pct. 2.4 din caietul de sarcini se menționează în mod explicit că „Întrucât limba proiectului este limba română, toți membrii echipei consultantului trebuie să dețină un bun nivel de cunoaștere al limbii române. Consultantul poate utiliza și experți

care să lucreze în alte limbi cu condiția să aibă suficienți traducători în limba română”.

Asupra criticii contestatoarei S.C. ...S.R.L. referitoare la solicitarea ca managerul de proiect să dețină competențe în domeniul managementului riscurilor specifice implementării proiectelor, Consiliul s-a pronunțat atunci când a analizat contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și a reținut că aceasta este întemeiată, astfel că pentru rațiunile precizate în legătură cu această cerință de calificare și critica contestatoarei S.C. ...S.R.L. privind acest aspect va fi admisă.

În ceea ce privește critica referitoare la cerințele impuse de autoritatea contractantă „expertului 2” respectiv asistentului de proiect, de a deține competențe în domeniul managementului de proiect și cunoștințe teoretice privind managementul proceselor de achiziții publice, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât, aceste cunoștințe sunt necesare pentru îndeplinirea responsabilităților acestui expert, așa cum sunt acestea definite la pct. 2.4.B din caietul de sarcini, asistentul de proiect fiind cel care acordă sprijin managerului de proiect ori de câte ori este necesar și îl substituie pe acesta când este necesar, astfel că, în lipsa cunoștințelor criticate, aceste responsabilități nu pot fi îndeplinite, această critică urmând să fie respinsă.

Criticile contestatoarei referitoare la solicitarea pentru asistentul de proiect a unei “experiențe profesionale generale de cel puțin 5 ani” și a unei „experiențe de cel puțin 3 ani în domeniul managementului proiectelor similare”, iar pentru expertul financiar a unei “experiențe profesionale generale de cel puțin 5 ani” și a unei „experiențe de cel puțin 3 ani în activități privind domeniul financiar în proiecte similare, respectiv activități de analiză și raportare financiară, încadrare a cheltuielilor în categoria de cheltuieli eligibile, elaborarea cererilor de rambursare, întocmire/modificare buget, etc.”, urmează să fie respinse ca neîntemeiate în condițiile în care cele două cerințe referitoare la experiența generală și experiența specifică sunt complementare și au scopul de a asigura autoritatea contractantă că acești experți sunt familiarizați cu responsabilitățile ce urmează să și le asume în cazul îndeplinirii contractului ce urmează a fi atribuit. De altfel, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că prin impunerea acestor cerințe s-ar încălca prevederile OUG nr. 34/2006 și ale Ordinului nr. 509/2011 al Președintelui ... nu pot fi reținute motivat de faptul că aceste acte normative nu interzic o asemenea solicitare.

Consiliul nu poate reține nici critica contestatoarei referitoare la faptul că prin impunerea pentru expertul financiar atât a cerinței de a avea „cunoștințe teoretice privind implementarea proiectelor

finanțate din fonduri europene dovedite prin diploma/certificate de participare la sesiuni de instruire specifice” cât și a cerinței de a avea „experiență de cel puțin 3 ani în activități privind domeniul financiar în proiecte similare, respectiv activități de analiză și raportare financiară, încadrare a cheltuielilor în categoria de cheltuieli eligibile, elaborarea cererilor de rambursare, întocmire/modificare buget, etc.”, motivat de faptul că în mod evident cele două cerințe sunt strâns legate una de alta, experiența similară specifică neputând fi acumulată fără a avea la bază cunoștințe teoretice.

Analizând criticile formulate de S.C. ...S.R.L. privind factorii de evaluare „Identificarea și justificarea riscurilor care pot afecta execuția obiectului contractului” și „Recomandări de reducere/eliminarea riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini”, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, prin fișa de date, pct. IV.2.1 Criterii, autoritatea contractantă a stabilit ca ponderi pentru factorii de evaluare în discuție, procente de 15%, algoritmul de calcul al punctajului ce urmează să fie acordat fiind detaliat în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini. Potrivit acestei anexe, pentru cei doi factori de evaluare, se vor contabiliza „toate riscurile identificate privind execuția activităților, atingerea obiectivelor, a rezultatelor contractului, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică (suplimentar față de numărul minim solicitat în caietul de sarcini)”, respectiv toate „recomandările și strategiile pentru reducerea/eliminarea riscurilor privind executarea activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor contractului”, punctajul maxim acordându-se pentru oferta care va prezenta numărul maxim de riscuri identificate, respectiv numărul maxim de recomandări și strategiile pentru reducerea/eliminarea riscurilor și care sunt analizate complet de ofertant, în funcție de aceste numere maxime calculându-se punctajul pentru celelalte oferte.

În același timp autoritatea contractantă a menționat, în cadrul aceleiași Anexe, atât faptul că „Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu influențează execuția acestuia, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul”, cât și faptul că „Se vor contabiliza doar măsurile de reducere/eliminarea pentru riscurile care sunt punctate prin aplicarea algoritmului pentru factorul de evaluare 2. (...) Măsurile de reducere/eliminarea a riscurilor propuse de ofertanți dar care în mod evident nu ajută la reducerea/eliminarea riscurilor, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul. Nu se vor prezenta mai mult de 2 măsuri de reducere /eliminarea a fiecărui risc”.

Așa cum rezultă din Nota justificativă nr. ... privind alegerea criteriului de atribuire a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă consideră că identificarea riscurilor care pot afecta execuția obiectului contractului, dar totodată și recomandările în vederea eliminării acestor riscuri arată un grad de înțelegere cât mai mare a proiectului și va determina obținerea unui avantaj major pentru derularea contractului și atingerea rezultatelor urmărite în condiții de maximă eficiență”.

Susținerea contestației referitoare la faptul că stabilirea celor doi factori de atribuire ar fi restrictivă nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că neidentificarea unor riscuri suplimentare și a măsurilor de reducere/eliminare a acestora de către ofertanți nu restricționează accesul posibililor ofertanți nefiind de natură să-i împiedice pe aceștia să depună oferte, ci poate influența doar punctajul pe care ofertele admisibile îl obțin în urma aplicării algoritmului de calcul.

Consiliul nu poate reține nici exemplul prezentat de contestație în sprijinul criticilor sale privind cei doi factori de evaluare motivat de faptul că prin detaliile oferite în cadrul prezentării algoritmului de calcul autoritatea contractantă a prevăzut în mod concret că nu se vor lua contabiliza riscurile, „considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu influențează execuția acestuia” și nici mai mult de 2 măsuri de reducere pentru fiecare risc.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și va admite în parte contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și va dispune modificarea, în termen de 10 zile, a documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor ca managerul de proiect să dețină competențe în domeniul managementului riscului „specifice implementării proiectelor IT”, ca fiecare expert propus să dețină bune cunoștințe de limba engleză, clarificarea modului de îndeplinire a cerinței nr. 2 a cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, după care va continua procedura de atribuire și va respinge ca neîntemeiate celelalte critici formulate de S.C. ...S.R.L..

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...