

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../29.01.2013, transmisă de ..., cu adresa de corespondență în ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă organizată pentru încheierea acordului-cadru cu mai mulți ofertanți având ca obiect „continuarea reamenajării oficiilor consulare ale României – Servicii de proiectare în construcții”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii, împreună cu întreaga procedură de atribuire. Respinge ca rămasă fără obiect cererea de reevaluare a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația ... prin care este criticată decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul

procedurii, motivată prin faptul că, procentul de 4,4% din costul final fără TVA al lucrărilor de reamenajare, oferat ca preț pentru serviciile de proiectare, este nejustificat de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, situându-se sub pragul de 11,58 %, respectiv sub pragul de 85%, din media aritmetică a celor opt oferte depuse, calculată după eliminarea celei mai mici și celei mai mari propuneri financiare.

Contestatoarea precizează că, la solicitarea autorității contractante a transmis acesteia justificarea prețului oferat, arătând că prețul în cauză este determinat de tehnologia de proiectare de ultimă generație de care dispune și care îi permite să deruleze cu succes proiecte de mare anvergură la prețuri extrem de avantajoase, cu economisire de timp și la un nivel calitativ ridicat. De asemenea, în avantajul său este și faptul că dispune de o rețea internațională de parteneri cu ajutorul cărora poate monitoriza derularea proiectului, ceea ce duce la o scădere semnificativă a cheltuielilor, nefiind necesare foarte multe deplasări în zona de referință a derulării proiectului.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția și asupra faptului că în documentația de atribuire nu a fost prezentat cu exactitate proiectul, în sensul descrierii amplasamentului consulatului sau oferirea oricăror informații relevante privind calcularea costurilor pentru ofertanți.

Totodată, este invocată și neconformitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu au fost precizate caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

... mai invocă și prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, arătând că prețul produselor și tarifele serviciilor trebuie să fie determinat în mod liber de concurența în piața de profil, fapt susținut și de prețurile oferite și de către ceilalți participanți la procedură. Pe de altă parte, consideră că nici un preț mult prea ridicat nu poate fi acceptat, indiferent dacă prețul în cauză se referă la prețul ofertei sau la prețul unei anumite activități, respectiv un preț care determină prețul final.

Prețurile de proiectare practicate pe piața de profil din România se încadrează între 0,5% și 2%, în funcție de imobilul ce urmează a fi proiectat, respectiv o clădire simplă sau o clădire mai complexă, astfel încât contestatoarea consideră incorectă susținerea autorității contractante conform căreia procentul de 4.4% din costul final fără TVA al lucrărilor de reamenajare, oferat ca preț pentru serviciile de proiectare, este unul nejustificat de scăzut.

Prin adresa nr. V1/277/06.02.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. 4249/06.02.2012, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere cu privire la contestație, însoțit de o serie de documente considerate relevante în susținerea acestuia.

Potrivit autorității contractante, dat fiind faptul că prețul oferat de către ... a fost de 4.4% din costul final fără TVA al lucrărilor de reamenajare, situându-se sub pragul de 11,59%, adică pragul de 85%

din media aritmetică a ofertelor calculată fără a avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare, s-a solicitat ofertantului transmiterea de detalii și precizări menite să justifice prețul în cauză.

Comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul transmis de către contestatoare, prin care a justificat prețul ofertat prin utilizarea unei rețele internaționale compusă din parteneri locali, a celei mai bune tehnologii de comunicare high-tech și echipamente IT și prin experiența în executarea de lucrări similare.

Potrivit autorității contractante, ... nu a prezentat în oferta depusă inițial informații în legătură cu acei colaboratori externi, nu a precizat dacă aceștia sunt asociați/terți susținători/subcontractanți și nu a depus documentele solicitate pentru aceste categorii de persoane fizice/juridice. Din acest motiv, susținerile referitoare la utilizarea unei rețele internaționale compusă din parteneri locali nu a putut fi acceptată.

În ceea ce privește modul de calcul al costurilor prezentate de ... autoritatea contractantă arată că, fie au fost omise cheltuielile cu transportul internațional și cazarea, ca urmare a utilizării unei rețele internaționale compusă din parteneri locali, fie a introdus în calcul unele sume nerealiste pentru cheltuielile de deplasare în străinătate, sume care pot fi obținute doar în condiții excepționale și care nu pot constitui o normă în fundamentarea unui calcul economic.

Potrivit autorității contractante, la întocmirea ofertei financiare, trebuia să fie avute în vedere ca element de referință, prevederile Onorariilor de referință (tariful de proiectare) aprobat de Conferința Națională a Ordinului Arhitecților din România din 30-31 mai 2005. Potrivit acestor prevederi, pentru clădirile oficiilor diplomatice, încadrate în clasa IV, cota procentuală care revine proiectantului este de 7,35%, la care se pot adăuga costurile suplimentare, obținându-se, astfel, valoarea contractată pentru un proiect, care conform prevederilor pct. 4 – Alte costuri, din calculul onorariilor de referință trebuie să rezulte din însumarea onorariilor de proiectare recomandate pentru misiunile/serviciile de bază, suplimentare și a altor servicii conexe proiectării care fac obiectul contractului, cum ar fi cazare, transport și diurnă.

În opinia autorității contractante, informațiile prezentate în justificarea prețului ofertat nu au fost concludente, nefiind în măsură să explice modul în care procentul 4.4% din costul final fără TVA al lucrărilor de reamenajare poate acoperi toate costurile aferente prestării serviciilor. De asemenea, consideră că oferta depusă de ... poate pune în pericol executarea în bune condiții a contractelor subsecvente aferente acordului-cadru, precum și a contractelor de reamenajare la standarde europene a oficiilor consulare ale României, contracte care depind în mod direct de îndeplinirea integrală de către proiectant a obligațiilor contractuale, respectiv parcurgerea tuturor fazelor determinante.

Întrucât la dosarul cauzei nu au fost depuse de autoritatea contractantă toate documentele solicitate, prin adresa nr. .../

08.02.2013, s-au solicitat următoarele documente: copia dosarului achiziției publice, nota justificativă privind stabilirea valorii estimate, ofertele depuse de contestatoare și câștigătoarea procedurii și formularele de oferte ale celorlalți participanți. Prin adresa nr. .../08.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr..... autoritatea contractantă s-a conformat dispozițiilor Consiliului, transmițând documentele solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a acordului-cadru cu mai mulți ofertanți având ca obiect „continuarea reamenajării oficiilor consulare ale României – Servicii de proiectare în construcții”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit este de 560.294 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 03.01.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere fără număr de înregistrare.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii prin raportul procedurii nr. .../28.01.2013, declarând inacceptabilă oferta contestatoarei ... motivat de faptul că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, fiind declarate câștigătoare următoarele oferte:

- SC ... SRL în asociere cu SC ... SRL;
- SC ... SRL în asociere cu SC ... SRL;
- SC ... SRL;
- SC ... SRL;
- SC ... SRL în asociere cu SC ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a formulat contestație ... pentru motivele arăte mai sus, considerând că prețul ofertat este unul obișnuit și că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție, în cadrul documentației de atribuire, informații concludente din care să rezulte necesitatea ofertării unui preț mai mare, cum ar fi locația clădirilor diplomatice și suprafețele care trebuie amenajate.

Din analiza raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia, Consiliul observă că autoritatea contractantă motivează respingerea ofertei contestatoarei pe faptul că prețul ofertat a fost de 4.4% din costul final fără TVA al lucrărilor de reamenajare, situându-se sub pragul de 11,59%, adică pragul de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare. Rezultă, deci, că autoritatea contractantă nu a luat în calcul valoarea estimată a contractului, ci doar media ofertelor, fiind necesară, în aceste condiții, verificarea tuturor ofertelor depuse, în raport cu care s-a stabilit prețul neobișnuit de scăzut

al ofertei contestatoarei, pentru a se observa cum au calculat ceilalți ofertanți valoarea ofertelor depuse și pentru a verifica dacă media aritmetică a celor 6 oferte este corect stabilită de către autoritatea contractantă.

Potrivit documentației de atribuire, respectiv cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din cadrul fișei de date a achiziției, «Propunerea financiara trebuie să fie prezentată sub forma unui procent solicitat de ofertant din costul final fără TVA al lucrărilor de reamenajare care vor fi executate la oficiile consulare care fac obiectul contractelor subsecvente de proiectare. Modalitatea de calcul a contravalorii serviciilor de proiectare, în Euro fără TVA, este descrisă în Caietul de sarcini, la punctul 7, “Modalitatea de plata a contractelor subsecvente de proiectare”. Propunerea financiară va fi întocmită în concordanță cu specificațiile din Caietul de sarcini, conform Form. 9, în Euro, și va conține toate costurile incluse. În cazul unei asocieri, completarea acestei cerințe va reveni liderului asocierii. Evaluarea ofertelor (respectiv încadrarea în art. 36 din HG nr. 925/2006) se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitar(care va sta la baza încheieri acordul cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru».

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„5.3 Modalitatea de întocmire a ofertelor financiare

Prețul pentru serviciile de proiectare va fi prezentat sub formă de procentaj solicitat de către ofertant din costul final fără TVA al lucrărilor de reamenajare care vor fi executate la oficiul consular care face obiectul contractului subsecvent de proiectare.

Suma rezultată prin aplicarea procentajului la costul final al lucrarilor de reamenajare reprezintă contravaloarea fără TVA a serviciilor de proiectare. Toate sumele vor fi exprimate în Euro.

Procentajul prezentat (prețul final fără TVA solicitat pentru prestarea integrală a serviciilor de proiectare, conform specificațiilor prezentului caiet de sarcini), va conține toate costurile aferente îndeplinirii contractului subsecvent de proiectare. Procentajul prezentat în oferta financiară va conține inclusiv costurile aferente deplasărilor necesare pentru îndeplinirea integrală a fazelor de proiectare, în funcție de necesitățile specifice pentru fiecare contract subsecvent în parte”.

De asemenea, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a mai prevăzut următoarele:

„Modalitatea de plată a contractelor subsecvente de proiectare

Prețul final fără TVA al serviciilor de proiectare prestate pentru fiecare contract subsecvent în parte va fi calculat în baza costului final fără TVA al lucrărilor de reamenajare executate de Antreprenor, stabilit prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Contravaloarea serviciilor prestate de Proiectant și plățile aferente fazelor de proiectare se vor calcula și respectiv efectua în trei tranșe, astfel:

Plata 1:

Se efectuează la predarea anteproiectului de către Proiectant către Beneficiar, respectiv finalizarea fazei de Anteproiect (proiect preliminar care ilustrează tema de proiectare).

Cuquantumul Plății 1 se calculează astfel:

Se calculează suprafața totală a spațiilor care vor fi reamenajate (în metri pătrați), în conformitate cu dimensiunile cuprinse în planșele atașate la anteproiect;

Numărul rezultat se înmulțește cu valoarea de 500 euro/mp (media fără TVA a costurilor aferente lucrărilor de reamenajare executate în perioada 2009-2011 la oficiile consulare);

La valoarea rezultată se aplică procentajul care revine Proiectantului, conform ofertei financiare cu care a fost câștigat contractul subsecvent de proiectare;

Valoarea rezultată se înmulțește cu 30% și se obține suma fără TVA care va fi plătită Proiectantului prin Plata 1.

Plata 2:

După primirea de la Proiectant a Proiectului tehnic însoțit de Detaliile de execuție, Beneficiarul va organiza procedura de atribuire a contractului de lucrări.

Plata 2 se va efectua după finalizarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări pentru reamenajarea oficiului consular care face obiectul contractului subsecvent de proiectare.

Cuquantumul Plății 2 se calculează astfel:

Procentajul solicitat de Proiectant prin oferta financiară se va aplica la valoarea de atribuire fara TVA a contractului de lucrări de reamenajare;

Valoarea rezultată se va înmulți cu 75 %;

Din suma rezultată se va scade contravaloarea Plății 1 și va rezulta suma fără TVA care va fi plătită Proiectantului prin Plata 2.

Plata 3:

Se va efectua după finalizarea de către Proiectant a fazei de Urmărire de șantier și recepție a lucrărilor executate.

Recepția la terminarea lucrărilor se va efectua după finalizarea lucrărilor de reamenajare de către Antreprenor și va determina costul final al lucrărilor executate.

Cuquantumul Plății 3 se calculează astfel:

Procentajul solicitat de către Proiectant prin oferta financiară se va aplica la costul final fără TVA al lucrărilor de reamenajare executate de Antreprenor stabilit prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

Din suma rezultată se vor scade sumele plătite prin Plata 1 și Plata 2, rezultând suma fără TVA care va fi plătită Proiectantului prin Plata 3.

Suma rezultată prin adunarea Plăților 1, 2 și 3 va reprezenta prețul final fără TVA al serviciilor de proiectare și va include toate costurile aferente prestării respectivelor servicii”.

Din prevederile în cauză, rezultă că ofertanții trebuie să prezinte oferta sub forma unui procent din lucrările ce urmează a fi executate. De asemenea, se mai menționează expres că „Propunerea financiară va fi întocmită în concordanță cu specificațiile din Caietul de sarcini, conform Form. 9, în Euro, și va conține toate costurile incluse”, rezultând că propunerea financiară se va prezenta în Euro, deci în sumă determinată.

În formularul 9, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„1. Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului _____ (denumirea/numele ofertantului), ne oferim că, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestam _____ (denumirea serviciilor) pentru procentul de _____ (procentul în litere și în cifre) din valoarea estimată a acordului-cadru, la suma rezultată adăugându-se taxa pe valoarea adăugată”.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o clarificare, prin adresa nr. V1/595/20... în conformitate cu care *„Procentul se va raporta la costul final fără TVA al lucrărilor de reamenajare care vor fi executate la oficiul consular care face obiectul contractului subsecvent de proiectare”.*

Deci, autoritatea contractantă, în formularul de ofertă, solicită stabilirea sumei ofertate prin procent din valoarea estimată a acordului cadru, deci procent din 560.294 lei.

Prevederile în cauză, deosebit de confuze și contradictorii, au generat dificultăți de înțelegere ofertanților, aceștia ofertând următoarele:

- SC ... SRL în asocierie cu SC ... SRL a ofertat un procent de 15 % din costul final al lucrărilor de reamenajare, fără alte explicații din care să rezulte un preț estimativ în Euro al lucrărilor de reamenajare. De asemenea, atașat ofertei nu se prezintă niciun desfășurător cu modul de calcul al serviciilor care trebuie prestate, pentru a se vedea ce sume a luat în calcul ofertanta în cauză

- SC ... SRL în asocierie cu SC ... SRL a ofertat un procent de 14,08 % din costul final al lucrărilor de reamenajare, fără alte explicații din care să rezulte un preț estimativ în Euro al lucrărilor de reamenajare. De asemenea, atașat ofertei nu se prezintă niciun desfășurător cu modul de calcul al serviciilor care trebuie prestate, pentru a se vedea ce sume a luat în calcul ofertanta în cauză;

- SC ... SRL a ofertat un procent de 5,5 % din valoarea estimată a acordului cadru, deci din suma de 560.294 lei, fără a se prezenta un desfășurător cu modul de calcul al serviciilor care trebuie prestate și fără o sumă în euro;

- SC ... 94 SRL a ofertat un procent de 18 % din valoarea estimată a acordului cadru, deci din suma de 560.294 lei, fără a se prezenta un

desfășurător cu modul de calcul al serviciilor care trebuie prestate și fără o sumă în euro;

- SC ... SRL în asociere cu SC ... SRL a oferit un procent de 16,22 % din costul final al lucrărilor de reamenajare, fără alte explicații din care să rezulte un preț estimativ în Euro al lucrărilor de reamenajare. De asemenea, atașat ofertei nu se prezintă niciun desfășurător cu modul de calcul al serviciilor care trebuie prestate, pentru a se vedea ce sume a luat în calcul ofertanta în cauză;

- ... a oferit un procent de 4,4% din valoarea estimată de 500 Euro/mp a acordului cadru, rezultând 22 euro/mp. Nici această societate nu a prezentat un desfășurător cu calculul costurilor, acesta fiind depus ulterior, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, privind modul de constituire al prețului;

- SC ... SRL a oferit 16 % din valoarea estimată a acordului cadru, deci din suma de 560.294 lei, fără a se prezenta un desfășurător cu modul de calcul al serviciilor care trebuie prestate;

- SC ... SRL a oferit 15 % din valoarea estimată a acordului cadru, deci din suma de 560.294, fără a se prezenta un desfășurător cu modul de calcul al serviciilor care trebuie prestate.

Rezultă din modul în care au fost întocmite ofertele financiare, că ofertanții s-au raportat la elemente diferite în stabilirea procentului în cauză, deci, sub acest aspect, ofertele fiind imposibil de comparat.

Constatând o astfel de situație de fapt, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților care au prevăzut în oferte procente stabilite la valoarea estimată a acordului cadru (SC ... SRL, SC ... SRL, SC SRL), clarificări referitoare la acceptul de a corecta <<viciile de formă”, în sensul că „La punctul 1 din Formularul nr. 9, sintagma „procentul de 15% (și celelalte procente oferite de aceștia – *completarea Consiliului*) din valoarea estimată a acordului cadru” va fi înlocuită de sintagma „procentul de 15 % din costul final fără TVA al lucrărilor de reamenajare care vor fi executate la oficiul consular care face obiectul contractului subsecvent de proiectare.»

O astfel de solicitare depășește cadrul legal, respectiv prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, conform căruia „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”. După cum s-a arătat mai sus, niciunul din ofertanți nu a prezentat anexat ce, anume costuri ar fi luat în calcul pentru declararea procentului oferit, prin urmare, nimic nu susține faptul că ofertanții în discuție au avut în vedere la declararea procentului în cauză, valoarea finală a lucrărilor de reamenajare sau valoarea acordului cadru.

Astfel, nefiind susținută existența unui viciu de formă în ofertele în cauză, este neîndoielnic că procentul ofertat de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL se referă strict la valoarea acordului cadru, situație care conduce la concluzia ofertării unor prețuri neobișnuit de scăzute de către toate aceste ofertante, din moment ce reprezintă procente sub limita de 85 % din valoarea acordului vadru. Bineînțeles că aceste ofertante au vina de a nu fi verificat clarificările postate în SEAP cu privire la documentația de atribuire, procentul ofertat fiind declarat astfel cum se indică în formularul 9, citat mai sus, și nu în concordanță cu ultima clarificare postată în SEAP referitoare la acest aspect.

Mai mult, solicitarea unei astfel de clarificări a condus, automat, la modificarea ofertei financiare, fiind evident că un procent din valoarea acordului cadru de proiectare este diferit de același procent din valoarea contractelor de execuție.

Concluzionând, autoritatea contractantă nu putea solicita îndreptarea unui astfel de presupus „viciu de formă”, ci trebuia să solicite clarificări ofertantelor cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, reprezentând procente între 5,5 și 16 % din valoarea estimată a acordului cadru, realizarea unei medii pentru compararea ofertei contestatoarei cu aceste oferte, fiind lipsită de temei legal, în condițiile în care nu s-a stabilit admisibilitatea acestora.

În ceea ce privește pe ofertanții care au declarat procente din costul final fără TVA al lucrărilor de reamenajare care vor fi executate la oficiul consular care face obiectul contractului subsecvent de proiectare, Consiliul observă că și cu privire la acestea nu se poate susține că ofertele sunt comparabile, deoarece nu se cunoaște care, anume, a fost suma finală estimată pentru aceste amenajări la care s-au raportat, numai într-o astfel de situație ofertele putând fi comparate. Chiar dacă autoritatea contractantă nu cunoaște, cu certitudine, care va fi valoarea finală a investițiilor, aceasta depinzând de costul materialelor pe plan local, al transporturilor, autorizațiilor etc, era necesară stabilirea unei valori medii, de pildă cea de 500 Euro/mp din contractele anterioare, cum se menționează în caietul de sarcini la „Modalitatea de plată a contractelor subsecvente de proiectare” citat mai sus, pentru a obține oferte comparabile, neputând fi comparat, de pildă, un procent de 15 % din 500 euro, cu un procent de 15% din 900 de euro, concluzionând că sunt egale. Astfel, autoritatea contractantă trebuia să stabilească o valoare determinabilă a contractelor subsecvente, tocmai ca toți ofertanții să aibă în vedere aceleași elemente.

De asemenea, Consiliul mai observă că prețul neobișnuit de scăzut al ofertei contestatoarei nu a fost stabilit cu respectarea dispozițiilor legale, care stabilesc următoarele:

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi (...) prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a

acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi (...) prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent (...) serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru (...) prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru (...) prestarea serviciului (...);

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Art. 36¹ din HG nr. 925/2006 „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Astfel, prețul neobișnuit de scăzut se apreciază întotdeauna în raport cu ceea ce urmează a fi (...) prestat, verificările de la art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 urmând a fi făcute numai după ce se cunoaște ceea ce urmează a fi prestat. Or, potrivit documentației de atribuire, valoarea estimată este stabilită în sumă fixă, iar procentul declarat de ofertanți nu poate conduce la obținerea unei sume comparabile cu valoarea estimată. Deci, în stabilirea unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut se trece automat la compararea ofertelor cu media celor 5 oferte, ci, inițial, comparația se face tot prin raportare la valoarea estimată. Astfel cum au fost întocmite ofertele, nu se poate stabili dacă acestea se încadrează, sau nu, în valoarea estimată, existând posibilitatea depășirii acesteia, în situația în care valoarea avută în vedere de ofertanți pentru costul final al amenajării, în funcție de care și-au calculate costurile, ar fi deosebit de mare, după cum este posibil ca unele oferte să aibă un preț sub 85% din valoarea estimată, chiar și în situația unui procent mare, în condițiile în care costul final al amenajărilor este deosebit de scăzut.

Din modul în care s-au depus ofertele, nu se poate stabili care, anume, este valoarea mai mică sau mai mare, întrucât baza la care se calculează procentul nu este aceeași. În aceste condiții, nici media stabilită de autoritatea contractantă nu este corectă și nu respectă prevederile legale. De asemenea, autoritatea contractantă nu a stabilit elemente esențiale care trebuie avute în vedere de către ofertanți la elaborarea unei oferte corecte, cum ar fi, de pildă, amplasamentul ambasadelor (țară, oraș), dimensiunile spațiilor a căror amenajare o dorește, pentru ca ofertanții să stabilească un cost estimativ al viitoarelor amenajări și, implicit, să oferteze un procent îndestulător.

În nota justificativă FN/15.11.2012, autoritatea contractantă estimează valoarea acordului cadru prin raportarea la o suprafață de reamenajat de 1500 mp, la prețuri unitare între 750 euro/mp până la 450 euro/mp. Aceste informații nu sunt puse, însă, la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire, pentru ca aceștia să aibă o imagine cât mai clară asupra a ceea ce urmează a fi prestat. De asemenea, nici în această notă nu se menționează care ar fi locațiile clădirilor a căror reamenajare se dorește, pentru ca ofertanții să își estimeze costurile de deplasare, cazare etc.

Nu în ultimul rând, Consiliul mai observă că autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire obligativitatea prezentării ofertei sub formă de procent, dar și a unui preț în Euro, la care se adaugă TVA, care nu se regăsește în niciuna din oferte, cu excepția celei a contestatoarei, care prezintă un preț de 22 Euro pe mp. Demn de remarcat este și faptul că ofertanții nu au depus modul de calcul al prețului, deși în toate dispozițiile din documentația de atribuire citate mai sus se menționează că „Propunerea financiară va fi întocmită în concordanță cu specificațiile din Caietul de sarcini, conform Form. 9, în Euro, și va conține toate costurile incluse”.

Deci dispoziția în cauză se referă la modul în care vor prezenta propunerea financiară, în procent, în euro și cu toate costurile incluse, prescripții pe care niciunul din ofertanți nu le-a urmărit, fiind greu de stabilit, în aceste condiții, dacă ofertele sunt îndeplătore în raport cu ceea ce urmează a fi executat sau prestat. Reproșul adus contestatoarei, că nu are cuprinse cheltuieli de cazare, poate fi adus turturor ofertanților, deoarece niciunul nu a prezentat modul în care a stabilit prețul ofertat. Totodată, mai este de observat și faptul că autoritatea contractantă a susținut că societatea contestatoare nu a prezentat subantreprenori sau asociați care să îi susțină activitatea. Din explicațiile contestatoarei, rezultă, însă, că nu a prezentat cheltuieli de cazare pentru toate țările, motivând existența unor parteneri locali în unele țări. Din cele expuse de părți, Consiliul observă că ambele părți au serioase probleme în a-și motiva susținerile: autoritatea contractantă în sensul că nu poate preciza în care țări nu au fost prezentate astfel de cheltuieli, în condițiile în care în documentația de atribuire nu a arătat unde sunt situate clădirile consulare, și contestatoarea, că deține facilități de cazare exact în țările unde se vor executa lucrări, în condițiile în care o astfel de informație nu e publică. Nefiind un argument de respingere al ofertei contestatoarei bazat pe prevederile documentației de atribuire, Consiliul nu îl va reține ca întemeiat în soluționare.

În legătură cu susținerile autorității contractante expuse în punctul de vedere cu privire la contestație conform căruia la întocmirea ofertei financiare, trebuia să fie avute în vedere ca element de referință, prevederile Onorariilor de referință (tariful de proiectare) aprobat de Conferința Națională a Ordinului Arhitecților din România din 30-31 mai 2005, potrivit cărora pentru clădirile oficiilor diplomatice, încadrate în clasa IV, cota procentuală care revine proiectantului este de 7,35%, la care se pot adăuga costurile suplimentare, obținându-se, astfel, valoarea contractată pentru un proiect, care conform prevederilor pct. 4 – Alte costuri, din calculul onorariilor de referință trebuie să rezulte din însumarea onorariilor de proiectare recomandate pentru misiunile/serviciile de bază, suplimentare și a altor servicii conexe proiectării care fac obiectul contractului, cum ar fi cazare, transport și diurnă etc., Consiliul observă că acest act nu reprezintă un act normativ, cu efect obligatoriu, și nici nu a fost indicat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire ca document de referință pentru ofertanți în stabilirea valorii ofertei. În aceste condiții, nefiind în cadrul documentației de atribuire o asemenea cerință sau specificație tehnică, nu poate fi avută în vedere ca element hotărâtor în respingerea ofertei contestatoarei, admisibilitatea sau inadmisibilitatea unei oferte fiind stabilită strict în concordanță cu documentația de atribuire. Ca urmare a celor constatate, Consiliul observă că autoritatea contractantă a stabilit caracterul de ofertă cu preț neobișnuit de scăzut fără a avea la bază elemente din cadrul documentației de atribuire sau din cadrul celorlalte oferte care să conducă la o astfel de concluzie.

Văzând că modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii este grav afectată, din cauza multiplelor omisiuni ale documentației de atribuire, care au condus la depunerea unor oferte ce nu pot fi comparate, având în vedere că documentația de atribuire nu mai poate fi remediată după depunerea ofertelor, Consiliul observă că nu este posibilă remedierea procedurii fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din Ordonanța de urgență, motiv pentru care se impune anularea acesteia. Ca urmare a celor constatate, nu mai este posibilă reevaluarea ofertelor, fiind rămasă fără obiect solicitarea în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și să anuleze raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii, împreună cu întreaga procedură de atribuire. Respinge ca rămasă fără obiect cererea de reevaluare a ofertelor, dată fiind soluția de anulare a procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....