



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în comuna ... sat ... județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1666 din 24.04.2013), emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii cerere de oferte organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Serviciul de revizii și reparații autoturisme” de tip Volkswagen - Lot 1; „Serviciul de revizii și reparații autoturisme” de tip Peugeot, Hyundai, Ford, Renault, Daewoo, Dacia, Citroen - Lot 2”, s-a solicitat, „anularea procedurii de atribuire, iar dacă nu există motive de anulare, să fie desemnată câștigătoarea procedurii”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura cerere de oferte organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa (pentru loturile 1 și 2) neconformă, motivat de faptul că nu au fost prezentate dovezi de upgrade a versiunii pentru testerul de diagnosticare Vas 5051B, versiune soft V 3,4 (factura de achiziție a update softului este din anul 2008) și nici dovezi privind verificarea metrologică a dispozitivelor și standuri de bază utilizate (dispozitivul de verificare și reglat direcția și pentru stand reglare frâne), conform solicitărilor din caietul de sarcini nr. 1027/25.02.2013 și 1028/25.02.2013.

Față de precizările din comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea apreciază că oferta sa a fost respinsă nejustificat, astfel:

1) Service-ul auto are dotarea corespunzătoare și îndeplinește toate criteriile de performanță, fiind autorizat în acest sens. Referitor la motivele de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că deține testerul de diagnosticare, a făcut și face dovada cu imprimata de versiune GB-V19.00.00 04/05/2011 VAS 5051B, deci versiunea pentru testerul său are soft 2011, fiind de ultimă generație.

2) Referitor la lipsa dovezilor privind verificarea metrologică a dispozitivelor de bază utilizate (dispozitivul de verificare și reglare direcție și pentru stand reglare frână), conform caietului de sarcini nr. 1027/25.02.2013 pentru lotul 1 și nr. 1028/25.02.2013 pentru lot 2, contestatoarea precizează că motivele de respingere a ofertei sale sunt nereale. Astfel, în documentul pe care îl deține, eliberat de către Registrul Auto Roman, și anume Autorizația tehnică clasa I, II, III și IV nr. 7467/29.07.2009, se precizează lucrările autorizate să le efectueze cu aparatura necesară, și anume: „reglarea geometriei sistemului de direcție, diagnosticarea motorului, echilibrare-sistem rulare, înlocuire de material de exploatare (uleiuri, filtre, plăcuțe de frână) și deține stand I.T.P. de verificare a sistemului de frânare”.

Contestatoarea a atașat, la prezenta contestație, Buletinul de verificare metrologică nr. 0037039/21.12.2012, emis de către Biroul Roman de Metrologie Legală, Laboratorul Regional Craiova, în cuprinsul căruia se precizează că deține și corespunde metrologic „Stand cu role pentru verificarea sistemului de frânare la vehicule”. Pe verso există viza R.A.R. valabilă până în anul 2014, fapt ce denotă că îndeplinește standardele.

De asemenea, aceasta ține să precizeze că a avut oferta de preț cea mai mică, respectiv 31.973,00 lei – pentru lotul 1, față de 55.146,75 lei oferta declarată câștigătoare pentru acest lot, iar pentru lotul 2 a ofertat 40.175,00 lei, față de 60.229,00 lei oferta firmei câștigătoare.

Contestatoarea arată că din Anexa A - valoare contract subsecvent, reiese că oferta sa pentru lotul 1 la revizii a fost de 9.575,00 lei și la reparații de 22.398,00 lei, adunate rezultând suma de 31.973,00 lei, iar pentru lotul 2 la revizii a avut oferta de 12.080,00 lei și la reparații 28.095,00 lei, însumate rezultând 40.175,00 lei.

Prin adresa nr. 8538/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta.

... transmis punctul său de vedere nr. 5232 din 13.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 15575 din 14.05.2013, la care a atașat documentele necesare soluționării contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor sale ca întemeiate și legale.

Din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4081 din 08.04.2013, reiese faptul că au depus oferte în termenul limită de depunere a ofertelor, un număr de 4 operatori economici, respectiv:

- Pentru lotul nr. 1:

SC ...SRL

SC ...SRL

SC ... SRL

SC ...SRL

- Pentru lotul nr. 2:

SC ...SRL

SC ... SRL

SC ...SRL

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a analizat și evaluat ofertele depuse sub aspectul documentelor de calificare, precum și conformarea acestora cu solicitările impuse prin fișa de date a achiziției și a consemnat principalele aspecte în Nota de discuție nr. 2362/12.04.2013.

În urma celor constatate cu privire la oferta prezentată de contestatoare, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări privind următoarele aspecte:

a) Comunicarea modului de apreciere de către clienții serviciilor prezentate ca dovadă a experienței similare. În acest sens se vor prezenta dovezi conform fișei de date a achiziției (Cap. III- 2.3a).

b) Justificarea prețurilor care au format oferta pentru Lotul 1 și 2, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, reactualizată, având în vedere faptul că prețul ofertelor, respectiv 32.513,00 lei pentru Lot 1 și 40.179,00 lei pentru Lot 2, reprezintă, fiecare în parte, mai puțin de 70% din valoarea estimată a lotului pentru care s-a depus oferta.

c) Detalierea modului în care se face diagnosticarea auto și cu ce, precum și prezentarea de dovezi privind deținerea softului pe care îl folosește pentru diagnosticare (inclusiv versiunea acestuia). Comisia a considerat necesară această clarificare în condițiile în care, în caietul de sarcini nr. 1027/25.02.2013, era prevăzută cerința de diagnosticare a

autovehiculului de către atelierul de reparații dotat corespunzător, înainte de remedierea defecțiunilor, iar din propunerea tehnică depusă nu rezultă faptul că operatorul economic are posibilitatea de a diagnostica autovehiculul de reparat cu un tester electronic prevăzut cu ultima versiune a softului de diagnosticare atestată de producătorul mărcii autovehiculului. În plus, Autorizația tehnică nr. 7467/29.07.2009 a fost eliberată de către RAR contestatoarei, cu limitări ale operațiilor de reparare și reglare ansambluri mecanice pentru tipul de auto solicitat (VW-lot 1).

d) Precizarea originii pieselor de schimb/materialelor care urmează a fi utilizate pentru efectuarea serviciului și cum vor fi ele asigurate. În FDA s-a menționat că propunerea tehnică trebuie să conțină informații cu privire la originea pieselor de schimb/materialelor care urmează a fi utilizate pentru efectuarea serviciului, iar în caietul de sarcini s-a solicitat ca serviciul să fie realizat numai cu piese de schimb și materiale originale sau echivalente, agreate de către producătorul autovehiculului, respectiv produs de origine sau produs de schimb de origine conform definițiilor Ordinului nr. 2135/2005. Deoarece, din propunerea tehnică prezentată, nu reiese aceste informații, făcându-se doar precizarea că se respectă Ordinul nr. 2135/2005 pentru aprobarea reglementărilor privind omologarea și certificarea produselor și materialelor de exploatare utilizate la vehicule rutiere, precum și condițiile de introducere pe piață a acestora - RNTR4, se impunea clarificarea acestui aspect, conform solicitării FDA.

Urmare a răspunsului la clarificările solicitate, comisia de evaluare s-a întrunit în data de 19.04.2013, pentru a analiza documentele transmise de către contestatoare și a consemnat în Nota de discuții nr. 2485 următoarele:

a) Privind modul de apreciere de către clienții serviciilor similare sunt prezentate 2 documente constatatoare pentru servicii de reparații și întreținere autoturisme, prestate în baza contractului nr. 123DMMO/S din 11.12.2012, încheiat cu S.C. CEO S.A. - Sucursala Divizia Minieră Tg-Jiu, respectiv contractul nr. 44/S/24.07.2012, încheiat cu S.C. CEO S.A. - Sucursala Divizia Miniera Tg-Jiu.

b) În justificarea prețurilor care au format oferta pentru lotul 1 și lotul 2, ofertantul a precizat că are la bază:

- o rețea proprie de magazine de desfacere pentru piese și materiale auto, fapt ce duce la un preț mic de vânzare;
- o relație directă cu producătorii și importatorii din țară pentru piese auto care, datorită volumului mare de desfacere, îi asigură obținerea unui preț scăzut;

c) Detalierea modului în care se face diagnosticarea auto și cu ce, precum și prezentarea de dovezi privind deținerea softului pe care îl folosește pentru diagnosticare (inclusiv versiunea acestuia) - ofertantul declară că pentru diagnosticarea auto sunt folosite două testere și prezintă următoarele documente:

- pentru testerul Gutman MEGA MACS 55, un tester multimarcă portabil, sunt prezentate două facturi emise de AUTONET privind costul testerului și taxele aferente (taxă update actualizare);

- pentru testerul Vas 5051B, care este prezentat ca un tester special destinat pentru mașinile din grupul Porsche (Volkswagen, Audi, Seat, Skoda), două facturi emise de Porsche Leasing Romania privind costul testerului și taxele aferente (taxă administrare și taxă servicii logistică) din anul 2008.

d) În clarificările transmise se precizează că piesele de schimb/materialele care urmează a fi utilizate pentru efectuarea serviciului sunt piese și materiale originale sau echivalente, agreate de producătorul mărcii. Acestea vor fi însoțite de: certificate de garanție, declarație de conformitate (sunt anexate certificate de conformitate pentru uleiul de motor Castrol 5W40 și pentru filtre de fabricație MANN - materiale ce vor fi folosite la reviziile autovehiculelor).

În urma celor expuse mai sus, comisia de evaluare a constatat că nu sunt prezentate dovezi privind:

1) Verificarea metrologică a dispozitivelor și standurilor pe care le-a declarat în oferta depusă că vor fi utilizate în realizarea serviciului, cerință necesară și obligatorie, prevăzută atât în caietul de sarcini nr. 1027/25.02.2013, cât și în caietul de sarcini nr. 1028/25.02.2013 („Toate mijloacele/instrumentele/standurile/dispozitivele de control și măsurare vor fi verificate metrologic la zi”), precum și în fișa de date - alin. 2, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă precizează ca Buletinul de verificare metrologică nr. 0037039/21.12.2012, nu a fost prezentat de către operatorul economic nici în oferta depusă, nici în clarificările transmise ulterior, comisia de evaluare luând act de existența acestuia numai din documentele aferente contestației.

Observația făcută de către contestatoare în contestația depusă, prin care semnala Consiliului că autoritatea contractantă trebuia să considere această cerință ca fiind îndeplinită, atâta timp cât există o autorizare emisă de către RAR pentru efectuarea serviciilor de revizii și reparații auto, nu se susține, în opinia autorității, deoarece autorizația RAR oferă dreptul legal al operatorului economic de a efectua acest tip de servicii, dar nu asigură realizarea lor la nivelul de calitate corespunzător și solicitat în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini.

În caietele de sarcini nr. 1027/25.02.2013 și 1028/25.02.2013 autoritatea contractantă a precizat, conform art. 35 din OUG nr. 34/2006, care sunt cerințele sale referitoare la nivelul de calitate la care dorește să fie realizat serviciul de achiziționat și a solicitat prezentarea în cadrul propunerii tehnice de dovezi privind asigurarea acestui nivel. Deținerea aparatelor/dispozitivelor de măsură și control poate fi o condiție suficientă în vederea obținerii autorizației de funcționare, dar nu poate garanta autorității contractante realizarea serviciului la nivelul exigenței sale.

Prin urmare, documentul nr. 0037039/21.12.2012, prezentat numai în documentele aferente contestației, nu reprezintă îndeplinirea cerinței solicitate în documentația de atribuire, operatorul făcând dovada verificării metrologice doar pentru unul din aparatele/dispozitivele de măsură și control declarate că vor fi folosite în prestarea serviciului,

respectiv pentru stand reglare frâne, poziția 4 din declarația ofertantului privind utilajele.

2) Deținerea ultimei versiuni atestate de către producătorul mărcii autovehiculului, a softului cu care este prevăzut testerul electronic de diagnosticare auto, cerința necesară și obligatorie, prevăzută în caietul de sarcini nr. 1027/25.02.2013:

Operatorul economic contestator a prezentat factura nr. X20005/05.02.2008 privind achiziția testerului de diagnosticare de la Porsche Romania, importatorul din Romania a auto tip VW, respectiv factura nr. 15090961/03.10.2008, emisă de către Porsche Leasing Romania, privind taxa de administrare și taxa de servicii de logistică pentru tester (update-ul softului), precum și două documente de tip imagine fotografică a testerului de tip VAS prevăzut cu versiunea V19.00.00, actualizată în 04.05.2011.

Din documentele financiare de achiziție și din imaginile foto transmise, comisia de evaluare a apreciat că operatorul economic nu deține ultima versiune, atestată de către producătorul mărcii autovehiculului, a softului cu care este prevăzut testerul electronic de diagnosticare auto.

Ca dovadă că aprecierea comisiei a fost corectă, autoritatea contractantă prezintă adresa nr. 1728/13.05.2013, prin care Porsche Romania îi confirmă partenerului său autorizat de service, SC ...SRL, faptul că ultima versiune a aplicației VAS pentru testerele de diagnoză este versiunea de baza V19.01.01, cu versiunea de marca VW - V19.21.

În sprijinul concluziilor comisiei este și Autorizația tehnică nr. 7467/29.07.2009, eliberată de către RAR în favoarea operatorului contestator, document care precizează ca unic echipament de diagnosticare, echipamentul de tip Gutmann și nu menționează, în niciun fel, echipamentul VAS 5051B.

Comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de contestatoare pentru loturile 1 și 2 (inclusiv clarificările transmise), nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire și a hotărât că oferta pentru loturile 1 și 2 este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fapt menționat în raportul procedurii nr. 2534/24.04.2013.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Serviciul de revizii și reparații autoturisme” de tip Volkswagen - Lot 1; „Serviciul de revizii și reparații autoturisme” de tip Peugeot, Hyundai, Ford, Renault, Daewoo, Dacia, Citroen - Lot 2”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 21.03.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse (patru pentru lotul 1 și trei pentru lotul 2), autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 4081/08.04.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 2534/24.04.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1666/24.04.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta

contestație, solicitând „anularea procedurii de atribuire, iar dacă nu există motive de anulare, să fie desemnată câștigătoarea procedurii”.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale (pentru cele două loturi) ca neconformă, pentru presupusa neîndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

Așa cum s-a precizat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, motivele de respingere a ofertei contestatoarei pentru cele două loturi privesc *neprezentarea dovezii privind upgrade-ul versiunii pentru testerul de diagnosticare Vas 5051B versiune soft V 3,4 (factura de achiziție a update softului este din anul 2008) și a dovezii privind verificarea metrologică a dispozitivelor și standuri de bază utilizate (dispozitive de verificare și reglat direcția și pentru stand reglare frâne) conform caietelor de sarcini nr. 1027/25.02.2013 și nr. 1028 din 25.02.2013.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților printre cerințele obligatorii și:

1. descrierea explicita si suficient de detaliata a modului de realizare a obiectului achizitiei: operatiunile tehnologice care urmeaza a fi efectuate, modul de realizare a lor si verificarile aferente, sculele si verificatoarele folosite la operatiile si verificarile descrise anterior;

2. copii ale buletinelor de verificare metrologica a aparatelor/ dispozitivelor de masura si control care vor fi folosite in prestarea serviciului;

3. informatii cu privire la originea pieselor de schimb/materialelor care urmeaza a fi utilizate pentru efectuarea serviciului, respectiv daca acestea sunt: piese de origine distribuite prin rețeaua producătorului automobilului, piese de origine furnizate direct de către producătorul piesei sau piesele alternative agreeate de producător deoarece au o calitate echivalenta pieselor de origine;

În același timp, prin caietele de sarcini aferente loturilor 1 și 2 autoritatea contractantă a precizat în sarcina ofertanților, următoarele:

Atelierul de reparatii trebuie sa fie organizat si sa functioneze in conformitate cu prevederile legale aplicabile. Acesta trebuie sa fie autorizat pentru efectuarea tuturor activităților prevăzute in prezentul caiet de sarcini.

Atelierul de reparatii unde se va efectua serviciul trebuie sa aibă minim următoarea dotare:

Stand de verificare direcție,

Stand verificare a sistemului de franare si suspensie,

Tester electronic de diagnosticare prevazut cu ultima versiune a softului de diagnosticare atestata de producatorul marcii autovehiculului, SDV – uri necesare efectuării operațiilor, Autoplatforma pentru transportul auto avariate (imobilizate),

Toate mijloacele/instrumentele/standurile/dispozitivele de control si masurare vor fi verificate metrologic la zi.

Prin oferta înaintată în procedură, în cadrul documentelor de calificare contestatoarea a prezentat în referire la problema în discuție următoarele documente:

- autorizație tehnică nr. 7467/29.07.2009 revizia 4/30.05.2012 emisă de Registrul Auto Român, cu valabilitate până în luna ianuarie 2014;
- declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în care, printre altele s-a precizat că deține dispozitiv de verificat și reglat direcție, stand reglat frâne, stand ITP, dispozitiv reglat roți, tester Siemens și tester Gutmann.

În cadrul propunerii tehnice, referitor la echipamentele deținute și materialele utilizate contestatoarea face precizarea: *unitatea noastră dispune de echipamente, piese de schimb și materiale utilizate pentru întreținerea periodică care respectă cerințele stabilite prin Ordinul 2135/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind omologarea și certificarea produselor și materialelor de exploatare utilizate la vehiculele rutiere, precum și condițiile de introducere pe piață a acestora – RNTR4. Materialele și piesele folosite sunt certificate RAR.*

Anexat propunerii tehnice contestatoarea a prezentat aceeași declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și aceeași autorizație tehnică mai sus precizate, o serie de documente referitoare la elevatoare, certificate de conformitate pentru filtre și elemente filtrante de aer, de combustibil de ulei marca MANN FILTER cu licențele aferente, certificate de conformitate pentru uleiuri de motor marca CASTROL, BP și ARAL cu licența aferentă.

Constatând că informațiile din ofertă nu răspund cerințelor din documentația de atribuire, prin adresa nr. 1536/15.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, respectiv:

- 3. *detaliați modul în care se face diagnosticarea auto și cu ce, precum și să prezentați dovezi privind deținerea softului pe care îl veți folosi pentru diagnosticare (inclusiv versiunea acestuia). Clarificarea este necesară având în vedere că autorizația tehnică nr. 7467/29.07.2009 – eliberată de RAR prevede limitări ale operațiilor de reparare și reglare ansambluri mecanice pentru tipul de auto solicitat (VW-lot. 1), iar din propunerea tehnică nu rezultă că aveți posibilitatea de diagnosticare auto pe un tester electronic prevăzut cu ultima versiune a softului de diagnosticare atestată de producătorul mărcii vehiculului. În caietul de sarcini nr. 1027/25.02.2013 s-a prevăzut că înainte de remedierea defecțiunilor este necesară diagnosticarea autovehiculului de către atelierul de reparații dotat corespunzător.*
- 4. *precizați care va fi originea pieselor de schimb/materialelor care urmează a fi utilizate pentru efectuarea serviciului și cum vor fi ele*

asigurate. În FDA s-a menționat că propunerea tehnică trebuie să conțină informații cu privire la originea pieselor de schimb/materialelor care urmează a fi utilizate pentru efectuarea serviciului, iar în caietul de sarcini s-a solicitat că se vor folosi numai piese de schimb și materiale originale sau echivalente, agreate de către producătorul autovehiculului, respectiv produs de origine sau produs de schimb de origine conform definițiilor Ordinului 2135/2005. Deoarece din propunerea tehnică prezentată nu reies aceste informații, făcându-se doar precizarea că se respectă Ordinul 2135/2005 pentru aprobarea regulamentului privind omologarea și certificarea produselor și materialelor de exploatare utilizate la vehicule rutiere precum și condițiile de introducere pe piață a acestora – RNTR4, vă rugăm să clarificați acest aspect conform solicitării FDA.

În răspuns, contestatoarea a prezentat adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4555/18.04.2013 prin care precizează printre altele:

- pentru diagnosticare auto avem două testere:
 - testerul Gutman este un tester multimarcă portabil;
 - testerul Vas 5051B este un tester special destinat pentru mașinile din grupul Porsche (VOLKSWAGEN, AUDI, SEAT SKODA).

Pentru confirmare vă trimitem facturile de aprovizionare la cele două testere existente în unitatea noastră.

Pentru testerul Vas 5051B contestatoarea a prezentat două facturi din care, prima confirmă achiziția acestuia, iar cea de-a doua confirmă achiziția inclusiv a serviciilor de logistică fiind emisă la data de 03.10.2008. Totodată prezintă două imagini fotografice din care rezultă că versiunea softului de diagnosticare este V19.00.00 din 04.05.2011.

Deși cerința caietului de sarcini a fost clară, în sensul că ofertantul trebuie să dețină *tester electronic de diagnosticare prevăzut cu ultima versiune a softului de diagnosticare atestată de producătorul mărcii autovehiculului*, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatoarea nu a făcut dovada că testerul electronic pe care-l deține este prevăzut cu ultima versiune a softului de diagnosticare atestată de producătorul mărcii autovehiculului. Prezentarea unei imagini foto în care apare precizarea Version – GB -/V19.00.00 04.05.2011 nu este un document suficient și concludent care să demonstreze că aceasta este ultima versiune aprobată de producătorul mărcii autovehiculului. În susținere vine și adresa emisă de Porsche România SRL altui ofertant participant la această procedură prin care se precizează că la acest moment *pentru testerele de diagnoză există aplicațiile VAS PC cu versiunea de bază V19.01.01 și versiunea de marcă Volkswagwn V19.21*.

De asemenea, deși, atât prin fișa de date a achiziției cât și prin caietul de sarcini s-a solicitat expres ca cerință obligatorie a propunerii tehnice depunerea de *copii ale buletinelor de verificare metrologică a aparatelor/dispozitivelor de măsură și control care vor fi folosite în prestarea serviciului*, prin oferta depusă în procedură și clarificările ulterioare contestatoarea nu a depus niciun asemenea document. Susținerile contestatoarei că dacă a depus autorizația tehnică emisă de Registrul Auto Român, în care se precizează lucrările pentru care este

autorizată, nu mai era necesar să depună buletinele de verificare metrologică solicitate, deoarece îndeplinirea cerinței era implicită, sunt considerate de Consiliu eronate. Autorizația tehnică emisă de RAR este cerință distinctă a fișei de date a achiziției (cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale) și dovedește faptul că ofertantul are dreptul de a presta serviciul de revizie-reparație pentru tipurile de autovehicule cuprinse în caietul de sarcini. În același timp, prezentarea buletinelor de verificare metrologică a aparatelor/dispozitivelor de măsură și control este cerință expresă a caietului de sarcini și în acest mod se face dovada îndeplinirii cerinței: *Toate mijloacele/instrumentele/standurile/dispozitivele de control și măsurare vor fi verificate metrologic la zi.*

Cum documentația de atribuire (din acest punct de vedere) nu a fost criticată de niciun operator economic, prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...

Prin neprezentarea buletinelor de verificare metrologică contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să fie respinsă ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini. Prezentarea unui buletin de verificare metrologică pentru standul cu role pentru verificarea sistemului de frânare, anexat contestației, nu este în măsură a dovedi conformitatea propunerii sale tehnice, în condițiile în care documentele de acest gen trebuiau prezentate prin ofertă sau cel târziu prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 10 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...