



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire emisă de către cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție «Modernizare drumuri comunale în satul Pluton, ... județul ... s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la:

- remedierea deficiențelor constatate de contestatoare, astfel încât să fie eliminate încălcările prevederilor imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- eliminarea cerințelor care exced prevederilor legale, prevederi prin care autoritatea contractantă restrânge nejustificat concurența;

- în subsidiar, în cazul în care se va constata vicierea gravă a procedurii, se solicită anularea întregii proceduri.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei:

- respinge ca rămase fără obiect capetele de cerere, din contestația depusă de ... privind: remedierea încălcărilor susmenționate, astfel încât să fie eliminate încălcările prevederilor OUG 34/2006 și HG 925/2006; eliminarea cerințelor care exced prevederilor legale;

- respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție «Modernizare drumuri comunale în satul Pluton, ... județul ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 27.05.2013, a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la:

- remedierea deficiențelor constatate de contestatoare, astfel încât să fie eliminate încălcările prevederilor imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- eliminarea cerințelor care exced prevederilor legale, prevederi prin care autoritatea contractantă restrânge nejustificat concurența;

- în subsidiar, în cazul în care se va constata vicierea gravă a procedurii, se solicită anularea întregii proceduri.

Prin adresa nr. 10590/.../... din 04.06.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și mențiuni privind stadiul procedurii.

..... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație și nota de remediere 1, publicată în SEAP la data de 04.06.2013, cu nr. 6595 din 03.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 18318 din 04.06.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

1. Autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.a) Garanție de participare, menționează expres: „...Modul de constituire a garanției de participare - în conformitate cu prevederile art. 86 din H.G. nr. 925/2006, cu completările ulterioare - prin virament bancar în contul nr. R084TREZ4935006XXX00087 - Trezoreria Tg. ...

Contestatoarea consideră că prin această impunere de constituire a garanției de participare prin virament bancar, sunt încălcate prevederile art. 86 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dar, Secțiunea „Alte documente”, pag. 34 - Formulare, 4.3 „Cerere de restituire a garanției de participare”, conține referirea atât la constituirea garanției de participare prin scrisoare de garanție bancară, cât și ordin de plată/chitanță, în condițiile în care fișa de date a achiziției prevede doar posibilitatea constituirii garanției de participare prin virament bancar.

Pe cale de consecință, având în vedere impunerea care contravine legii, de a se constitui garanția de participare prin virament bancar, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cap. III.1.1.a) Garanție de participare, în sensul de a fi permisă constituirea garanției de participare și prin instrument de garantare emis de către o anumită societate bancară ori societate de asigurări.

2. Autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, impune în cadrul detalierii criteriilor de atribuire, cap. IV.2.1) Criterii de atribuire:

„Oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic în ceea ce privește:

2. Componenta tehnică 40,00% 40.00

Descriere: Volumul maxim din lucrare executată până la prezentarea primei situații de lucrări.

Algoritm de calcul: Volumul maxim din lucrare executată până la prezentarea primei situații de lucrări - 40 %

a) Volumul maxim din lucrare executată până la prezentarea primei situații de lucrări - 40 puncte

b) Pentru cel mai ridicat volum maxim din lucrare executată până la prezentarea primei situații de lucrări - 40 puncte.

Pentru alt volum decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctajul astfel: $P(t) = \text{volum}(n) / \text{volum maxim} / x 40$ unde: procentul maxim reprezintă cel mai mare volum maxim din lucrare executată până la prezentarea primei situații de lucrări ofertat în cadrul procedurii, care respectă condițiile impuse de autoritatea contractantă, respectiv nu este mai mare de 100% și nici mai mic de 30%. Ofertarea unui volum maxim din lucrarea executată până la prezentarea primei situații de lucrări mai mic decât cel stabilit mai sus conduce la declararea ofertei ca neconformă. Autoritatea contractantă nu va puncta suplimentar ofertarea unui volum maxim din lucrare executată până la prezentarea primei situații de lucrări mai mare decât cel precizat mai sus. Ofertantul va prezenta înainte de transmiterea comunicărilor dovezi în vederea realizării volumului de lucrări ofertat în conformitate cu propria ofertă tehnică și financiară. Termenul maxim pentru prezentarea primei situații de lucrări este de maxim 24 de luni.”

Din lecturarea detalierii componentei tehnice rezultă că pentru a fi obținut un punctaj maxim 40%, ofertantul trebuie să accepte ca prima situație de lucrări să fie depusă în maximul prevăzut, adică 24 luni. Acest aspect se răsfrânge direct asupra încasării contravalorii lucrărilor executate, conducând la executarea integrală a lucrărilor, cu fondurile proprii ale executantului, termenul minim de plată în această situație fiind de 24 luni și 5 zile lucrătoare. Facturarea se poate produce doar după aprobarea situației de lucrări, termenul stabilit prin art. 17.4 alin. (2) fiind de 5 zile lucrătoare, dar doar cu condiția să existe alocație bugetară, conform art. 17.1 din modelul de contract.

Astfel, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 14 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006.

Din lecturarea textului de lege, rezultă că alegerea criteriului de atribuire constând în termenul maxim pentru prezentarea primei situații de lucrări, excede și este contrară prevederilor legale, aspect întărit și de prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, art. 15 alin. (1) constituind fundamentul legal pentru care contestatoarea solicită eliminarea acestui criteriu de atribuire, ca fiind netemeinic și nelegal.

Cu privire la factorul de evaluare de la punctul 2, contestatoarea consideră că se impune și o altă precizare, și anume faptul că în documentația de atribuire acest factor nu are nici un fundament, întrucât prin fișa de date a achiziției nu se impune prezentarea unui document bancar din care să rezulte capacitatea susținerii din resurse proprii a lucrărilor, de către ofertantul declarat câștigător până la decontarea facturilor de către beneficiar. Lipsa unei dovezi care să confirme existența capacității și lichidității financiare, va conduce la imposibilitatea realizării contractului cu fondurile executantului, existând posibilitatea ca acesta să nu dispună de mijloace financiare care să îi permită executarea lucrărilor.

De altfel, prin acceptarea acestui factor de evaluare, acceptiunea de scadență a plăților devine una lipsită de orice conținut. În conformitate cu fișa de date a achiziției, cap. II.3) Durata contractului sau termenul pentru finalizare: 24 luni începând de la data atribuirii contractului/ emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, durata contractului este de 24 luni, deci după acest termen, teoretic autoritatea contractantă nu mai are asigurată finanțarea pentru această lucrare, deci nu mai poate achita contravaloarea lucrărilor executate.

Acceptarea unui asemenea factor de evaluare atrage după sine distorsionarea concurenței, deoarece finalitatea executării unui contract comercial, urmărită de orice comerciant este încasarea banilor pentru asigurarea profitului, dar și al rulajului în continuare, în vederea desfășurării activității. Stabilirea unui asemenea factor de evaluare nu conduce spre o asemenea finalitate, ci doar elimină ceilalți concurenți printr-un abuz de drept, fără a procura ofertantului sau autorității contractante un avantaj real.

Autoritatea contractantă încalcă și prevederile art. 15 din H.G. nr. 925/2006, deoarece în acest caz, prin impunerea acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă nu obține nici un avantaj calitativ și nici un avantaj de natură financiară.

Prin stabilirea criteriului de atribuire „componenta tehnică”, așa cum a fost detaliat în fișa de date a achiziției, sunt încălcate și prevederile art. 179 din ordonanța aplicabilă.

Contestatoarea arată că prin termenele prevăzute în cadrul detalierii criteriului de atribuire, care sunt strâns legate de termenul de împlinirea acestuia curgând termenul de plata, sunt încălcate prevederile art. 7 din Legea nr. 72 din 28 martie 2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante.

Ceea ce dorește contestatoarea să arate prin acest text legal, este faptul că termenul stabilit este unul abuziv, întrucât temeiul plății îl reprezintă situația de lucrări, or conform criteriului de atribuire, lucrările executate în prima lună de executare a contractului vor fi achitate după 23 luni și 5 zile lucrătoare, fapt interzis prin Legea nr. 72/2013.

Impunerea din fișa de date a achiziției este însă distorsionată prin prevederile art. 17.4 din contractul de lucrări, prin clauze care fără putere de tăgadă vor favoriza ofertantul câștigător, deci se creează premisa că pentru adjudecarea contractului, un ofertant va accepta să declare ca va întocmi prima situație de lucrări după 24 luni, urmând ca termenul de plată să curgă după aprobarea situației de plată, dar după semnarea contractului, termenul să nu mai fie respectat, întrucât potrivit art. 17.4 alin. (3) plățile se efectuează de regulă la intervale lunare.

Pe cale de consecință, având în vedere impunerea acestui criteriu, a cărei detaliere contravine legii, contestatoarea solicită eliminarea acestuia sau detalierea în sensul:

„2. Componenta tehnică 40,00% 40,00

Descriere: Volumul maxim din lucrare executată până la prezentarea primei situații de lucrări.

Algoritm de calcul: - Volumul maxim din lucrare executată până la prezentarea primei situații de lucrări - 40%

a) Volumul maxim din lucrare executată până la prezentarea primei situații de lucrări - 40 puncte;

b) Pentru cel mai ridicat volum maxim din lucrare executată până la prezentarea primei situații de lucrări - 40 puncte.

Pentru alt volum decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctajul astfel: $P(t) = \text{volum}(n) / \text{volum maxim} / \times 40$ unde: procentul maxim reprezintă cel mai mare volum maxim din lucrare executată până la prezentarea primei situații de lucrări ofertat în cadrul prezentei proceduri, care respectă condițiile impuse de autoritatea contractantă, respectiv nu este mai mare de 8% și nici mai mic de 5%. Ofertarea unui volum maxim din lucrarea executată până la prezentarea primei situații de lucrări mai mic decât cel stabilit mai sus conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Autoritatea contractantă nu va puncta suplimentar ofertarea unui volum maxim din lucrare executată până la prezentarea primei situații de lucrări mai mare decât cel precizat mai sus. Ofertantul va prezenta înainte de transmiterea comunicărilor dovezi în vederea realizării volumului de lucrări ofertat în conformitate cu propria ofertă tehnică și financiară. Termenul maxim pentru prezentarea primei situații de lucrări este de maxim 2 luni.”

3. Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă stabilește un quantum de 5% pentru garanția de bună execuție, la cap. III.1.1.b) Garanție de bună execuție: „Quantumul garanției de bună execuție este de 5% din valoarea fără TVA a contractului”, cum de altfel stabilește și în cadrul modelului de contract art. 12.1, dar prin Secțiunea „Alte documente”, pag. 33 - Formulare „Scrisoare de garanție de bună execuție” se impune constituirea unei garanții de bună execuție în quantum de 10% din valoarea contractului, în condițiile în care Formularele sunt obligatorii a fi respectate ca și formă și conținut, sancțiunea oricăror modificări fiind declararea ofertei ca inacceptabilă.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la corectarea Secțiunii „Alte documente”, pag. 33 - Formulare „Scrisoare de garanție de bună execuție”, în sensul menționării garanției de bună execuție în quantum de 5% din valoarea contractului.

4. Având în vedere prevederile modelului de contract de lucrări, art. 9.12 - *„Executantul răspunde, potrivit obligațiilor care îi revin, pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de (se precizează numărul de ani) de la recepția lucrării și, după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență, ca urmare a nerespectării proiectelor și detaliilor de execuție aferente execuției lucrării”*, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea numărul de ani în care executantul răspunde pentru viciile ascunse ale construcției.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Cu privire la punctul 1 contestat, respectiv modul de constituire a garanției de participare, se menționează că operatorul economic se află într-o gravă confuzie, care ar fi putut fi clarificată în urma unei solicitări de clarificări și se observă astfel reaua intenție a contestatoarei și dorința acesteia de tergiversare a procedurii de atribuire. Astfel, la punctul III.1.1.a) Garanție de participare din fișa de date a achiziției, se menționează clar modul de constituire a garanției de participare în conformitate cu

prevederile art. 86 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, articol al cărui conținut este prezentat chiar de contestatoare. Este astfel clar că autoritatea contractantă va accepta orice formă de constituire a garanției de participare, în conformitate cu legislația în domeniu. Mențiunea „prin virament bancar în contul nr. R084TREZ4935006XXX00087 - Trezoreria Tg. ... este făcută pentru ca ofertantul să știe contul în care, dacă dorește să utilizeze această metodă, poate constitui garanția de participare și nu limitează modalitățile de constituire a garanției de participare, așa cum greșit consideră ... De asemenea, fișa de date a achiziției a făcut obiectul verificării ANRMAP, care a evaluat aspectul contestat în conformitate cu art. 33¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a emis acceptul în vederea inițierii procedurii.

Cu privire la punctul 2 contestat, respectiv criteriul de atribuire „*Volumul maxim din lucrare executata până la prezentarea primei situații de lucrări*”, autoritatea contractantă menționează că a respectat în redactarea acestuia art. 15 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, criteriul de atribuire a făcut obiectul și unei clarificări ANRMAP, care a evaluat aspectul contestat în conformitate cu art. 33¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a emis acceptul în vederea inițierii procedurii. Ofertarea acestui criteriu constă într-o asumare a executantului a procentului licitat și nu este un criteriu de calificare sau selecție. De asemenea, ofertanții nu sunt obligați să oferteze un procent de 100%, ci își vor baza oferta pe propria propunere tehnică și capacitatea lor de execuție.

Cu privire la precizarea contestatoarei că nu se impune prezentarea unui document, autoritatea contractantă menționează că acesta se află din nou în confuzie, la algoritmul de calcul a criteriului se precizează clar: „*Ofertantul va prezenta înainte de transmiterea comunicărilor, dovezi în vederea realizării volumului de lucrări ofertat în conformitate cu propria ofertă tehnică și financiară*”. Afirmația contestatoarei că folosirea criteriului de atribuire nu ar aduce nici un avantaj real este absurdă, având în vedere că volumul de 100% din lucrare executată până la prezentarea primei situații de lucrări este în mod evident, pe orice raționament logic, mai avantajos decât prezentarea unui volum de 40%, de exemplu.

De asemenea, confuzia și necunoașterea legii sunt clare, având în vedere invocarea unor articole care se referă la criterii de calificare și selecție, cum este cazul art. 179 din O.U.G. nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că se contestă criteriul de atribuire.

În același timp, autoritatea contractantă menționează că va respecta prevederile Legii nr. 72/2013 și va efectua plata în termenul maxim de 30 de zile de la primirea facturii și recepția volumului de lucrări executat. Autoritatea contractantă a impus un termen maxim de execuție, ceea ce înseamnă evident că executantul poate executa lucrarea mai repede de acest termen maxim. Plata se va face în termenul legal prezentat de Legea nr. 72/2013 și după executarea volumului de lucrări și prezentarea primei situații de lucrări a ofertantului declarat câștigător.

Cu privire la articolul 17.4 din modelul de contract, autoritatea contractantă menționează că a publicat la data de 04.06.2013 nota de remediere 1, prin care elimină articolul 17.4 din modelul de contract, criticile aduse cu privire la acesta rămânând fără obiect.

Cu privire la al 3-lea aspect contestat, respectiv la faptul că pe modelul de formular, dintr-o eroare a rămas stipulat nivelul garanției de bună execuție de 10%, autoritatea contractantă precizează că a publicat la data de 04.06.2013 nota de remediere 1, în care modifică mențiunea din modelul de formular, pentru a corespunde cu nivelul impus de fișa de date a achiziției și consideră critica adusă pentru acest punct ca rămasă fără obiect.

Cu privire la al 4-lea aspect contestat, respectiv necompletarea termenului de ani pentru viciile ascunse, autoritatea contractantă menționează că a publicat la data de 04.06.2013 nota de remediere 1, în care clarifică acest aspect și consideră critica adusă pentru acest punct ca rămasă fără obiect.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră în parte contestația ca rămasă fără obiect și în parte neîntemeiată, având în vedere precizările de mai sus.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 6595 din 03.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18318 din 04.06.2013, prin care autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație și nota de remediere 1.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de ofertă, a fost inițiată de ... (.....) în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție «Modernizare drumuri comunale în satul Pluton, ... județul ... DC 158 km0+020 – 2+000, drum strada Slatinei km 0+025 – 1+400 l = 3,355 km”, cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2) prin publicarea în sistemul electronic

de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 27.05.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fără TVA a contractului fiind de 9275602,43 lei.

Prin contestația formulată de ... împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 27.05.2013, se solicită:

- remedierea încălcărilor susmenționate, astfel încât să fie eliminate încălcările prevederilor OUG 34/2006 și HG 925/2006;
- eliminarea cerințelor care exced prevederilor legale.
- în subsidiar, anularea procedurii.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, la cap. III.1.1.a) „Garanție de participare” din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a precizat: „... Modul de constituire a garanției de participare – în conformitate cu prevederile art. 86 din HGR nr. 925/2006 cu completările ulterioare – prin virament bancar în contul nr. RO 84 TREZ... – Trezoreria Tg.”.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind fondate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că prin menționarea prevederilor legale de mai sus rezultă că „va accepta orice formă de constituire a garanției de participare în conformitate cu legislația în domeniu, ...”, critica autoarei contestației apărând ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la „criteriul de atribuire «Volumul maxim din lucrare executată până la prezentarea primei situații de lucrări»”, cu referire la „Algoritm de calcul: - ... Termenul maxim pentru prezentarea primei situații de lucrări este de maxim 24 luni”, Consiliul reține ca fondate susținerile autorității contractante din punctul său de vedere, referitoare la faptul că „... va respecta prevederile Legii 72/2013 și va efectua plata în termenul maxim de 30 de zile de la primirea facturii și recepția volumului de lucrări executat ... Plata se va face în termenul legal prezentat de Legea 72/2013 și după executarea volumului de lucrări și prezentarea primei situații de lucrări a ofertantului declarat câștigător”.

De asemenea, referitor la acest factor de evaluare, Consiliul reține că stabilirea „Volumului maxim din lucrare executată până la prezentarea primei situații de lucrări”, ca și factor de evaluare asigură autoritatea contractantă că ofertantul declarat câștigător va putea executa un volum cât mai mare de lucrări până la prezentarea primei situații de plată, ceea ce îi asigură acesteia un real avantaj economic. În același timp, Consiliul constată că în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 15. alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece acest factor de evaluare nu se regăsește

printre „criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ...” contestatoarea neaducând nicio dovadă în acest sens. Mai mult exprimarea folosită de autoritatea contractantă privind: „Termenul maxim pentru prezentarea primei situații de lucrări este de maxim 24 luni”, nu poate fi considerată ca o impunere în sensul „... executării integrale a lucrărilor, cu fonduri proprii ale executantului, termenul minim de plată în această situație fiind de 24 luni și 5 zile lucrătoare”, așa cum susține contestatoarea, ci doar faptul că prima situație de lucrări nu poate fi prezentată la mai mult de 24 luni, în condițiile în care este evident că această „primă” situație de lucrări nu este și unica situație de acest fel ce va fi prezentată la plată.

În ceea ce privește critica referitoare la prevederile art. 17.4 din modelul de contract, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 04.06.2013 Nota de remediere nr. 1 în cuprinsul căreia a menționat printre altele: „1. În modelul de contract se elimină articolul 17.4”.

Referitor la critica privind cuantumul garanției de bună execuție prevăzut la cap. III.1..b) din fișa de date a achiziției, prevăzut la 5 %, așa cum se menționează și la art. 12.1 din modelul de contract, dar care la secțiunea „Alte documente” - Formulare – Scrisoare de garanție de bună execuție se impune constituirea acesteia într-un cuantum de 10 %, Consiliul constată că această critică este întemeiată, dar în condițiile în care autoritatea contractantă prin aceeași notă de remediere anterior menționată, a modificat în modelul de formular acest cuantum, în 5 % „pentru a corespunde cu nivelul impus de fișa de date a achiziției”, această critică apare ca fiind rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind prevederile art. 9.12 din modelul de contract, Consiliul reține că aceasta este întemeiată, dar în condițiile în care autoritatea contractantă prin aceeași notă de remediere anterior menționată, a modificat acest articol astfel: „- Executantul răspunde pentru viciile ascunse ale structurii de rezistență pe toată durata de existență a construcției intervenite ca urmare a nerespectării proiectelor și detaliilor de execuție aferente execuției lucrării”, această critică apare ca fiind rămasă fără obiect.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că în speță nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care întreaga procedură de atribuire este viciată astfel încât să fie necesară anularea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează:

- să respingă ca rămase fără obiect capetele de cerere, din contestația depusă de ... privind: remedierea încălcărilor susmenționate, astfel încât să fie eliminate încălcările prevederilor OUG 34/2006 și HG 925/2006; eliminarea cerințelor care exced prevederilor legale;

- să respingă ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.