



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19257/12.06.2013 și completată prin adresa nr. 719/26.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21135/26.06.2013, ... cu sediul în municipiul București, ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin Cab. Av. ... cu sediul în ... unde solicită comunicarea actelor de procedură, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Închiderea depozitului de deșeuri neconform din ... și construirea stațiilor de transfer a deșeurilor aferente SMID, ... cod CPV 45000000-7 și altele (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... și a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, eliminarea cerinței „Certificat de atestare pentru execuția lucrărilor de construcții montaj și instalații montaj eliberat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale conform Ordin nr. 182/2009”, eliminarea cerinței privind experiența similară „ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit: a) în ultimii 5 ani, să fi executat lucrări care să fi avut ca obiect /.../ Lucrări de amenajare și consolidare terenuri”, modificarea cerinței privind experiența similară „ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit: a) în ultimii 5 ani, să fi executat lucrări care să fi avut ca obiect /.../ Închiderea cel puțin a unui depozit de deșeuri, construirea cel puțin a unei stații de transfer deșeuri” după cum urmează: „ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit a) în ultimii 5 ani, să fi executat

lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (ex. stații de transfer, sortare, compostare, tratare mecano-biologică) a deșeurilor”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în parte contestația formulată de ... cu sediul în municipiul București, ... reprezentată legal prin Cab. Av. ... cu sediul în ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... și dispune modificarea documentației de atribuire, în termen de 10 zile, prin reformularea cerințelor de calificare referitoare la experiența în executarea unui contract de închidere a unui depozit de deșuri și a construcției cel puțin a unei stații de transfer, conform celor reținute în motivare și va respinge ca neîntemeiate cererile referitoare la eliminarea cerinței privind „certificatul de atestare pentru execuția lucrărilor de construcții montaj și instalații montaj eliberat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (sau echivalent) conform Ordin 182/2009” și a împărțirii contractului pe loturi, urmând ca după luarea acestor măsuri de remediere, autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19257/12.06.2013 și completată prin adresa nr. 719/26.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21135/26.06.2013, formulată de ... reprezentată legal prin Cab. Av. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Închiderea depozitului de deșuri

neconform din ... și construirea stațiilor de transfer a deșeurilor aferente SMID, ... cod CPV 45000000-7 și altele (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, eliminarea cerinței „Certificat de atestare pentru execuția lucrărilor de construcții montaj și instalații montaj eliberat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale conform Ordin nr. 182/2009; eliminarea cerinței privind experiența similară „ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit a) în ultimii 5 ani, să fi executat lucrări care să fi avut ca obiect /.../ Lucrări de amenajare și consolidare terenuri; modificarea cerinței privind experiența similară „ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit a) în ultimii 5 ani, să fi executat lucrări care să fi avut ca obiect /.../ Închiderea cel puțin a unui depozit de deșeuri, construirea cel puțin a unei stații de transfer deșeuri” după cum urmează: „ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit a) în ultimii 5 ani, să fi executat lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (ex. stații de transfer, sortare, compostare, tratare mecano-biologică) a deșeurilor”.

Analizând documentația de atribuire, contestatoarea consideră că aceasta cuprinde cerințe nelegale și restrictive, de natură să împiedice accesul operatorilor economici la procedură.

În susținerea contestației sale, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 33 alin. (1), art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea arată că potrivit cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției, pct. III.2.1 „Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, autoritatea contractantă solicită prezentarea unui „Certificat de atestare pentru execuția lucrărilor de construcții montaj și instalații montaj eliberat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (sau echivalent) conform Ordin 182/2009”, considerând că se încalcă dispozițiile legale și principiile din materia achizițiilor publice, întrucât reglementările legale nu impun deținerea Certificatului de atestare pentru lucrările ce vor face obiectul contractului, arătând că Anexa 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 precizează faptul că autoritatea contractantă poate solicita în vederea demonstrării îndeplinirii condițiilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale certificate, atestate, autorizații etc., în funcție de specificul contractului, doar în situația în care există reglementări legale care impun deținerea unor astfel de documente.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea consideră că doar în măsura în care, potrivit specificului lucrărilor, este necesar un astfel de Certificat de atestare, autoritatea contractantă are

dreptul de a impune această cerință, iar analiza caracterului restrictiv al unei astfel de cerințe este efectuată raportat la tipurile de lucrări ce vor face obiectul contractului de achiziție publică, de aceea amintește de Ordinul nr. 182/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigat, în temeiul căruia se eliberează Certificatul de atestare în discuție.

Având în vedere construcția celor patru stații de transfer, respectiv Bușteni, Urlați, Drăgănești și Valea Doftanei, contestatoarea, invocând prevederile art. 23 alin. (3) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, susține că obținerea autorizațiilor de construire pentru construcția stațiilor de transfer este obligatorie, prin urmare, chiar dacă terenurile aferente ar fi fost în circuitul agricol, odată cu autorizarea, acestea sunt scoase din acesta, rezultând astfel că nicio lucrare ce va fi executată nu se va desfășura pe terenuri din domeniul agricol.

De asemenea, contestatoarea precizează că lucrările ce fac obiectul contractului nu se circumscriu nici lucrărilor de îmbunătățiri funciare, nici celor de instalații de irigat ce fac obiectul Ordinului nr. 182/2009.

Contestatoarea consideră că cerința în discuție restricționează accesul la procedură pentru operatorii economici din alte țări membre UE.

O altă cerință contestată se referă la experiența similară, potrivit căreia „oferantul trebuie să fi dus la bun sfârșit a) în ultimii 5 ani, să fi executat lucrări care să fi avut ca obiect /.../ Închiderea cel puțin a unui depozit de deșeuri; Construirea cel puțin a unei stații de transfer deșeuri; Lucrări de amenajare și consolidare terenuri”.

În acest sens, ținând cont de obiectul contractului, contestatoarea face precizarea că acesta nu include și lucrări de amenajare și consolidare terenuri. Pe de altă parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă are obligația de solicita experiența similară și nu identică.

În plus, față de cele mai sus învederate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să organizeze procedura pe loturi, în vederea respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice, invocând astfel practica Consiliului.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea susținerilor sale,, a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 20403/20.06.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, precum și dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește primul capăt de cerere al contestatoarei, respectiv „eliminarea cerinței „Certificat de atestare pentru execuția lucrărilor de construcții montaj și instalații montaj eliberat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale conform Ordin nr. 182/2009”, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu Anexa nr. 2 la Normele metodologice aferente Ordinului nr. 182/2009, categoriile de lucrări pentru care se impune obținerea Certificatului de atestare emis de MADR sunt:

- îndiguiri și regularizări ale cursurilor de apă de interes local, care cuprinde, după caz: îndiguiri și consolidări de maluri, condiție îndeplinită, întrucât, în cadrul proiectului sunt prevăzute lucrări de realizare a digului de protecție din gabioane, având în vedere erodarea malului aflat în apropierea râului Telejean;
- lucrări de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări, după caz: amenajarea versanților/terenurilor în pantă, condiție îndeplinită prin remodelarea bazei depozitului și realizarea unor talazuri a căror pantă va permite o stabilitate naturală a terenului; măsurile agrotehnice pentru protecția solului – însămânțarea cu ierburi perene și plantarea de tufișuri și arbuști.

Astfel, având în vedere că mare parte din lucrările supuse procedurii de încadrează în categoriile de lucrări de îmbunătățiri funciare pentru care se emit atestări, autoritatea contractantă consideră justificată cerința de mai sus.

În ceea ce privește celelalte capete de cerere referitoare la eliminarea cerinței privind experiența similară „ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit a) în ultimii 5 ani, să fi executat lucrări care să fi avut ca obiect /.../ Lucrări de amenajare și consolidare terenuri”, precum și modificarea cerinței privind experiența similară „ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit a) în ultimii 5 ani, să fi executat lucrări care să fi avut ca obiect /.../ Închiderea cel puțin a unui depozit de deșuri, construirea cel puțin a unei stații de transfer deșuri” după cum urmează: „ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit a) în ultimii 5 ani, să fi executat lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (ex. stații de transfer, sortare, compostare, tratare mecano-biologică) a deșeurilor”, autoritatea contractantă consideră că solicitarea unei minime experiențe în domeniul Lucrări de amenajare și consolidare terenuri

este conformă cu reglementările în vigoare în materie de achiziții publice, întrucât dorește ca ofertantul declarat câștigător să fie unul cu o experiență corespunzătoare derulării unui asemenea proiect.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind divizarea pe loturi, autoritatea contractantă face precizarea că documentațiile de atribuire aferente atât contractelor de lucrări, cât și contractelor de servicii, au fost finalizate, iar împărțirea pe loturi ar conduce automat la modificarea acestora.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 11985/... .. a invitat în acest sens contestatoarea la data de 25.06.2013, solicitându-i ca în termen de o zi lucrătoare de la primirea fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Astfel, prin adresa nr. 719/26.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21135/26.06.2013, contestatoarea a comunicat Concluzii scrise și precizare a contestației.

În ceea ce privește necesitatea Certificatului de atestare, așa cum a evidențiat-o autoritatea contractantă în punctul său de vedere, contestatoarea arată că aceasta omite însă să menționeze că toate lucrările la care a făcut referire vor fi executate pentru un singur obiectiv de investiții dintre cele cinci care fac obiectul prezentei proceduri.

Având în vedere Nota justificativă privind alegerea cerințelor minime de calificare nr. 8631/XIV/D/23.05.2013, contestatoarea subliniază că justificarea cerinței prezentării Certificatului de atestare se circumscrie unui singur obiectiv de investiții, respectiv „închidere depozit de deșeuri neconform din ...”, ceea ce confirmă cele arătate mai sus. Chiar și cu privire la acest obiectiv de investiții, singura justificare din cadrul Notei vizează faptul că folosința actuală a terenului situat în intravilanul Municipiului ... este arabilă, destinația stabilită prin planurile urbanistice actuale fiind zona construcții aferentă lucrărilor tehnico-edilitare și a culturilor agricole și zona plantații de protecție.

În acest sens, contestatoarea consideră că o asemenea justificare nu este suficientă și totodată, consideră că autoritatea contractantă nu a motivat în concret pentru ce lucrări este necesară obținerea Certificatului de atestare și în care tip de activități enumerate în Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 182/2009 s-ar încadra aceste lucrări.

În cele ce urmează, contestatoarea aduce la cunoștință practica Consiliului, care confirmă că autoritatea contractantă nu are de fapt nici un argument pertinent pentru impunerea experienței solicitate.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 21353/28.06.2013, autoritatea contractantă a transmis dovada că terenul aferent depozitului de deșeuri neconform din ..., este teren agricol, depunând Certificatele de urbanism nr. 729 din 07.06.2012 și nr. 551 din 22.05.2013.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Închiderea depozitului de deșeuri neconform din ... și construirea stațiilor de transfer a deșeurilor aferente SMID, ... cod CPV 45000000-7 și altele (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../31.05.2013, stabilind data de deschidere a ofertelor la 23.07.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 32.451.382,68 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect, având în vedere că autoritatea contractantă, după primirea contestației, a procedat la suspendarea procedurii de achiziție publică.

Din conținutul documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, rezultă că pentru calificarea ofertanților autoritatea contractantă a stabilit în sarcina potențialilor ofertanți, la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, necesitatea prezentării „certificatului de atestare pentru execuția lucrărilor de construcții montaj și instalații montaj eliberat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (sau echivalent) conform Ordin 182/2009”. Această cerință de calificare, este justificată de autoritatea contractantă în cadrul Notei justificative înregistrată sub nr. 8632/XIV/D/23.05.2013, de „regimul juridic și economic al terenului aferent «Închidere depozit de deșeuri neconform ...»” respectiv de faptul că „terenul este situat în intravilanul Municipiului ... și face parte din domeniul public al municipiului dat în administrarea CJ ... cf. HCL 308/23.09.2009, folosința actuală a terenului – arabil, destinația stabilită prin planurile urbanistice actuale fiind zonă de construcții aferentă lucrărilor tehnico-edilitare și a culturilor agricole și zonă de plantații de protecție, precum și lucrările prevăzute în PT este necesară atestarea ofertantului de către MADR”.

Din conținutul Ordinului nr. 182/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigații, rezultă că, o primă condiție a necesității

aplicării acestui ordin este ca activitățile ce urmează a fi desfășurate să se desfășoare pe „terenuri din domeniul agricol”. Pe de altă parte, din conținutul acestui ordin rezultă că activitățile vizate de acesta sunt fie activități de îmbunătățiri funciare fie activități de „studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigat”.

Verificând aplicabilitatea în speță a Ordinului nr. 182/2009, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut dovada îndeplinirii în mod cumulativ a celor două condiții anterior evidențiate. Astfel, activitățile aferente „Închiderii depozitului de deșuri neconform ...”, pe de o parte, se vor desfășura, așa cum rezultă din certificatul de urbanism nr. 551/22.05.2013, pe teren din domeniul agricol a cărui destinație stabilită prin planurile urbanistice actuale este „zonă construcții aferente lucrărilor tehnico-edilitare și a culturilor agricole și zonă plantații de protecție”, iar pe de altă parte acestea cuprind și activități specifice activităților de îmbunătățiri funciare, respectiv lucrări de realizare a digului de protecție din gambioane și remodelarea bazei depozitului, realizarea unor taluzuri a căror pantă va permite o stabilitate naturală a terenurilor, măsuri agrotehnice pentru protecția solului – însămânțarea cu ierburi perene și plantarea de tufişuri și arbuști. În aceste condiții, solicitarea deținerii de către ofertanți a “certificatului de atestare pentru execuția lucrărilor de construcții montaj și instalații montaj eliberat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (sau echivalent) conform Ordin 182/2009” este justificată, astfel că, sub acest aspect critica apare ca fiind neîntemeiată.

În această situație, în mod evident, dovada deținerii acestei certificări trebuie făcută de către ofertanți, chiar dacă această certificare se impune doar primului obiectiv al contractului, respective “Închiderea depozitului de deșuri neconform ...”. De altfel, pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, ofertanții au posibilitatea, potrivit legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea, precum și posibilitatea ofertanților de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv (art. 44 și art. 45 din OUG nr. 34/2006), ori de a beneficia de susținerea unui terț.

În ceea ce privește documentele depuse de contestatoare în sprijinul susținerilor referitoare la regimul terenului pe care se află depozitul ce urmează să fie închis, Consiliul constată că acestea sunt emise în perioada 2011-2012, deci anterior certificatului de urbanism nr. 551/22.05.2013, deus de autoritatea contractantă, astfel că aceste nu pot fi luate în considerare, în timp ce acuzațiile

de fals făcute de contestatoare nu pot fi analizate nefiind de competența Consiliului.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că menținerea acestei cerințe ar conduce la restricționarea accesului la procedura de atribuire a operatorilor economici din alte țări membre nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că, potrivit prevederilor art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ofertanții au dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice document echivalent cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivei cerințe.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la cerința impusă la pct. III.2.3) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertantul „în ultimul 5 ani, să fi executat lucrări care să fi avut ca obiect «închiderea cel puțin a unui depozit de deșeuri, construirea cel puțin a unei stații de transfer deșeuri și lucrări de amenajare și consolidare terenuri»” Consiliul constată că acesta sunt în parte întemeiate.

Astfel, din conținutul dosarului achiziției pus la dispoziția Consiliului, rezultă că în cadrul Notei justificative privind alegerea cerințelor minime de calificare și selecție, înregistrată la autoritatea contractantă 8631/XIV/D/23.05.2013, autoritatea contractantă a justificat introducerea acestei cerințe prin invocarea prevederilor art. 179 din OUG nr. 34/2006, a specificului, volumului și importanței serviciilor care urmează a fi realizate și a gradului de tehnicitate, precizând că „întrucât în cadrul contractului care urmează să fie atribuit se vor executa lucrări de complexitate deosebită, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire vor trebui să dovedească că dețin o experiență similară corespunzătoare pentru această categorie”.

Raportând cerința referitoare la dovedirea experienței în „lucrări de amenajare și consolidare terenuri”, la obiectul contractului așa cum este acesta precizat în documentația de atribuire, respectiv „Închidere depozit de deșeuri neconform din ... și construirea stațiilor de transfer a deșeurilor aferente SMID ...”, pentru care autoritatea contractantă a precizat codurile CPV 45000000-7 Lucrări de construcții, 45112360-6 Lucrări de reabilitare a terenului, 45232470-7 – Stație transfer de deșeuri, Consiliul constată că, aceasta este justificată de faptul că, așa cum rezultă din conținutul caietului de sarcini, capitolul 2, în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit se regăsesc și lucrări de amenajarea teritoriului și lucrări de terasamente, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la demonstrarea de către ofertanți a capacității tehnice și/sau profesională, prin dovedirea execuției de lucrări care să fi avut ca obiect „construirea cel puțin a unei stații de transfer deșeuri”, Consiliul constată că deși aparent această cerință pare a fi una identică cu obiectul contractului, de fapt, având în vedere faptul că stația de transfer este una de complexitate mai redusă decât stațiile de sortare, compostare, tratare mecano-biologică, deci lucrări similare celei solicitate, aceasta nu poate fi interpretată decât ca o cerință minimă, autoritatea contractantă neputând respinge ofertele operatorilor economici care dovedesc că au executat lucrări mai complexe decât cea indicată în fișa de date a achiziției. Cu toate acestea, pentru a respecta principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, Consiliu consideră necesară reformularea aceste cerințe, în sensul înlocuirii ei cu sintagma „în ultimii 5 ani să fi executat lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (de ex. stații de transfer, sortare, tratare mecano-biologică a deșeurilor)”, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Analizând cerința de calificare impusă la pct. III.2.3) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertantul „în ultimii 5 ani, să fi executat lucrări care să fi avut ca obiect închiderea cel puțin a unui depozit de deșeuri”, Consiliul constată că, aceasta este identică cu obiectul contractului așa cum a fost acesta precizat în documentația de atribuire, restricționând astfel participarea la procedură a operatorilor economici și încălcând astfel unul din scopurile OUG nr. 34/2006, respectiv „promovarea concurenței între operatorii economici”, sub acest aspect contestația fiind întemeiată, autoritatea contractantă fiind nevoită să reformuleze această cerință, prin referire, eventual, la demonstrarea execuției de lucrări de mediu.

Reformularea necesară a fi impusă în referire la execuția unei stații de transfer, constată anterior, nu poate fi însă impusă și în cadrul cerinței de calificare referitoare la demonstrarea îndeplinirii unui contract care a avut ca obiect închiderea unui depozit de deșeuri neconform, întrucât specificul celor două tipuri de lucrări nu este similar.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că acest contract ar fi trebuit împărțit pe loturi, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”.

În consecință, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice prevede dreptul autorității contractante și nu obligația acesteia de a defalca pe mai multe loturi achiziția publică, iar decizia de formare a unui lot în sine este prerogativa autorității contractante în virtutea nevoilor sale, cât și a principiului asumării răspunderii de către aceasta în atribuirea unui contract de achiziție publică, sub rezerva respectării art. 23 din ordonanță.

În speță, contestatoarea nu a făcut dovada faptului că prin decizia de a nu diviza pe loturi contractul de achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă nu promovează concurența între operatorii economici și încalcă principiul eficienței utilizării a fondurilor, deși art. 249 Codul de procedură civilă stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), neputându-se astfel reține că, prin decizia autorității contractante de a nu diviza achiziția publică în loturi, s-ar încălca utilizarea eficientă a fondurilor având în vedere faptul că valoarea contractelor aferente loturilor ar fi majorată de către fiecare câștigător cu noi cote de cheltuieli indirecte.

În plus, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice prevede dreptul operatorilor economici de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea, precum și posibilitatea ofertanților de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv (art. 44 și art. 45 din OUG nr. 34/2006).

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de și va dispune modificarea documentației de atribuire, în termen de 10 zile, prin reformularea cerințelor de calificare referitoare la experiența în executarea unui contract de închidere a unui depozit de deșeuri și a construcției cel puțin unei stații de transfer, conform celor reținute în motivare și va respinge ca neîntemeiate cererile referitoare la eliminarea cerinței privind „certificatul de atestare pentru execuția lucrărilor de construcții montaj și instalații montaj eliberat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (sau echivalent) conform Ordin 182/2009” și a împărțirii contractului pe loturi, urmând ca după luarea acestor măsuri de remediere, autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.