



...CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. cu sediul în comuna număr cadastral ..., județul C.U.I. ..., prin reprezentant legal ing. ... - director general, în calitate de lider al ASOCIERII privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajarea rețelei de canale pentru prevenirea și protecția împotriva inundațiilor în ... județul ... organizată de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... nr., județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat, în principal, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr./25.06.2013, în subsidiar, reevaluarea ofertelor prezentate de ofertanți participanți la procedura de atribuire, și implicit a ofertei depusă de asocierea sa și emiterea unui nou raport al procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în comuna număr cadastral ..., județul ... în calitate

de lider al ASOCIERII în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... nr., județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Amenajarea rețelei de canale pentru prevenirea și protecția împotriva inundațiilor în ... județul ... a publicat invitația de participare nr... publicată în S.E.A.P. la data de 01.02.2013, procedura aplicată cerere de oferte.

În data de 18.02.2013, ora 11:00, la sediul autorității contractante, ... a avut loc deschiderea ofertelor, în urma căreia, s-a întocmit procesul-verbal ședința de deschidere, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../18.02.2013.

În data de 25.06.2013, a primit adresa de comunicare a rezultatul procedurii nr. 39, în cadrul căreia se menționează că, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art.36 alin.(1) lit. b.) din HG nr.925/2006 și ca urmare respinsă, întrucât nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și neconformă în conformitate cu art.79 alin.(1) și (2) din HG nr.925/2006, întrucât răspunsurile prezentate de ofertant la solicitarea de clarificări nu sunt concludente, modifică și completează oferta tehnică.

Raportat la motivele de respingere a ofertei depuse de asocierea sa, contestatorul precizează punctual:

1. referitor la pct. 1 din cadrul comunicării - în cadrul angajamentului de susținere tehnică și/sau profesională din partea terțului susținător S.C. ... S.R.L., nu se prevede expres: „persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a postat în SEAP, modelul de formulare, în cadrul cărora este inclus și modelul de angajament de susținere tehnică și/sau profesională, în cuprinsul căruia nu se regăsește fraza menționată anterior.

La solicitarea autorității contractante din adresa nr. 68/05.03.2013, legat de modul în care documentul - *Angajamentul privind susținerea terțului S.C. ... S.R.L.* îndeplinește cerința minimă prevăzută la art.11¹ alin.(4) din HG nr.925/2006, contestatorul arată că răspunsul a fost înaintat prin adresa nr. 50/12.03.2013, în cadrul căruia a precizat că, S.C. ... S.R.L. garantează inclusiv, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul desfășurării contractului se obligă să asigure îndeplinirea completă a obligațiilor contractuale asumate de către ofertant, considerând, astfel, că este îndeplinit aspectul ce ține de forma documentului, având în vedere faptul ca, S.C. ... S.R.L. și-a luat angajamentul să asigure îndeplinirea completă a obligațiilor contractuale asumate de către ofertant.

2. adresa de comunicare - a desemnat pe dl. Teodor-Leontin Fluieraș, în calitate de șef șantier, prezentând în acest sens, diploma de studii, contractul individual de muncă, CV-ul, declarație de disponibilitate; în cuprinsul diplomei de studii se specifică că, a absolvit facultatea de hidrotehnică, profil construcții, specializarea ingineria mediului.

Având în vedere că, ingineria mediului face parte din Facultatea de Hidrotehnică, și experiența profesională a d-lui. Teodor-Leontin Fluieraș, ofertantul contestator nu consideră motiv de descalificare pentru faptul ca specializarea șefului de șantier nu este în construcții hidrotehnice/îmbunătățiri funciare, ci în ingineria mediului.

3. din adresa de comunicare - a desemnat în cadrul ofertei pentru poziția de expert în securitate și sănătate în muncă pe dl. Ionel-Grigore Șerban, la care a atașat C.V., contract individual de muncă, declarație de disponibilitate, certificat de abilitare pentru servicii externe de prevenire și protecție nr. 0000827/29.11.2010, emis de Comisia de abilitare a serviciilor externe de prevenire și protecție și avizare a documentațiilor cu caracter tehnic de informare și instruire în domeniul securității și sănătății în muncă, în cadrul căruia se atestă că dl. Ionel-Grigore Șerban, îndeplinește cerințele prevăzute la art.37 și 38 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006. Serviciile prestate vor respecta prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 și ale legislației subsecvente acesteia.

4. din adresa de comunicare - a prevăzut ca și personal muncitor de specialitate pentru poziția de betonist, respectiv fierar betonist pe dl. Covaci Florian la care s-a atașat contractul de colaborare nr. 19/12.02.2013, dl.Edu Ionul -Vali la care s-a

atașat contractul de colaborare nr. 18/12.02.2013, dl.Sidea Gheorghe Dorel la care s-a atașat contractul de colaborare nr.29/15.02.2013, dl. Hora Ioan la care s-a atașat contractul de colaborare nr.28/15.02.2013, dl. Debre Ștefan care este prevăzut în declarația privind personalul implicat în derularea contractului din partea ... dl.Codrea Petru la care s-a atașat diploma de absolvire a școlii profesionale, fiind declarat muncitor calificat în meseria construcții structuri și angajamentul de participare;

Contestatorul afirmă că în cadrul declarației privind personalul implicat în derularea contractului din partea ... nu a fost nominalizat pentru poziția de betonist/fierar betonist.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul susține că atâta timp cât s-a prezentat anumite documente pentru o anumită persoană care urmează a fi implicată în cadrul contractului, autoritatea contractantă avea obligația de a face solicitări de clarificări, cu privire la poziția pe care urmează să o îndeplinească în derularea viitorului contract dl. Codrea Petru, dacă nu reieșea clar din cadrul ofertei prezentate.

5. raportat la pct. 5 din adresa de comunicare - invocând dispozițiile art. 33 alin.(1), contestatorul menționează că în cadrul propunerii tehnice s-a solicitat, prezentarea listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a informat explicit care sunt principale lucrări, acestea fiind lăsate la latitudinea ofertantului, ori neprecizând o listă a principalelor lucrări, motivul declarat pentru neconformitatea ofertei nu subzistă.

La solicitarea autorității contractante din adresa nr. 88/16.04.2013 pct.2, societatea sa a transmis răspunsul (adresa nr. 83/24.04.2013), în cadrul căreia au fost prezentate metodele de așternere mixturi asfaltice, pregătirea suprafetei; în privința procedurilor tehnice de execuție pentru montare prefabricate beton, s-a specificat că acestea sunt cuprinse în propunerea tehnică, la programul calității, la pct.6 - înainte de începerea betonării elementelor de construcție; pct.7 - în cursul betonării elementelor de construcție; pct.8 Decofrarea elementelor de construcție; și în special pct.9 - Montaj elemente prefabricate; în privința procedurilor tehnice de execuție pentru podețe, săpături, acestea sunt cuprinse în propunerea tehnică la pct.2 - Lucrări de terasamente, pct.3 - Fundații.

Față de natura deficiențelor și lipsurilor invocate de autoritate, care sunt, în opinia sa, mai mult de ordin general, este vădit disproporționată respingerea ofertei, ele putând fi apreciate

drept abateri tehnice minore, în susținere redă dispozițiile art.79 alin.(2) lit. b) din HG nr.925/2006.

6. din adresa de comunicare – precizează că în cadrul răspunsului nr. 83/24.04.2013, planul de organizare a execuției lucrărilor care cuprinde Plan de măsuri privind semnalizarea, protecția, marcarea lucrărilor, inclusiv măsurile organizatorice și tehnice privind asigurarea traficului auto și pietonal în zona instituțiilor publice/private, zonelor rezidențiale etc.; Lucrări provizorii/pregătitoare/cu caracter temporar ce se execută pe perioada derulării contractului - amplasament, descrierea lucrărilor provizorii/ pregătitoare și necesare în vederea asigurării tehnologiei de execuție, atât pe terenul aferent investiției, cât și pe spațiile ocupate temporar în afara acestuia, se regăsește în capitolul intitulat: „Impactul asupra traficului rutier”, care este prezentat de către asociatul

În cadrul adresei nr. 88/16.04.2013, autoritatea contractanta face referire la planul de organizare a execuției lucrărilor, care cuprinde lucrările descrise mai sus, fără a adresa o solicitare în acest sens, lucrările sunt sumare neconținând capitolele solicitate.

7- din adresa de comunicare - răspunsul prin adresa nr. 83/24.04.2013, în cadrul căreia a precizat ca, Planul de protecție a mediului se regăsește în oferta tehnică înaintată atât de ... cât și în oferta tehnică a asociatului, în susținere invocă decizia civila nr.... din ... martie 2012 a Curții de Apel București.

8. din adresa de comunicare - menționează că, în urma solicitării de clarificări nr. 88/16.04.2013, a răspuns prin adresa nr. 83/24.04.2013, în cadrul căreia a prevăzut următoarele: Graficul fizic și valoric al lucrărilor a fost prezentat pe obiectiv și pe obiecte conform cerințelor caietului de sarcini, fiind prezentat atât sub forma grafică cât și prin grafice de costuri lunare inclusiv pe activități (pe deviz), prezentându-se și histogramele pe resurse, o descriere detaliată a lucrărilor și a modului de lucru atât în propunerea tehnică, detalii de execuție, proceduri tehnice de execuție și descrierea detaliată a lucrărilor toate acestea au fost depuse în cadrul ofertei tehnice.

9. din adresa de comunicare – menționează că, în urma solicitării de clarificări nr. 88/16.04.2013, a răspuns prin adresa nr.83/24.04.2013, în cadrul căreia a prevăzut următoarele: „Graficul Gantt conține toate activitățile și etapele din cadrul ofertei, întocmit conform caietului de sarcini, cu planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare, cu evidențierea

momentelor semnificative și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor”.

Cu privire la mențiunea din cadrul comunicării, referitor la faptul că graficul prezentat este scris cu caractere mult prea mici pentru a fi citit; cuprinde o schemă ce nu poate fi citită/înțeleasă, Contestatorul învederează că, în cadrul solicitării de clarificări nr. 88/16.4.2013, autoritatea contractantă a inserat la pct.8 următorul paragraf: „Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt), cu evidențierea momentelor semnificative și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor. Graficul Gantt trebuie să conțină toate activitățile și etapele din cadrul ofertei, întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”, paragraf reprodus din cadrul fișei de date, fără a adresa o solicitare ofertantului, cu privire la acest paragraf.

Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat în cadrul adresei de clarificări, contestatorul susține că prezentarea într-o formă în care poate fi citit/înțeles graficul Gantt, în această situație nu s-ar mai fi creat o situație de ambiguitate.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a considerat că în cadrul propunerii tehnice nu au fost atinse anumite aspecte, ofertantul contestator consideră ca aceasta avea obligația de a face solicitări de clarificări și de a lua în calcul răspunsul ofertantului, atâta vreme cât nu se constituie un avantaj evident față de ceilalți ofertanți. Ori ceea ce autoritatea contractantă a considerat ca fiind „lipsuri”, „prezentări sumare”, puteau fi completate ulterior de către ofertant, fiind considerate abateri tehnice minore.

Solicitarea de lămuriri, reprezintă un drept și nu o obligație pentru autoritatea contractantă, prin prisma dispozițiilor art.201 din OUG nr.34/2006 actualizată, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz, invocă în susținere, Hotărârea din 10.12.2009, pronunțată de Tribunalul de Prima Instanță de la Luxemburg, cauza ..., împotriva Comisiei Europene.

În concluzie, contestatorul consideră că în mod nelegal, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către ASOCIEREA ...-, încălcând principiile de la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În susținere depune înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 146/08.07.2013, autoritatea contractantă, a solicitat respingerea contestația ca nefondată și

lipsită de temei legal, menținerea ca valabil și legal a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestuia.

... în calitate de autoritate contractantă a demarat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP, a invitației de participare nr. ... deschiderea ofertelor în data de 18.02.2013 ora 11:00, la sediul autorității contractante, în urma analizării detaliate și evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ASOCIEREA ...S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. /25.06.2013, a depus contestației

Cu privire la motivele de respingere a ofertei depusă de către, autoritatea contractantă aduce în susținere următoarele argumente:

1- motivul pentru care cerința nu a fost consideră ca fiind îndeplinită, îl reprezintă tocmai *forma* acestui document, privind susținerea acordată de către terț, având în vedere următoarele aspecte:

- fraza prevăzută de legislația în vigoare și precizată clar în solicitarea de clarificări (*persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.*) nu se regăsește în documentele emise de terț: nici în angajamentul de susținere prezentat inițial, și nici în adresa prin care s-a formulat răspunsul de clarificări; în adresa de răspuns la clarificări, în cadrul căreia terțul precizează: "*Prin angajamentul asumat de către noi, garantăm inclusiv faptul că în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul desfășurării contractului ne obligăm să asigurăm îndeplinirea completă a obligațiilor contractuale asumate de către aceștia*", răspuns, ce nu este, în opinia sa, un act în formă autentică și nu reprezintă un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare.

Totodată, menționează contractul ce face obiectul procedurii are o componentă de proiectare și una de execuție lucrări terțul a susținut ofertantul numai cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată pentru partea de execuție, fiind imposibil de valorificat „declarația” terțului: „*S.C. ... S.R.L. și-a luat angajamentul să asigure îndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de către ofertant, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul desfășurării contractului*”, câtă vreme nu este menționată concret și precis obligația asumată.

Prin angajamentul prezentat inițial, terțul se obligă să pună la dispoziția ofertantului resursele tehnice și/sau profesionale cu care îl susține, respectiv contractele privind *experiența similară execuție lucrări*, să răspundă pentru neexecutarea, executarea parțială sau cu întârziere a obligațiilor asumate prin angajament - respectiv cele de a pune la dispoziție resursele arătate, și se dă dreptul autorității contractante „de a *solicita îndeplinirea de către noi a anumitor obligații care decurg din susținerea tehnică și profesională acordată*”, prin urmare, consideră autoritatea contractantă că nici angajamentul în formă autentică și nici adresa din partea terțului nu reprezintă un *instrument juridic* care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea contractului de către persoana susținătoare, în susținere invocă art. 11¹ din HG nr. 925/2006.

2. autoritatea contractantă menționează că răspunsul ofertantului face trimitere la documentele prezentate în cadrul ofertei (pag. 180) a fost prezentată diploma specialistului propus: Facultatea de hidrotehnică, *profilul construcții*, specializarea: *ingineria mediului*, fără a oferi nicio altă explicație.

Totodată, menționează că cerința minimă de calificare cu privire la personalul minim de specialitate folosit la realizarea contractului a fost clar exprimată și valabilă pentru toți ofertanții.

3. legat de expertul ..., prin răspunsul înaintat de către ofertant, se face trimitere la documentele prezentate în cadrul ofertei, (pag. 181 - 184): au fost prezentate 3 diplome și atestate pentru expertul propus, dar nici una nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime solicitate: atestat privind funcția de „*Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă*, conform dispozițiilor HG nr. 300/2006, răspunsul fiind considerat neconcludent.

În ceea ce privește certificatul de abilitare pentru servicii— de prevenire și protecție nr. 0000827/29.11.2010, emis de *Comisia de abilitare de prevenire și protecție și avizare a documentațiilor cu caracter tehnic de informare și instruire în domeniul sănătății și securității în muncă*, prin care se atestă că *specialistul propus îndeplinește cerințele prevăzute de art. 37 și 38 din Normele de aplicare a Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006*, autoritatea contractantă menționează că cerința minimă de calificare cu privire la personalul minim de specialitate folosit la realizarea contractului este: „*Coordonator în materie de sănătate și securitate în munca - atestat conform HG 300/2006*”, susținând că atestările/certificările emise în conformitate cu

Legea 319/2006 nu sunt echivalente și nu conferă aceleași drepturi cu atestarea conform HG 300/2006.

Documentele și explicațiile prezentate de contestator nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime, astfel cum a fost aceasta solicitată.

4. autoritatea contractantă menționează că personalul muncitor pus la dispoziție de către ofertantul contestator a fost următorul:

- fierar/betonist: Dobre Ștefan: diploma, CM cu ...;
- construcții structuri: Codrea Petru: diploma; angajament de participare, CM cu ;
- Contract de colaborare nr. 19/12.02.2013, încheiat între și ... SRL: colaboratorul pune la dispoziție personal de specialitate: fierar betonist Covaci Florian;
- Contract de colaborare nr. 20/12.02.2013, încheiat între si ... SRL: colaboratorul pune la dispoziție personal de specialitate: asfaltator;
- Contract de colaborare nr. 21/12.02.2013, încheiat între si SC SRL: colaboratorul pune la dispoziție personal de specialitate: asfaltator;
- Contract de colaborare nr. 18/12.02.2013, încheiat între și S.C. ... S.R.L.; colaboratorul pune la dispoziție personal de specialitate : fierar betonist - Edu Ionul Vali;
- Contract de colaborare nr. 29/15.02.2013, încheiat între și SC SRL; colaboratorul pune la dispoziție personal de specialitate: betonist - Sidea Gheorghe Dorel;
- Contract de colaborare nr. 28/15/02.2013, încheiat între si SC ... SRL; colaboratorul pune la dispoziție personal de specialitate: betonist - Hora Ioan;
- *Contract de prestări servicii nr. 31/15.02.2013, încheiat între ... și S.C. ... S.A.: prestarea de servicii cu personal calificat: 2 asfaltatori și 4 constructori drumuri și poduri.*

Numărul solicitat de *betoniști și fierari-betoniști* a fost de 6 (3 + 3); numărul total de muncitori cu aceste calificări prezentat de ofertant a fost de 5 (2 + 3), calificări solicitate: Calificări prezentate de către contestator: *3 betoniști,- 2 betoniști; 3 fierar-betoniști, 3 fierar-betoniști, 2 lucrători pentru drumuri, 4 lucrători pentru drumuri, 2 asfaltatori;- 3 asfaltatori,1 constructor structuri.*

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări cu privire la numărul total de personal muncitor, precizând că nu se regăsește un betonist, neavând nicio lămurire cu poziția pe care urmează să o îndeplinește dl. Codrea Petru, respectiv

muncitor calificat, ofertantul având obligația de a prezenta un răspuns concludent și de a arată că dispune de personal de personal muncitor calificat conform cerinței minime.

5. Autoritatea contractantă menționează că în cadrul *Programului calității propus pentru execuția lucrărilor*, ce cuprinde: *Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări*, nu au fost prezentate proceduri pentru următoarele tipuri de lucrări: așternere mixturi asfaltice; montare prefabricate beton; podețe; săpături etc., iar în urma solicitărilor de clarificări, s-au prezentat *informații* denumite „proceduri tehnice de execuție” pentru așternere mixturi asfaltice și execuția pereului, menționându-se că pentru execuție podețe și săpături au fost prezentate procedurile tehnice în oferta inițială. Informațiile prezentate nu au forma și conținutul specific al unor proceduri tehnice de execuție, neavând toate informațiile specifice, iar în cadrul ofertei inițiale nu se regăsesc proceduri tehnice pentru execuție podețe și săpături.

Răspunsul prezentat nu oferit o explicație completă și concludentă la solicitarea formulată, nefiind demonstrată îndeplinirea cerinței minime din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a depus o ofertă financiară în care *sunt cuprinse toate categoriile de lucrări*, cu cantitățile aferente, așa cum au fost acestea prevăzute în Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.)

Cerința în cauză s-a referit la prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a *listei* Procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor prevăzute în oferta financiară.

Oferta financiară cuprinde, conform D.A.L.I., următoarele obiecte: canal extravilan; structură podețe; podețe (3 buc., cu refacere timpane); suprastructură podețe asfaltate (8 buc.): din tuburi premo, structura rutieră fiind: strat de balast, strat de piatră spartă, mixtură asfaltică de rezistență și mixtură asfaltică strat de uzură; suprastructură podețe din balast (7 buc.): din tuburi premo, structura rutieră fiind: strat de balast; podețe (12 buc., refacere); podețe (8 buc., refacere timpane); canal intravilan.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei tehnice în programul calității contestatorul a prezentat o listă a procedurilor tehnice de execuție pe care le deține societatea ... pentru domeniile: *Construcții civile și industriale, Instalații la construcții și Producție materiale pentru construcții* și a prezentat, în copie, 5 dintre acestea: *Terasamente, Lucrări de fundații, Lucruri de*

cofrare, eșafode-schele, Lucrări de beton, beton armat și precomprimat, Preparare și utilizare mortare, procedurii ce se referă la domeniul *construcții de clădiri* și nu conțin fazele de execuție privind lucrările ce fac obiectul ofertei.

Menționează că a solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe, ofertantul contestator prezentând „ceea ce se dorește a fi” 2 proceduri tehnice de execuție, pentru : *Metode de așternere mixturi asfaltice, pregătirea suprafeței și Execuția pereului*, specificând că pentru *podețe și săpături* procedurile tehnice se regăsesc în oferta tehnică.

Prima *procedură* prezentată: *Metode de așternere mixturi asfaltice, pregătirea suprafeței*, descrie modul de așternere a geogrilelor și a materialului geotextil, și nu are nicio legătură cu tehnologia de așternere a mixturilor asfaltice.

Pe de altă parte, menționează autoritatea contractantă că solicitarea de clarificări nu a fost limitativă și nu s-a referit doar la anumite categorii de lucrări: „*nu au fost prezentate proceduri pentru următoarele tipuri de lucrări: așternere mixturi asfaltice; montare prefabricate beton; podețe; săpături etc.*”. Nu au fost prezentate proceduri nici pentru următoarele lucrări (oferate): *montare prefabricate (tuburi), straturi de fundație din balast, straturi de fundație din piatră spartă*.

Totodată, consideră că membrii comisiei de evaluare au dreptul de a stabili care sunt *clarificările și completările formale sau de confirmare*, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, și a solicitat clarificări, acceptând completări ale documentelor prezentate inițial; faptul că nici răspunsul și nici documentele prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări nu au demonstrat îndeplinirea cerinței minime, nu obligă comisia de evaluare la continuarea dialogului cu ofertantul până când acesta reușește să își construiască o ofertă „conformă”.

6. legat de planul de organizare a execuției lucrărilor cuprinde plan de măsuri privind semnalizarea, protecția, marcarea lucrărilor - inclusiv măsurile organizatorice și tehnice privind asigurarea traficului auto și pietonal în zona instituțiilor publice/private, zonelor rezidențiale etc.; Lucrări provizorii/pregătitoare/cu caracter temporar ce se executa pe perioada derulării contractului - amplasament, descrierea lucrărilor provizorii/ pregătitoare si necesare in vederea asigurării tehnologiei de execuție, atât pe terenul aferent investiției, cât și pe spațiile ocupate temporar în afara acestuia, iar în urma solicitărilor de clarificări se precizează că informațiile se regăsesc în oferta inițială, în cap. *"Impactul asupra traficului rutier,*

specificându-se că planul de execuție a lucrărilor va fi detaliat după elaborarea proiectului tehnic.

Informațiile la care face referire ofertantul se regăsesc în cadrul ofertei tehnice depuse de către proiectant - asociatul și nu se referă la etapa de *execuție a lucrărilor*, fiind sumare, neconținând capitolele solicitate.

Totodată, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică prezentată de către ofertantul contestator cuprinde propunere tehnică pentru realizarea achiziției de „elaborare proiect tehnic pentru obiectivul Amenajarea rețelei de canale pentru prevenirea și protecția împotriva *inundațiilor în ... județul ... - Cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnica pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, întocmită de asociatul(pag. 1 – 86) și Propunere tehnică pentru execuția lucrărilor, întocmită de asociatul, (pag. 87 – 477).

Prin urmare, chiar dacă resursele asociaților se iau în considerare prin cumul, iar aceștia au dreptul să elaboreze în comun oferta, în acest caz, partea ofertei tehnice prezentată de către asociatul la care se face referire, are în vedere în mod exclusiv *etapa de proiectare*, iar cerința minimă și solicitarea de clarificări au avut în vedere *etapa de execuție a lucrărilor*.

În plus, autoritatea contractantă susține că „Capitolul *Impactul obiectivului asupra traficului rutier* prezentat de către proiectant (pag. 59-60) nu este sinonim cu *Planului de organizare a execuției lucrărilor* pe care ar trebui să îl prezinte executantul.

Precizează autoritatea contractantă, că solicitarea de clarificări a fost formulată în prima parte a adresei transmise în acest sens, fapt demonstrat prin *răspunsul formulat* de către ofertant la acest punct al clarificărilor; iar pe de altă parte, dacă ofertantul avea neclarități cu privire la solicitarea formulată, apreciază că avea dreptul de a solicita, lămuriri înainte de a formula răspunsul: „3. *Planul de organizare a execuției lucrărilor a fost depus în propunerea tehnică: Impactul asupra traficului rutier. O dată cu întocmirea proiectului tehnic se va prezenta în detaliu Planul de organizare a execuției lucrărilor în funcție de soluțiile constructive adoptate de comun acord cu beneficiarul.*”

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul formulat de către ofertant, acesta „nu face decât să confirme faptul că nu a prezentat *Planul de organizare a execuției lucrărilor* detaliat, cu toate capitolele indicate, menționând că îl va elabora într-o etapă viitoare”.

7. legat de planul de protecție a mediului, autoritatea contractantă menționează că au fost prezentate numai informații

privind: Impactul lucrărilor executate; Protecția atmosferei, gestionarea zgomotului ambiental; Protecția solului, subsolului și a ecosistemelor terestre; Managementul deșeurilor; (în Planul SSM), iar în urma solicitărilor de clarificări, se precizează că "*Planul de protecție a mediului*" a fost depus atât de către, cât și de către ... Cu privire la aceste aspect, autoritatea contractantă menționează că fiecare dintre cei doi asociați au depus un plan de protecție a mediului, dar niciunul dintre cele 2 seturi de documente nu cuprind capitolele indicate în solicitarea de clarificări, nefiind îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini.

8. În ceea ce privește graficul fizic și valoric de execuție a lucrării, autoritatea contractantă menționează că în urma solicitărilor de clarificări se face trimitere la graficele prezentate în propunerea tehnică grafic fizic și valoric grafice de costuri lunare (pe devize) histograme pe resurse.

În cadrul ofertei depuse inițial este prezentată, fără a fi detaliată, execuția lucrărilor în costuri lunare, pe cele 4 obiective, fără detalierea timpului necesar pentru execuția fiecărei faze, conform solicitării.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat următoarele documente:

- *grafic fizic și valoric*, structurat pe 11 obiecte (fiecare obiect corespunzător unui deviz), în care sunt prezentate durata de execuție (în zile) - valoarea pentru fiecare obiect, cu o reprezentare grafică (schematică) a duratei *pe luni*, nefiind posibilă verificarea propunerii grafice cu termenele ofertate;

- acest *grafic* este prezentat de 5 ori - în formă aproape identică - la pag. 406, 407, 408, 419, 420;

- un grafic similar, cu aceleași elemente, dar mai redus, structurat doar pe cele 4 obiective ale execuției; - acest *grafic* este prezentat de 3 ori - în formă aproape identică - la pag. 409, 411, 421;

- un *grafic valoric*, structurat pe 11 obiecte, în care sunt evidențiate valorile totale și defalcate pe luni calendaristice aferente celor 11 devize (pag. 410).

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, ofertantul a prezentat doar un grafic pe obiective și unul pe obiecte, care nu conține descrierea detaliată a fazelor de execuție pe fiecare obiectiv, respectiv obiect, situație ce nu a fost clarificată nici în urma solicitărilor de clarificări exprimate în acest sens, acesta insistând asupra documentelor depuse inițial.

8. referitor la graficul gantt, autoritatea contractantă arată că în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul a precizat că a fost depus graficul gantt în oferta financiară.

Autoritatea contractantă susține că graficul prezentat este scris cu caractere mult prea mici pentru a putea fi citit, cuprinzând și o schemă ce nu poate fi citită/înțeleasă.

În plus, autoritatea contractantă precizează că ofertantul are obligația de a prezenta documentele astfel încât acestea să poată fi „citite” și analizate de către comisia de evaluare, aceasta solicitând clarificări cu privire la prezentarea Graficului Gantt, fapt ce demonstrează că a avut „neclarități” referitoare la acest document.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a înaintat dosarul achiziție publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajarea rețelei de canale pentru prevenirea și protecția împotriva inundațiilor în ... județul (PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP invitația de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de ... lei, fără T.V.A., iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În data de2013, la sediul autorității contractante ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a avut loc ședința de deschidere a ofertelor la procedura fiind depuse un număr de 6 oferte.

Din mențiunile raportului procedurii nr. 131/20.06.2013, oferta depusă de către ASOCIERII fost declarată necâștigătoare.

Prin adresa nr. 139/25.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de asocierea al cărei lider este contestatorul.

Consiliul reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 139/25.06.2013, autoritatea contractantă a precizat

că „Oferta depusă de dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare. (...)

Din punct de vedere a cerințelor de calificare, comisia declară oferta inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare și neconformă în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 întrucât răspunsurile prezentate de ofertant la solicitarea de clarificări nu sunt concludente.

Referitor la oferta tehnică, comisia declară oferta neconformă în baza art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 întrucât răspunsurile prezentate de ofertant nu sunt concludente și modifică și completează oferta tehnică. (...)

Analizând, în mod aleatoriu, motivele de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din ... așa cum acestea au fost prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 139/25.06.2013, Consiliul reține că în ceea ce privește al doilea motiv de respingere, legat de modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la șeful de șantier, autoritatea contractantă a precizat că „la explicarea modului în care este îndeplinită cerința minimă solicitată: «Șef de șantier (specializarea: construcții hidrotehnice/îmbunătățiri funciare)» de către expertul propus, dl. ..., răspunsul ofertantului face trimitere la documentele prezentate în cadrul ofertei; la pagina 180 a fost prezentată diploma specialistului propus; Facultatea de hidrotehnică, profilul construcții, specializarea: ingineria mediului. Nu este oferită nicio altă explicație.

Răspunsul prezentat nu este concludent. Nu este demonstrată îndeplinirea cerinței minime de calificare, așa cum a fost aceasta solicitată”.

Raportat la motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în documentația de atribuire însoțită de operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică, respectiv la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date achiziției, este prevăzut:

„(...) Personal cheie:

(...)

- Șef de șantier (specializarea: construcții hidrotehnice/îmbunătățiri funciare);

(...)”.

De asemenea, în urma analizării documentelor de calificare prezentate de asocierea formată din ... Consiliul reține că în

cadrul formularului cuprinzând persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor, prezentat la pag. 110 – 111, pentru funcția de șef de șantier este nominalizat ing. Flueraș Leontin, absolvent al Facultății de Construcții Hidrotehnice – Institutul Politehnic Timișoara, iar din diploma de licență prezentată la pag. 180 rezultă că această persoană a absolvit facultatea de Hidrotehnică și a obținut titlul de inginer în profilul construcții, specializarea ingineria mediului.

Consiliul constată că în urma ședinței de evaluare din data de 04.03.2013, în temeiul prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. 68/05.03.2013, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări asocierii formate din respectiv explicarea modului în care este îndeplinită cerința minimă solicitată: „Șef de șantier (specializarea: construcții hidrotehnice/îmbunătățiri funciare)”, de către expertul propus, dl. Flueraș Leontin.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 49/12.03.2013, în care a precizat că „s-au depus în ofertă următoarele documente: diploma, cv-ul, contract de muncă, extras Revisal și declarație de disponibilitate, conform cerințelor prezentate în fișa de date”.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul contestator nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare, întrucât nu a demonstrat că dl. Flueraș Leontin, nominalizat pentru funcția de șef de șantier, este specializat în construcții hidrotehnice/îmbunătățiri funciare așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului potrivit căreia „șeful de șantier este în măsură să îndeplinească sarcinile pentru care a fost desemnat (...)”, întrucât cerința de calificare se referă la specializarea persoanei nominalizate pentru această funcție, ce trebuie probată cu documente relevante și nu la abilitățile acesteia, dobândite ca urmare a derulării activității prezentate în curriculum vitae, motiv pentru care respinge critica formulată de asocieria formată din motivul de respingere a ofertei acestuia fiind întemeiat.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere, referitor la neîndeplinirea cerinței privitoare la funcția de coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă, Consiliul reține că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că „la explicarea modului în care este îndeplinită cerința minimă solicitată: «Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă – atestat conform H.G. nr. 300/2006» de către expertul propus, dl. ȘERBAN IONEL, răspunsul ofertantului face trimitere la documentele prezentate în

cadrul ofertei; la pag. 181 – 184 au fost prezentate 3 diplome și atestate pentru expertul propus, dar niciuna nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime solicitate: atestat privind funcția de «Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă – atestat conform dispozițiilor H.G. nr. 300/2006».

Răspunsul prezentat nu este concludent. Nu este demonstrată îndeplinirea cerinței minime de calificare, așa cum a fost aceasta solicitată”.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este prevăzut:

„(...) Personal cheie:

(...)

-Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă, conf. H.G. 300/2006;

(...)”.

Raportat la prevederea din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că asocierea formată din a prezentat formularul cuprinzând persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor, în care, pentru funcția de „Responsabil cu protecția și securitatea muncii” a fost nominalizat dl. Ing. Șerban Ionel, absolvent al Institutului Politehnic Galați, iar în cadrul documentelor de calificare, la pag. 181 – 184, au fost prezentate următoarele documente:

- Certificatul nr. 249/17.04.2008, de absolvire a cursurilor postuniversitare de perfecționare cu durata de 8 săptămâni (240 ore) în specializarea „Evaluator al riscurilor de accidentare și îmbolnăvire profesională în sistemul de muncă”, pentru dl. ...;

- Certificatul seria F nr. 0360045, de absolvire a programului de perfecționare cu durata de 40 ore, pentru ocupația de cadru tehnic cu atribuții în domeniul apărării împotriva incendiilor, organizat de S.C. ... S.R.L. din Oradea, eliberat pe numele d-lui ..., în conformitate cu prevederile O.G. nr. 129/2000;

- Certificatul nr. 827/29.11.2010, de abilitare pentru servicii de prevenire și protecție, pentru dl., prin care se atestă că personalul care desfășoară activități de prevenire și protecție în cadrul serviciului extern îndeplinește cerințele prevăzute la art. 37-38 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006.

Consiliul reține că în urma analizei documentelor prezentate de contestator, prin adresa nr. 68/05.03.2013, comisia de evaluare a solicitat acestuia să explice modul în care este

îndeplinită cerința minimă solicitată: „Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă – atestat conform H.G. nr. 300/2006” de către expertul propus dl., iar prin răspunsul nr. 49/12.03.2013 asocieria formată din a răspuns că „s-au depus în ofertă următoarele documente: diplome, cv-ul, contract de muncă, extras Revisal și declarație de disponibilitate, conform cerințelor prezentate în fișa de date”, răspuns considerat neconcludent de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 4 lit. i) și j) din H.G. nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, potrivit cărora „coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării - orice persoană fizică sau juridică competentă, desemnată de către beneficiar și/sau de către managerul de proiect pe durata elaborării proiectului, având atribuțiile prevăzute la art. 54” respectiv „coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării - orice persoană fizică sau juridică desemnată de către beneficiarul lucrării și/sau de către managerul de proiect pe durata realizării lucrării, având atribuțiile prevăzute la art. 58”, precum și cele ale art. 54 și 58 din același act normativ, în care sunt detaliate atribuțiile acestora.

Analizând documentele prezentate de contestator în vederea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la funcția de „Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă conform HG 300/2006”, raportat la prevederile H.G. nr. 300/2006 și a documentației de atribuire, Consiliul constată că din explicațiile date de contestator prin răspunsul nr. 49/12.03.2013 nu rezultă că persoana nominalizată îndeplinește cerința minimă solicitată, răspunsul fiind astfel, în mod întemeiat, considerat a fi neconcludent de către comisia de evaluare și pe cale de consecință, oferta a fost respinsă ca neconformă.

Prin urmare, Consiliul respinge critica cu privire la acest motiv de respingere, formulată de contestator.

Având în vedere că două dintre motivele de respingere analizate sunt întemeiate, Consiliul nu va proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive de respingere întrucât caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de asocieria formată din nu poate fi înlăturat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări

publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitate de lider al ASOCIERII ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică. În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,