



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și convențional prin ... cu sediul în ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2621/01.08.2013, emis de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații drumuri în ... județul ... cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei subscrisei pe locul 2 (doi), emisă de către autoritatea contractantă, ce ne-a fost comunicată prin adresa nr. 2.621/01.08.2013;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... de la etapa evaluării admisibilității acesteia”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și anulează rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 2.618 din 31.07.2013 și în adresa nr. 2.621/01.08.2013.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, conform motivării ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2621/01.08.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând că, în mod nelegal și netemeinic, aceasta a declarat necâștigătoare oferta sa, evaluând în mod greșit oferta declarată câștigătoare.

Contestatoarea arată că, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și din comunicarea privind rezultatul procedurii, ... (a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare), a ofertat un preț de 1.769.297,54 lei, ceea ce reprezintă aproximativ 58% din valoarea estimată a viitorului acord-cadru, valoare ce se situează sub pragul de 70%, oferta fiind astfel cu un preț neobișnuit de scăzut.

Raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica dacă ofertantul declarat câștigător poate justifica prețul ofertat și dacă poate să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale. În acest context, autoarea contestației solicită Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală de solicitare de justificări și dacă informațiile și documentele furnizate de către ofertant sunt de natură a dovedi capacitatea acestuia de a îndeplini contractul la prețul ofertat.

În situația în care se va constata că autoritatea contractantă a nesocotit obligația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că se impune obligarea acesteia să dispună reevaluarea ofertei, prin solicitarea de justificări de preț.

De asemenea, din informațiile pe care contestatoarea precizează că le deține, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției, privind experiența similară și personalul calificat, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În încheierea contestației, autoarea acesteia precizează că își rezervă dreptul ca, după studierea dosarului achiziției, să își precizeze cererea formulată.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2690/07.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27317/14.08.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, împreună cu copia dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei și a operatorului economic declarat câștigător fiind transmise cu adresa nr. 2741/14.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 27807/20.08.2013.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că cererea contestatoarei nu conține elementele obligatorii prevăzute de art. 270 lit. e) din OUG nr. 34/2006, respectiv „motivarea în fapt și în drept a cererii”.

În opinia sa, contestatoarea (prin contestația depusă) prezintă situația de fapt privind derularea procedurii ca fiind un șir de presupuse încălcări a legislației achizițiilor publice de către autoritatea contractantă, fără a avea (sau a face referire la) vreun indiciu concret care să-i susțină afirmațiile.

Totodată, aceasta nu arată care sunt textele legale pe care le-a încălcat autoritatea contractantă, prin actul atacat.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ceară contestatoarei să-și completeze contestația, conform dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, toate cele trei oferte depuse (inclusiv cea depusă de contestatoare) au avut valori care se încadrează în situația prevăzută de art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, prezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

În ceea ce privește oferta depusă de ... (declarată câștigătoare), autoritatea contractantă arată că aceasta reprezintă 58,97% din valoarea estimată, în timp ce cea depusă de contestatoare (clasată pe locul al II-lea) reprezintă 59,23% din valoarea estimată. Diferența dintre valorile celor două oferte (relativ foarte apropiate) reprezintă 0,25% din valoarea estimată a lucrărilor.

În această situație, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că a solicitat tuturor ofertanților (inclusiv contestatoarei) detalii și precizări cu privire la ofertele depuse și a analizat în cele trei ședințe de evaluare răspunsurile primite. În urma analizei ofertelor depuse și a răspunsurilor primite de la ofertanți (la cele două serii de solicitări de clarificări), comisia de evaluare a declarat toate

ofertele depuse ca fiind acceptabile și conforme, prin urmare admisibile.

Aplicând ofertelor admisibile criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă arată că oferta câștigătoare a fost cea depusă de ..., oferta contestatoarei clasându-se pe locul al II-lea.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor din fișa de date a achiziției privind experiența similară și personal calificat sunt nesustținute, solicitând Consiliului să pună în vedere contestatoarei să depună la dosarul cauzei dovezile care să susțină afirmațiile sale, inclusiv în ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia actelor autorității contractante.

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă face trimitere la o altă contestație aparținând ... depusă într-o procedură organizată de o altă autoritate contractantă, contestație ce a fost respinsă de Consiliu ca rămasă fără obiect și despre care autoritatea contractantă afirmă că are același conținut cu cea înaintată în prezenta cauză.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 602/26.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28386/26.08.2013, ... a transmis Consiliului documentul intitulat *Precizări*, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Raportându-se la prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător, precum și la dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților justificarea prețurilor la principalele materiale necesare execuției lucrărilor (nisip, balast, piatră spartă, mixtură asfaltică, borduri de beton), fără a solicita justificări pentru tarifele unitare ale utilajelor și a transporturilor, solicitare de clarificări care nu respectă cerințele specificate de legiuitor la art. 78 din HG nr. 925/2006, sens în care nici răspunsul transmis de acest ofertant nu aduce argumente pertinente în dovedirea modului de fundamentare a prețului.

Analizând oferta financiară depusă de ..., contestatoarea arată că a constatat că, la formarea prețului ofertat, aceasta a utilizat, pentru anumite materiale și pentru utilaje, prețuri unitare ce nu pot fi justificate:

MATERIALE:

- 2804333 - tub beton simplu circular fără talpă cep și buză 300x1000 S816 = 10 lei/buc;

Acest produs, în conformitate cu indicatoarele de norme de deviz privind materialele prefabricate din beton, are o greutate de 0,084 tone, echivalent a 0,035 mc beton;

- 2804424 - tub beton simplu circular cep și buză 600x1000 S816 = 19,00 lei/buc; Acest produs, în conformitate cu indicatoarele de norme de deviz privind materialele prefabricate din beton, are o greutate de 0,263 tone, echivalent a 0,109 mc beton;

- 2804175 - tub beton simplu fără talpă mufă îmbinare 800x1000 S816 = 22,00 lei/buc;

Acest produs, în conformitate cu indicatoarele de norme de deviz privind materialele prefabricate din beton, are o greutate de 0,685 tone, echivalent a 0,285 mc de beton;

- B150 beton de ciment STAS 3622 = 150,00 lei/buc;

- Ciment = 0,50 lei/kg;

Astfel, analizând aceste prețuri, contestatoarea menționează următoarele: Tubul din beton, cod material 2804175 - tub beton simplu fără talpă mufă îmbinare 800x1000 S816, având o greutate de 0,685 tone, echivalent a 0,285 mc de beton, a fost subevaluat, numai materialul din care este construit având o valoare de aproximativ: $0,285 \text{ mc} \times 150 \text{ lei/mc} = 42,75 \text{ lei}$.

La acest preț (de procurare) ar trebui să se adauge și costurile de manipulare, cofrare-decofrare, ceea ce dovedește că prețul ofertat de ..., de 22 lei/buc, este nerealist.

UTILAJE:

- 4054 - autovehicul special pentru întreținere și reparare drum 8,5 T = 30,00 lei/oră;

- 5603 - autocisternă cu disp stropire 5-8T = 23,00 lei/oră;

- 3547 - autogreder de și peste 175CP - 30,00 lei/oră;

- 4051 - autovehicul special = 3,00 lei/oră;

- 5705 - autocamion echipat cu lamă pentru zăpadă = 10,00 lei/oră;

- 7405 - încărcător frontal pneuri până la 1,5-2,5 = 30,00 lei/oră;

- 1233 - ora pentru automacara cu braț zăbrele 5-5,8 TF = 10,00 lei/oră;

- 6751 - automacara 5 TF = 0,00 (deviz 12+13);

- 2509 - motocompresor = 0,00 lei (deviz 16);

- 2801 - ciocan pneumatic = 0,00 lei (deviz 16); făceau referire la spargere.

Toate aceste utilaje, în tariful orar, au cuprins și costul cu forța de muncă, iar conform extraselor de forță de muncă, ... a utilizat un tarif mediu de 6,00 lei/oră.

Analizând aceste tarife, contestatoarea precizează următoarele: Costuri cu forța de muncă:

- manoperă directă = 6,00 lei/oră;

- CAS = $0,208 \times 6,00 \text{ lei/oră} = 1,25 \text{ lei/oră}$;
- șomaj = $0,005 \times 6,00 \text{ lei/oră} = 0,03 \text{ lei/oră}$;
- fond de risc = $0,0025 \times 6,00 \text{ lei/oră} = 0,01 \text{ lei/oră}$;
- sănătate = $0,052 \times 6,00 \text{ lei/oră} = 0,31 \text{ lei/oră}$;
- fond garantare salarii = $0,0025 \times 6,00 \text{ lei/oră} = 0,01 \text{ lei/oră}$;
- fond pentru concedii medicale = $0,0085 \times 6,00 \text{ lei/oră} = 0,05 \text{ lei/oră}$.

Cost total = 7,66 lei/oră.

Procentele pentru cotele aplicabile sunt conform cu legislația în vigoare și au fost utilizate de ofertant în recapitulațiile devizelor.

Utilajul ce are codul 4054 - autovehicul special pentru întreținere și reparare drum 8,5 T = 30,00 lei/oră;

Costuri manoperă = 7,66 lei/oră;

Costuri operare = 22,34 lei/oră. În aceste costuri intră consumurile de combustibili, uleiuri, reparații și întreținere.

Preț motorină, exclus TVA, la data ofertării, este de 4,65 lei/litru.

Consumul rezultat pentru o oră de funcționare este de:

$22,34 \text{ lei/oră} : 4,65 \text{ lei/litru} = 4,80 \text{ litri/oră}$.

Utilajul *autovehicul special pentru întreținere și reparare drumuri de 8,5 tone* poate parcurge 50 km într-o oră, fapt ce conduce la un consum de 9,60 litri/100 km.

Având în vedere că utilajul este, de fapt, un camion de 8,5 tone, acest consum este nerealist, implicit și tariful orar ofertat, de 30 lei/oră nu este justificat.

Utilajul ce are codul 4051, *autovehicul special utilizat la activitatea de revizie drumuri și informare la întreținerea drumurilor pe timp de iarnă* a fost ofertat cu tariful de 3,00 lei/oră, cost total nerealist.

Utilajul ce are codul 5705, autocamion echipat cu lamă pentru zăpadă utilizat la întreținerea drumurilor pe timp de iarnă a fost ofertat cu tariful de 10,00 lei/oră.

Costuri manoperă = 7,66 lei/oră.

Costuri operare = 2,34 lei/oră, aproximativ pentru o jumătate de litru de motorină.

Prețul nu poate fi justificat fiind nerealist.

Utilajul ce are codul 3547 - *autogreder de și peste 175CP*, utilizat atât la întreținerea drumurilor pe timp de vară (pietruire) cât și pe timp de iarnă a fost ofertat cu tariful 30,00 le/oră.

Costuri manoperă = 7,66 lei/oră.

Costuri operare = 22,34 lei/oră. În aceste costuri intră consumurile de combustibili, uleiuri, reparații și întreținere.

Consumul rezultat pentru o oră de funcționare este de:

$22,34 \text{ lei/oră} : 4,65 \text{ lei/litru} = 4,80 \text{ litri/oră}$.

Nu există autogreder care să aibă un consum de 4,80 litri/oră. De regulă, un autogreder nou are normat un consum de 8,5 litri/oră, în condiții normale de lucru.

Acest consum este nerealist, implicit și tariful orar ofertat, de 30 lei/oră, nu este justificat.

Utilajul ce are codul 7405 - încărcător frontal pneuri până la 1,5-2,5 mc, utilizat atât la întreținerea drumurilor pe timp de vară (cât și pe timp de iarnă) a fost ofertat cu tariful 30,00 le/oră.

Costuri manoperă = 7,66 lei/oră.

Costuri operare = 22,34 lei/oră. În aceste costuri intră consumurile de combustibili, uleiuri, reparații și întreținere.

Consumul rezultat pentru o oră de funcționare este de:

22,34 lei/oră : 4,65 lei/litru = 4,80 litri/oră.

Nu există încărcător frontal pe pneuri care să aibă un consum de 4,80 litri/oră.

Acest consum este nerealist, implicit și tariful orar ofertat, de 30 lei/oră nu este justificat.

Utilajul ce are codul 1233 - oră pentru automacara cu braț zăbrele 5-5,8 TF, utilizată la montajul elementelor prefabricate din beton, a fost ofertat cu tariful de 10,00 lei/oră.

Costuri manoperă = 7,66 lei/oră.

Costuri operare = 2,34 lei/oră, aproximativ pentru o jumătate de litru de motorină.

Prețul nu poate fi justificat, fiind nerealist.

În opinia contestatoarei, în verificarea modului de fundamentare a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător trebuie avute în vedere și cerințele inserate în fișa de date a achiziției la Cap. IV. 4 *Modul de prezentare a ofertei* punctul IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, în cuprinsul cărora autoritatea contractanta a stabilit în mod explicit modalitatea în care operatorii economici trebuie să își elaboreze propunerile financiare.

În condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit aceste cerințe tocmai din perspectiva unei corecte evaluări a prețului pe care ofertanții înțeleg să îl propună, dar și pentru a fi posibil, în etapa de verificare a propunerii financiare, demonstrarea caracterului sustenabil al ofertei, contestatoarea consideră că aceasta a efectuat o verificare superficială, care a condus la declararea ca admisibilă a unei oferte care nu respectă documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, ..., în vederea stabilirii prețului ofertat, a utilizat la unele materiale și utilaje prețuri nerealiste, nejustificate tehnic și economic, subevaluând unele categorii de lucrări ce nu pot fi cuantificate în cantități măsurabile de beneficiar (întreținerea pe timp de iarnă, aceasta decontându-se pe baza confirmărilor orare de utilaje) sau unele categorii de lucrări ce, probabil, nu vor fi executate.

Nu în ultimul rând, contestatoarea face următoarele precizări:

TRA01A - transport agregate, (balast, p. spartă, nisip) apar neconcordanțe pentru distanța reală: 1km sau 20 km;

TRA01A01 - transport moloz, distanța cam mică, ar fi trebuit înlocuit cu cod transport moloz TRA01A....P;

TRA06A - transport beton, apar neconcordanțe pentru distanța reală: 1km sau 10 km;

TRA01A01 - transportul pentru tuburile prefabricate, foarte mic, în cazul în care tuburile sunt monolit, ar fi trebuit cod pentru transport beton TRA06A;

În deviz 13 – poz. 8 - TRA01A01, trebuie cod pentru transport beton TRA06A;

În devizul 8, justificare preț stâlp și indicator.

Un alt argument vizând greșita declarare ca fiind admisibilă a ofertei depusă de ..., vizează modul în care aceasta a justificat îndeplinirea cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției la Cap. III.2) *Condiții de participare* - III.2.1. a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* unde se specifică:

„B. Se vor prezenta certificatele fiscale (privind plata impozitelor și a taxelor la bugetul de stat și bugetul local) din care să reiasă faptul că ofertantul nu are datoriile scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”.

Ori, în dovedirea îndeplinirii cerinței redată anterior, ... a depus un certificat emis de ANAF care atestă situația de plată la 31.05.2013, iar depunerea ofertelor a fost în 09.07.2013, deci trebuia să se raporteze la data de 31.06.2013.

În opinia contestatoarei, nu poate fi recunoscută valabilitatea certificatului depus de ofertantul declarat câștigător, dat fiind faptul că acesta nu atestă situația datoriilor conform cerinței din fișa de date a achiziției, orice altă completare de documente fiind de natură să încalce principiul tratamentului egal consacrat de legiuitor.

Mai mult, ... nu a înțeles să își exercite dreptul consacrat de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și nu a depus o declarație pe propria răspundere conform acestor prevederi, nefiind deci aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAR, astfel încât comisia de evaluare nu poate accepta prezentarea unor documente noi, emise ulterior datei de deschidere a ofertelor.

În consecință, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta acestui operator economic, potrivit dispozițiilor imperative ale art. 37 coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, având obligația de a stabili oferta câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire, numai dintre ofertele admisibile.

La solicitarea Consiliului nr. 16918/... .. autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 2866/29.08.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 28896/29.08.2013, punctul de vedere la precizările contestatoarei, formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Astfel, autoritatea contractantă reiterează faptul că afirmațiile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerințelor referitoare la experiența similară și de personal, nu sunt dovedite.

În ceea ce privește prețul propus de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează faptul că a avut în vedere, inclusiv, situația stocurilor de materiale pentru produse de balastieră și carieră (nisip, balast, pietriș, piatră spartă), precum și a tuburilor din beton, prezentată de acesta la solicitarea comisiei de evaluare. De altfel, ... a făcut dovada că are în stoc mai mult de jumătate din cantitățile maxime de tuburi de beton ce pot fi puse în operă pe perioada acordului-cadru.

Comparativ, contestatoarea a prezentat, pentru acest tip de materiale (tuburi din beton), oferte de preț de la un producător specializat (Prefab SA), având valori semnificativ mai mari decât ale ofertantului declarat câștigător, prețurile oferite fiind prețuri de piață, la prețul zilei. De aici, rezultă - în mod evident - că pentru aceste materiale nu se pot compara prețurile prezentate de cei doi ofertanți în devizele de lucrări.

De altfel, arată autoritatea contractantă, însăși contestatoarea a prezentat, în oferta sa, prețuri deosebit de mici la materialele de balastieră și carieră (nisip, balast, pietriș, piatră spartă) față de ceilalți ofertanți. Întrucât contestatoarea a prezentat justificarea acestor prețuri prin oferte de preț de la un furnizor, comisia de evaluare a considerat că, în conformitate cu documentul emis de acel furnizor, prețurile prezentate sunt reale.

În referire la pretinsa nevalabilitate a certificatului fiscal eliberat de ANAF pentru ..., autoritatea contractantă susține că, în analiza valabilității certificatului ANAF, a avut în vedere prevederile art. 122 (Titlul VIII *Colectarea creanțelor fiscale* - Cap. 1 *Dispoziții generale* art. 112 Certificatul de atestare fiscală) din Codul de procedură fiscală și normele de aplicare, potrivit cărora:

(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent al autorității administrației publice locale, la solicitarea contribuabilului sau a notarului, respectiv a împuternicitului acestuia, conform delegării date de către contribuabil.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite. Pe perioada de

utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.

În plus, sistemul informatic de emiterie a certificatelor fiscale (ce funcționează la nivel național, în cadrul Ministrului Finanțelor Publice) stabilește data de atestare fiscală ca fiind sfârșitul lunii anterioare lunii de referință, în cazul în care acest certificat se emite în primele 5 zile ale unei luni.

Pe baza acestor considerente legale, având în vedere data emiterii certificatului ANAF pentru ... (03.07.2013), comisia de evaluare a apreciat că, la momentul depunerii ofertelor (09.07.2013), acest certificat este valabil.

În concluzie, față de toate considerentele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații drumuri în ... județul ... cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 27.06.2013.

Procedând la deschiderea celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 2399/09.07.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 2618/31.07.2013.

Considerând că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat necâștigătoare oferta sa, evaluând în mod greșit oferta declarată câștigătoare, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, ce a fost precizată după studierea dosarului cauzei, solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând ..., sub motivația neevaluării ei complete.

Văzând solicitările contestatoarei, precum și susținerile autorității contractante, Consiliul constată că doar o parte a criticilor sunt întemeiate, însă suficiente pentru a rezulta că modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, adoptată de autoritatea contractantă, nu asigură certitudinea că aceasta are caracter admisibil. În a statua asupra acestei finalități, Consiliul a avut în

vedere și lipsa precizării unor motive de fapt, inclusiv după studierea dosarului cauzei, în susținerea aprecierii preliminare că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă întrucât nu ar îndeplini cerințele din fișa de date a achiziției privind experiența similară și personalul calificat.

De altfel, motivele explicite de atacare a rezultatului actual al procedurii au fost precizate de contestatoare după luarea la cunoștință a conținutului exact al dosarului achiziției publice și s-au referit, în special, la etapa de evaluare a prețului aparent nejustificat de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare.

Astfel, deși autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare a ofertei, privitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut (prin adresa nr. 2.441 din 12.07.2013), demersul său a avut caracter pur formal.

Consiliul are în vedere că deși adresa de solicitare a clarificărilor face referire la prețul principalelor materiale utilizate în execuția lucrărilor, aceasta are un conținut comun cu cel al adreselor înaintate celorlalți ofertanți (inclusiv, contestatoarei), iar răspunsul de clarificare nu a fost evaluat, așa cum impun dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Tocmai în acest sens, din documentele înaintate inițial lipsind astfel de informații, Consiliul i-a solicitat autorității contractante documentul de evaluare a ofertei câștigătoare, privitor la prețul aparent nejustificat de scăzut, însă procesul-verbal înaintat (încă odată) în acest sens (nr. 2.469/16.07.2013), întocmit ca urmare a ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2, nu relevă nici că documentele de clarificare prezentate de ... au fost verificate, nici că informațiile din acestea susțin realitatea prețului din ofertă. În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (2) teza finală din HG nr. 925/2006, modificată prin HG nr. 834/2009, „Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”.

Ori, tocmai eventuala realitate a informațiilor din respectivele documente (pretinsă de autoritatea contractantă), ar fi trebuit să determine comisia de evaluare la solicitarea unor informații noi, legate de prețul ofertei, dar cu identificarea acelor repere care au dus la aparentul preț nejustificat de scăzut.

În cazul de față, prin motivele de contestare precizate de autoarea criticilor după studierea dosarului cauzei se relevă lipsa rolului activ pe care trebuia să-l aibă comisia de evaluare, conform dispozițiilor amintitului art. 202 din ordonanța de urgență, precum și ale art. 34 alin. (2)-(4) și art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, care impun o evaluare completă și temeinică asupra ofertei, inclusiv solicitarea de informații de confirmare a conținutului acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) nu a apreciat asupra diferențelor efective existente între oferte, pentru a solicita informații de certitudine asupra modului de întocmire a acestora, ci a emis o solicitare de justificare a prețului (la momente diferite; contestatoarei abia după primirea răspunsului de la ofertantul desemnat câștigător - 16.07.2013), cu același conținut.

Astfel că, răspunsurile primite nu puteau prezenta relevanță decisivă în stabilirea admisibilității celor 3 oferte, acestea neputând fi comparate efectiv. De altfel, nu conținutul similar al celor 3 adrese de clarificare ar fi asigurat respectarea principiului tratamentului egal, ci indicarea explicită, funcție de conținutul fiecărei oferte, a elementelor ce ar trebui confirmate întrucât conduc la obținerea prețului scăzut al acestora.

În schimb, se poate constata că autoritatea contractantă, nici la acest moment, nu poate să justifice efectiv modalitatea sa de apreciere asupra elementelor din oferta desemnată câștigătoare, pe care contestatoarea le identifică drept nerealiste/nejustificat de scăzute.

Aprecierea, la modul generalist, că pe stocul ofertantului în cauză sunt suficiente tuburi din beton (mai mult de jumătate din necesar) care să determine un preț mai scăzut decât prețul din oferta contestatoarei, nu este susținută și de probe efective, privitoare la prețul de achiziție al diferenței de tuburi și la prețul din contabilitatea proprie operatorului economic în cauză, care să dea certitudini autorității contractante asupra realității susținerilor.

Consiliul mai constată că autoritatea contractantă nu a făcut precizări (prin corespondența adresată CNSC) asupra aspectelor din ofertă ce au fost sesizate de contestatoarea în mod întemeiat, privitoare la costurile ce intră în componența prețurilor utilizate în ofertă (precum costurile cu utilajele și echipamentele).

Se confirmă, spre exemplificare, existența unor neconcordanțe evidente între informații, ce nu au atras atenția comisiei de evaluare a ofertelor, privitoare la consumurile specifice atrase de utilizarea autogrederului (pentru cel de până la 175 CP se relevă un consum orar de 110 lei - *deviz 160001-deviz nr. 1 Lucrări de întreținere*, în timp ce pentru cel de peste 175 CP consumul orar este de 30 lei - *deviz 160007- deviz 7 Întreținere pe timp de iarnă*), precum și existența unor prețuri cotate „0 lei” (automacara – deviz 12 și 13 și motocompresor și ciocan pneumatic – deviz 16), privitor la care nu există solicitări de justificare.

În consecință, atributul specific comisiei de evaluare a ofertelor nu a fost realizat în procedura de atribuire referită, privitor la oferta desemnată câștigătoare, fiind incert caracterul ferm și sustenabil al acesteia, în raport cu prețul propus.

Cât privește solicitarea ofertantului în cauză (adresa nr. 419 din 17.08.2013 a ... fiind înregistrată la CNSC sub nr. 27457 din 19.08.2013), ca răspunsurile sale de clarificare a ofertei, precum și elemente ale propunerii financiare să nu fie puse la dispoziția contestatoarei, Consiliul a constatat netemeinicia ei.

În concordanță cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările aduse de OUG nr. 76/2010, doar accesul la propunerea tehnică a ofertei poate fi îngăduit contestatoarei, în fața Consiliului, de refuzul autorului acestei propuneri.

Referirile acestei petente la dispozițiile art. 24 din același act normativ sunt eronate, întrucât ele privesc obligația autorității contractante la respectarea caracterului confidențial al informațiilor din ofertă, și numai în măsura în care, în mod obiectiv, dezvoltarea lor ar putea prejudicia interesele legitime ale ofertantului.

În situația de față, petenta nu a prezentat motivele obiective de păstrare a pretenției confidențialității a informațiilor din ofertă și nici interesele sale legitime ce ar putea fi prejudiciate.

Existența unor proceduri în derulare, ce ar înregistra concurența între aceiași operatori economici implicați și în cauza de față, nu poate reclama, prin ea însăși, o confidențializare a datelor ce ar fi de natură a mantela chiar realitatea efectivă.

Ar fi contrar principiilor transparenței și utilizării eficiente a fondurilor, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să se aprecieze ca, prin refuzul de acces la informații de interes să se poată accepta existența în competiție a unor oferte ce nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire sau care nu ar avea caracter ferm și cert.

Cât privește pretinsa nerespectare a dispozițiilor documentației de atribuire referitoare la modalitatea de dovedire a absenței datoriilor la buget, pretins a fi cauză de respingere a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora.

Deși documentul prezentat de ofertantul desemnat câștigător nu face referire la situația fiscală din luna precedentă celei de înaintare a ofertelor, datorită datei apropiate de prezentare a ofertelor de momentul de început al lunii în curs, prezentarea certificatului respectiv poate fi considerat un început de dovadă a lipsei datoriilor. Prin urmare, pentru o evaluare completă a situației fiscale, din luna anterioară celei de înaintare a ofertei, comisia de evaluare trebuia să solicite un document de confirmare (un nou certificat), fără a se considera că, prin aceasta, s-ar încălca dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ce interzic acordarea unui avantaj oarecare, în etapa de evaluare, prin solicitarea unor informații de clarificare.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite

contestația și anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 2.618 din 31.07.2013 și în adresa nr. 2.621/01.08.2013, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare.

În același timp, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei desemnate anterior câștigătoare, privitor la motivele invocate în contestație, conform celor reținute mai sus, în sensul solicitării de informații de certitudine asupra prețurilor propuse și a situației fiscale.

La punerea în aplicarea a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, rezultând din art. 280 alin. (1) și (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula plângere, conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...