



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului din A Corufia cu nr. ... CUI ... și adresa de comunicare a actelor de procedură în ... în calitate de lider al asocierii ... - ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa 14380 din 07.08.2013 emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL3 Aducțiune Apă Secaselor (Aducțiune ... Aducțiune Ocna ... Miercurea ...)”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14380 din 07.08.2013, a raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare, prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini, și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, „a ofertei societății noastre” și a legislației în vigoare;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu

prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei câștigătoare, depusă de asocierea S.C. A.C.I. Bistrița S.A. - S.C. Elsaco Electronic S.R.L.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL3 Aducțiune Apă Secaselor (Aducțiune ... .. Aducțiune Ocna ... Miercurea ...)”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 12.01.2013, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14380 din 07.08.2013, a raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare, prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini, și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, „a ofertei societății noastre” și a legislației în vigoare;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei câștigătoare, depusă de asocieria S.C. A.C.I. Bistrița S.A. - S.C. Elsaco Electronic S.R.L.

Prin adresa nr. 16537/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertelor și a documentelor de calificare prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către asocieria ... - ... și de către ofertanta declarată câștigătoare a procedurii, copia eventualelor clarificări solicitate referitor la ofertele și la documentele de calificare depuse de către asocieria ... - ... și de ofertanta declarată câștigătoare a procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 15375 din 26.08.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 28477 din 27.08.2013. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 15386 din 26.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 28611 din 28.08.2013, și adresa nr. 15978 din 04.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 29681 din 28.08.2013.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 17312/...-... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 05.09.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30016 din 09.09.2013, ... transmite acordul său pentru depunerea contestației de către ... în numele asocierii ... - ...

Prin adresa nr. 275 din 09.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30071 din 09.09.2013, ... transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. 16403 din 12.09.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 30664 din 12.09.2013, ... transmite precizări la contestația și concluziile scrise depuse de către ...

În motivarea contestației sale, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... consideră ca fiind nelegal rezultatul aplicării procedurii, comunicat prin adresa nr. 14380 din 07.08.2013, respectiv faptul că oferta acestei asocieri a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, și a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocieria S.C. A.C.I. Bistrița S.A. - S.C. Elsaco Electronic S.R.L., având prețul de 37.217.024,60 lei, fără TVA, în condițiile în care petenta a oferit un preț mai mic, respectiv 36.497.662 lei, fără TVA, pentru considerentele:

1. Motivul de neconformitate privind netransmiterea traducerii în limba română a fișelor tehnice de la paginile indicate în cererea de clarificări, nu este fondat, având în vedere că petenta a răspuns întocmai solicitării autorității contractante și a depus traducerea în limba romana a fișelor tehnice, anexând traducerea în limba română a fișelor tehnice de la pag. 373-376, 378-395, 419-444, 462-567 la răspunsul la cererea de clarificări din data de 31.05.2013.

2. Al doilea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că: *„fișele prezentate nu se regăsesc în caracteristicile tehnice pentru server, stații locale, traductori și instrumente de măsură conform cerințelor Caietului de sarcini, volumul 3B secțiunea 4 - Lucrări electrice, capitolul 4.20 și 4.21. La paginile menționate este prezentată doar o descriere a licențelor (software-uri) ce vor fi folosite și a configurației sistemului de telemetrie, fără a fi specificate însă caracteristicile tehnice ale echipamentelor hardware ce vor fi folosite (server, stații de lucru, senzori, traductori)”,* este nefundat, având în vedere că în solicitarea de clarificări nr. 9714 din 27.05.2013, la punctul 4, s-a cerut fișa tehnică pentru echipamentul server, fără a se solicita explicit specificațiile tehnice pentru echipamentul *server-unitate centrală*, așa cum a fost denumit în documentația de atribuire, vol. III Specificații, CL3 Vol. 3B - Secțiunea 4 - Lucrările electrice, precum și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 14380 din 07.08.2013. Întrucât denumirea de *server* este comună atât pentru

echipamente hardware dar și pentru produse software, contestatoarea a considerat de cuviință să indice pentru componenta server, specificațiile tehnice aferente serverului, ca program informatic.

În cazul în care autoritatea contractantă dorea să solicite în cererea de clarificare, specificațiile tehnice aferente server-ului, ca și echipament hardware, trebuia să utilizeze același termen folosit în cadrul caietului de sarcini, adică *server-unitate centrală*, conform prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, pentru asigurarea respectării principiului transparenței și cel al utilizării eficiente a fondurilor publice, stabilite de art. 17 coroborat cu art. (1) și (2) din O.U.G. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată.

Contestatoarea consideră că, în loc să emită o comunicare a rezultatului procedurii detaliată, prin care să motiveze respingerea ca neconformă a ofertei sale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să emită o nouă cerere de clarificări detaliată și precisă, în care să specifice exact care este solicitarea, cu atât mai mult cu cât era o clarificare/completare formală, necesară unei evaluări corecte a ofertei.

De asemenea, contestatoarea susține că solicitarea de prezentare a specificațiilor tehnice ale unor echipamente care vor suferi modificări în funcție de soluția aleasă de proiectant, este abuzivă, cu atât mai mult cu cât specificul contractului nu este de „furnizare echipamente SCADA” ci de proiectare și execuție a unei aducțiuni. Serverul-unitate centrală și stațiile locale sunt echipamente produse de DELL, iar traductorii și instrumentele de măsură, sunt produse de firmele Endress și Hauser, și se regăsesc atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară.

3. Afirmația autorității contractante, din comunicarea rezultatului procedurii, conform căreia: *„la pag. 483-485 (pag. 86-89 din Răspunsul la solicitările de clarificări) este prezentată o posibilă arhitectură a sistemului. În toată această prezentare nu se regăsesc elemente/componente ale serverului și stațiilor de lucru care să aibă caracteristicile de tip hardware (sau echivalentul acestora), în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini”,* este abuzivă, deoarece paginile la care se face referire prezintă un extras din specificațiile tehnice/fișa de date aferente gamei de produse „Module de management la distanță W315-W320”, document emis de producătorul Telemecanique, iar, în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică, contestatoarea nu poate solicita producătorilor de echipamente să

emită documente personalizate în care să includă serverul-unitate centrală respectiv stațiile locale din contract.

4. Declarația neconformă a ofertei contestatoarei precum și solicitarea de clarificări sunt abuzive:

În adresa nr. 9714 din 27.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor documente care nu pot fi prezentate în faza de ofertare, respectiv fișele tehnice care, în conformitate cu prevederile art. 1 din Instrucțiunile din 02.07.2008 de aplicare a unor prevederi din H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, sunt documente aparținând proiectului tehnic, din dosarul A. „Părți scrise”, 4 - Listele cu cantitățile de lucrări, pct. e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5).

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, netemeinică și nelegală și menținerea raportului procedurii nr. 14370 din 07.08.2013, în integralitatea lui, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, pentru considerentele:

Cu privire la solicitarea de anulare a comunicării rezultatului procedurii nr. 14380 din 07.08.2013, autoritatea contractantă arată că documentul respectă întocmai decizia comisiei de evaluare, consemnată în raportul procedurii, prin care oferta prezentată asocierea ... - ... a fost declarată neconformă, fiind întocmită cu respectarea prevederilor art. 206 alin. (1) și art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la anularea raportului procedurii atribuire, autoritatea contractantă învederează că documentul respectă dispozițiile legale în vigoare, încheindu-se cu respectarea întocmai a cerințelor impuse prin alin. (2) al art. 213 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările completările ulterioare, și a formularului standard al raportului procedurii aprobat prin Ordinul nr. 302 din 01.06.2011 emis de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, fiind aprobat „fără observații” de Biroului de Verificare a Achizițiilor Publice al D.G.F.I ... din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

Autoritatea contractantă susține că a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 în relațiile cu operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv în privința evaluării ofertelor și a răspunsurilor clarificări, și a analizat toate ofertele cu același grad de exigență aplicând cu multă atenție principiile care stau la baza atribuirii contractului de

achiziție publică, neexistând niciun temei legal de anulare a raportului procedurii.

De asemenea, ședințele de evaluare s-au desfășurat în conformitate cu cerințele impuse de normele legale în vigoare, iar comisia de evaluare și-a îndeplinit cu diligență atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. a), b), f), g), h), i), j) și l) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, asigurându-se transparența procedurii, dar și tratamentul egal și nediscriminatoriu al ofertanților, conform art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, prin păstrarea caracterului secret al conținutului ofertelor pe întreg parcursul derulării procedurii.

Referitor la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, la punctul nr. 4 din cererea de clarificări nr. 9714 din 27.05.2013 comisia de evaluare a solicitat ofertantei: *„să specifice unde în ofertă se regăsesc fișele tehnice ale echipamentelor SCADA, respectiv platforma PLC și telemetrie, server și stații locale, senzori și traductori pentru conductă, gospodăriile de apă, căminele de vane”*. Din evaluarea fișelor prezentate de către contestatoare în răspunsul nr. 200 din 31.05.2013, comisia de evaluare a constatat că doar o parte din echipamentele enumerate de ofertantă în răspunsul său se regăsesc și îndeplinesc cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini referitoare la echipamentele SCADA, volumul 3B secțiunea 4 - Lucrări electrice, cap. 4.20 și 4.21, fiind prezentate doar software-uri, elemente de telemetrie, o posibilă arhitectură a sistemului sau ecranul tactil de comandă locală, care reprezintă un element de interfațare locală cu echipamentele PLC, care este o interfață tactilă de comandă locală și nu are nimic comun cu stațiile locale sau serverul. În toată documentația prezentată nu se regăsesc elemente sau componente ale serverului client și ale stațiilor client locale, componente care să aibă caracteristicile de tip hardware (sau echivalentul acestora), în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, volumul 3B secțiunea 4 - Lucrări electrice. Oferta prezentată este realizată pentru o soluție software (licențe și programe), care vizează o aplicație Web ce nu a fost cerută prin caietul de sarcini, prezentându-se doar o descriere a licențelor (software-uri) și a configurației sistemului de telemetrie, pe care ofertanta intenționează să le folosească în cadrul contractului, fără a fi specificate însă caracteristicile tehnice ale echipamentelor hardware ce vor fi folosite pentru procesarea, stocarea și monitorizarea informațiilor.

În consecință, comisia de evaluare a constatat că ofertanta petentă, prin răspunsul nr. 200 din 31.05.2013, nu poate indica,

unde în ofertă sunt fișele tehnice din care să se poată vedea și analiza caracteristicile tehnice ale serverului și stațiilor locale, senzorilor și traductorilor, și drept urmare a considerat că răspunsul său este neconcludent, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deci oferta este neconformă.

Referitor la alegațiile contestatoarei cu privire la definirea noțiunii de „server”, autoritatea contractantă menționează că în clarificările nr. 7, postate pe SEAP, referitoare la documentația de atribuire, în răspunsul la solicitarea nr. 5, a precizat în mod foarte clar că: *„...cerințele privind unele caracteristici de baza ale materialelor și echipamentelor solicitate se regăsesc în documentația de atribuire. Prin urmare, ofertanții vor prezenta o listă a principalelor materiale și echipamente ce vor fi instalate cu indicarea furnizorilor (model propriu) și fișele tehnice de la producător sau distribuitorii autorizați menționați în lista precedentă pentru materialele și echipamentele pentru care s-a solicitat acest document în fișa de date. (... echipamentele din punctul de control SCADA (pentru server client și stații client locale)”*, opinând că, în situația în care contestatoarea nu era într-un totu lămurită, avea posibilitatea să ceară clarificări în etapa premergătoare depunerii ofertelor, sau să prezinte în oferta ambele variante, atât hardware cât și software.

Cu privire la faptul că solicitarea de clarificări nr. 9714 din 27.05.2013 nu a fost destul de clară și precisă și că se impunea încă o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă afirmă că nu avea de ce și pentru ce să mai solicite încă o clarificare contestatoarei, având în vedere că aceeași solicitare a fost adresată și altor ofertanți, conform procesului-verbal de evaluare intermediară nr. 9711 din 27.05.2013, și faptul că petenta nu a putut să indice unde se regăsesc în ofertă fișele tehnice, iar completarea ofertei cu aceste fișe ar fi dus la modificarea ofertei inițiale, ceea ce ar fi produs un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Afirmația contestatoarei precum că: *„solicitarea de prezentare a specificațiilor tehnice ale unor echipamente înainte de faza de proiectare este abuzivă”*, este considerată de către autoritatea contractantă neîntemeiată, nefondată și tendențioasă, ofertanta interpretând greșit faptul că dacă contractul este unul de proiectare și execuție, specificațiile tehnice ale echipamentelor se vor stabili doar după faza de proiectare. În cadrul contractului, partea referitoare la sistemul SCADA ocupă un rol important iar, din fișa tehnică prezentată de către ofertanta contestatoare pentru aceste echipamente, în propunerea tehnică și în răspunsul de clarificare, rezultă că va face proiectare pentru o aplicație web



fără a ține seama pe ce fel de suporturi hardware se instalează aceasta.

Solicitarea de specificații tehnice pentru echipamentele ce vor fi folosite este în concordanță cu legislația în vigoare, cu fișa de date a achiziției și cu caietul de sarcini pe care ofertanți trebuia să și le însușească. Chiar dacă în lista principalelor materiale, echipamente și furnizori prezentată de ofertanta contestatoare în cadrul propunerii tehnice, la poziția echipamente din punctul de control SCADA (server client și stații client locale) prezintă ca furnizori firmele Schneider și DELL, în cadrul propunerii tehnice nu există nici o fișă de la producătorul DELL pentru server și stațiile locale, care să demonstreze că acestea îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, așa cum au prezentat alți participanți la procedură.

Autoritatea contractantă apreciază ca lipsită de sens afirmația contestatoarei că: *„nu putea solicita producătorilor de echipamente să emită documente personalizate în care să includă serverul și stațiile locale pentru prezentul contract”* și ca falsă afirmația: *„documentele solicitate de Autoritatea Contractanta sunt documente care se emit numai în etapa de proiectare și elaborare a proiectului tehnic”*, fiind bazate pe argumente netemeinice, care încearcă să inducă în eroare și să ascundă faptul că nu a respectat cerințele documentației de atribuire în elaborarea ofertei.

În ceea ce privește solicitarea privind constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei câștigătoare, asocierea S.C. A.C.I. Bistrița S.A. - S.C. Elsaco Electronic S.R.L., ... menționează că, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din H.G. nr. 925/2006, numai comisia de evaluare, din cadrul a autorității contractante, este îndreptățită să stabilească care oferte sunt inacceptabile sau neconforme, care sunt admisibile (acceptabile și conforme) și să stabilească rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 275 din 09.09.2013, ... transmite concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei, învederând, pe lângă cele deja prezentate în contestație, următoarele:

1. Referitor la declararea neconformă a ofertei sale, pentru netransmiterea traducerii în limba română a fișelor tehnice de la paginile indicate în cererea de clarificări, petenta atrage atenția asupra faptului că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractanta revine asupra poziției exprimate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și, în mod indirect admite relevanța criticii sale, recunoscând că a primit documentele traduse, însă acum consideră că nu erau suficiente.

La punctele 2, 3 și 4, ... reiterează cele prezentate în cadrul contestației depuse.

Prin adresa nr. 16403 din 12.09.2013, ... transmite precizări la contestația și concluziile scrise depuse de către ..., învederând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Din evaluarea fișelor tehnice, indicate de contestatoare în adresa nr. 200 din 31.05.2013, de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 9714 din 27.05.2013, comisia de evaluare a constatat că doar o parte din echipamentele enumerate de ofertantă în răspunsul său se regăsesc și îndeplinesc cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini referitoare la echipamentele SCADA, volumul 3B secțiunea 4 - Lucrări electrice, capitolul 4.20, și 4.21, astfel:

- la paginile 462÷472 din propunerea tehnică (pag. 63÷75 din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 200 din 31.05.2013) sunt prezentate doar software-uri;

- la pag. 473÷483 (pag. 76÷85 din răspunsul la solicitările de clarificări) sunt prezentate elemente de telemetrie;

- la pag. 483÷485 (pag. 86÷89 din răspunsul la solicitările de clarificări) este prezentată o posibilă arhitectură a sistemului;

- la pag. 476÷478 (pag. 79÷80 din răspunsul la solicitările de clarificări) este prezentat ecranul tactil de comandă locală, care reprezintă un element de interfațare locală cu echipamentele PLC, fiind o interfață tactilă de comandă locală, și nu are nimic comun cu stațiile locale sau serverul. În toată documentația prezentată nu se regăsesc elemente sau componente ale serverului client și ale stațiilor client locale, componente care să aibă caracteristicile de tip hardware (sau echivalentul acestora) și nici un echipament hardware care să îndeplinească cerințele menționate. În ofertă este prezentată doar o descriere a licențelor (software-uri) și a configurației sistemului de telemetrie, pe care ofertantul intenționează să le folosească în cadrul contractului, fără a fi specificate însă caracteristicile tehnice ale echipamentelor hardware ce vor fi folosite pentru procesarea, stocarea și monitorizarea informațiilor.

Autoritatea contractantă susține că ofertanta contestatoare interpretează greșit faptul că dacă contractul este unul de proiectare și execuție, specificațiile tehnice ale echipamentelor se vor stabili doar după faza de proiectare. Solicitarea de specificații tehnice pentru echipamentele ce vor fi folosite este în concordanță cu legislația în vigoare, cu fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. Chiar dacă în lista principalelor materiale, echipamente și furnizori prezentată de petentă în cadrul propunerii tehnice, la poziția echipamente din punctul de control

SCADA (server client și stații client locale) prezintă ca furnizori firmele Schneider și DELL, în cadrul propunerii tehnice nu există nici o fișă de la producătorul DELL pentru server și stațiile locale, care să demonstreze că acestea îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă reiterează cele prezentate în punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 30664 din 12.09.2013, adresa nr. 16403 din 12.09.2013, emisă de ..., reprezentând precizări la contestația și concluziile scrise depuse de către ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL3 Aducțiune Apă Secaselor (Aducțiune ... .. Aducțiune Ocna ... Miercurea ...)”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 12.01.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 57.846.054,21 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 4839 din 12.03.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 14370 din 07.08.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ... - ... prin adresa nr. 14380 din 07.08.2013, respectiv faptul că oferta acestei asocieri nu a îndeplinit toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, fiind declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece:

*„Comisia a constatat ca, în cadrul Ofertei tehnice prezentate, fișele tehnice de la paginile 462÷567, pentru echipamentele SCADA ale producătorului Schneider, nu sunt traduse în limba română.*

*În Cererea de clarificare nr. 9714/27.05.2013, comisia a solicitat ofertantului traducerea fișelor tehnice, precum și să specifice unde, în oferta sa tehnică, se regăsesc fișele tehnice ale echipamentelor SCADA, respectiv platforma PLC și telemetrie, server și stații locale, senzori și traductori.*

În Răspunsul nr. 200/31.05.2013, înregistrat la ... cu nr. 10142/31.05.2013, ofertantul a transmis traducerile fișelor tehnice, precum și precizarea că: echipamentele SCADA se regăsesc la paginile 461÷485 din Propunerea tehnică și traduse la pag. 62÷90 din Răspunsul la solicitarea de clarificare.

Comisia a constatat că în fișele precizate nu se regăsesc caracteristicile tehnice pentru server, stații locale, traductori și instrumente de măsură conform cerințelor din Caietul de sarcini, volumul 3B secțiunea 4 - Lucrări electrice, capitolul 4.20 și 4.21. La paginile menționate este prezentată doar o descriere a licențelor (software-uri) ce vor fi folosite și a configurației sistemului de telemetrie, fără a fi specificate însă caracteristicile tehnice ale echipamentelor hardware ce vor fi folosite (server, stații de lucru, senzori, traductori).

În Caietul de sarcini s-a precizat că sistemul SCADA va opera pe un server-unitate centrală, având cel puțin următoarele caracteristici (sau echivalentul acestora):

Server (activ și redundant) având următoarele caracteristici (sau echivalentul acestora):

- procesor INTEL XEON minim seria 5600 (5620) 6/8 nuclee (în funcție de aplicația HMI de baza);
- memorie RAM minim 32 Gb DDR3;
- controller extern RAID cu baterii de cache (în funcție de aplicația HMI de bază);
- HDD (hard disk) SAS (SCSI) minim 6Gb/s, Hot Swap, 2,5 inch astfel:
  - 2 HDD în RAID 1 pentru sistemul de operare (SO);
  - 4 HDD în RAID10 pentru aplicații (în funcție de aplicația HMI de bază);
  - 2 HDD în RAID 1 pentru backup;
  - 1 HDD în RAID pentru imagine SO;
  - 1 HDD în RAID pentru Hot Swap Spare (rezervă);
- Surse alimentare: 2 surse (675/450 W) Hot Swap;
- Unitate de bandă internă pentru backup (DDS 6);
- DVD-RW inclusă;
- Interfață rețea (RJ 45) min 2 buc, fast Ethernet 10/100/1000 Mb/s;
- Sistem UPS (extern) 5 KVA 2 buc (sistem redundant);
- Sistem Rack 42 U pentru servere, adâncime 1,10m, 19 inch;

Stațiile client locale (2 buc.) vor avea următoarele caracteristici minimale (sau echivalent acestora):

- Procesor Intel Pentium;
- Minim 4 GB RAM;

- 1 TB Hard DiskDrive;
- placă grafică SVGA cu minimi GB video RAM;
- DVD Writer;
- 1 LAN (RJ45);
- 6 porturi USB;
- 1 port de serial;
- 1 Monitor 21" LCD.

În documentația prezentată se face referire strict la un HMI (software HMI) și la un program de interfațare care face legătură între utilizatori și HMI (Web servers).

Asocierea ideii de server software cu un echipament hardware nu este corectă. Web server HMI reprezintă un software care nu face nici o referire la cerințele din Caietul de sarcini.

În Propunerea tehnică la paginile 462÷472 (pag. 63÷75 din Răspunsul la solicitările de clarificări) sunt prezentate doar software-uri, la pag. 473÷483 (pag. 76÷85 din Răspunsul la solicitările de clarificări) sunt prezentate elemente de telemetrie, iar la pag. 483÷485 (pag. 86÷89 din Răspunsul la solicitările de clarificări) este prezentată o posibilă arhitectură a sistemului. În toată această prezentare nu se regăsesc elemente/componente ale serverului și stațiilor locale care să aibă caracteristicile de tip hardware (sau echivalentul acestora), în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la ecranul tactil prezentat la pag. 476÷478 (pag. 79÷80 din Răspunsul la solicitările de clarificări), acesta reprezintă element de interfațare locală cu echipamentele PLC, fiind o interfață tactilă de comandă locală, alta decât stațiile locale sau serverul.

Referitor la echipamentele prezentate în propunerea tehnică la pag. 486÷567 (pag. 90÷148 din Răspunsul la solicitările de clarificări), acestea sunt elemente de electroalimentare, altele decât cele cerute prin caietul de sarcini: senzori și traductori de presiune, debit și nivel. Din aceste motive, comisia consideră că răspunsul este neconcludent". În adresă se precizează că oferta declarată câștigătoare a contractului a fost cea prezentată de asocierea S.C. A.C.I. Bistrița S.A. - S.C. Elsaco Electronic S.R.L, cu prețul de 37.217.024,60 lei.

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14380 din 07.08.2013, a raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei declarate câștigătoare, prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini, și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, „a ofertei societății noastre” și a legislației în vigoare;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei câștigătoare, depusă de asocierea S.C. A.C.I. Bistrița S.A. - S.C. Elsaco Electronic S.R.L.

Referitor la oferta depusă de asocierea ... - ... prin adresa nr. 9714 din 27.05.2013, autoritatea contractantă solicită acesteia să clarifice următoarele aspecte:

„[...]

2. *Comisia a constatat că fișele tehnice prezentate la paginile 373-376, 378-395, 419-444, 462- 567 nu sunt traduse în limba română așa cum se specifică în fișa de date.*

*Comisia solicită ofertantului să transmită traducerea în limba română a fișelor tehnice de la pag. 373-376, 378-395, 419-444, 462-567.*

[...]

4. *În fișa de date la secțiunea IV.4.1, s-a specificat ca «Propunerea Tehnică a ofertantului va include fișe tehnice pentru materiale și echipamentele» pe care acesta le va folosi.*

*Comisia solicită ofertantului să specifice unde în oferta sa se regăsesc fișele tehnice ale echipamentelor SCADA, respectiv platforma PLC și telemetrie, server și stații locale, senzori și traductori pentru conductă, gospodăriile de apă, căminele de vane”.*

Prin adresa nr. 200 din 31.05.2013, asocierea ... - ... răspunde solicitării autorității contractante, astfel:

„[...]

2. *Anexăm traducerea în limba română a fișelor tehnice de la pag. 373-376, 378-395, 419-444, 462-567.*

[...]

4. *Referitor la Fișele tehnice ale echipamentelor SCADA, acestea sunt prezentate în cadrul Propunerii tehnice la Cap. 3.3, pct. 13 «Echipamente SCADA» unde se regăsesc softuri, licențe, echipamente de telemetrie, servere, PLC (pag. 461 - 485). În completare pot fi regăsite elemente ale echipamentelor SCADA și*

*În cadrul fișelor tehnice prezentate la acest capitol, pct. 11 «Debitmetre electromagnetice» (pag. 445-456) unde sunt prezentați senzori și traductori cât și alte elemente de automatizare prezentate la pct. 14 «Echipamente electrice», pozițiile 5, 9, 10, 13 și 14 unde sunt prezentați alte tipuri de senzori și traductori de natură termică, electrică, etc. (pag. 509-522; 541-546; 547-548; 530-533; 534-540).”*

Văzând demersul autorității contractante de a cere asocierii contestatoare clarificări privind oferta acesteia, Consiliul stabilește că în mod corect aceasta a făcut aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de achiziție publică, prevederi potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În acest context, Consiliul reține ca tardiv formulate la data de ... criticile contestatoarei vizând modalitatea în care autoritatea contractanta a înțeles să solicite clarificările cuprinse în adresa nr. 9714 din 27.05.2013.

Pe de altă parte, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărârea de Guvern, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar conform art. 79 alin. (1) din hotărârea de Guvern, în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Or, având în vedere că asocierea ... - ... nu a cuprins în conținutul ofertei sale caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini pentru server, stații locale, traductori și instrumente de măsură, iar prin răspunsul la clarificări aceasta nu a lămurit autoritatea contractantă cu privire la insuficiența constatată, Consiliul stabilește că în mod corect oferta acesteia a fost respinsă, fiind neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul nu va reține în soluționare afirmația contestatoarei potrivit căreia, în măsura în care autoritatea contractantă dorea să i se prezinte caracteristicile tehnice ale componentelor hardware ale serverului, atunci trebuia să menționeze în mod expres în solicitarea făcută că dorește acest lucru, în condițiile în care aceste caracteristici tehnice au fost cerute prin caietul de sarcini, revenindu-i ofertantei sarcina de a le cuprinde în

propunerea tehnică depusă, completarea ofertei în urma unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante nefiind posibilă, așa cum rezultă din reglementarea art. 78 și 79 din H.G. nr. 925/2006.

Pe de altă parte, orice critică formulată cu privire la solicitările autorității contractante cuprinse în documentația de atribuire este tardivă la data formulării prezentei contestații, raportat la data la care contestatoarea a luat cunoștință despre conținutul acestui act al autorității contractante. Mai mult, prin elaborarea și prezentarea unei oferte pe baza prevederilor documentației de atribuire ce nu a fost contestată în termenul legal stabilit în acest sens, operatorul economic contestator și-a asumat cerințele autorității contractante, pe care, prin documentele de calificare depuse și prin oferta prezentată, avea obligația să le îndeplinească și să le respecte.

Cu privire la capetele de cerere din contestație vizând ofertanta câștigătoare, Consiliul reține că referitor la aceasta contestatoarea nu indică motive de fapt și de drept pentru care decizia autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare este nelegală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...



Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.