



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... în calitate de membru al asocierii formată din și ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15663/19.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Județul ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Furnizare leasing autoutilitare 4x4”, cod CPV 34131000-4, 66114000-2 și având sursa de finanțare: „Surse proprii”, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii de atribuire și reanalizarea documentației depuse”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția „lipsei calității procesuale și cea de reprezentare”, invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de ...

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15663/19.08.2013, emisă de către autoritatea contractantă privind atribuirea, prin „*licitație deschisă*” a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Furnizare leasing autoutilitare 4x4*”, cod CPV 34131000-4, 66114000-2 și având sursa de finanțare: „Surse proprii”, s-a solicitat: „*anularea rezultatului procedurii de atribuire și reanalizarea documentației depuse*”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură:

- în data de 31.07.2013, ora 10:00, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, la care au participat și reprezentanții săi; comisia de evaluare a fost formată din 3 membri prezenți în sală;
- conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a Deciziei nr.381/24.07.2013, comisia de evaluare a ofertelor trebuia să fie compusă din: 1 președinte cu drept de vot, 4 membri, 2 membri de rezervă, însă, la deschiderea ofertelor, au fost prezente doar 3 persoane;
- de asemenea, nu au fost prezentați membrii comisiei și calitatea fiecăruia; nu s-a dat citire reglementarilor de desfășurare a ședinței respective; nu s-au prezentat solicitările de clarificare primite;
- la sesizarea contestatorului, cu privire la faptul că ședința de deschidere a ofertelor, nu se desfășoară conform procedurii legale, persoana care conducea ședința a motivat că membrul din comisia de evaluare, care nu este prezent, este în concediu;
- în continuare, contestatorul precizează că a sesizat comisia de evaluare a ofertelor cu privire la faptul că, în urma unei solicitări de clarificări primite de autoritatea contractantă, caietul de sarcini a fost modificat în sensul acceptării unei capacități cilindrice mai mici (1900-2700 cmc) decât cea solicitată inițial (2200-2700 cmc) și a masei proprii maxime (de la 2100 kg la 2150 kg), așa cum rezultă din clarificarea publicată în SEAP de autoritatea contractantă în data de 01.07.2013, ora 1 9:53; ulterior, în SEAP a fost publicată o erată, însă, în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor contestatorul menționează că a solicitat baza legală conform Ordinului 171 publicat în MO nr. 382/15.05.2012 precum și prevederilor

art.179 alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006, însă autoritatea contractantă nu a transmis nici un răspuns;

- ulterior finalizării ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă nu a comunicat procesul verbal (care conținea doar 3 semnături ale membrilor comisiei), aceasta prevalându-se de reglementarea legală de a-l transmite în termen de o zi;

- prin adresa nr. 1130/05.08.2013, ... a solicitat autorității contractante un exemplar al procesului verbal, autoritatea contractantă răspunzând, că acesta a fost transmis documentul în data de 01.08.2013, prin fax doar la liderul de asociere ... și că a fost postat și în SEAP; în documentul recepționat precum și cel aflat în SEAP s-a constatat că față de cele 3 semnături inițiale, acum apăreau 5 semnături;

- ulterior, prin adresa nr. 15663/19.08.2013, autoritatea contractantă comunică faptul că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei ca inacceptabilă, contestatorul precizează următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 2: *„ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin un service auto (propriu /cu contract de închiriere/angajament de punere la dispoziție) pentru efectuarea Întreținerii mașinilor în perioada de garanție. Se va prezenta orice act doveditor de proprietate sau închiriere, etc. Cerințe minime: Unitatea service trebuie să aibă sediul pe raza teritorial administrativă a județului ...*

- în caietul de sarcini se specifică la Secțiunea Cerințe generale: NOTA 1: *„furnizorul va pune la dispoziția autorității contractante lista unităților service autorizate RAR (minim clasele de autorizare I, II,IV) - pentru marca, tipul și anul de fabricație al autoutilitarei 4x4 ofertat (din județul ... și din România), unde se pot efectua reviziile periodice și eventualele reparații. NOTA 2: Unitatea/unitățile service de pe raza teritorial administrativă a județului ... trebuie să aibă autorizația tehnică RAR în termen de valabilitate la data limită de deschidere a ofertelor-pentru minim clasele de autorizare I,II,IV la marca, tipul și anul de fabricație al autoutilitarei 4x4 ofertat”;*

- pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, contestatorul precizează că a depus următoarele documente: adresa emisa de către SC RENAULT COMMERCIAL ROUMANIE SRL în calitate de importator în România a mărcii NISSAN, în care se precizează că în România există o rețea de REPARATORI AUTORIZATI NISSAN care au ca obiect de activitate, asigurarea service- ului în garanție și post garanție NISSAN; adresa are și o anexă unde sunt enumerați totți reparatorii agreați, printre care apare SC DAREX AUTO SRL - REPARATOR AUTORIZAT NISSAN

în județul ... cu sediul în Com. Scheia, str. Humorului nr. 63; toți reparatorii autorizați NISSAN funcționează în baza unui contract încheiat cu importatorul NISSAN - SC RENAULT COMMERCIAL ROUMANIE SRL. SC DAREX AUTO SRL are încheiat contractul RA-NISSAN- 012 din 16.12.2010, contestatorul arătând că, în condițiile în care, importatorul a emis aceasta adresă, ea poate fi considerată ca un *Angajament de punere la dispoziție* așa cum s-a solicitat la pct.III.2.3.a), cerința 1 de la același paragraf, fiind îndeplinită în sensul că sediul reparatorului este la aprox. 10 km față de sediul autorității contractante;

- pentru îndeplinirea pct. 2 Cerințe generale din caietul de sarcini, contestatorul arată că a depus în documentele de calificare o copie după autorizația tehnică Clasa I,II,III,IV și V nr. 21 21/02.07.2004 - SC DAREX AUTO SRL;

- ... în calitate de asociat și ofertant, face parte din rețeaua națională NISSAN dezvoltată de SC RENAULT COMMERCIAL ROUMANIE SRL pe teritoriul României și are un contract de vânzări NISSAN având calitatea de agent autorizat NISSAN și un contract service- reparator autorizat NISSAN.

Cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei, contestatorul precizează următoarele:

- referitor la afirmația autorității contractante conform căreia: „*nu are diferențial față cu deblocare automată*”, contestatorul subliniază că au existat discuții în cererile de clarificări formulate de posibili ofertanți, anterior deschiderii ofertelor, în acest sens fiind de remarcat cererea de clarificări: „*conform cerințelor caietului de sarcini se solicită - diferențial fata cu deblocare automată - iar prin răspunsul la o solicitare de clarificări prin care s-a solicitat eliminarea acestei cerințe ca fiind specifică unui singur producător (Toyota) autoritatea contractantă răspunde: „Nu putem accepta modificarea acestei cerințe, fapt motivat de Diferențialul cu decuplare automată permite roților din fața să se învârtă în gol atunci când este decuplată tracțiunea față, reducând astfel consumul de carburant și uzura următoarelor componente: planetare față, diferențial față, cruci cardanice și cardan față, toate acestea având un impact major în ceea ce privește cheltuielile ocazionate cu utilizarea acestor utilitare. „Va rugăm să clarificați acest aspect, întrucât decuplarea/cuplarea, respectiv blocarea/deblocarea unui diferențial (față, spate sau interaxial), pe lângă faptul că sunt termeni diferiți, descriu elemente tehnico-funcționale diferite - astfel, prin cuplarea diferențialului unei punți se înțelege transmiterea unui flux de putere prin acel diferențial, iar prin blocarea unui diferențial se înțelege ca ambele pinioane planetare ale acestui diferențial (blocat) vor avea aceeași viteză unghiulară și vor transmite aceiași putere către roți indiferent*

de aderență acestora. În fapt, răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări sugerează că doriți achiziționarea unor autoutilitare la care prin trecerea de la tracțiune integrală 4X4 la tracțiune 4X2 (spate) axa față să fie complet descarcată de cuplu. Având în vedere că aceasta soluție este utilizată sub diverse soluții tehnice de numeroși producători, ținând cont de prevederile OUG nr. 34/2006, privitoare la tratamentul egal, accesul liber și neîngrădit al tuturor posibililor ofertanți, vă solicităm să înlocuiți sintagma „diferențial față cu deblocare automată” cu „diferențial față decuplabil - sau echivalent”. Mai facem mențiunea că deși elementele tehnice solicitate prin cerințele caietului de sarcini fac posibilă o eventuală asociere între acestea și dotările modelului Toyota Hilux, nici măcar acesta nu va poate oferi „diferențial față cu deblocare automată” așa cum ați solicitat ci diferențial față cu decuplare automata (ADD = Automatic Disconnecting Differential), care așa cum o explica inclusiv site-ul www.tovota.ro permite o comutare ușoară, în mers, între 4W0 și 2WD, așa cum am arătat mai sus, lucru specific și altor producători sub alta soluție tehnică”, răspunsul autorității contractante fiind: „în redactarea caietului de sarcini autoritatea contractantă nu a avut în vedere un anumit model de autoutilitară ci doar achiziționarea unor autoutilitare care, prin caracteristicile constructive să facă față necesităților reale ocazionate de utilizarea lor în condiții dificile. întreaga documentație respecta întocmai prevederile legale în vigoare ce reglementează domeniul achizițiilor publice”, răspuns pe care, contestatorul îl consideră ambiguu și care încalcă prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006;

- ... menționează că a propus autoutilitara NISSAN NAVARA care are un buton selector pentru cuplarea – decuplarea tracțiunii de pe puntea față și implicit a diferențialului; acest aspect putând fi lămurit, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări, conform art. 78 din HG nr. 925/2006;

- cu privire la afirmația: „nu are consumul mixt de maxim 7,5 l / 100 km ci 8,2 l / 100 km”, contestatorul subliniază că a întocmit și depus în propunerea tehnică documentul NOTA TEHNICA 2 unde a explicat situația acestui consum cu referire la norme și prevederi internaționale, mizând pe interpretarea rațională și echidistantă a comisiei de evaluare;

- referitor la afirmația: „Nu are reglarea scaunului șoferului pe înălțime”, contestatorul precizează că a motivat în ofertă lipsa acestei dotări prin faptul că are volan cu reglare pe înălțime și scaun șofer ergonomic, două aspecte care, coroborate, „nu impun existența, sau acoperă lipsa reglajului pe înălțime a scaunului șofer”;

- referitor la afirmația: „nu are unghiul de rampă de 25 grade ci de 22 grade”, contestatorul precizează că enunțul este incomplet pentru că în fișa producătorului, NISSAN NAVARA acesta indică la unghiul de

rampă „min. 22 grade”. Această cerință a fost îndeplinită și demonstrată matematic prin înlocuirea anvelopelor de fabrică, ce asigură un unghi de rampă de 22 grade cu alte anvelope mai mari care asigură astfel un unghi de rampă de 25.5 grade;

- referitor la afirmația: „*nu are în dotare anvelope TIP 16 C*”, contestatorul menționează că în fișa Toyota Hilux apare la anvelope: 205/R16C, lit. C reprezintă: „*C = (de la cuvântul Cargo) inserat în datele anvelopei ex. 205/75R16C reprezintă faptul că anvelopa este destinată numai autovehiculelor de tip Cargo (Camionete, Microbuse, Utilitare, remorci, etc).; acestea sunt anvelope care nu sunt destinate special pentru autoutilitare 4x4, atât TOYOTA HILUX cât și NISSAN NAVARA sunt într- adevăr utilitare, dar acestea mai sunt și 4x4*”;

- contestatorul arată că a propus prin NOTA TEHNICĂ 1 următoarele anvelope: 235/70/R16 106T M+S Bridgestone, unde: 106 - reprezintă indicele de sarcină; conform tabelului cu indicii de sarcina pentru cifra 106 corespunde o sarcina de 950 kg / anvelopa la viteza maximă; T - reprezintă indicele de viteză. Conform tabelului cu indicii de viteză pentru litera C se indică o viteză maximă de rulare de 190 km/h M+S - MUD + SNOW - ANVELOPA ALL SEASONS (toate anotimpurile);

- la anvelope s-a propus: BF GOODRICH 255/85/ R1 6 ALL SEASON Mud Terrain KM2 M+S. 80% off-road, 20% on-road. Caracteristici: Lățime: 255 mm Diametru interior: 16.0 inch Diametru exterior: 33.1 inch Talon: 85. Indice de viteza: Q (160 km/h). Indice de sarcină: 123/120 (1550 kg/anvelopă). Autoutilitara NISSAN NAVARA poate transporta în benă o sarcină utilă de 875 kg. Utilitara TOYOTA HILUX cu anvelope 205/R16 C poate transporta în benă doar 670 kg. Fiecare producător alege tipul anvelopelor cu care își echipează produsele, ținând cont de o multitudine de factori ca: este sau nu 4x4, rulează atât în teren greu cât și pe șosea, transportă sarcini maxim admise, asigură aderență bună în orice anotimp, etc. Alegerea făcut[de producătorul NISSAN este cea mai bună pentru NISSAN NAVARA, iar propunerea (NOTA TEHNICĂ 2) de anvelope BF GOODRICH vine să completeze în mod fericit siguranță în orice condiții de exploatare;

- referitor la afirmația „*literatura tehnică prezentată (în forma tipărită) este pentru alt tip de autoutilitară nu pentru cea oferită*”, contestatorul o consideră nejustificată, atâta timp cât autoutilitara NISSAN NAVARA este echipată cu accesorii permise care să răspundă cerințelor solicitate.

Deoarece în punctul de vedere nr. 16392/03.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 30152/09.09.2013, autoritatea contractantă invocă lipsa calității procesuale active și lipsa calității de reprezentant al ..., în condițiile în care, „conform Acordului de Asociere nr. 362/24.07.2012, calitatea de reprezentant și ... îi aparține ..., și nu

contestatorului", prin adresa nr. 17805/.../... și adresa nr. 18074/.../... Consiliul solicită ... opinia cu privire la excepțiile de mai sus.

Prin adresa nr. 1328/13.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30768/13.09.2013, ... precizează următoarele:

- atunci când conflictul cu autoritatea intervine în perioada anterioară încheierii contractului de achiziție publică, problema persoanei/persoanelor din cadrul consorțiului care ar putea să formuleze o contestație împotriva actelor autorității contractante poate fi rezolvată cu ajutorul dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG 34/2006, (Alin. (1) al art. 255 a fost modificat de pct. 21 al art. unic din LEGEA nr. 278 din 24 decembrie 2010 publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 898 din 31 decembrie 2010 care completează art. I din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 453 din 2 iulie 2010, cu pct. 47A1.) care permit oricărei „persoane care se consideră vătămată într-un drept sau interes legitim” să acționeze, conferindu-i astfel legitimarea procesuală necesară. Se poate conchide astfel că oricare dintre membrii consorțiului poate formula o contestație, respectiv o plângere, textul art. 255 alin. (1) neinstituind nici o condiționare de asocierea la contestație sau la plângere și a celorlalți membri ai consorțiului (... , secția a VIII-a);

- în Acordul de Asociere nr. 362/24.07.2013, pct. 2.1 se specifică: „În scopul încheierii contractului de achiziție publică și îndeplinirea obligațiilor ce urmează a fi asumate prin contractul mai sus amintit, părțile desemnează ... reprezentată prin Aurelia Leoveanu, drept lider de Asociație; asociata poate fi reprezentată și de către asociatul ...”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17145/.../... 30.08.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 16392/09.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 30152/09.09.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând, pe cale de excepție lipsa calității procesuale active și lipsa calității de reprezentant al ..., în condițiile în care, „conform Acordului de Asociere nr. 362/24.07.2012, calitatea de reprezentant și ... îi aparține ... și nu contestatorului”. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că orice acțiune de contestare a procedurii putea fi realizată și prin asociatul ..., dar în condițiile dovedirii

calității de reprezentare prin împuternicire expresă acordată de către reprezentantul convențional, iar în lipsa acestei împuterniciri, excepția calității procesuale și cea de reprezentare se impune a fi admisă, motiv pentru care solicită respingerea contestației în baza art.278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că toate criticile formulate de către contestator cu privire la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, sunt tardive, deoarece ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 30.0.72013, iar contestația în data de 29.08.2013, dată ulterioară datei limită prevăzută la art. 256² lit.a) din OUG nr. 34/2006.

Cu referire la aspectele tehnice invocate de către contestator, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- oferta a fost declarată inacceptabilă deoarece nu a fost prezentat nici un document prin care ofertantul să justifice modalitatea de îndeplinire a cerinței solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv: *„ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin un service auto (propriu /cu contract de închiriere/angajament de punere la dispoziție) pentru efectuarea întreținerii mașinilor în perioada de garanție. Se va prezenta orice act doveditor de proprietate sau închiriere, etc. Cerințe minime: 1.Unitatea service trebuie să aibă sediul pe raza teritorial administrativa a județului ...*

- contestatorul a declarat pe propria răspundere că asigură service în perioada de garanție a autovehiculelor pentru minim 4 ani sau 150.000 km, deși pe site-ul oficial al orăru importator sau distribuitor pentru Romania a mărcii NISSAN, service-ul declarat este de 3 ani sau 100.000 de km;

- autoritatea contractantă susține că nu înțelege cum se poate asigura un service extins printr-o altă societate (chiar dacă face parte din aceeași rețea de distribuție), fără a avea un contract sau un precontract minimal care să stipuleze acest lucru (garanție extinsă) și care în final să certifice îndeplinirea cerinței solicitate de documentația de atribuire;

- documentele prezentate de contestator, sunt documente disparate care certifică faptul că există un service autorizat NISSAN pe raza județului ... dar care nu-și asumă responsabilitatea sub nici o formă de a susține asociația contestatorului în asigurarea service-ului în perioada declarată de minim 4 ani sau 150000km, mai mult cu un an și 50.000 km decât garanția producătorului; această garanție mai mare cu 1 an și 50000 km decât cea a producătorului este asumată numai de către ofertant fără a fi susținută practic de un service autorizat de pe raza județului ... în baza unui document încheiat între părți. Conform celor enumerate mai sus, comisia de evaluare a considerat oferta inacceptabilă deoarece nu a îndeplinit cerințele minime de calificare;

- documentele solicitate pentru îndeplinirea cerinței, respectiv act de proprietate, închiriere, angajament de punere la dispoziție, nu au fost prezentate, iar conform fișei de date a achiziției, Cap 3.2.3a: *„Se va prezenta orice act doveditor de proprietate sau închiriere, etc. Prezentarea acestui document reprezintă o cerință minimă obligatorie iar lipsa lui va duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă”*.

Cu privire la motivele de declarare a ofertei contestatorului, ca fiind neconformă, autoritatea contractantă formulează următoarele argumente:

- oferta a fost declarată neconformă deoarece consumul mixt maxim este de 8,21/100 km și nu de 7,51/100 km cum a fost solicitat prin caietul de sarcini;
- în caietul de sarcini la tabelul cu caracteristici tehnice pentru autoutilitare cu benă, cabină dublă - 10 buc, s-a solicitat la capitolul consum ca autoutilitarele să aibă un consum mixt de maxim 7,5 l/100 km, consum care ar fi trebuit să fie confirmat de documentația tehnică tipărită de producătorul autoutilitareii;
- contestatorul a prezentat în NOTA TEHNICĂ 2 anexată ofertei tehnică o motivare așa zis tehnică a modului de calculare a consumului mixt, calcul care încearcă să convingă comisia de licitație că acest consum ofertat (8,2 litri/100 km) este consum ce trebuie acceptat ca fiind echivalent cu 7,5 litri/100 km, cât a fost solicitat prin caietul de sarcini;
- dacă dorea să cunoască punctul de vedere al autorității contractante referitoare la această explicație tehnică (a modului de determinare a consumului de combustibil), putea să solicite acesteia un punct de vedere funcție de care să-și formuleze oferta; contestatorul nu a solicitat nici o clarificare în acest sens, acceptând cerințele impuse prin caietul de sarcini, referitoare la valoarea consumului mixt de maxim 7,5 litri/100 km.;
- oferta a fost declarată neconformă, respectând specificațiile aliniatului 4.4.1 (modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției) respectiv: *„în cazul în care informațiile solicitate nu sunt prezentate, sau sunt prezentate parțial, sau bunurile oferite nu îndeplinesc specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini, oferta va fi considerată neconformă, fără posibilitatea de completare ulterioară”*;
- de asemenea, autoutilitara ofertată nu are posibilitatea tehnică de reglare a scaunului șoferului pe înălțime, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini;
- în caietul de sarcini, la tabelul cu caracteristici tehnice pentru autoutilitare cu benă, cabină dublă - 10 bucăți, s-a solicitat la capitolul echipamente (subcapitolul scaune), ca scaunul șoferului să poată fi reglat pe înălțime; contestatorul a prezentat în fișa tehnică o

motivare a lipsei acestei dotări prin faptul că această dotare poate fi suplinită printr-o combinație a faptului că volanul se reglează pe înălțime, iar scaunul șoferului este un scaun ergonomic, combinație tehnică care ar acoperi lipsa reglajului pe înălțime solicitat prin caietul de sarcini;

- cerința solicitată privind reglarea scaunului pe înălțime s-a datorat înălțimii diferite a persoanelor care vor conduce aceste autoutilitare. Persoanele scunde nu au posibilitatea de a conduce în condiții de siguranță prin asigurarea unui orizont vizual minim necesar decât prin ridicarea scaunului astfel încât privirea să fie peste bordul autoutilitareii. Reglarea volanului pe verticală nu asigură orizontul vizual minim necesar, ci doar o poziție mai comodă la condus;

- prin soluția tehnică propusă contestatorul nu a respectat cerințele caietului de sarcini; dacă dorea să cunoască punctul de vedere al autorității contractante referitoare la această combinație tehnică, contestatorul putea să solicite acesteia un punct de vedere funcție de care să-și formuleze oferta, însă acesta nu a solicitat nici o clarificare în acest sens, acceptând cerințele impuse prin caietul de sarcini;

- oferta a fost declarată neconformă deoarece autoutilitara ofertată asigură un unghi de rampă de 22 grade și nu de minim 25 de grade cum a fost solicitat prin caietul de sarcini; în caietul de sarcini la tabelul cu caracteristici tehnice pentru autoutilitare cu benă, cabină dublă - 10 bucăți, s-a solicitat la capitolul performanțe, unghi de rampă minim 25°; contestatorul a încercat să îndeplinească această cerință prin înlocuirea anvelopelor tip 235/70 R16 (din dotarea standard a NISSAN NAVARA XE-144 cp) cu anvelope 255/85 R16 care asigură conform Notei tehnice 1 (din propunerea tehnică depusă) unghiul de rampă de 25.5°. Prin această modificare ofertantul a modificat diametrul roții de la 735 mm la 839,9 mm (Nota Tehnică 1), dar nu face referire la implicațiile acestei modificări asupra stabilității autoutilitareii (prin ridicarea centrului de greutate), asupra înregistratoarelor de bord (diminuarea valorii vitezei indicate și înregistrarea unui număr mai mic de kilometrii parcurși decât cei reali) modificarea consumului de combustibil etc.;

- din consultarea site-ului oficial Nissan Romania a rezultat faptul că aceste anvelope, de dimensiunile 255/85 R16, nu echipează nici un model Nissan Navara comercializat oficial în România;

- conform celor enumerate mai sus, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului neconformă, respectând specificațiile aliniatului 4.4.1 (modul de prezentare a propunerii tehnice din FDA) respectiv: *„în cazul în care informațiile solicitate nu sunt prezentate, sau sunt prezentate parțial, sau bunurile oferite nu îndeplinesc specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini, oferta va fi considerată neconformă, fără posibilitatea de completare ulterioară”*;

- autoutilitara ofertată nu are în dotare anvelope TIP 16 C; în caietul de sarcini la tabelul cu caracteristici tehnice tehnice pentru autoutilitare cu benă, cabină dublă - 10 bucăți, s-a solicitat la capitolul grupe funcționale subcapitolul roți și pneuri ca autoutilitarele să fie dotate cu anvelope tip R16C; contestatorul a oferit 2 tipuri de anvelope respectiv: anvelope tip 235/70 R16 și anvelope tip 255/85 R16, dar care nu au litera C după notificarea R16;

- autoritatea contractantă a solicitat această configurație pentru anvelope (R16C), ca urmare a analizei comportamentului diferitelor tipuri de anvelope în condițiile de rulare pe terenuri grele (lutoase, pietroase, înierbate) și cu încărcături mari în benă. Ca urmare a acestor analize a solicitat ca autoutilitarele să fie dotate cu această configurație R16C; prin soluția tehnică propusă, contestatorul nu a respectat cerințele caietului de sarcini;

- conform celor enumerate mai sus autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului neconformă, respectând specificațiile aliniei 4.4.1 (modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției) respectiv: *„în cazul în care informațiile solicitate nu sunt prezentate sau sunt prezentate parțial, sau bunurile oferite nu îndeplinesc specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini, oferta va fi considerată neconformă, fără posibilitatea de completare ulterioară”*;

- literatura tehnică prezentată (în forma tipărită) este pentru alt tip de autoutilitară, nu pentru cea ofertată; prin fișa de date achiziției la capitolul 4.4.1 (modul de prezentare a propunerii tehnice), s-a solicitat: *„O descriere detaliată a bunurilor oferite în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, incluzând documentații pentru fiecare articol, precum literatura tehnică”*, literatură tehnică care fiind editată de către producătorul mărcii și modelului, putea să certifice cele declarate pe proprie răspundere de către contestator; contestatorul a depus în oferta tehnică o broșură tehnică pentru un model NISSAN NAVARA respectiv pentru modelul cu cutia de viteze 5+1, altul decât cel ofertat (NISSAN NAVARA dotat cu o cutie de viteze de 6+1 trepte). Literatura tehnică astfel prezentată nu este a autoutilitarei prezentată în fișa tehnică a produsului ofertat de către contestator, caz în care oferta tehnică prezentată se situează în categoria ofertelor neconforme;

- autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări la nici una dintre soluțiile alternative propuse de contestator, invocând în acest sens dispozițiile art. 109 alin.(1);

- de asemenea, autoritatea contractantă menționează că ... a încercat să propună o alternativă la prevederile caietului de sarcini pe care și l-a însușit în totalitate fără nici o solicitare de clarificări).

În final, autoritatea contractantă menționează că această contestație depusă, privește conținutul documentației de atribuire,

deoarece prin toate argumentele invocate se incriminează faptul că s-a dorit achiziționarea unei anumite mărci și model de autoutilitară.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30370/11.09.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie; ulterior, prin adresa nr. 16538/13.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31399/18.09.2013, autoritatea contractantă transmite o completare a punctului de vedere, solicitând respingerea contestației, pe cale de excepție, aducând în plus, următoarele argumente:

- singura solicitare de clarificări depusă din partea Asocierii, a fost depusă de liderul acesteia, respectiv ..., prin adresa nr.357/22.07.2013; adresa prin care NISSAN ROMÂNIA comunica numele service-ului de pe raza județului ... este adresată tot către SC ..., prin adresa FN; cererea de participare la procedură (nr.363/24.07.2013) este formulată tot de liderul asociației, respectiv ...; scrisoarea de garanție bancară este întocmită tot pentru liderul asociației, respectiv ...;

- toate documentele depuse la dosarul procedurii, care permit identificarea liderului asociației, a ierarhiei membrilor ei în relația cu terții, a drepturilor și îndatoririlor care decurg din acordul de asociere (care la art.3 alin.a) și b) sunt foarte clar enunțate și referitor la perioadele de valabilitate), certifică clar că liderul asociației este SC ...;

- autoritatea contractantă nu a contestat faptul că ... nu s-au asociat în contestație (nu au depus o contestație comună), ci faptul că ... nu are calitate procesuală;

- nu s-a condiționat asocierea membrilor asociației la formularea contestației ci pur și simplu s-a considerat normal și legal ca societatea (...) care reprezintă asociația în perioada anterioară încheierii contractului de achiziție publică, cât și în urma atribuirii contractului, să formuleze contestația, sau să delege pe cineva expres;

- orice acțiune de contestare a procedurii putea fi realizată și prin asociatul ..., dar în condițiile dovedirii calității de reprezentare prin împuternicire expresă acordată de către reprezentantul convențional ...; în lipsa acestei împuterniciri excepția calității procesuale și cea de reprezentare se impune a fi admisă, iar această împrejurare face de prisos cercetarea fondului.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 16538/13.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 31399/18.08.2013, transmisă de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține că, în ceea ce privește contestația formulată de către ... în cadrul punctului de vedere nr. 16392/09.09.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 30370/11.09.2013, autoritatea contractantă invocă excepția *„lipsei calității procesuale și cea de reprezentare”*.

În opinia autorității contractante, excepția invocată este motivată de faptul că *„potrivit acordului de asociere nr. 362/24.07.2013, calitatea de reprezentant și ... (conform art. 2.1) aparține ... și nu contestatorului”*.

Potrivit doctrinei juridice, interesul reprezintă o cerință necesară existenței dreptului la acțiune; instanța urmând a se pronunța cu privire la fondul unei cauze numai în situația în care partea justifică un scop în promovarea unei acțiuni.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în situația în care, astfel cum rezultă atât din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 14995/31.07.2013, cât și din raportul procedurii nr. 16369/19.08.2013, ... a fost, în asociere cu ... IFN, unul dintre ofertanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză, interesul acestuia este *„legitim, personal, direct și actual”*, aspect care plasează contestatorul în contextul statuat la art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia *„**orice persoană** care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*; argumentele prezentate de către ofertantul în cauză, ținând strict de aspecte de fond.

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de către ...

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„licitație deschisă”* a contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Furnizare leasing autoutilitare 4x4”*, cod CPV 34131000-4, 66114000-2 și având sursa de finanțare: *„Surse proprii”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 305.823,5 EUR fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere*

economic", factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 80%, termen livrare - 20%.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 14995/31.07.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, respectiv: asocierea formată din ...: 260.515,84 euro; asocierea formată din ...: 285.180 euro.

În cadrul raportului procedurii nr. 16369/19.08.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă asocierea formată din ...L, cu o propunere financiară de : 285.180 euro; potrivit aceluiași document, oferta depusă de asocierea formată din ... a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii formată din ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 15663/19.08.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„nu înțelegem de ce comisia de evaluare nu a solicitat pe parcursul analizei propunerii tehnice, clarificări pentru toate elementele invocate de aceștia și care au fost utilizate în declararea ofertei noastre ca neconformă”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare, în acest sens, prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, ca un prim aspect, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului referitoare la modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor deoarece, la data formulării, acestea sunt, în mod evident, tardive, procesul verbal fiind emis la 31.07.2013, iar contestația, depusă la ...

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din studiul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 15663/19.08.2013, Consiliul va reține că asocierea

formată din ... a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă.

Referitor la motivele pentru care a fost declarată inacceptabilă oferta contestatorului, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior, următoarele:

„Ofertantul nu a prezentat nici un document prin care să justifice modalitatea de îndeplinire a cerinței solicitate prin FDA, respectiv „ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin un service auto (propriu/cu contract de închiriere/angajament de punere la dispoziție) pentru efectuarea întreținerii mașinilor în perioada de garanție. Se va prezenta orice act doveditor de proprietate sau închiriere etc. Cerințe minime: 1. Unitatea service trebuie să aibă sediul pe raza teritorial administrativă a județului ...”.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3) *Capacitatea tehnică* din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților următoarele:

„Cerinta nr. 2

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin un service auto (propriu /cu contract de închiriere/angajament de punere la dispoziție) pentru efectuarea întreținerii mașinilor în perioada de garanție.

Se va prezenta orice act doveditor de proprietate sau închiriere, etc.

Cerințe minime : 1.Unitatea service trebuie să aiba sediul pe raza teritorial administrativă a județului ...”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006 privind modul de dovedire al cerinței de mai sus și nici nu a contestat-o, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normativ, și-a asumat obligația, prevăzută la art. 170 din ordonanța de urgență, de a „elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, adică inclusiv să demonstreze că *„dispune de cel puțin un service auto (propriu /cu contract de închiriere/angajament de punere la dispoziție) pentru efectuarea întreținerii mașinilor în perioada de garanție”.*

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la pagina 117 din setul său de documente de calificare, asocierea al cărui membru este contestatorul, a atașat o adresă din partea ..., prin care acesta comunică *„lista cu reparatorii autorizați Nissan din Romania”*, indicând ca service autorizat cu sediul în județul ... pe ..., pentru care atașează documentul *„autorizație tehnică clasa I, II, III, IV și V” nr. 2121/02.07.2004*, emisă de Registrul Auto Român.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că documentele transmise de asocierea formată din nu demonstrează că acesta ar **„dispune** de cel puțin un service auto (propriu /cu contract de

închiriere/angajament de punere la dispoziție) pentru efectuarea întreținerii mașinilor în perioada de garanție”, ci doar că acesta **cunoaște identitatea** unui service autorizat aflat pe teritoriul județului ...; între membrii asocierii formată din ... SRL neexistând, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, o relație contractuală sau un angajament în acest sens.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„Oferta este considerată inacceptabila în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”*.

În continuare, Consiliul va lua în considerare, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 15663/19.08.2013 că oferta asocierii formată din a fost declarată neconformă pentru că autoutilitara ofertată nu ar respecta o serie de caracteristici prevăzute în caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul va reține prevederile art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul caietului de sarcini, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN144337/002] caietul de sarcini autoutilitare.docx”*, autoritatea contractantă a solicitat ca autoutilitarele ofertate să aibă, drept caracteristici, *„diferențial față cu deblocare automată, (...) consum mixt-maxim 7,5 l/100 km, (...) reglare scaunului șoferului pe înălțime, (...) unghi de rampă-minim 25⁰, (...) anvelope R16 C”*.

Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul apreciază că, și în acest caz, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006 privind cerințele de mai sus și nici nu le-a contestat, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normativ, și-a asumat obligația, prevăzută la art. 170 din ordonanța de urgență, de a propune o autoutilitară care să aibă caracteristicile respective, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din OUG nr. 34/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că asocierea formată din ... a propus autoutilitara Nissan Navara, versiunea de echipare XE (paginile 145 – 185 din oferta contestatorului), pentru

care a atașat descrierea detaliată, inclusiv broșura emisă de producător.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, la pagina 155, este consemnat *„Reglarea scaunului șoferului pe înălțime – nu se impune – scaun ergonomic + reglare volan”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 34/2006, potrivit căroră *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* față de oferta asocierii formată din, deoarece autoutilitara ofertată de acesta nu are caracteristica solicitată, respectiv *„reglare scaunului șoferului pe înălțime”*.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că și în cazul caracteristicii *„consum mixt-maxim 7,5 l/100 km”*, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 34/2006, deoarece consumul indicat de asocierii formată din ... pentru autoutilitara ofertată este, conform descrierii de la pagina 154, de *„maxim 8,2l/100 km”*, valoare care depășește limita stabilită de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit căroră ar fi relevantă nota tehnică nr. 2, conform căreia în determinarea consumului oficial *„mașina testată nu iese în niciun moment dintr-un laborator, iar toate calculele se bazează pe măsurătorile unui dinamometru pe distanța celor 11 kilometri teoretici”*, deoarece, la data formulării notei în cauză, aceasta este, în mod evident, tardivă.

În final, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta asocierii formată din ..., fără a solicita clarificări, deoarece un astfel de demers i-ar fi creat ofertantului în cauză un avantaj evident, prin acceptarea de documente noi și modificarea ofertei tehnice, aspect interzis, în mod explicit de legislația în vigoare.

Având în vedere motivarea anterioară și apreciind că, în totalitate, culpa privind respingerea ofertei asocierii din care face parte, i se datorează, în mod exclusiv contestatorului, prin modul superficial în care a elaborat oferta, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.