



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data:...

Prin contestația nr. /... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../ formulată de către asocieria S.C. ...S.R.L., cu sediul în sat..., ... județul ... CUI ..reprezentată legal prin ... în calitate de ... împotriva procedurii prin cerere de oferte, organizată de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... str. ...județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect ,, se solicită:

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în sat... județul ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... str...., județul ... ca fiind

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ...S.R.L., a formulat contestația nr. /... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...împotriva procedurii prin cerere de oferte, organizată de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „ solicitându-se

În fapt, S.C. ...S.R.L. precizează că a depus chitanța cu seria DJ APV numărul 5829 emisă la data de 04.09.2013 de către autoritatea contractantă, specificând o valoare de 4300 lei, (adică patru mii trei sute lei), ceea ce reprezintă un quantum 50% din valoarea garanției de participare stabilit prin documentația de atribuire.

Contestatorul menționează că printre documentele de calificare a anexat o declarație pe propria răspundere conform căreia se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii IMM, declarație pe care acesta susține că a prezentat-o la momentul depunerii garanției de participare.

De asemenea, contestatorul arată că fără a proceda la deschiderea ofertei, comisia de evaluare a considerat că oferta acestuia nu poate fi primită, având în vedere că garanția de participare nu a fost însoțită de declarația privind calitatea de IMM, aceasta fiind introdusă în interiorul ofertei, în cadrul documentelor de calificare la pag. 11. Potrivit procesului verbal nr. 2407/05.09.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta contestatorului fiind respinsă pentru „lipsa declarației IMM”.

Totodată, contestatorul afirmă că deși a comunicat că declarația în cauză se afla în interiorul ofertei, membrii comisiei de evaluare au refuzat să verifice veridicitatea acestor afirmații.

Contestatorul susține că potrivit raportului procedurii nr. 2453/09.09.2013, oferta sa a fost respinsă pentru „lipsă garanția de participare”.

În susținerea sa, contestatorul invocă dispozițiile art. 33 alin. 3), art. 36 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006, și arată că a depus garanția de participare în quantum de 50% din valoarea precizată în fișa de date a achiziției, potrivit art. 16 alin. 2) din Legea nr. 346/2004.

Totodată, contestatorul face referire la prevederile art. 84 și art. 86 din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, fără efectuarea unor verificări privind calitatea de IMM a ofertantului reprezintă „o măsură excesivă și formalistă”, cu încălcarea legislației aplicabile în domeniul atribuirii contractelor de achiziție publică.

În probațiune, contestatorul a depus în copie, procesul verbal nr. 2407/05.09.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor;

raportul procedurii nr. 2453/09.09.2013; chitanța cu seria DJ APV nr. 5829 emisă la 04.09.2013, de către autoritatea contractantă privind încasarea garanției de participare la licitație în cuantum de 50% din valoarea precizată în documentație.

În final, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire a ofertelor și reluarea procedurii mai sus menționate cu includerea ofertei sale.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2514/17.09.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31158/17.09.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin care face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă susține că procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost semnat fără nici o obiecție de reprezentantul S.C. ...S.R.L., acesta din urmă refuzând să mai participe la licitație, cerând anularea chitanței și recuperarea sumei de 4300 lei depusă la casieria unității, ceea ce s-a și întâmplat.

Autoritatea contractantă arată că garanția de participare a fost stabilită în caietul de sarcini, în cuantum de 8600 lei, 50% pentru ofertanții IMM, contestatorul achitând 4300 lei, fără a prezenta dovada că se încadrează în categoria IMM-urilor. Participantul trebuia să demonstreze că suma de participare este corectă, înainte de deschiderea ofertelor, arată autoritatea contractantă ce precizează că a fost de acord cu deschiderea ofertei pentru a vedea dacă conține declarația privind încadrarea în IMM și contrar celor declarate, contestatorul a refuzat deschiderea ofertei sale.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor la rubrica operatorilor economici respinși s-a menționat corect „lipsă declarație IMM” și în raportul procedurii de atribuire s-a menționat „lipsă garanție de participare”, deoarece aceasta a fost retrasă și chitanța anulată.

În acest context, autoritatea contractantă se întreabă de ce invocă contestatorul prevederile art. 84 din H.G. nr. 925/2006, care arată clar că acesta a avut „un comportament necorespunzător cerând retragerea garanției de participare și apoi înaintând o contestație”.

În opinia autorității contractante, derularea procedurii de atribuire în cauză s-a realizat cu respectarea prevederilor legale, astfel, susținerile contestatorului fiind neîntemeiate.

Prin adresele nr. 20069/397 ... și 20070/397 ..., Consiliul a solicitat atât autorității contractante cât și contestatorului,

comunicarea unor puncte de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2790/10.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34257/10.10.2013, în care a precizat că lipsa de interes rezultă din refuzul reprezentantului contestatoarei de a deschide oferta și retragerea garanției de participare.

S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34254/10.10.2013, în care precizează că nu a depus niciun document la autoritatea contractantă prin care să solicite restituirea garanției de participare, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, reprezentantul său a solicitat deschiderea ofertei însă comisia de evaluare a refuzat, iar la terminarea acestei ședințe, reprezentantul său l-a întrebat pe președintele comisiei de evaluare „acum ce facem?” și acesta a răspuns „Îmi dai chitanța și îți iei banii de garanție”.

De asemenea, contestatorul a precizat că restituirea garanției s-a realizat la indicația expresă a autorității contractante și nu reprezintă lipsa sa de interes cu privire la procedura în cauză.

Prin adresa nr.20411/..... Consiliul i-a solicitat contestatorul să transmită dovada primirii raportului procedurii de către societatea sa, iar prin adresa nr. 20410/..... a solicitat contestatorului dovada transmiterii și primirii raportului procedurii către contestator.

Prin adresa nr. 2818/16.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34918/16.10.2013, autoritatea contractantă precizează că „nu știm de unde provine raportul procedurii de atribuire pe care spune că l-a atașat S.C... S.R.L.” deoarece instituția sa nu a transmis nici un document către contestator.

Prin adresa nr. 1974/16.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 35028/16.10.2013, contestatorul menționează că raportul procedurii nr. 2452/09.09.2013 nu i-a fost comunicat de către autoritatea contractantă ci a intrat în posesia unei copii a respectivului document de la un alt ofertant participant la procedura de achiziție publică, respectiv S.C. COSTA UTILAJE S.R.L.

Analizând contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „ ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a ales procedura prin

cerere de oferte, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 483.800 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, actele autorității contractante considerate a fi nelegale și pe care le contestă fiind procesul verbal al ședinței de deschidere și raportul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica referitoare la procesul verbal al ședinței de deschidere, Consiliul o va respinge întrucât constată tardivitatea acestei critici, prin raportare la prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, la valoarea estimată a contractului și la obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, procesul verbal nr. 2407 fiind încheiat în data de 05.09.2013, iar contestația a fost formulată în data de ...

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că în urma finalizării procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 2453/09.09.2013, însă până la formularea prezentei contestații nu au fost emise adresele de comunicare a procedurii și implicit nu au fost comunicate nici motivul sau motivele concrete de respingere a ofertei prezentate de S.C. ...S.R.L.

Luând în considerare cele de mai sus, precum și dispozițiile art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *"(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru..., în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200", și cele ale art. 25 din H.G. nr. 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, care prevăd că *"(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP procedurii de atribuire (...).**

*(3) Autoritatea contractantă are **obligația** de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență"*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a

îndeplinit obligația legală invocată anterior, prin necomunicarea către ofertanți a procedurii.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a informat în scris pe operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, solicitarea contestatorului S.C. ...S.R.L. privind anularea procedurii înainte de luarea la cunoștință asupra motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale este prematură, situație în care, în baza art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația înregistrată la CNSC cu nr. 31012/ formulată S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ca procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.