



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată împotriva procesului-verbal nr. 17893 din 13.09.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, emis de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Reactivi biochimie, hematologie și imunologie”, s-a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 17893 din 13.09.2013.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Reactivi biochimie, hemato-logie și imunologie”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 31.07.2013, a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 17893 din 13.09.2013.

Prin adresa nr. 18838/.../... din 24.09.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de către contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 18614 din 30.09.2013, înregistrat la

Consiliu cu nr. 32805 din 30.09.2013, și documentele solicitate au fost depuse și înregistrate la Consiliu cu nr. 33098 din 01.10.2013.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 18839/.../... din 24.09.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanța, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită.

... a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 1881 din 29.09.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32739 din 30.09.2013, precizând următorul obiect al contestației:

- anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 17893 din 13.09.2013.

În motivarea contestației sale, ..._evocă faptul că, la data de 31.07.2013, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ..., în vederea organizării unei licitații deschise, pentru achiziția de Reactivi biochimie, hematologie și imunologie Cod CPV: 33694000-1.

În cadrul acestui anunț, la capitolul III.2) „Condiții de participare”, este menționată cerința de prezentare a „Certificatul de participare la licitație cu oferta independentă” (Formular 1);

Totodată, cu privire la „Capacitatea tehnică” sunt solicitate și CV-uri ale personalului propus pentru derularea contractului, în original, precum și angajamente și declarații de disponibilitate privind implicarea în realizarea contractului, în original.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, organizată în data de 13.09.2013, comisia de evaluare a constatat că operatorii economici care au depus ofertele în termenul limită sunt ... și S.C. DUCOS TRADING S.R.L.

În procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se menționează că nu există oferte respinse, fiind consemnate documentele depuse de către fiecare ofertant, respectiv faptul ca ambii ofertanți au depus în setul de acte atât „Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă”, cât și CV-urile personalului propus pentru derularea contractului și

angajamentul de disponibilitate privind implicarea în realizarea contractului.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 17897 din 13.09.2013, contestatoarea a comunicat autorității contractante faptul că S.C. DUCOS TRADING S.R.L. a depus CV-uri pentru personalul propus pentru derularea contractului, respectiv d-nul ing. Barabas Albert Zsolt și d-nul ing. Fazakas Károly-Lajos, care sunt angajați ai ... astfel cum reiese și din documentele depuse în oferta acestei societăți.

Totodată, contestatoarea a mai precizat că între ... și S.C. DUCOS TRADING S.R.L. nu există nicio legătură contractuală care să permită utilizarea acestor angajați.

Prin adresa nr. 1712 din 17.09.2013, comunicată către autoritatea contractantă pe fax și prin e-mail, în aceeași dată, ... a solicitat să i se pună la dispoziție documentele prin care S.C. DUCOS TRADING S.R.L. a îndeplinit criteriul de calificare „CV-uri pentru personalul propus pentru derularea contractului”.

Invocând prevederile „art. 91 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006”, contestatoarea susține că „Orice candidat selectat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod dar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Cu privire la acest aspect, ... menționează că până la data formulării contestației nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante.

În continuare, contestatoarea invocă dispozițiile art. 78 și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, susținând că „lipsa unui răspuns din partea autorității contractante reprezintă o lipsă a clarificărilor oferite de S.C. DUCOS TRADING S.R.L. cu privire la îndeplinirea criteriului «Capacitatea tehnică» prin lipsa CV-urilor pentru personalul propus pentru derularea contractului”.

Față de cele mai sus arătate, autoarea contestației apreciază că oferta S.C. DUCOS TRADING S.R.L. este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Citând prevederile „art. 190 din HG nr. 925/2006”, contestatoarea reiterează faptul că între ea și S.C. DUCOS TRADING S.R.L. nu există nicio legătură contractuală care să permită utilizarea angajaților mai sus menționați, mai ales că, din cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, reiese că S.C. DUCOS TRADING S.R.L. a depus o ofertă independentă.

Or, în condițiile în care condiția privind capacitatea tehnica a acestui ofertant este îndeplinită prin depunerea CV-urilor unor angajați ai ..., contestatoarea consideră că oferta S.C. DUCOS TRADING S.R.L. nu este una independentă, ci o ofertă comună.

Totodată, afirmă că se impune aplicarea dispozițiilor „art. 181. lit. e) din HG 925/2006”, potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: „prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.

Menționând faptul că, în conformitate cu anunțul de participare nr. ... din 31.07.2013, precum și a celor cuprinse în partea introductivă a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare este formată din 7 membrii, contestatoarea semnalează faptul că acest proces-verbal este semnat numai de 5 membri ai comisiei de evaluare.

În acest context, contestatoarea susține că au fost încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care solicită „anularea procedurilor privind licitația și a deciziilor autorității contractante ... și reorganizarea unei noi licitații cu același obiect”.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, precum și cele ale H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, din următoarele motive:

- procedura a fost organizată online, iar deschiderea ofertelor a avut loc în data de 13.09.2013, data la care s-au inventariat documentele depuse online în cadrul procedurii mai sus amintite, într-un proces verbal de deschidere;

- atât la data depunerii contestației de către ... cât și în prezent, procedura de achiziție este în evaluare (comisia neluând nicio decizie cu privire la ofertele depuse, cu atât mai mult nesolicitând până în momentul de față nicio clarificare ofertanților), urmând ca ulterior evaluării ofertelor comisia de evaluare să întocmească raportul procedurii și să comunice rezultatul ofertanților implicați în prezenta procedura de atribuire.

În consecință, deoarece contestația depusă de către ... este netemeinică, autoritatea solicită respingerea acesteia ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire a

acordului-cadru având ca obiect „furnizare reactivi biochimie, hematologie și imunologie”.

Ultimele documente depuse la dosarul cauzei, sunt cele din dosarul achiziției publice, care au fost transmise de autoritatea contractantă, fiind înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33098 din 01.10.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Reactivi biochimie, hematologie și imunologie”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 31.07.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 944.783,12 și 4.705.679,36 lei, fără TVA.

Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire fiind „online”, s-a stabilit data limită de depunere a ofertelor la 12.09.2013, ora 16:00, iar cu ocazia deschiderii ofertelor și a inventarierii documentelor depuse de către ofertanți s-a încheiat procesul-verbal nr. 17893 din 13.09.2013, care a fost transmis, prin fax, celor doi participanți la procedura de atribuire, respectiv ... și S.C. DUCOS TRADING S.R.L.

Împotriva acestui proces-verbal, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 17893 din 13.09.2013.

Referitor la aspectele criticate de către contestatoare, din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei, Consiliul reține că atât în invitația de participare nr. 348966 din 20.06.2013, cât și în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2) - Condiții de participare, subcapitolul III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, printre altele, este menționată cerința minimă de calificare prin care se solicită ofertanților să prezinte: *„Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă (Formular 1)”*.

De asemenea, la subcapitolul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit cerința de a se prezenta: *„Declarație referitoare la personalul propus pentru îndeplinirea contractului - informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau*

al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității, conf. art. 188 alin. 1 lit. c din OUG 34/2006”.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, s-au solicitat: *„CV-uri pentru personalului propus pentru derularea contractului, în original. Angajamente, declarație de disponibilitate privind implicarea în realizarea contractului, în original”.*

Din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei, rezultă că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 17893 din 13.09.2013, comisia de evaluare a consemnat faptul că cei doi ofertanți (... și S.C. DUCOS TRADING S.R.L.) au depus:

- Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă - (Formular 1);
- Declarație referitoare la personalul propus pentru îndeplinirea contractului;
- CV-uri pentru personalului propus pentru derularea contractului, în original;
- Angajamente, declarație de disponibilitate privind implicarea în realizarea contractului, în original.

Totodată, este de reținut faptul că în procesul-verbal analizat, pentru niciunul dintre ofertanți, nu s-a menționat numele persoanelor care au fost propuse pentru îndeplinirea contractului.

Cât privește faptul că d-nul ing. Barabas Albert Zsolt și d-nul ing. Fazakas Karoly-Lajos sunt angajați ai ... Consiliul observă că autoarea contestației nu a prezentat niciun document care să facă dovada acestei afirmații.

Mai mult chiar, unele dintre prevederile legale invocate de către contestatoare nu sunt incidente susținerilor sale. În acest sens, Consiliul reține că art. 91 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 stipulează că: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție ...”,* și nu se referă la faptul că: *„Orice candidat selectat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire ...”,* astfel cum susține contestatoarea, iar prevederile *„art. 190 din HG nr. 925/2006”* nu se regăsesc în actul normativ invocat, care are doar 107 articole.

De asemenea, invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 78 și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 nu are nicio legătură cu faptul că autoritatea contractantă nu i-a răspuns la adresa nr. 1712 din 17.09.2013.

Cu privire la susținerea contestatoarei că exemplarul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, care i-a fost transmis prin fax de autoritatea contractantă, este semnat doar de 5 membri din cei 7 ai comisiei de evaluare, potrivit art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006: *„Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință ...”*.

În acest context, Consiliul observă că nicio prevedere legală nu sancționează faptul că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu este semnat de toți membrii comisiei de evaluare.

Mai mult chiar, potrivit art. 76 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, *„modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia ...”*.

Totodată, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *„... orice decizie a comisiei de evaluare trebuie să întrunească votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi ...”*, dar prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu s-a adoptat nicio decizie, fiind doar consemnate documentele depuse de ofertanți.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a tuturor actelor subsecvente procesului-verbal de deschidere a ofertelor din 26.09.2013, deoarece, în cuprinsul contestației sale, ... nu a prezentat motivele concrete pentru care se impune această măsură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.