



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva adresei nr. 1665/27.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Reabilitare locuințe protejate Gura Ocnitei și Pucioasa, Județul ... cod CPV 45453000-7 și având sursa de finanțare: „Buget – Consiliul Județean ... Buget Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale”, s-a solicitat: *„anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; anularea adresei nr. 1665/27.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii; reluarea procedurii”*.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ...  
Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Reabilitare locuințe protejate Gura Ocniței și Pucioasa, Județul ... cod CPV 45453000-7 și având sursa de finanțare: „Buget – Consiliul Județean ... Buget Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale”, s-a solicitat: „anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; anularea adresei nr. 1665/27.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii; reluarea procedurii”.*

... contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1665/27.09.2013, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu o valoare de 993.514,58 lei.

Față de decizia autorității contractante, contestatorul precizează următoarele aspecte constatate, cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii:

- conform datelor oficiale publicate pe site-ul Ministerului de Finanțe, ...are, în ultimii ani, un număr de angajați: 2010 - 0 angajați, 2011 - 0 angajați, 2012 - 2 angajați, rezultând astfel, o medie de 0,7 angajați, pe ultimii 3 ani;
- cu o medie de 0,7 angajați pe ultimii trei ani, operatorul economic în cauză, nu deține experiența solicitată expres în documentația de atribuire; utilizând, personal muncitor fără contracte de muncă sau, nu a executat nici o lucrare în ultimii ani;
- pe de altă parte, contestatorul apreciază că lipsa personalului angajat cu contract, fără eventuale acorduri de tip ISO sau similar, care se obțin în condițiile unei dotări cu personal, sunt cerințe care nu pot fi satisfăcute de către un terț susținător;
- pentru îndeplinirea cerințelor impuse în documentația de atribuire, ...invocă susținerea operatorului economic ..., însă, în condițiile în care ofertantul nu îndeplinește nici o cerință, fie și parțial, atunci, aceasta nu se mai poate numi *susținere*, ci *substituire*;
- în condițiile în care ofertantul invocă prevederile art. 190 alin.(1) și ale art. 190 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă

trebuie să se asigure că susținătorul are efectiv capacitatea de a fi susținător; ori, în acest caz, ..., care în ultimii ani a fost mai mult în insolvență, conform datelor publicate, are un număr mediu de 29 angajați nu are cum să asigure susținerea unui alt operator economic;

- de asemenea, executarea contractului în condițiile în care durata de execuție a lucrărilor incluse este mică, iar lucrările sunt în trei locații diferite, necesarul de personal cooptat pentru realizarea obiectivului este mai mare decât totalul de care dispune ofertantul și susținătorul împreună.

În final, pentru formarea unei opinii corecte, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și completa contestația cu orice aspecte procedural încălcate de autoritatea contractantă; în acest sens, prin adresa nr. 19953/.../... 08.10.2013, Consiliul comunică contestatorul faptul că poate studia dosarul și implicit să depună concluzii scrise, până în data de 15.10.2013; până la data emiterii prezentei, contestatorul nu s-a prezentat la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 2873/15.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34849/15.10.2013, contestatorul precizează că a solicitat ofertantului ..., acceptul de a studia, la sediul CNSC, oferta tehnică depusă în cadrul prezentei proceduri, însă acesta nu i-a transmis, până în prezent, nici un răspuns.

În final, contestatorul subliniază că își menține criticile formulate deja, în cuprinsul contestației, cu privire la ofertantul declarat câștigător al procedurii - ....

Din oficiu, autoritatea contractantă transmite, prin adresa nr. 17327/08.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33870/08.10.2013, dosarul achiziției publice, în copie, oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător al procedurii, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia, din următoarele considerente:

- în urma evaluării ofertelor, a fost comunicat operatorului economic ... prin adresa nr. 16.653/27.09.2013, faptul că oferta depusă online a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece prețul ofertat este mai mare decât prețul ofertei câștigătoare depusă de către ...corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 993.514,58 lei fără T.V.A;

- conform fișei de date la capitolele III.2.2) Capacitatea economică și financiară, respectiv III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este specificat: *„În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile O.U.G. 34/2006, de către o altă persoană, atunci aceasta are obligația de a dovedi susținerea de*

*care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică (la notariat), prin care acesta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele financiare invocate/resursele invocate. Se va atașa de către terțul susținător Formularul 7 -Angajament terț susținător financiar. Formularul nr. 14 - Angajament privind susținerea tehnică/profesională, Formularului 1 - Declarație privind eligibilitatea, Formularul nr. 5- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și o Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181, lit a, ... d din OUG nr. 34/2006”;*

- prin urmare este permis oricărui operator economic ofertant, care nu are posibilitatea el însuși de a îndeplini condițiile minime cerute pentru participare în respectiva procedură, și anume, cerințele privitoare la capacitatea economică și financiară precum și la capacitatea tehnică și profesională, să se bazeze pe resursele unei alte entități, resurse ce vor putea fi utilizate, în mod efectiv, în cazul atribuirii contractului ofertantului susținut;

- temeiul juridic privind participarea având susținere din partea unui terț este dat de art. 186, coroborat cu art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 11<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006;

- cerințele din invitația de participare sunt justificate, iar ofertantul ../terț susținător ... a întocmit oferta conform documentației de atribuire, potrivit prevederilor art.170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;*

- cerințele documentației de atribuire puteau fi contestate în termen de maxim 10 zile de la data publicării anunțului de participare în SEAP, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din ordonanța de urgență.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 2873/15.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34849/15.10.2013, transmisă de către contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Reabilitare locuințe protejate Gura Ocniței și Pucioasa, Județul ... cod CPV 45453000-7 și având sursa de finanțare: „Buget – Consiliul Județean ... Buget Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale”,* elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 1.320.001 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este *„prețul cel mai scăzut”*.

În cadrul raportului procedurii nr. 16650/27.09.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și lista principalelor documente depuse, după cum urmează: ...

În cuprinsul raportului procedurii de atribuire, de mai sus, autoritatea contractantă a consemnat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 993.514,58 lei, fără TVA; potrivit aceluiași document, oferta depusă de ... deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a situat pe locul II.

Decizia de mai sus a fost comunicată ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 16653/27.09.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului adresei anterioare, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„oferta prezentată de ... a fost declarată adjudecată a procedurii cu încălcarea prevederilor legislației în materie de achiziții publice, deoarece nu îndeplinește condițiile de calificare”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire, cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține că, ceea ce critică contestatorul, este modul în care ofertantul desemnat câștigător a ales să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare; susținând că, întrucât de pe site-ul Ministerului de Finanțe rezultă că ofertantul declarat câștigător a avut, în anul 2010 0 angajați, în anul 2011 0 angajați și în anul 2012 2 angajați, acesta nu are cum să dețină experiența solicitată prin fișa de date a achiziției.

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

Interpretând, în mod corespunzător, norma juridică anterioară, Consiliul apreciază că ... avea obligația să indice, în contestația sa, care dintre cerințele de calificare nu sunt îndeplinite de către ofertantul desemnat câștigător, și nu să se limiteze la alegații generice de forma *„oferta prezentată de ... (...) nu îndeplinește condițiile de calificare”*.

Potrivit art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, *„la cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu (...)”*; față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât, prin adresa nr. 19953/.../... 08.10.2013, și-a exprimat acordul privind studierea dosarului cauzei, ... a avut acces la documentele de calificare ale ofertantului desemnat câștigător, facilitate la care acesta a ales, prin manifestarea propriei

voințe, să renunțe, neprezentându-se, până la data emiterii prezentei, la sediul Consiliului.

Din studiul contestației dedusă soluționării, Consiliul constată că raționamentul contestatorului gravitează în jurul sintagmelor „experiență” și, respectiv „lucrare executată” („cine de la această societate a acumulat experiență în ultimii ani, experiență solicitată expres în documentația de atribuire (...) este clar că ...(...) nu a executat nici o lucrare în ultimii ani”); apreciind că acesta își exprimă, în fapt, dubiile în ceea ce privește modalitatea de dovedire a experienței similare a ofertantului declarat câștigător.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, privind numărul de salariați, raportat de ofertantul desemnat câștigător la Ministerul de Finanțe, deoarece, potrivit secțiunii III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, „Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii cinci ani, cel puțin un contract de lucrări similare cu o valoare de minim 1.200.000 lei fără T.V.A.

*Conversia valorilor se va face la cursul mediu anual comunicat de BNR, după cum urmează: 2008- 1 euro = 3,6827, 2009- 1 euro = 4,2373, 2010 – 1 euro = 4,2099 lei; 2011 - 1euro = 4,2379 lei; 2012 - 1 euro = 4,4560 lei.*

#### *Modalitatea de îndeplinire*

1) Se va atașa Formularul nr. 8 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani

2) Se va atașa Formularul 8a – Experiența similară pentru fiecare contract prezentat ca experiență similară în scopul îndeplinirii cerinței nr. 2.

#### *Modalitatea de îndeplinire*

1) Se va atașa Formularul nr. 8 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani

2) Se va atașa Formularul 8a – Experiență similară pentru fiecare contract prezentat ca experiență similară în scopul îndeplinirii cerinței nr. 2.

#### *Cerința nr. 3*

*Certificare de bună execuție din partea beneficiarilor fiecărui contract prezentat ca experiență similară în scopul îndeplinirii cerinței nr. 2.*

#### *Modalitate de îndeplinire*

Se va atașa, în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, cel puțin o certificare de bună execuție din partea beneficiarilor fiecărui contract prezentat ca experiență similară în scopul îndeplinirii cerinței nr. 2.

Respectivele certificări trebuie să indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și vor preciza dacă au fost

*efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”; apreciind că indicatorii respectivi nu sunt relevanți, raportat la modalitatea de dovedire a cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost aceasta formulată în fișa de date a achiziției.*

Potrivit art. 269 din OUG nr. 34/2006, *„Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.*

Având în vedere norma juridică anterioară, Consiliul a verificat modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă experiența similară invocată de către ofertantul desemnat câștigător, constatând că acesta beneficiază de susținerea tehnică și profesională a terțului ..., pentru care a atașat angajamentul ferm de susținere aflat la paginile 580-581 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, declarațiile privind eligibilitatea și neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din ordonanța de urgență (paginile 76 și 77), Formularul nr. 8 Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (paginile 582-588), Formularul nr. 8a - Experiența similară, contracte de execuție, procese verbale de recepție și recomandări (paginile 589 - 641) pentru contractul nr. 1958/23.11.2011, în valoare de 2.562.063,07 lei, având ca beneficiar Consiliul Județean ... și contractul nr. RO 2005/017 - 553.04.01.01.01.02.07 din 29.11.2007, în valoare de 14.869.767,88 lei, având ca beneficiar Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor prin Primăria Minucipiului ...

Potrivit art. 190 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă”; coroborând norma juridică anterioară cu cea prevăzută la art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia „în cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, atunci angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”, Consiliul apreciază că intenția legiuitorului a fost ca experiența similară să poate fi susținută de un terț, în condițiile legii.*

În final, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului, referitoare la certificatele ISO aparținând ofertantului câștigător, constatând, în acest sens, că, la paginile 726-728 din dosarul cauzei se află certificatele ISO 9001, ISO 14001 și ISO 18001 și raportul de audit aferent, care demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare în cauză.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, respectând prevederile art. 72 din HG nr. 925/2006, a stabilit, în mod corect, că ofertantul a demonstrat experiența similară astfel cum a fost aceasta solicitată prin documentația de atribuire, criticile contestatorului fiind nefondate.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.