



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32504/26.09.2013, completată prin adresa nr. 892/14.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34644/14.10.2013, S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 36495/20.09.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de drumuri aferente proiectului «Decongestionarea traficului din zona centrală a municipiului ... prin reabilitarea și dezvoltarea infrastructurii urbane între pasajul peste calea ferată, platforma industrială pentru accesarea centurii de ocolire nordică», cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32776/30.09.2013, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 36544/20.09.2013 reprezentând

comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea cerințelor solicitate și stabilite în cadrul documentației de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32988/01.10.2013, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 36564/20.09.2013 și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea sa și în consecință, continuarea procedurii de atribuire de la momentul respingerii ofertei sale, respectiv stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... județul

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... județul

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul

Anulează Procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 27 (30529/31.07.2013), Raportul procedurii nr. 36330/19.09.2013, precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin

reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32504/26.09.2013, completată prin adresa nr. 892/14.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34644/14.10.2013, formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 36495/20.09.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de drumuri aferente proiectului «Decongestionarea traficului din zona centrală a municipiului ... prin reabilitarea și dezvoltarea infrastructurii urbane între pasajul peste calea ferată, platforma industrială pentru accesarea centurii de ocolire nordică»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32776/30.09.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 36544/20.09.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea cerințelor solicitate și stabilite în cadrul documentației de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32988/01.10.2013,

formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 36564/20.09.2013 și s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria sa și în consecință, continuarea procedurii de atribuire de la momentul respingerii ofertei sale, respectiv stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. apreciază că oferta declarată câștigătoare, respectiv S.C. ...S.R.L., are un preț neobișnuit de scăzut și arată că în suma de 11.995.919 lei este cuprinsă și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, care sunt în cuantum de 9%, fapt ce conduce și mai mult la diminuarea valorii de construcții-montaj a investiției.

Față de cele expuse, contestatoarea solicită accesul la documentația depusă de S.C. ...S.R.L.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. încunoștințează că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, prin interpretarea de formă a unui răspuns la una din clarificările solicitate, considerând în acest sens că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația stabilită de prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, ci s-a limitat convențional la alegerea unor explicații în contradictoriu cu viciul de formă și abaterea tehnică minoră.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință următoarele: „/.../ comisia de evaluare a decis în unanimitate că articolul de transport ofertat și confirmat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări de dvs. nu este conform cerinței din caietul de sarcini, astfel că propunerea tehnică a dvs. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini /.../”.

Astfel, contestatoarea susține că prin adresa nr. 27434/05.07.2013, comisia de evaluare a identificat câteva neconcordanțe, solicitând clarificarea acestora, după cum urmează:

În lista de cantități, respectiv Formular F3 – Semnalizare, la poz.18 s-a ofertat „TRA02A02 - transport rutier al materialelor,

semifabricatelor cu autocamionul pe distanța de 2 km în loc de TRA05A – transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autovehicule speciale pe distanța de /.../KM”.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că în răspunsul său la clarificări a precizat faptul că „Pentru Formularul F3 /.../ în conformitate cu Răspunsul nr. 1, postat pe SEAP din Clarificarea nr. 16450/18.04.2013, a fost oferit transportul rutier al materialelor/semifabricatelor la distanța de 2 km, folosind norma de transport TRA02A2, păstrând cerința stabilită în cadrul caietului de sarcini și răspunsului la clarificări, păstrând unitatea de măsură stabilită. Norma respectivă are componenta de bază în următoarea structură /.../. Noi am oferit exact aceeași structură/componentă și unitate de măsură, folosind norma cu definiția distanței de transport /.../”.

Având în vedere răspunsul de mai sus, contestatoarea informează că autoritatea contractantă nu l-a considerat concludent, astfel că, analizând comparativ structura celor 2 articole de transport pentru distanța de 2 km, aceasta a concluzionat următoarele:

- în fapt, rezultă clar că cele două articole de transport includ mijloace de transport diferite, lucru care rezultă și din denumirile articolelor;

- în documentația de atribuire, în cadrul Formularului F3, la poz. 18. s-a prevăzut și solicitat articolul de transport aferent unui mijloc de transport specializat pentru transportul materialului (apă) din cadrul articolului de la poz. 17- Udarea suprafețelor cu furtunul de la cisternă (articol la care este menționat inclusiv mijlocul de transport în care se afla materialul), astfel că era obligatorie respectarea în cadrul ofertei a articolului de transport solicitat. Prin articolul de transport oferit s-a utilizat un alt mijloc de transport, respectiv autocamion, acesta neputând asigura transportul apei și udarea suprafețelor, așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire;

- cu privire la clarificarea nr. 16450/18.04.2013, răspunsul a fost: „Referitor la distanțele de transport din listele de cantități de lucrări ofertanții vor folosi distanțele proprii de transport, inclusiv pentru transport pământului. Autoritatea contractantă nu a stabilit un loc de depozitare al acestuia”, acest răspuns referindu-se strict la utilizarea distanțelor de transport proprii și nu la utilizarea mijloacelor de transport.

Se mai arată ca în cadrul întregii oferte depuse, norma TRA05A02 - Transport rutier materiale, semiprefabricate cu autovehicule speciale (cisternă, beton, etc.) pe dist. = 2 km, a fost folosită în toate devizele unde a fost solicitată ca atare, mai puțin la

Str. AXENTE SEVER - SEMNALIZARE, poz. 18, ceea ce denotă faptul ca încadrarea care a făcut ca oferta contestatoarei sa fie declarată neconformă, este greșită fiind de natura celor prevăzute la art. 79 alin. (2) lit. a) și b) și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. încunoștințează că autoritatea contractantă a informat-o despre respingerea ofertei sale, motivat de faptul că prin răspunsul din data de 10.07.2013 la solicitarea de clarificări nr. 27432/05.07.2013 „În urma modificării conținutului propunerii tehnice ați modificat și conținutul propunerii financiare, modificări care nu pot fi încadrate în categoria celor acceptabile /.../”.

Astfel, contestatoarea recunoaște că urmare a unor erori de calcul a cantităților, societatea sa a ofertat o cantitate și corespunzător, un preț mai mic cu aproximativ 500 de lei - pentru listele de cantități de Suprastructură și canalizare, str. Panait Istrati, considerând că aceste erori de calcul se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 79 alin. (3) și art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea apreciază că textul aceluiași articol mai sus menționat își găsește aplicabilitatea și în privința aspectelor din listele de cantități, Formular F3 RCS018- Canalizare - str. Emil Racoviță - Ridicarea din șanț pe mal a tuburilor și pieselor speciale având greutate de până la 0,2T, Ridicare tuburi de beton D=200 mm, cantitate 22,984 tone. Astfel, contestatoarea susține că modificarea intervenită prin răspunsul dat de societatea sa la cererea de clarificări formulată de autoritatea contractantă se încadrează în prevederile art.79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 și apreciază, totodată, că această parte din ofertă nu putea influența rezultatul final al procedurii prin raportare la criteriul de atribuire în evaluarea ofertelor și stabilirea câștigătorului.

În final, contestatoarea arată că valoarea total ofertată de aceasta a fost modificată prin adăugarea la total a unei sume de 709,34 lei.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 38071/30.09.2013, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 33155/02.10.2013 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33503/04.10.2013, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A.

Autoritatea contractantă menționează că în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică ofertantul S.C. ...S.R.L. și-a

modificat prețul ofertat, fapt pentru care i s-a solicitat, prin adresa nr. 31864/13.08.2013, prezentarea pentru noul preț ofertat în SEAP de 11.995.919,00 a următoarelor documente: Formularul de ofertă 10 C, Formularele centralizatoare C2, C3 sau F1 și F2; Formularele devize pe obiect C4, ... sau F3 prezentate potrivit listelor de cantități de lucrări prezentate în documentația de atribuire; Formularele consumuri de material, manoperă, utilaj, transport C6, C7, C8 și C9.

Ofertantul S.C. ...S.R.L. a răspuns în termen prin adresa nr. 5051/19.08.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 32245/19.08.2013, prezentând toate documentele solicitate de către comisia de evaluare.

În urma analizării propunerii financiare pentru noul preț, autoritatea contractantă precizează că a constatat că prețul ofertat de S.C. ...S.R.L., în valoare de 11.995.919,00 lei, este neobișnuit de scăzut, întrucât este mai mic decât 70% din valoarea estimată, acesta reprezentând 69,26 % din valoare estimată de 17.319.709,86 lei, fapt pentru care, în conformitate cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat prin adresa nr. 34877/09.09.2013, să prezinte documente justificative privind argumentarea prețului ofertat neobișnuit de scăzut, după cum urmează: prețurile de la furnizori pentru materialele cuprinse în Formularul C6cp; fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate și procesului de producție pentru materialele cuprinse în Formularul C6cp; situația stocurilor de materii prime și materiale; analiza de preț cu specificarea consumului de carburant, manoperă deservent, amortisment, cheltuieli de mentenanță etc. sau, după caz, oferte de preț de la transportatori pentru articolele de transport cuprinse în Formularul C9cp.

Referitor la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, autoritatea contractantă arată că a decis să nu solicite documente justificative privind acest aspect, având în vedere că acestea sunt prezentate în cadrul conținutului propunerii tehnice.

Referitor la performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru în urma analizării Formularului C8cp, autoritatea contractantă susține că a decis să nu solicite documente justificative, informațiile existând în propunerea tehnică depusă.

Referitor la nivelul de salarizare a forței de muncă, autoritatea contractantă arată, de asemenea, că a decis să nu solicite documente justificative, întrucât din Formularul C7cp rezultă tariful orar practicat de 4,90 lei pe oră, care este mai mare decât tariful

orar de 4,74 lei pe oră aferent salariului minim brut stabilit prin art. 1 alin (2) din HG nr. 23/2013.

Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitările de mai sus, prin adresa nr. 5716/12.09.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 35391/13.09.2013.

Analizând documentele prezentate în cadrul răspunsului de mai sus, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În cadrul răspunsului, ofertantul a prezentat oferte de preț din partea furnizorilor pentru toate materialele solicitate, constatându-se că s-a prezentat justificarea prețurilor oferite, prin urmare, răspunsul ofertantului a fost considerat concludent.

De asemenea, ofertantul a prezentat oferte de preț și contract de furnizare din partea furnizorilor de materii prime utilizate în procesul de producție al materialelor și Formularul F3, iar în urma analizei documentelor justificative prezentate coroborat cu informațiile din cadrul propunerii tehnice depuse, s-a decis că ofertantul a justificat fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate și procesului de producție pentru materialele solicitate.

În ceea ce privește situația stocurilor de materii prime și materiale, ofertantul a răspuns „Nu este cazul”, rezultând că nu are stocuri de materii prime și materiale.

Nu în ultimul rând, ofertantul a prezentat analiză de preț [cu specificarea consumului de carburant (pentru care a prezentat copii după cărțile tehnice ale mijloacelor de transport), manoperă deservent, amortisment, cheltuieli de mentenanță etc. și un contract de închiriere pentru autocisterne] pentru toate articolele de transport solicitate.

Față de aspectele expuse, autoritatea contractantă învederează că a hotărât că propunerea financiară a ofertantului S.C. ...S.R.L., în valoare de 11.995.919,00 lei, nu conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, astfel că nu se încadrează în situația prevăzută la art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, prin urmare fiind declarată câștigătoare.

Referitor la mențiunea contestatoarei potrivit căreia în valoarea ofertei câștigătoare este cuprinsă și valoarea diverselor și neprevăzutele care sunt în quantum de 9%, autoritatea contractantă precizează că valoarea corespunzătoare procentului de 9% de diverse și neprevăzute a fost luată în considerare în cadrul estimării valorii contractului potrivit art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca valoarea corespunzătoare

procentului de 9% de diverse și neprevăzute să fie introdusă în valoarea ofertei de către toți ofertanții, astfel că toate ofertele prezentate cuprind valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, iar raportarea valorilor ofertelor financiare la valoarea estimată s-a făcut cu luarea în considerare a procentului de 9% de diverse și neprevăzute.

Față de cele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.A., ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate prin raportul procedurii nr. 36330/19.09.2013.

Prin adresa nr. 38072/30.09.2013, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 33154/02.10.2013 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33504/04.10.2013, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă susține că în urma analizării propunerii tehnice depusă de contestatoare, a solicitat clarificări prin adresa nr. 27434/05.07.2013, contestatoarea comunicând răspunsul nr. 444/11.07.2013, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 28257/12.07.2013, conform căruia s-au decis următoarele:

Referitor la solicitările privind clarificarea punctuală a neconcordanței constatate în urma analizării formularelor devize pe obiect Formulare F3 - Liste cu cantitățile de lucrări:

- pentru str. Axente Sever, în lista de cantități Formular F3 – Semnalizare, la poz. 18, contestatoarea a ofertat TRA02A02, în loc de TRA05A, iar în răspunsul la clarificări, aceasta a menționat că „/.../ în conformitate cu Răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 16450/18.04.2013, a fost ofertat transportul rutier al materialelor/semifabricatelor la distanța de 2 KM, folosind norma de transport TRA02A2, păstrând cerința stabilită în caietul de sarcini și Răspunsul la clarificări, păstrând unitatea de măsură stabilită, respectiv tona. Am ofertat aceeași structură/componentă și unitate de măsură (tona), folosind norma cu definiția distanței de transport (2KM)”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au analizat comparativ structura celor 2 articole de transport pentru distanța de 2 km și au constatat că rezultă clar că cele 2 articole de transport includ mijloace de transport diferite, lucru care reiese și din denumirile articolelor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în documentația de atribuire, în cadrul Formularului F3, la poz. 18, s-a prevăzut și solicitat articolul de transport aferent unui mijloc de transport specializat pentru transportul materialului (apa) din cadrul

articolului de la poz. 17, astfel că era obligatorie respectarea în cadrul ofertei a articolului de transport solicitat. Prin articolul de transport ofertat de către contestatoare, aceasta, practic, a utilizat un alt mijloc de transport, respectiv autocamion, acesta neputând asigura transportul apei și udarea suprafețelor, așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la Clarificarea nr. 16450/18.04.2013 publicată în SEAP, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului textul răspunsului, și anume: „Referitor la distanțele de transport din listele de cantități de lucrări, ofertanții vor folosi distanțele proprii de transport, inclusiv pentru transport pământului. Autoritatea contractantă nu a stabilit un loc de depozitare a acestuia”, apreciind că acest răspuns s-a referit strict la utilizarea distanțelor de transport proprii și nu la utilizarea mijloacelor de transport.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia „oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, prin interpretarea de formă a unui răspuns la una din clarificările solicitate; autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația stabilită de prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, ci s-a limitat convențional la alegerea unor explicații în contradictoriu cu viciul de formă și abaterea tehnică minoră”, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări contestatoarei, respectând prevederile art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, cât și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nu a afirmat sub nicio formă că ofertantul contestator nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, așa cum precizează acesta în cadrul contestației, cu atât mai mult cu cât răspunsul acestuia a fost cât se poate de clar în ceea ce privește confirmarea și menținerea articolului ofertat, fiind cât se poate de concludent din acest punct de vedere.

Totodată precizările contestatoarei că a ofertat pentru celelalte străzi articolul TRA05A02- Transport rutier material, semifabricate cu autovehicule speciale (cisternă, beton, etc.) pe distanța de 2 km, așa cum a fost solicitat în cadrul listelor de cantități de lucrări, autoritatea contractantă afirmă că acestea sunt cât se poate de corecte, însă pentru că neconcordanța constatată de către comisia de evaluare, în ceea ce privește ofertarea art. TRA02A2 pentru strada Axente Sever - Semnalizare, să fie încadrată în categoria viciului de formă, așa cum este definit la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, era necesar ca prin răspuns, contestatoarea să-și modifice propunerea tehnică în sensul corectării neconcordanței/

erorii în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) din același act normativ.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate, așa cum sunt acestea cuprinse în raportul procedurii nr. 36330/19.09.2013.

Prin adresa nr. 38074/30.09.2013, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 33161/02.10.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33567/04.10.2013, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Ca urmare a constatărilor referitoare la propunerea tehnică depusă de către contestatoarea S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări prin adresa nr. 27432 /05.07.2013, la care aceasta a răspuns în termen prin adresa nr. 1135/09.07.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 27899/10.07.2013.

Referitor la solicitările privind clarificarea punctuală a neconcordanțelor constatate în urma analizării formularelor devize pe obiect Formulare F3 - Liste cu cantitățile de lucrări, autoritatea contractantă arată că s-au constatat următoarele:

Pentru str. Panait Istrati, în lista de cantități Formular F3 - 270402 - Suprastructură, la poz. 008, contestatoarea a oferat articol DB12B1- strat legat binder de crib executat la cald cu așternere mecanică, cantitate 215,000 tone, în loc de 215,82 tone, astfel că prin răspuns, contestatoarea a retransmis Formularul F3 corectat la poz. 008 cu cantitatea de 215,820 tone, modificând astfel prețul total la poziția respectivă, acesta fiind 3282,05 lei în loc de 3269,58 lei, așa cum era în documentul prezentat inițial în cadrul ofertei. Corespunzător a modificat și prețul total oferat în Formular F3 pentru str. Panait Istrati la 474.056,00 lei, în loc de 474.041,15 lei, așa cum era în documentul prezentat inițial în cadrul ofertei.

Pentru str. Panait Istrati, în lista de cantități Formular F3 - RCS038 - Canalizare, la poz. 015, contestatoarea a oferat material țevă PVC D 400MM SN8, cantitate 177,140 M, în loc de cantitate 182,350 M, astfel că prin răspuns, contestatoarea a retransmis Formular F3 corectat la poz. 015 cu cantitatea de 182,350 M, modificând astfel prețul total la poziția respectivă, acesta fiind 51058,00 lei, în loc de 49599,20 lei, așa cum era în documentul prezentat inițial în cadrul ofertei. Corespunzător a modificat și prețul total oferat în Formular F3 la 271.422,63 lei, în loc de 269.783,67 lei, așa cum era în documentul prezentat inițial în cadrul ofertei.

Pentru str. Emil Racoviță, în lista de cantități Formular F3 – RCS0108 – Canalizare, la poz. 033, contestatoarea a oferat articol RPAG05A1 – Înlocuirea tuburilor circulare din bazalt până la 2 M adâncime, tuburile având diametrul de 200MM, cantitate 22,984 M, în loc de articol RPAC05A1 – Ridicarea din șanț pe mal a tuburilor și pieselor speciale având greutatea până la 0,2 T – Ridicare tuburi de beton D=200MM, cantitate 22,984 tone, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, astfel că prin răspuns, contestatoarea a retransmis Formularul F3, corectat la poz. 033 prin RPAC05A1 – Ridicarea din șanț pe mal a tuburilor și pieselor speciale având greutatea până la 0,2 T – Ridicare tuburi de beton D=200MM, cantitate 22,984 tone, modificând astfel atât prețul unitar, cât și prețul total pentru poziția respectivă, modificând totodată și prețul total oferat pentru Formular F3 – RCS0108, față de prețurile din cadrul documentului prezentat inițial în cadrul ofertei.

Totodată, autoritatea contractantă susține că în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, contestatoarea a retransmis Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, modificat cu valoarea totală de 17.059.... lei, față de cel prezentat inițial în cadrul ofertei cu o valoare de 17.058.886,19 lei, care reprezintă, în fapt, prețul ofertei, motiv pentru care comisia de evaluare a decis că nu se mai impune o altă solicitare de clarificări.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia „aceste erori de calcul se încadrează fără putință de tăgadă în excepțiile la care face referire textul art. 79 alin. (3) și art. 80 alin (2) din HG nr. 925/2006”, autoritatea contractantă o consideră eronată, întrucât excepțiile prevăzute la art. 80 alin. (2) se referă strict la erori aritmetice, în cazul contestatoarei modificarea conținutului propunerii financiare nefiind generată de corectarea unor calcule/erori aritmetice datorate unor discrepanțe între prețul unitar și prețul total sau între litere și cifre, ci s-a datorat unor corectări ale cantităților omise inițial, respectiv înlocuirii unui articol de deviz.

Se mai arată că modificarea propunerii tehnice prin corectarea cantităților omise inițial, respectiv prin înlocuirea unui articol de normă de deviz ar fi fost acceptabilă doar în condițiile în care această modificare ar fi fost făcută fără modificarea conținutului propunerii financiare care a condus la aplicarea prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Referitor la precizarea contestatoarei că valoarea total oferată a fost modificată prin adăugarea la total a unei sume de 709,34 lei, autoritatea contractantă face precizarea că legiuitorul nu permite modificarea conținutului propunerii financiare, în alte cazuri decât

cele de la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006e nici prin mărirea și nici prin reducerea prețului oferat.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate, așa cum sunt acestea cuprinse în raportul procedurii nr. 36330/19.09.2013.

Prin adresa nr. 614/04.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 33866/08.10.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, în conținutul cărora a reiterat, în prima parte, susținerile din contestația sa cu privire la solicitarea de clarificări nr. 27434/05.07.2013.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la cele două norme de transport TRA05A02 și TRA02A02, contestatoarea apreciază că acestea nu au nicio diferență de fond între ele, întrucât ambele, în conținutul lor, tratează aceleași elemente preț/tonă/km și nu generează real nici un mijloc de transport. Astfel, contestatoarea susține că mijlocul de transport la care face referire autoritatea contractantă este oferat integral în cadrul propunerii tehnice și este definit în norma TSH12B1 – Udarea suprafetelor cu furtunul de la cisternă, iar mijlocul de transport specializat – Cisternă, este oferat în propunerea financiară, în cadrul Listei cuprinzând consumurile de funcționare a utilajelor de construcții la poz. 2, Cod – 5603, Denumire utilaj - Autocisternă cu dispozitiv de strop, cu m.a.j. 5-8 tone, Ore de funcționare - 2.293.662; Tarif unitar (lei/oră) - 60,00, Valoare 137.619.74 lei.

Contestatoarea supune atenției Consiliului să constate că societatea sa nu a refuzat să modifice propunerea tehnică, dar nici nu a afirmat și nu a confirmat că își menține acele neconcordanțe constatate de către comisia de evaluare, ci doar a dat explicații puntuale despre modul în care acestea au apărut ca și vicii de formă și că „își dă acceptul pentru a facilita posibilitatea Comisiei de evaluare de a efectua corecția de rigoare”.

Prin adresa nr. 39220/08.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 08.10.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a transmis „Completare la punctul de vedere” nr. 38072/30.09.2013.

În ceea ce privește neconcordanța privind ofertarea în lista de cantități Formularul F3 – Semnalizare pentru str. Axente Sever, la poz. 18 a unui alt articol de transport față de cel solicitat în listele de cantități, contestatoarea susține că a răspuns faptul că „/.../ a fost oferat transportul rutier al materialelor/semifabricatelor la distanța de 2 km, folosind norma de transport TRA02A2, păstrând cerința stabilită în caietul de sarcini și răspunsul la clarificări,

păstrând unitatea de măsură stabilită (tona)", astfel că se confirmă și se menține articolul TRA02A2 oferat în loc de articolul solicitat în caietul de sarcini, respectiv TRA05A02.

Referitor la faptul că articolul de transport nu generează real nici un mijloc de transport și că cisterna este oferată în cadrul propunerii tehnice și este definită în norma TSH12B1, contestatoarea precizează că mijlocul de transport „cisterna” asigură doar realizarea procesului tehnologic corespunzător, respectiv udarea suprafețelor, astfel că se impune atât transportul cisternei, cât și al materialului – apă până la locul de desfășurare al activității, transport care, potrivit listelor de cantități, este asigurat prin TRA05A02.

Având în vedere cererea contestatoarea S.C. ... S.A. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 19831/... .../07.10.2013, a invitat în acest sens contestatoarea la data de 10.10.2013, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Astfel, prin adresa nr. 892/14.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 34644/14.10.2013, S.C. ... S.R.L., unul dintre asociații S.C. ... S.A., a transmis concluzii în urma studiului dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. ...S.R.L., contestatoarea sesizează anumite nereguli referitoare la prețurile oferate de sus numita ofertantă, după cum urmează:

Din oferta de preț nr. 788 din data de 16.08.2013, prețul la bordurile de beton tip B1 cu dimensiunile 150x100x500 mm este neobișnuit de scăzut, respectiv 2,27 lei/buc; din ofertele de preț de la același furnizor, prețul unei bucăți de bordură transportată la beneficiar nu poate să fie mai mic de 3,50 lei/buc.;

Din oferta de preț nr. 783 din data de 14.08.2013, este trecut un preț la Pavele normale, roci eruptive tip transilvănean de 105,00 lei/to, susținând că furnizorul ...nu produce acest tip de pavele, conform listelor cu produsele lor, care sunt pavele cioplite, prețul pe tonă de pavele cioplite din roci eruptive fiind cu mult mai mare.

Din oferta de preț nr. 1852 din data de 15.08.2013 rezultă că prețul balastului nespălat de râu este de 7,00 lei/mc. Pentru exploatarea de produse de balastieră de pe cursuri de apă curgătoare, în conformitate cu legislația în vigoare, cel care exploatează produse de balastieră trebuie să plătească suma de 0,4 euro/mc, în conformitate cu Legea Minelor nr. 85/2003 și a Ordinului A.N.R.M. 198/2009, respectiv suma de 4,47 lei/mc, ce reprezintă abonament de utilizare a perimetrului din râu, în conformitate cu Legea nr. 310/2004, O.U.G. nr. 73/2005, Legea nr.

400/2005, cât și H.G. nr. 1202/2010. De asemenea, contestatoarea susține că se mai plătesc taxe de închiriere a perimetrului de unde exploatează produse de balastiera în cuantum de 0,52 lei/mp/an, cât și alte taxe pentru obținerea permisului de exploatare, autorizației de exploatare cât și pentru obținerea autorizației de mediu.

Contestatoarea arată că în conformitate cu fișa de date a achiziției, propunerea tehnică, se solicita prezentarea rețetelor de mixturi asfaltice întocmite de către un laborator de gradul doi pentru mixturi asfaltice de tip AB2, BAD25, BA8 și BA16, cât și rețetele pentru balast stabilizat, B400 și B100, întocmite tot de către un laborator de gradul II, prin urmare S.C. ...S.R.L., la justificarea prețurilor pentru produsele mai sus amintite, a depus niște analize de preț formate pe structura unor articole de preparare din Indicatoare de norme de deviz, care nu țin loc de rețete, care se întocmesc pe baza unor materiale declarate de la un anumit furnizor și care trebuie respectate.

În analizele de preț pentru balast stabilizat, beton B100 și B400, cât și pentru mixturile asfaltice, produse semiprefabricate care se produc la baza de producție din Pericei, prețul la produsele de balastieră care sunt incluse în analiza de preț, respectiv nisip, pietriș, sunt aceleași cu prețurile din oferta de preț date de către S.C. ...S.R.L. Astfel, având în vedere că distanța de unde se exploatează produsele de balastieră și până la baza de producție de la Pericei, este de aproximativ 55 km, contestatoarea își pune întrebarea dacă prețul la aceste produse este corect, atât timp cât nu este inclus prețul transportului pe produsele de balastieră.

Referitor la analizele de preț pentru justificarea transporturilor, contestatoarea menționează că se regăsesc elemente de calcul care sunt greșite: la articolul de transport TRA01A10P, cât și TRA01A10 care se referă la transportul pământului rezultat din excavații la caseta drumului, cât și alte materiale ce rezultă din decapări, s-a luat în calcul o viteză medie de 57 km/h în localitate, ceea ce contrazice legislația rutieră, unde viteza maximă admisibilă în oraș este de 50 km/h; încărcătura efectivă în conformitate cu Ordonanța nr. 43/1997, care reglementează masele admisibile de transportat pe drumurile publice sunt de maxim 32,00 tone în cazul autovehiculului cu patru axe, din care două axe de direcție, din care se scade în medie masa mașinii, care este în medie de 14 până la 15 to., rezultând o masa medie efectivă 16 până la 17 to. și nicidecum 24 to., cum se specifică în analiza de preț.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea susține că își menține contestația.

Prin adresa nr. 40446/16.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 35060/16.10.2013, autoritatea contractantă MUNICIPIUL CLUJ NAPOCA a comunicat completare la punctul de vedere în ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.A.

În ceea ce privește prețul materialului borduri de beton tip B1 cu dimensiunile 150x100x500mm, autoritatea contractantă menționează că S.C. ...S.R.L. a prezentat oferta de preț nr. 788/16.08.2013 de la furnizorul S.C. ...S.R.L., iar comisia de evaluare a luat în considerare justificarea prețului. De asemenea, referitor la oferta de preț nr. 19559/28.08.2013, autoritatea contractantă prezentând un tabel comparativ între prețurile oferite de contestatoare și cele oferite de S.C. ...S.R.L., observă faptul că prețul unitar este influențat de cantitatea oferită, respectiv conform practicilor comerciale pentru solicitarea unei cantități mai mari, oferta implică un preț unitar mai mic.

Având în vedere prețul materialului pavele normale, roci eruptive tip transilvănean, autoritatea contractantă precizează că S.C. ...S.R.L. a prezentat oferta de preț nr. 783/14.08.2013, având prețul unitar de 105 lei/tonă, același material fiind oferit de contestatoare la prețul de 65,00 lei/tonă.

De asemenea, autoritatea contractantă încunoștințează că S.C. ...S.R.L. a prezentat oferta de preț nr. 1852/15.08.2013 pentru materialul balast nespălat de râu de la furnizorul S.C. ...S.R.L., susținând că membrii comisiei de evaluare nu au obligația și nici posibilitatea de a efectua verificări privind modul de formare a acestuia.

Referitor la argumentele contestatoarei privind neconformitatea rețetelor prezentate de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că pentru îndeplinirea cerinței de a se prezenta Rețetele de mixturi asfaltice întocmite de către un laborator grad II pentru AB2, BAD25, BA16, BA8, societatea declarată câștigătoare a prezentat:

- dozaj de mixtură asfaltică nr. 4/20.03.2013 pentru mixtură asfaltică AB2, întocmit de laboratorul deținut de aceasta;

- dozaj de mixtură asfaltică nr. 5 din luna martie 2013 pentru mixtură asfaltică BAD25, întocmit de laboratorul deținut de aceasta;

- dozaj de mixtură asfaltică nr. 6 din luna martie 2013 pentru mixtură asfaltică BA16, întocmit de laboratorul deținut de aceasta;

- dozaj de mixtură asfaltică nr. 7 din martie 2013 pentru mixtură asfaltică BA8, întocmit de laboratorul deținut de aceasta.

De asemenea, pentru îndeplinirea cerinței de a se prezenta Rețetele pentru balast stabilizat cu ciment 6% și betoane de ciment

întocmite de către un laborator grad II pentru B4 STAS-3622, B100 STAS-3622, societatea declarată câștigătoare a prezentat:

- dozaj balast stabilizat cu ciment 6% nr. 2/01.03.2013, întocmit de laboratorul deținut de aceasta;

- dozaj beton de ciment C25/30 nr. 3/2013, întocmit de laboratorul deținut de aceasta;

- dozaj beton de ciment C6/7,5 nr. 3/2013, întocmit de laboratorul deținut de aceasta.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că distanța de 55 km între locul de exploatare al produselor de balastieră și baza de producție de la Pericei, autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei nr. 1852/15.08.2013 este precizat faptul că prețurile sunt valabile și pentru depozitul de la localitatea Pericei, rezultând astfel că prețul transportului între locul de exploatare și produsele de balastieră și localitatea Pericei este inclus în prețul ofertei pentru produsele de balastieră.

De asemenea, autoritatea contractantă justifică faptul că viteza de 57 km/h este o viteză medie de transport rezultată prin raportare la o distanță de transport de 400 km/h, transportul implicând deplasarea atât în localități, cât și în afara localităților.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că la art. 41 alin. (2) și (3) din OG nr. 43/1997 este prevăzut modul prin care se pot efectua transporturi cu vehicule rutiere pe drumuri publice cu depășirea masei totale maxime admise.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.A., ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de drumuri aferente proiectului «Decongestionarea traficului din zona centrală a municipiului ... prin reabilitarea și dezvoltarea infrastructurii urbane între pasajul peste calea ferată, platforma industrială pentru accesarea centurii de ocolire nordică»”, cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 22.04.2013 (modificată ulterior la data de 08.05.2013), criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 17.319.709,86 lei.

Cele 8 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri, în cadrul termenului limită, au fost deschise în cadrul ședinței desfășurată în

acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 18477/08.05.2013.

Prin Raportul procedurii nr. 36330/19.09.2013, membrii comisiei de evaluare au declarat admisibile un număr de 3 oferte, fiind desemnat ca ofertant câștigător SC ...SRL.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații:

- S.C. ... S.A., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L.;
- S.C. ... S.R.L.;
- S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. &

...

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 36495/20.09.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, poziționându-se în clasamentul final pe poziția a-II-a, ofertantul desemnat câștigător fiind SC ...SRL.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia Asociera S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. critică exclusiv prețul neobișnuit de scăzut oferat de SC ...SRL, care reprezintă 69,27% din valoarea estimată. În cuprinsul adresei nr. 892/14.10.2013 contestatoarea precizează „neregulile” pe care aceasta le-a observat, cu ocazia studierii dosarului cauzei, la prețurile prezentate de ofertantul desemnat câștigător.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică ofertantul S.C. ...S.R.L. și-a modificat prețul oferat, fapt pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 31864/13.08.2013, prezentarea pentru noul preț oferat în SEAP, de 11.995.919 lei fără TVA, a următoarelor documente: Formularul de ofertă 10 C, Formularele centralizatoare C2, C3 sau F1 și F2; Formularele devize pe obiect C4, ... sau F3 prezentate potrivit listelor de cantități de lucrări prezentate în documentația de atribuire; Formularele consumuri de material, manoperă, utilaj, transport C6, C7, C8 și C9.

Ofertantul S.C. ...S.R.L. a răspuns în termen prin adresa nr. 5051/19.08.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 32245/19.08.2013, prezentând toate documentele solicitate de către comisia de evaluare.

În urma analizării propunerii financiare pentru noul preț, autoritatea contractantă a constatat că prețul oferat de S.C.

...S.R.L., în valoare de 11.995.919,00 lei, este neobișnuit de scăzut, reprezentând 69,26 % din valoare estimată de 17.319.709,86 lei fără TVA, fapt pentru care, în conformitate cu art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, i-a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 34877/09.09.2013, să prezinte documente justificative privind argumentarea prețului oferat neobișnuit de scăzut, după cum urmează:

1. prețurile de la furnizori pentru materialele cuprinse în Formularul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, pentru pozițiile 7, 23, 24, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 43, 44, 47, 48, 51, 52, 53, 54, 77, 83, 88, 96, 122, 129, 130, 131, 134, 178, 196, 202, 203, 204, 205, 206, 213, 224 și 225;

2. fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate și procesului de producție pentru materialele cuprinse în Formularul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, pentru pozițiile 6, 111, 112, 113, 114, 115, 16, 17, 18, 19, 20, prezentând documente justificative în acest sens;

3. situația stocurilor de materii prime și materiale, pentru materialele precizate la punctele 1 și 2;

4. analiza de preț cu specificarea consumului de carburant (pentru care se va prezenta copie după cartea tehnică a mijlocului de transport), manoperă deservent, amortisment, cheltuieli de mentenanță etc. sau, după caz, oferte de preț de la transportatori pentru articolele de transport cuprinse în Formularul C9cp - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, pentru art. TRA05A10, TRA06A35, TRA02A35, TRA01A10, TRA01A25, TRA01A30, TRA01A35, TRA01A40, TRA01A10P.

Ofertantul S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitările de mai sus, prin adresa nr. 5716/12.09.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 35391/13.09.2013, anexând următoarele documente:

- Prețurile de la furnizori pentru materialele solicitate din formularul - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect precum și pentru materialele care intră în analizele de preț prezentate la punctul 2;

- Analize de preț pentru produsele solicitate rezultate în urma procesului de producție din formularul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect;

- Situația stocurilor de materii prime și materiale - nu este cazul;

- Analiza de preț pentru articolele de transport solicitate din Formularul C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la oferta de preț cu nr. 788/16.08.2013 emisă de SC ...SRL ce cuprinde un preț de 2,27 lei/buc, la borduri de beton tip B1 cu dimensiunile 150x100x500 mm, culoare ciment pentru o cantitate de 24.000 buc, Consiliul constată netemeinicia acesteia având în vedere că oferta este datată, semnată și șampilată iar în conformitate cu prevederile art. 4 alin.(1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”. Oferta de preț nr. 19559/28.08.2013 depusă de contestatoare, de la același furnizor pentru același tip de borduri, nu este relevantă, nefiind șampilată și având în vedere o cantitate mai mică, știut fiind că prețul unitar este influențat de cantitate, fiind stabilit în mod liber prin negociere.

Critica referitoare la prețul de 105 lei/to menționat în oferta nr. 783/14.08.2013 emisă de SC ...SRL pentru pavele normale, roci eruptive tip transilvănean, contestatoarea pretinzând că „prețul pe tonă de pavele cioplite din roci eruptive este mult mai mare”, va fi deasemenea respinsă, pe de o parte pentru faptul că asocierea contestatoare S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada faptului că SC ...SRL nu produce acest tip de pavele, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), iar pe de altă parte pentru faptul că așa cum rezultă din Formularul C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, poziția 46, depus de asocierea contestatoare (anexat adresei nr. 2473/20.08.2013), aceasta a ofertat un preț de 65,00 lei/tonă.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul de 7 lei/mc pentru balast nespălat de râu, menționat în oferta nr. 1852/15.08.2013, emisă de furnizorul SC ...SRL, Consiliul constată netemeinicia acesteia deoarece oferta este datată, semnată și șampilată iar în conformitate cu prevederile art. 4 alin.(1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, modul de formare a prețului fiind atributul exclusiv al furnizorului.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea rețetelor prezentate de ofertantul desemnat

câștigător, Consiliul constată netemeinicia acestora deoarece așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1), în cadrul propunerii tehnice, printre altele, ofertanții trebuiau să prezinte:

- Rețetele mixturilor asfaltice întocmite de către un laborator grad II pentru AB2, BAD 25, BA16, BA8;
- Rețetele pentru balast stabilizat cu ciment 6% și betoane de ciment întocmite de către un laborator grad II pentru B400 STAS-3622, B100 STAS-3622.

Analizând propunerea tehnică întocmită de ofertantul desemnat câștigător - SC ...SRL, Consiliul constată că la filele 210 – 224, se regăsesc rețetele mixturilor asfaltice întocmite de LABORI DRUM – Laborator grad II (Autorizație nr. 2686 din 13.02.2013) pentru AB2, BAD 25, BA16, BA8 iar la filele 225 – 239 se regăsesc Rețetele pentru balast stabilizat cu ciment 6% și betoane de ciment întocmite de același laborator pentru B400 STAS-3622, B100 STAS-3622.

În condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-au publicat modele de rețete ale mixturilor asfaltice, ale balastului stabilizat și ale betoanelor de ciment, Consiliul apreciază că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au luat în considerare documentele prezentate de ofertant ca rețete conforme atâta timp cât au fost întocmite de un laborator care îndeplinește cerințele din documentația de atribuire (grad II).

Cu privire la următoarea critică a contestatoarei: *„În analizele de preț pentru balast stabilizat, beton B100 și B400 cât și pentru mixturile asfaltice, produse semiprefabricate care se produc la baza de producție din Pericei, prețurile la produsele de balastieră care sunt incluse în analiza de preț respectiv nisip, pietriș sunt aceleași cu prețurile din oferta de preț dată de către SC ...SRL. Având în vedere că distanța de unde se exploatează produsele de balastieră și până la baza de producție de la Pericei este de aproximativ 55 km, ne întrebăm dacă prețul la aceste produse este corect, atâta timp cât nu este inclus prețul transportului pe produsele de balastieră”*, Consiliul constată netemeinicia acesteia având în vedere că în oferta nr. 1852/15.08.2013, emisă de furnizorul SC ...SRL se menționează în mod expres faptul că *„prețurile nu conțin TVA și sunt valabile pentru depozitul de materiale din balastiera Napradea și depozitul din localitatea Pericei, jud. Sălaj”*, în consecință prețul transportului între locul de exploatare și localitatea Pericei este inclus în prețul ofertei pentru produsele de balastieră.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la analizele de preț pentru justificarea transporturilor, Consiliul constată netemeinicia acestora, din următoarele motive:

- viteza de 57 de km/h este o viteză medie de transport care așa cum rezultă din analiza depusă de SC ...SRL, se raportează la o distanță de transport de 400 km/zi (7 ore), ce implică deplasarea în localități și în afara acestora, astfel încât raportarea la viteza maximă admisibilă în oraș nu are nicio relevanță;
- Art. 41 alin. (1), (2) și (3) din OG nr. 43/2007 privind regimul drumurilor prevede următoarele:

„(1) Este interzisă efectuarea transportului cu vehicule rutiere, înmatriculate sau înregistrate în România sau în alte state, pe drumurile publice cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în anexele nr. 2 și 3.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), efectuarea transportului cu vehicule rutiere, înmatriculate sau înregistrate în România sau în alte state, pe drumurile publice cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în anexele nr. 2 și 3, se poate efectua numai în baza autorizației speciale de transport, denumită în continuare AST, eliberată, fără discriminare, de ... drumului pe care se efectuează transportul, în condițiile stabilite prin ordin comun al ministrului transporturilor și infrastructurii și al ministrului administrației și internelor.

(3) AST este documentul prin care sunt stabilite de către ... drumului traseul ce urmează a fi parcurs și tarifele datorate, document care permite efectuarea transportului cu vehicule cu depășiri ale maselor și/sau dimensiunilor maxime admise și este valabil pentru numerele de înmatriculare sau înregistrare a vehiculelor cu aceleași caracteristici tehnice înscrise în acesta, traseul, sensul, perioada și caracteristicile autorizate înscrise, în condițiile stabilite de ... drumului”, în consecință există legislație care i-ar permite ofertantului desemnat câștigător să transporte cantitatea de materiale în conformitate cu capacitatea de încărcare maximă a mijlocului de transport.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a făcut verificările stipulate de art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu privire la prețul ofertat de către SC ...SRL, în cauză având incidență și principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din același act normativ, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului aparține acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L.,
Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 36544/20.09.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece „Comisia de evaluare a constatat faptul că în documentația de atribuire în cadrul Formularului F3 STADIU FIZIC: 270106 – semnalizare, la poz. 18 s-a prevăzut și solicitat articolul de transport aferent unui mijloc de transport specializat pentru transportul materialului (apa) din cadrul articolului de la poz. 17 – TSH12B1 – Udarea suprafețelor cu furtunul de la cisternă (articol la care, după cum se vedea, este menționat inclusiv mijlocul de transport în care se află materialul), astfel că era obligatorie respectarea în cadrul ofertei a articolului de transport solicitat. Prin articolul de transport oferit (...) ați utilizat un alt mijloc de transport, respectiv autocamion, acesta neputând asigura transportul apei și udarea suprafețelor așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire”.

Prin punctul I.2) al adresei nr. 27434/05.07.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice neconcordanța constatată în urma analizei Formularului F3 – Lista cu cantitățile de lucrări str. Axente Sever și anume: „În lista de cantități Formular F3 – Semnalizare: la poz. 18 ați oferit TRA02A02 – Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. de 2 km în loc TRA05A ...- Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autovehicule speciale (cisternă, beton etc.) pe dist. de km, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire în Formular F3 STADIU FIZIC: 270106 SEMNALIZARE, la poz.18”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 444/11.07.2013, înregistrată la Primăria Municipiului ... sub nr. 28257/12.07.2013, contestatoarea a precizat următoarele:

„Pentru Formularul F3 = str. Axente Sever – Semnalizare – deviz 270106, la poz.18 norma TRA05A ... În conformitate cu răspunsul nr. 1 (postat pe SEAP) din Clarificarea nr. 16450/18.04.2013, a fost oferit transportul rutier al materialelor/ semifabricatelor la distanța de 2 km (de la depozitul șantierului și până la punctele de lucru), folosind norma de transport TRA02A2 păstrând cerința stabilită în cadrul Caietului de sarcini și

Răspunsului la clarificări, păstrând unitatea de măsură stabilită (tona).

Norma respectivă (la care noi facem referire), are componenta de bază în următoarea structură:

TRA05A ... Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale (cisternă, beton etc.) pe dist. = x km tonă

Noi am oferit exact aceeași structură/componenta și unitate de măsură (tona), folosind norma cu definiția distanței de transport (2 km):

TRA0 2A02 Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. = 2 km tonă.

Considerăm că am respectat cerințele din cadrul Documentației de atribuire și a Răspunsului la clarificări”.

Analizând propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

- în Formularul F3 - str. Axente Sever – Semnalizare – deviz la poz. 17 și 18 se regăsesc următoarele articole de deviz:

- TSH12B1 – udarea suprafețelor cu furtunul de la cisternă – unitatea de măsură (100 mp), cantitatea (1,1);
- TRA02A02 – transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanța = 2 km – unitatea de măsură (tona), cantitatea (110,00);

- în Formularele F3 aferente străzilor Lazărului (suprastructură poz. 21, 22), Emil Racoviță (suprastructură, po. 28, 29) și Teilor (suprastructură poz. 28 29), se regăsesc următoarele articole de deviz:

- TSH12B1 – udarea suprafețelor cu furtunul de la cisternă
- TRA05A02 – transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autovehicule speciale (cisternă, netob. etc.) pe distanța = 2 km;
 - în Formularul F8cp – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect nu se regăsește „autocamion”;
 - în Formularul f9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, se regăsesc următoarele articole de deviz:
 - TRA05A02 – transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autovehicule speciale (cisternă, netob. etc.) pe distanța = 2 km;
 - TRA02A02 – transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanța = 2 km – unitatea de măsură (tona), cantitatea (110,00).

Analizând solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o contestatoarei, Consiliul constată că aceasta nu a îndeplinit dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele: „Comunicarea transmisă în

acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

Practic, solicitarea de clarificări ar fi trebuit să se refere la diferența dintre cele două articole de deviz (cel oferat și cel menționat în listele de cantități cuprinse în caietul de sarcini), cu sublinierea diferenței dintre mijloacele de transport folosite (respectiv – autocamion în oferta contestatoarei și cisternă în listele aferente caietului de sarcini), fiind evident că transportul apei și udarea suprafețelor nu se pot realiza cu autocamionul ci cu cisterna, cu atât mai mult cu cât în Formularele F3 aferente străzilor Lazărului (suprastructură poz. 21, 22), Emil Racoviță (suprastructură, po. 28, 29) și Teilor (suprastructură poz. 28 29), S.C. ... S.R.L. a menționat în mod corect atât articolul de transport cât și mijlocul de transport.

Răspunsul de clarificare al contestatoarei a cuprins informații cu valoare egală tipului de întrebare ce i-a fost adresat, solicitarea de clarificări a autorității contractante neavând concludența necesară pentru verificarea ofertei contestatoarei, fiind evident că în cazul contestatoarei a fost vorba despre neînțelegere a acestui punct din solicitarea de clarificări.

Consiliul apreciază că în speță au incidență dispozițiile art. 79 alin. (2) teza a-II-a și art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

- art. 79 alin. (2) teza a-II-a din hotărârea de guvern mai sus menționată:

„Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

- art. 80 alin. (1) și (3) din hotărârea de guvern mai sus menționată:

„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații

existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În consecință, Consiliul apreciază că modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări transmisă ofertantei contestatoare a determinat conduita sa ulterioară, strict formală, care a condus la respingerea ofertei contestatoarei, însăși autoritatea contractantă recunoscând că S.C. ... S.R.L. a oferat pentru celelalte străzi articolul corect TRA05A02, așa cum s-a solicitat în cadrul listelor de cantități însă pentru ca neconcordanța constatată de comisia de evaluare în ceea ce privește ofertarea art. TRA02A02 pentru str. Axente Sever – Semnalizare să fie încadrată în categoria viciilor de formă, așa cum sunt definite la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, era necesar ca prin răspuns ofertanta contestatoare să-și modifice propunerea tehnică în sensul corectării neconcordanței în conformitate cu art. 79 alin. (2) din hotărârea de guvern mai sus menționată.

O solicitare de clarificări în sensul celor arătate mai sus de Consiliu, nu îi poate procura avantaje contestatoarei (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că neconformitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. a fost dispusă prin Procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 27 (30529/31.07.2013), astfel încât în cauză se impune și anularea acestui înscris.

În consecință, Consiliul va anula Procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 27 (30529/31.07.2013), Raportul procedurii nr. 36330/19.09.2013, precum și toate actele subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & ... Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 36564/20.09.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 79 alin. (2) și (3) deoarece în urma analizării răspunsului la clarificări transmise prin adresa nr. 1135/09.07.2013, membrii Comisiei de evaluare au constatat transmiterea unor devize corectate pentru suprastructură și canalizare str. Panait Istrati, precum și pentru canalizare str. Emil Racoviță, cu implicații asupra prețului total oferat în cadrul formularelor F3 corespunzătoare.

Totodată Comisia de evaluare a constatat că asocieria contestatoare a retransmis formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv modificat cu valoarea totală de 17.059.... lei fără TVA, față de același formular prezentat inițial în cadrul ofertei cu o valoare de 17.058.886,19 lei fără TVA, această situație reprezentând în fapt o modificare a conținutului propunerii financiare. S-a apreciat că aceste modificări nu pot fi încadrate în categoria celor acceptabile conform prevederilor art. 79 alin. (2) lit. a) și lit. b) și art. 80 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Prin punctele I.1.b), I.3 și II.3) ale adresei nr. 27432/05.07.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice neconcordanțele constatate în urma analizei Formularelor F3 – Lista cu cantitățile de lucrări str. Axente Sever și anume:

- în lista de cantități Formular F3 – 270402 – Suprastructură str. Panait Istrati, la poz. 008 s-a ofertat articolul DB12B1 – STRAT LEGAT BINDER DE CRIB. EXEC. LA CALD CU AȘTERNERE MECANICĂ, cantitate 215,000 tone în loc de cantitate 215,82 tone așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire în formularul F3 - 270402 – Suprastructură la poz. 9;

- în lista de cantități Formular F3 – RCS038 – Canalizare str. Panait Istrati, la poz. 015 s-a ofertat material @ ȚEAVĂ PVC D 400 MM SN8 cantitate 177,140 M, în loc de cantitate 182,350 M, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire în formularul F3 - RCS038 – Canalizare la materialul aferent poz.015;

- în lista de cantități Formular F3 – RCS018 – Canalizare str. Emil Racoviță la poz. 033 s-a oferit articolul RPAG05A1 – ÎNLOCUIREA TUBURILOR CIRCULARE DIN BAZALT PÂNĂ LA 2 M ADÂNC., TUBURILE AVÂND DIAMETRUL DE 200 MM cantitate 22,984 M în loc de articolul RPAC05A1 – RIDICAREA DIN ȘANȚ PE MAL A TUBURILOR ȘI PIESELOR SPECIALE AVÂND GREUT. PÂNĂ LA 0,2 T – RIDICARE TUBURI DE BETON D = 200 MM cantitate 22,984 TONE așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire în formularul F3 - RCS018 – Canalizare la poz.033.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 1135/09.07.2013, înregistrată la Primăria Municipiului ... sub nr. 27899/10.07.2013, contestatoarea a transmis:

- Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv modificat cu valoarea totală de 17.059.... lei fără TVA, față de același formular prezentat inițial în cadrul ofertei cu o valoare de 17.058.886,19 lei fără TVA (rezultând o diferență de 709,34 lei);

- Formularul F3 – 270402 – Suprastructură str. Panait Istrati corectat la poziția 008 astfel: cantitate 215,82 tone. În urma acestei corectări nu a fost modificat prețul unitar ci prețul total adăugându-se o cantitate de 0,82 tone la poziția respectivă, aceasta fiind 3.282,05 lei în loc de 3.269,58 lei așa cum era prezentat în cadrul documentului inițial prezentat în ofertă. Corespunzător a fost modificat și prețul total oferit în Formularul F3 270402 – Suprastructură str. Panait Istrati la 474.056,00 lei fără TVA în loc de 474.041,15 lei fără TVA, așa cum era în documentul prezentat inițial în cadrul ofertei;

- Formularul F3 – RCS038 – Canalizare str. Panait Istrati, corectat la poz. 015, astfel: cantitate 182,350 M. În urma acestei corectări nu a fost modificat prețul unitar ci prețul total adăugându-se o cantitate de 5,21 M la poziția respectivă, aceasta fiind 51058 lei în loc de 49599,20 lei așa cum era prezentat în cadrul documentului inițial prezentat în ofertă. Corespunzător a fost modificat și prețul total oferit în Formularul F3 – RCS038 – Canalizare str. Panait Istrati la 271.422,63 lei fără TVA în loc de 269.783,67 lei fără TVA, așa cum era în documentul prezentat inițial în cadrul ofertei;

- Formularul F3 – RCS018 – Canalizare str. Emil Racoviță corectat la poz. 033 astfel: articol RPAC05A1 – RIDICAREA DIN ȘANȚ PE MAL A TUBURILOR ȘI PIESELOR SPECIALE AVÂND GREUT. PÂNĂ LA 0,2 T – RIDICARE TUBURI DE BETON D = 200 MM cantitate 22,984 TONE. În urma acestei corectări a fost modificat prețul unitar și prețul total pentru poziția respectivă, modificându-se totodată și prețul total oferit pentru Formularul F3 – RCS018 –

Canalizare str. Emil Racoviță, față de prețurile din cadrul documentului prezentat în cadrul ofertei, astfel:

Formularul F3 - RCS018 – Canalizare str. Emil Racoviță	Preț unitar articol poz.033 (lei)	Cantitate	Preț total articol poz. 033 (lei)	Preț total Formular F3 RCS018 – Canalizare str. Emil Racoviță (lei fără TVA)
prezentat în oferta inițială	39,34	22,984 M	904,22	161.317,03
prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări	3,34	22,984 T	76,19	160.372,56

Analizând solicitarea de clarificări a autorității contractante, răspunsul contestatoarei precum și influența acestui răspuns asupra valorii propunerii financiare a contestatoarei (rezultând o diferență în plus de 709,34 lei), Consiliul constată că în speță au incidență dispozițiile art. 79 alin. (2) teza a-II-a și art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

- art. 79 alin. (2) teza a-II-a și (3) din hotărârea de guvern mai sus menționată:

„Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

- art. 80 alin. (1) și (3) din hotărârea de guvern mai sus menționată:

„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) *dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;*

b) *dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.*

(3) *Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Consiliul reține următoare susținere a autorității contractante: *„modificarea propunerii tehnice de către contestator, în sensul prevederilor art. 79 alin. (2) (...) prin corectarea cantităților omise inițial, respectiv prin înlocuirea unui articol de normă de deviz ar fi fost acceptabilă doar în condițiile în care această modificare a propunerii tehnice ar fi fost făcută fără modificarea conținutului propunerii financiare care a condus la aplicarea prevederilor art. 79 alin. (3)”, și constată că art. 79 alin. (3) prevede modificarea conținutului propunerii financiare doar în situația stipulată la art. 80 alin. (2), respectiv:*

(2) *Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

a) *dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;*

b) *dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.*

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Propunerea financiară va cuprinde următoarele documente: 1. Formularul de ofertă 10 C; 2. Formularele centralizatoare C2, C3 sau F1, F2 (în funcție de programul utilizat) (...)”.*

Din verificarea răspunsului contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a modificat conținutul propunerii financiare, modificând Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, situație care nu se poate încadra ca categoria „erorilor aritmetice”, singurele permise de legislația în vigoare pentru modificarea conținutului propunerii financiare, astfel încât decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei este temeinică și legală, în speță fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr.

925/2006, care stipulează că: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi acceptat oferta contestatoarei i-ar fi creat acestei un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură deoarece dintr-o ofertă neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care „nu satisfăcea în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, oferta depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. & ... ar fi devenit conformă și, prin urmare admisibilă.

Frazarea art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 conduce la concluzia că unica excepție (de strictă interpretare și aplicare), în care este admisă modificarea propunerii financiare, este cea a erorilor aritmetice descrise la art. 80 alin. (2), deci nu și pentru erori/vicii de formă sau pentru abateri minore (executarea diferenței pentru articolele corectate se va realiza de către ofertant, fără modificarea prețului ofertei).

Conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. În consecință, riscul întocmirii ofertei cu nerespectarea dispozițiilor acesteia cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* – nimănui nu-i este admis a se prevala de propria sa neglijență. A accepta contrariul, la acest moment, ar presupune încălcarea principiului egalității de tratament, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „nu există riscul de a fi avantajați în dauna altor participanți la procedură în condițiile în care în această fază prețul ofertat nu prezintă importanță, acesta urmând a fi elementul principal în faza următoare de licitație electronică”, deoarece modificarea propunerii financiare este permisă doar în ipotezele reglementate de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, art. 167 din OUG nr. 34/2006, stipulând în mod clar faptul că în situația în cazul în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, procesul repetitiv de ofertare se referă numai la prețuri, în această situație fiind permisă modificarea conținutului propunerii financiare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată

de Asocierea S.C. ... S.R.L. & ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 6 exemplare originale, conține 32 pagini.