



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de *furnizare* ..., contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, constatarea ca necorespunzătoare a ofertei ... din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii etapei electronice.

...În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 26707/04.10.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu câștigătoare, deoarece propunerea financiară nu conține prețul cel mai mic, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ..., al cărei preț este de 104.889,98 lei.

Cu privire la desemnarea câștigătoare a ofertei ..., contestatoarea apreciază că aceasta nu întrunește condițiile preliminare prevăzute la pct. 2.3 și 2.4 din caietul de sarcini și nici cerințele privind propunerea tehnică prevăzute la pct. 3.3. Sunt redată prevederile din caietul de sarcini amintite.

Contestatoarea susține că ... nu îndeplinește condițiile preliminare, având în vedere că aceasta nu este distribuitor autorizat al ...lor ..., nu este certificat pentru mentenanță, fapt ce contravine prevederilor pctt. 2.3 și 2.4 din caietul de sarcini și nu deține nici confirmarea capabilității execuției ...lor de către producătorul ... emisă în favoarea ofertantului, prevăzută ca cerință la pct. 3.3.

Faptul că societatea câștigătoare este distribuitor autorizat pentru ...i altor producători, respectiv ... și ... nu înlătură încălcarea prevederilor pct. 2.3 și 2.4 având în vedere că procedura organizată a avut ca obiect achiziția de, ... susținând că este distribuitor autorizat pe teritoriul României al producătorului

Contestatoarea invocă adresa din ... emisă de producător din care rezultă că ... nu are autorizația producătorului ... (cerința conform pct. 2.3 din caietul de sarcini) de a participa la procedura ce face obiectul prezentei contestații și nici certificatul de omologare prevăzut la pct. 3.3 din caietul de sarcini (confirmare privind capabilitatea de execuție emisă în favoarea ofertantului de către producător). De asemenea, în contestație se invocă faptul că pentru această procedură niciun alt distribuitor ... de pe teritoriul României nu a solicitat și nu a primit autorizația producătorului pentru livrarea ...lor care fac obiectul acesteia și nici confirmarea capabilității execuției, pct. 3.3.

În opinia contestatoarei, societatea declarată câștigătoare nu îndeplinește nici condițiile preliminare de la punctul 2.4, conform cărora trebuie să aibă echipa tehnică proprie de specialiști care să poată oferi asistența tehnică la montarea ...lor, analize complexe ale echipamentelor pentru identificarea cauzelor defectării, propuneri de soluții de îmbunătățire a fiabilității mașinilor (specialiști în măsurarea și

diagnoza vibrațiilor, termografie), precum și experiența pentru asigurarea suportului tehnic pentru echipamente din industria termoelectrică.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 34699/15.10.2013, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece motivele invocate de contestatoare sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă precizează că ambele oferte depuse în cadrul procedurii au fost declarate conforme, fiind declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut, respectiv cea depusă de

Comisia de evaluare a analizat și corelat toate documentele depuse de ofertantul câștigător pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. În ceea ce privește cerințele iterate de contestatoare au fost analizate următoarele documente:

Cerința 2.3 – ofertantul ... a depus documentul cu nr. 1948/19.09.2013, prin care demonstrează că este autorizat să distribuie produsele licitate în anul 2013;

Cerința 2.4 – ofertantul ... a depus în demonstrarea cerinței din caietul de sarcini: propunerea tehnică – document nr. 1951/19.09.2013; formularul *informații referitoare la personalul de conducere și personalul responsabil cu derularea* – document nr. 1944/19.09.2013, precum și documentul nr. 1941/ 19.09.2013 privind experiența similară din care rezultă livrarea de produse similare în sistemul energetic;

Cerința 3.3 – ofertantul ... a depus în demonstrarea cerinței din caietul de sarcini: propunerea tehnică – document nr. 1951/19.09.2013, fișe de catalog ... și autorizație de distribuție produse, valabilă în anul 2013.

În baza documentelor depuse, oferta a fost declarată conformă și admisibilă.

Relativ la aprecierile contestatoarei cu privire la legalitatea documentelor depuse de ofertantul câștigător, precum și asupra incapacității acestuia de a îndeplini contractul, autoritatea contractantă opinează că elementele asigurătorii permise de lege și menționate în documentația de atribuire dau posibilitatea acestuia de a lua măsurile legale împotriva ofertanților câștigători care nu își îndeplinesc obligațiile contractuale asumate prin oferta depusă.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 34699/15.10.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea încheierii acordului-cadru de *furnizare* ..., este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții

Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 09.07.2013, ora 15. Valoarea estimată a contractului este de 228.326 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 967/04.10.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, s-a solicitat, printre altele:

- pct. 2.4 Furnizorul trebuie să fie autorizat de producător (de posesorul legal de brand) pentru distribuția de ... (cu autorizație valabilă, neexpirată, cu experiență dovedită în furnizarea de ...);

- pct. 2.5 Furnizorul trebuie să asigure suport tehnic, în mod gratuit, la cererea beneficiarului, cerințele minime obligatorii a fi îndeplinite fiind:

- Furnizorul să aibă echipă tehnică proprie de specialiști care să poată oferi asistență tehnică la montarea ...lor;
- Furnizorul să aibă capacitatea de a efectua analize "Cauza-Efect" pentru ...i furnizați, precum și analize complexe ale echipamentelor pentru identificarea cauzelor defectării;
- Furnizorul să poată oferi consiliere tehnică cu privire la soluții de îmbunătățire a fiabilității (minim măsurători de vibrații în scopul diagnozei, termografie) analize efectuate cu personal tehnic propriu, calificat;
- Furnizorul să aibă experiența dovedită în asigurarea suportului tehnic pentru echipamente din industria termo-energetică;
- Furnizorul va permite beneficiarului să efectueze prin sondaj verificări ale cerințelor solicitate mai sus, pentru a valida/invalida existența condițiilor respective, anterior analizei ofertei comerciale.

- pct. 3.3 **Cerințe privind propunerea tehnică**

Ofertantul va prezenta oferta pentru unul sau mai multe loturi de ... specificați în anexa, care cuprinde tipuri de ... utilizați și recomandați de fabricanți pentru întreținerea și repararea echipamentelor din cadrul ...

Oferta tehnică va cuprinde obligatoriu, fără însă a se limita la acestea, următoarele:

- date din care să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice ale ...lor cuprinși în "Anexa 1";
- să prezinte detaliat, pentru fiecare produs, producătorul și țară în care se fabrică produsul;
- să conțină informații referitoare la serie, preț unitar, termen de livrare, termen de garanție, durabilitate minima garantată (L10H în ore de funcționare) și clasa de precizie de fabricație;
- să prezinte copie de pe certificatul de omologare la producător sau alte documente similare (confirmare privind capabilitatea de execuție emisă în favoarea ofertantului de către producător sau reprezentantul său legal) pentru cel puțin unul dintre ...i considerați de referință (22230CC/C3W33; 22238CC/C3W33; NU2230ECM/C3; 22334CCK/C4W33; NU2226ECML/C3).

Oferta tehnică va fi însoțită obligatoriu de următoarele documente:

- fișa tehnică a produsului, de la producător;
- declarație de conformitate conform SR EN ISO/CEI 17050 pentru produsele oferite;

- cataloage de prezentare, manuale generale de întreținere și exploatare, tipuri de vaseline recomandate.

Pentru îndeplinirea cerințelor de mai sus, ... a depus:

- autorizație din partea ..., în calitate de distribuitor autorizat ...;
- fișa tehnică a produselor, semnată de ...;
- documente constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor contractuale în cadrul unor contracte de furnizare ...;
- informații referitoare la personalul de conducere și personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, pentru care s-a prevăzut specializarea în servicii montaj, alinieri, lubrefiere și lagăruire

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 26707/04.10.2013, oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, prezentând prețul cel mai scăzut.

Verificând propunerea tehnică și documentele de calificare prezentate de ..., astfel cum au fost depuse la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, Consiliul constată că societatea nu a prezentat: autorizație de la producător, certificat de omologare de la producător și declarație de conformitate pentru produsele oferite. Într-adevăr a fost prezentată o autorizație, dar de la distribuitorul ..., nu de la producător, astfel cum s-a cerut expres în caietul de sarcini.

De asemenea, în ce privește asigurarea suportului tehnic, nu au fost depuse dovezi din care să rezulte că furnizorul:

- are capacitatea de a efectua analize "Cauza-Efect" pentru ...i furnizați, precum și analize complexe ale echipamentelor pentru identificarea cauzelor defectării;
- poate oferi consiliere tehnică cu privire la soluții de îmbunătățire a fiabilității (minim măsurători de vibrații în scopul diagnozei, termografie) analize efectuate cu personal tehnic propriu, calificat;
- are experiența dovedită în asigurarea suportului tehnic pentru echipamente din industria termo-energetică (au fost depuse dovezi doar în ce privește furnizarea ...lor).

Se constată din cele de mai sus că societatea desemnată câștigătoare nu a îndeplinit toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, astfel cum a susținut și societatea contestatoare.

De altfel, aceasta din urmă a depus la dosarul cauzei adresa datată ... în care producătorul ... arată că a emis certificatul care atestă capacitatea sa de a executa ...i respectivi și autorizarea pentru participare la licitație către ..., singurul solicitant pentru aceste documente.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini". Oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art.

36 alin. 2 lit. a din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin neîndeplinirea tuturor cerințelor expres stabilite în caietul de sarcini, contestatoarea a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care impune obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Declarând câștigătoare o ofertă neconformă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Prin documentele indicate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere asupra contestației nu se poate aprecia că s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, mai sus citate.

Atâta vreme cât, prin caietul de sarcini, s-au stabilit cu claritate anumite cerințe care trebuie îndeplinite de furnizori, prezentarea unor documente de la producător, autoritatea contractantă nu poate, pe parcursul evaluării, să ignore aceste cerințe și să declare câștigătoare o ofertă care nu depune ceea ce s-a cerut și nu face dovada respectării documentației de atribuire.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 26707/04.10.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Redactată în patru exemplare, cuprinde șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,