



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... Județul ... având CUI ... înregistrată al Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J20/964/1995, reprezentată legal de ... – ... împotriva fișei de date a achiziției, emise de către autoritatea contractantă ...(PRIMĂRIA ... cu sediul în localitatea ... Str. Principală, ... Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Reabilitarea, refacerea și modernizarea drumurilor comunale și a podețelor afectate de inundații din ... județul ... Cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare: Fonduri Europene – PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ PNDR, s-a solicitat: „suspendarea procedurii; corectarea valorii estimate a lucrării ținând seama de indicii de inflație; anularea procedurii de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriul cu autoritatea contractantă ...(PRIMĂRIA ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva fișei de date a achiziției, emise de către autoritatea contractantă ...(PRIMĂRIA ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „reabilitarea, refacerea și modernizarea drumurilor comunale și a podețelor afectate de inundații din ... județul ... Cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare: Fonduri Europene – PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ PNDR, s-a solicitat: „suspendarea procedurii; corectarea valorii estimate a lucrării ținând seama de indicii de inflație; anularea procedurii de atribuire”.

Pentru respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, prevăzute de art. 269 din OUG nr. 34/2006, în vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat atât contestatorului cât și autorității contractante, prin adresele nr. 20898/.../... (pentru autoritatea contractantă), și nr. 20899/4577/... (pentru contestator), transmiterea opiniei sale în ceea ce privește excepția tardivității contestației, cu luarea în considerare a prevederilor art. 3 lit. z), coroborat cu cele ale art. 256², alin. (1) lit. b), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, până în data de ...; contestatorul nu a răspuns solicitării CNSC.

Prin adresa nr. 2891/..., înregistrată la CNSC cu nr. 35822/..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca tardiv introdusă a contestației, în baza „art. 278 alin. (5) art.3 lit. z) și 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006”, deoarece invitația de participare a fost publicată în data de 11.10.2013, iar contestația a fost introdusă în data de ... depășind termenul de 5 zile, prevăzut de lege.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...(PRIMĂRIA ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Reabilitarea, refacerea și modernizarea drumurilor comunale și a podețelor afectate de inundații din ... județul ... Cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică, este de 1.513.443,00 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2891/..., înregistrată la CNSC cu nr. 35822/..., solicită Consiliului respingerea ca tardiv introdusă a contestației, în baza art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul constată că, în cadrul contestației deduse soluționării, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, „expressis verbis”, susține că formulează prezenta contestație împotriva „fișei de date a achiziției, respectiv a invitației de participare nr. ... documente ce au fost publicate în SEAP în data de 11.10.2013.

Potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006:

- „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

- în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că data limită la care ... putea formula, **în termen legal**, contestația, era **16.10.2013**; transmiterea contestației în data de ... către CNSC, prin FAX, conform probelor existente la dosarul cauzei, fiind în mod evident, tardivă.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că la acest moment, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății, valoarea estimată a contractului de lucrări este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la

art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b), din același act normativ, potrivit căroră „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, se coroborează și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, care stipulează următoarele: „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință de actul atacat, de către contestator, este 11.10.2013, conform invitației de participare nr. ... publicată, în SEAP, iar contestația a fost transmisă către CNSC prin FAX și POȘTĂ, **în data de ... termenul de 5 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este, în mod evident, depășit; data limită de depunere a contestației fiind 16.10.2013.** Mai mult decât atât, chiar și redactarea contestației în data de ... conform datei înscrise pe aceasta, este tardivă, deoarece ultima zi de depunere, potrivit celor menționate anterior, era 16.10.2013.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, urmând să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...(PRIMĂRIA ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.