



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI 26500956, reprezentantă legal de ... – ... împotriva caietului de sarcini, emis de către ..., cu sediul în Comuna ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de concesiune de terenuri, prin „licitație publică”, având ca obiect: „CONCESIONAREA TERENURILOR ÎN SUPRAFAȚĂ TOTALĂ DE 507,73 HA PROPRIETATEA PRIVATĂ A COMUNEI ...”, s-a solicitat admiterea contestației.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în Comuna ..., județul ... către ..., pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva caietului de sarcini, emis de către ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de concesiune de terenuri, prin „licitație publică”, având ca obiect: „CONCESIONAREA TERENURILOR ÎN SUPRAFAȚĂ TOTALĂ DE 507,73 HA PROPRIETATEA PRIVATĂ A COMUNEI ...”, s-a solicitat admiterea contestației.

Prin adresa nr. 19914/.../... Consiliul a solicitat contestatorului punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a CNSC, prin raportare la prevederile art. 220 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: „Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică în cazul în care contractul de concesiune: (...) c) are ca scop concesiunea bunurilor publice, dar numai în cazul în care, prin obiectul respectivului contract, autoritatea contractantă nu urmărește dobândirea execuției unei lucrări sau a unui serviciu, fapt care ar încadra contractul respectiv fie în categoria contractelor de achiziție publică, fie în categoria contractelor de concesiune a căror atribuire este reglementată de prezenta ordonanță de urgență”.

... până la data emiterii prezentei decizii, nu a formulat un punct de vedere cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 19912/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere referitor la excepția lipsei de competență a CNSC, prin raportare la prevederile art. 220 lit. c) din OUG nr. 34/2006, la care să atașeze documentele ce au stat la baza demarării procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5818/11.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34391/11.10.2013, respectiv nr. 35145/17.10.2013, a răspuns cererii Consiliului, menționând următoarele: „Vă solicităm admiterea excepția lipsei de competență a Consiliului, motivat de următoarele: Prin deschiderea licitației privind atribuirea contractului de concesiune de terenuri s-a urmărit concesiunea unor suprafețe de 502,73 ha terenuri agricole, aflate în proprietatea privată a comunei ..., în schimbul unei redevențe anuale. Considerăm că obiectul licitației nu intră în competența de soluționare a Consiliului deoarece nu s-a urmărit dobândirea execuției unei lucrări ori a unui serviciu”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, Consiliul observă că, în caietul de sarcini, atașat punctului de vedere al PRIMĂRIEI ..., se specifică faptul că este un contract privind concesiunea unor terenuri în suprafață totală de 507,73 ha

proprietatea privată a Comunei ..., fiind situate în extravilanul Satului Hulub, Strahotin, conform HCL nr. 84/ 30.08.2013, Anexa nr. 1.

OUG nr. 54/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

- art. 1: „(1) „Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică.

(2) Contractul de concesiune de bunuri proprietate publică, denumit în continuare contract de concesiune, este acel contract încheiat în formă scrisă prin care o autoritate publică, denumită concedent, transmite, pe o perioadă determinată, unei persoane, denumite concesionar, care acționează pe riscul și răspunderea sa, dreptul și obligația de exploatare a unui bun proprietate publică în schimbul unei redevențe”;

- art. 2: „(1) Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență nu se aplică contractelor reglementate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

(2) În cazul unui contract a cărui atribuire intră sub incidența prevederilor OUG nr. 34/2006 pentru a cărui executare este necesară exploatarea unui bun proprietate publică, dreptul de exploatare a respectivului bun se transmite în cadrul și potrivit procedurii aplicate pentru atribuirea contractului în cauză.

(3) În cazul prevăzut la alin. (2) autoritatea contractantă încheie un singur contract guvernat de OUG nr. 34/2006”.

Văzând aceste prevederi, Consiliul reține că autoritatea organizatoare a procedurii nu era ținută la aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că acest contract este contract de concesiune a unor terenuri aparținând domeniului privat de interes local.

Anunțul de licitație nr. 21706, a fost publicat la data de 10.09.2013, în Monitorul Oficial nr. 173, în ziarul local Monitorul de ... din data de 11.09.2013, precum și în Jurnalul Național.

De asemenea, conform prevederilor art. 66 din OUG nr. 54/2006:

„(1) Soluționarea litigiilor apărute în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractului de concesiune, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

(2) Acțiunea în justiție se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărui jurisdicție se află sediul concedentului.

(3) Împotriva hotărârii tribunalului se poate declara recurs la secția de contencios administrativ a curții de apel, conform prevederilor legale”.

În consecință, luând în considerare dispozițiile art. 1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, (ordonanța reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri), art. 220 lit. c), art. 255 și art. 266 din ordonanța precizată, în situația prezentă nu au incidență procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de către Consiliu instituite prin ordonanță, ... neavând obligația respectării dispozițiilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice.

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru situația de față.

În aceste condiții, Consiliul constată că ..., are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, va admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și va declina competența de soluționare a contestației către

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.