



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... sediul ales pentru comunicarea actelor la sediul profesional al din ... prin Cornel-Marius Cuc - avocat, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare de echipamente de pre colectare și unități de compostare individuală a deșeurilor în ... lot 2*, coduri CPV: 34928480-6 – Containere și pubele de deșeuri (Rev.2) și 44613800-8 – Containere pentru deșeuri (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și de descalificare a ofertei sale pentru lot 2, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ei.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al Asocierii ... – ..., cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director Executiv, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta „....” a fost declarată admisibilă și, ulterior, câștigătoare, respectiv anularea, în parte, a raportului procedurii pentru lotul 2 (Containere metalice pentru

deșeuri reziduale) și a comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și nr. .../2013, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare respinge ca nefondate contestațiile formulate de și ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii pentru lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare pentru lot 2 și a deciziei de descalificare a ofertei depusă de societatea sa, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa evaluării admisibilității acesteia.

În motivarea contestației, petenta precizează că adresa nr.are un caracter ilegal și discriminatoriu, restricționând liberul acces la procedură pentru anumiți participanți, fiind create premisele favorizării unui anumit furnizor prestabilit.

În ceea ce privește lotul 2, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a declarat-o în mod nelegal inacceptabilă

pe motiv că experiența sa similară este formată înainte de perioada de 3 ani anterioară efectuării licitației.

Astfel, precizează că a depus contractul de furnizare nr. 161-630/24.07.2008 încheiat între și Guvernul Ucrainei inclusiv confirmările de livrare a bunurilor, în copie, traduse și legalizate, care arată că s-au efectuat livrări succesive de bunuri (în baza aceluiași contract), respectiv la data de: 26.01.2011, 24.02.2011 și 25.02.2011.

În acest sens, contestatoarea precizează că „vom depune și anexele de prelungire a contractului, respectiv Actul Adițional nr. 3 din data de 02.11.2009 și Actul Adițional nr. 4 din data de 20.11.2009 care arată prelungirea termenelor de livrare încheiată între ... și Guvernul Ucrainei. Din acest punct de vedere nu se mai poate nega îndeplinirea acestei cerințe a ofertei subscrisei”.

Contestatoarea susține că aceste documente ar fi putut fi solicitate de către autoritatea contractantă, mai ales că acestea (Actul Adițional nr. 3 din data de 02.11.2009 și Actul Adițional nr. 4 din data de 20.11.2009) sunt, în realitate, documente de „legătură” între documentele depuse în cadrul documentației anexate ofertei și nu i-ar fi creat niciun avantaj.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile liberei concurențe între participanți, prin faptul că nu i-au fost solicitate clarificări precum celorlalți participanți, fapt ce i-ar fi permis să clarifice așa-zisele „probleme”, fiind creat astfel un avantaj pentru ceilalți participanți la procedura de licitație.

Într-o altă ordine de idei, faptul că un participant are o experiență similară mai veche de 3 ani, contestatoarea consideră că acest aspect nu poate să dăuneze acestuia, ci dimpotrivă, trebuie să îi profite participantului și, în opinia sa chiar și autorității contractante care poate selecta dintre candidați cu o vastă experiență.

În referire la oferta sa tehnică pentru Lotul 2, contestatoarea susține că oferta sa a fost declarată în mod nelegal neconformă, prezentând în detaliu argumente privitoare la “observațiile” vizând formularul 7.1.

În ceea ce privește formularul 7.2, referitor la observația că „lista pieselor de schimb este completată parțial”, fără coduri și prețuri unitare, contestatoarea precizează că nu este vorba de o omisiune, aducând, de asemenea argumente în acest sens.

Referitor la observațiile vizând formularul 7.5, declară că și-a însușit formularul și a depus o declarație pe proprie răspundere

prin care se angajează să facă service post livrare conform cerințelor autorității contractante, anexând (pag 220-225) contractul încheiat cu firma Iridex, prin care se probează posibilitățile ofertantului de a asigura garanția pe teritoriul României.

În ceea ce privește lipsa de „documente emise de organism acreditate care atestă conformitatea produselor”, menționează că, prin clarificarea nr. 5, autoritatea contractantă a acceptat că, în locul documentelor emise de organisme independente, să se depună o declarație pe proprie răspundere. Astfel, menționează că a depus documente de confirmare.

Într-o altă ordine de idei, consideră că autoritatea contractantă, aparent, a dorit eliminarea/descalificarea sa având în vedere că are oferta cea mai mică și, raportat la criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare. Consideră că diferența substanțial de mare, de aproape 1 milion de lei, față de oferta sa arată în mod clar un „aranjament” clar între autoritatea contractantă și așa-zisul câștigător al licitației.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18744/... .. în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 18743/..... în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației, solicitare la care a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 32964/01.10.2013.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. formulată de ... lider al Asocierii ... -, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către ... solicitând: anularea deciziei autorității contractante prin care oferta „....”, a fost declarată admisibilă și, ulterior, câștigătoare, respectiv anularea, în parte, a raportului procedurii pentru lotul 2 (Containere metalice pentru deșeuri reziduale) și a comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, ... menționează aspecte de inadmisibilitate a ofertei

1. Neîndeplinirea de către oferta a cerinței "experienței similare":

Prin fișa de date a achiziției, pct. 11.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională (precizat prin clarificarea nr. 5/18.06.2013), s-a solicitat ofertanților să facă dovada unei experiențe similare realizată în ultimi 3 ani, pentru lot 2, de minimum 5 (cinci) milioane lei.

În concret, având în vedere faptul că, în prezenta procedură s-a ales să se facă achiziția pe loturi, prin răspunsul "1" din clarificarea 5/18.06.2013, autoritatea contractantă a solicitat ca experiența similară să fie aferentă/specifică fiecărui lot, sens în care a precizat următoarele: "Răspuns: 1. Întrucât procedura de achiziție se desfășoară pe loturi, în situația în care un ofertant prezintă o ofertă pentru un anumit lot atunci experiența similară se demonstrează prin contract(e) de furnizare a respectivei categorii de bunuri, respectiv:

- în cazul lotului 1 – unități individuale de compostare;
- în cazul lotului 2 - containere metalice pentru deșeuri reziduale, fabricate în conformitate cu standardul EN 840 sau echivalent;
- în cazul lotului 3 - pubele (indiferent de volum) și/sau containere din plastic, fabricate în conformitate cu standardul EN 840 sau echivalent."

Astfel, ofertanții trebuiau să facă proba experienței similare pentru fiecare lot, cu vânzări de produse aferente acelui lot ofertat, nefiind permisă o experiență similară "generică".

În concluzie, contestatoarea apreciază că nu a făcut dovada derulării unui contract cu obiect „containere metalice pentru deșeuri reziduale, fabricate în conformitate cu standardul EN 840 sau echivalent", în ultimi 3 ani, cu o valoare de minim 5 (cinci) milioane lei, situație în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și să declare această ofertă ca fiind inacceptabilă pentru lotul 2.

Lipsa experienței similare mai este dată și de lipsa înscrisurilor doveditoare. Din cele observate de reprezentanții săi la ședința de deschidere a ofertelor, ofertantul nu a prezentat documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către un beneficiar, astfel cum acestea erau expres solicitate pentru confirmarea livrărilor produselor.

Mai mult, acest ofertant nici nu a înțeles să uzeze de dreptul de a prezenta inițial doar o declarație, prevăzut de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 (similar declarației prezentate de un alt ofertant - "..."), astfel încât, o completare ulterioară a

documentației de calificare, în lipsa (și în limita) declarației prevăzute de articolul anteenunțat, nu poate fi permisă, întrucât încalcă dispozițiile legale, inclusiv tratamentul egal aplicat ofertanților.

Față de acest aspect, contestatoarea evidențiază faptul că, în prezentul cadru legislativ, completarea documentației de eligibilitate nu mai este permisă, în lipsa declarației prevăzute de art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006.

Lipsa experienței similare date de lipsa formei autentice a „susținerii financiare” și a angajamentului de implicare a terțului susținător în măsura în care ofertantul și-a demonstrat experiența similară printr-un terț susținător (posibil), această susținere nu a fost acordată în forma autentică cerută de lege (art. 186 alin. (2) din OUG nr.34/2006) și, mai mult, ar fi trebuit să prevadă inclusiv obligația terțului susținător de a se implica direct în îndeplinirea contractului (art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006), fapt ce contestatoarea apreciază că ar fi fost evitat de terțul susținător.

De asemenea, din cele observate de reprezentanții săi la ședința de deschidere, ofertantul a prezentat declarații sub semnătură privată, și nu în formă autentică, acolo unde legea rezidentului (....) nu recunoaște o astfel de declarație.

Oricum, cu privire la aceste aspecte, ... menționează că va completa/preciza contestația, după vizualizarea dosarului achiziție publice.

2. Neîndeplinirea de către oferta a cerinței privind „cifra de afaceri”:

Prin fișa de date a achiziției, pct. II.2.2.a) Capacitate economico-financiară, s-a solicitat ofertanților să facă dovada unei cifre medii de afaceri în ultimi 3 ani financiari, pentru Lot 2, de minimum 10 (zece) milioane lei.

Din cele observate la ședința de deschidere, ofertantul a înțeles să își dovedească îndeplinirea acestei cerințe prin susținerea acordată de terțul susținător

În principal, ... critică lipsa „formei autentice” (art. 186 alin. (2) din OUG nr.34/2006), pentru validitatea acestei susțineri privind cifra de afaceri.

Mai mult, această declarație ar fi trebuit să prevadă inclusiv obligația terțului susținător de a se implica direct în îndeplinirea contractului, fapt ce evident pare a fi fost evitat de terțul susținător.

Dat fiind faptul că susținerea vizează cifra de afaceri/ experiența similară, în conformitate cu dispozițiile art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea menționează că nu este suficient angajamentul terțului privind îndeplinirea anumitor obligații, ci este necesară arătarea exactă a implicării directe a terțului susținător, pentru a se evita interpretări favorabile debitorului obligației.

Astfel, într-o speță identică, contestatoarea invocă faptul că CNSC a statuat prin Decizia nr., faptul că decizia autorității contractantă de a elimina o ofertă care nu este susținută printr-un înscris în forma prevăzută de art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, este o decizie legală. Similar CNSC a emis și Decizia CNSC nr. și Decizia CNSC nr., cu aceeași finalitate ca cea solicitată prin prezenta cauză.

Oricum, cu privire la aceste aspecte, contestatoarea precizează că va completa/preciza contestația, după vizualizarea dosarului achiziție publice

3. Neîndeplinirea de către oferta a cerinței privind „îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul de stat și local”:

Conform pct.III.2.1.a) Situația personală a ofertantului, subpunct. 7, din fișa de date a achiziției: „Persoanele juridice străine vor prezenta orice document edificator pentru dovedirea eligibilității - eliberate de autorități din țara de origine (certificate, caziere judiciare, alte documente echivalente) prin care să dovedească că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat și bugetul local în conformitate cu cerințele autorității contractante, în luna anterioară celei în care se depun ofertele.”

Astfel, lipsa acestor documente, inclusiv pentru taxele locale, are consecință în aplicarea art. 6 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea precizează că își va completa/preciza contestația, după vizualizarea dosarului achiziție publice.

4. Oferta declarată câștigătoare, respectiv, contestatoarea susține că este neconformă:

Neconformitatea ofertei este motivată de faptul că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, în consecință devine incidentă aplicarea art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Conform pct. 1.8 Service post-livrare (din caietul de sarcini), ofertanții aveau obligația de a furniza detalii privind modul în care intenționează să rezolve necesitățile preconizate de

asigurare a service-ului post-livrare pentru bunurile livrate, garantând că activitățile de service tehnic pentru bunurile furnizate vor fi asigurate în perioada de garanție, de către unități service specializate, acreditate de furnizor/producător în România, aranjamente ce trebuie să fie funcționale în termen de 6 luni de la semnarea contractului, iar unitățile respective trebuie să dispună de echipamente adecvate și personal instruit în acest scop, pentru a asigura asistenta tehnică necesară.

Astfel, contestatoarea apreciază că ofertantul nu a probat îndeplinirea condiției privind asigurarea de service specializat în România, aspect ce nu poate avea altă finalitate decât declararea acestei oferte ca fiind neconformă.

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea va completa/preciza contestația, după vizualizarea dosarului achiziție publice.

În final, ... consideră că, cererea sa poate fi soluționată pe calea unor măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă, aceasta fiind direct interesată în evitarea antamării corecțiilor financiare prevăzute de OUG nr. 66/2011.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ../.../... 24.09.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea ofertei depusă de câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. ../... în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. .., contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. .., înregistrată la CNSC cu nr. .., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... și constatarea netemeinicii și lipsei de fundament a celor menționate în cuprinsul acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în fapt, contestația este formulată împotriva deciziei de descalificare a ofertei, comunicată în data de 12.09.2013 sub nr.

Legat de oferta pentru Lotul 2, autoritatea contractantă menționează că a fost declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea condițiilor privind dovedirea experienței similare conform cerinței din fișa de date a achiziției, deoarece au fost prezentate documente ce confirmă livrări anterioare perioadei solicitate (ultimii 3 ani, respectiv 2010, 2011, 2012).

Prin fișa de date a achiziției, ofertanților li s-a cerut demonstrarea experienței similare prin prezentarea livrărilor de produse efectuate în ultimii 3 ani (completarea formularului „Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani”), reprezentând echivalentul a minimum 5 milioane de lei (pentru lotul nr. 2), confirmate prin prezentarea unor certificate/documente (constatator/recomandare/proces verbal de recepție), emise sau contrasemnate de beneficiar care să conțină informații din care să rezulte faptul că furnizările de produse au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe contestatoarea a completat formularul 6.2 „Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani”, ce include și „Lista contractelor de natură și complexitate similare derulate în ultimii 3 (trei) ani, pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare”, în care sunt menționate 3 contracte de furnizare de echipamente sau containere pentru care sunt menționate perioadele de derulare a contractului în anii 2010 și 2011. Tot în cadrul formularului 6.2 „Detalii despre contracte de natură și complexitate similară”, ofertantul detaliază perioadele de execuție ale celor 3 contracte, respectiv contract de furnizare nr. 161-630/24.07.2008 (încheiat între și Comunitatea Europeană, având ca data finalizării anul 2011), contract de vânzare-cumpărare încheiat între și Biopas, spol.s.r.o., având ca dată de finalizare anul 2010 și contract cadru de vânzare - cumpărare încheiat între și .. având ca data finalizării anul 2010.

Contestatoarea a inclus în ofertă următoarele documente:

- contract de furnizare nr. 161-630/24.07.2008 încheiat între și Comunitatea Europeană, semnat în data de 30.07.2008, având ca termen de livrare a bunurilor o perioadă cuprinsă între 17-37 de săptămâni de la semnarea contractului;
- contract de confirmare a livrării nr. 2008/161-630, emis de Delegația Uniunii Europene în Ucraina din data de 16.08.2010 prin care se confirmă că bunurile aferente contractului au fost furnizate cu succes în perioada 2008-2009;

- *Final Acceptance Certificate* care nu au fost luate în considerare întrucât nu sunt traduse în limba română;
- contract de vânzare-cumpărare încheiat cu Biopas spol s.r.o. la data de 03.08.2009, cu predare containere în perioada 01.10.2009.-10.12.2009;
- proces-verbal de recepție marfă – recomandare, emis de Biopas spol s.r.o. în data de 03.05.2010, din care rezultă că a fost îndeplinit cu succes contractul de furnizare containere în anul 2009;
- contract cadru de vânzare-cumpărare din 19.05.2009, încheiat cu Prazske Sluzby a.s. pentru livrare recipiente colectare și piese de schimb având perioadă nederminată;
- certificat de îndeplinire a obligației contractuale, emis de Prazske Sluzby a.s. în data de 04.05.2010, din care rezultă faptul că au fost îndeplinite cu succes obligațiile conform contractului în anul 2009.

Contrar celor afirmate de către contestatoare, precum că autoritatea contractantă nu i-ar fi solicitat clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat prin adresa nr. 8085/04.07.2013 „demonstrarea îndeplinirii cerinței din fișa de date privind experiența similară, contracte de furnizare bunuri similare, derulate în ultimii trei ani, respectiv 2010, 2011, 2012, în măsura în care contractele depuse în ofertă sunt din 2008, 2009 și conform unor documente traduse transmise au ca termen de finalizare o dată în afara perioadei solicitate 2010-2012”. Ofertantul a transmis, cu adresa nr. 4650/08.07.2013, o clarificare conținând exact aceleași documente ca cele prezentate în oferta inițială.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că oferta contestatoarei pentru lotul 2 a fost respinsă ca inacceptabilă în mod legal, pentru neîndeplinirea condițiilor de calificare stabilite privind dovedirea experienței similare, conform cerinței din fișa de date a achiziției, deoarece au fost prezentate documente ce confirmă livrări din perioada 2008 - 2009, anterioare perioadei solicitate (ultimii 3 ani, respectiv 2010, 2011, 2012).

De asemenea, autoritatea menționează că oferta contestatoarei pentru Lotul 2 a fost declarată neconformă, deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, detaliind motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă.

În concluzie, având în vedere toate acestea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... lider al asociației formată din ... - ..., iar documentele solicitate

au fost comunicate prin adresa nr. 12215/03.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 33502/04.10.2013.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea ca nefondată a contestației și a cererii de consultare a dosarului achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, în fapt, contestația este formulată împotriva rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta, considerată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și, ulterior, declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că a stabilit o valoare estimată a contractului, fără TVA, de 19.741.629,38 lei, iar coform procesului verbal de deschidere a ofertelor din data de 26.06.2013, la această procedură a fost depus un număr de cinci oferte, printre care și oferta, susținut financiar de

Asocierea (leader) cu ..., a depus ofertă pentru Loturile 1, 2 și 3 și a câștigat, în urma evaluării ofertelor, loturile 1 și 3, pentru ca, pentru lotul 2, să fie declarat câștigător ofertantul, datorită prețului cel mai scăzut, acesta constituind criteriul de atribuire al contractului.

Referitor la afirmația contestatoarei privind neîndeplinirea de către ofertantul a cerinței „experienței similare”, autoritatea contractantă precizează, raportat la prevederile art. 11 alin. (1) și (3) din HG nr.925/2006, că a respectat legislația în vigoare și a solicitat ofertantului clarificări pentru dovedirea acesteia. Astfel, prin adresa cu nr. 8083/04.07.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantuluiurmătoarele clarificări:

- să precizeze dacă certificatele eliberate de autoritățile competente sunt conform cu originalul și să facă dovada legalizării traducerii acestora;
- pentru confirmarea declarației pe proprie răspundere cu privire la plata taxelor și impozitelor locale să prezinte și un document echivalent emis de autoritățile din țara de origine;
- să prezinte dovada legalizării traducerii angajamentului privind susținerea financiară pentru terțul susținător;
- să retransmită formularul 6.1 (Declarația privind cifra de afaceri) pentru terțul susținător, semnat de către acesta și nu de către ofertantul în cauză;
- să transmită toate documentele precizate în formularul F 6.2 privind experiența similară.

Ofertantul în cauză a răspuns prin adresa f.n. din data de 10.07.2013, înregistrată la Consiliul Județen ... cu nr. .../11.07.2013, și a transmis documentele solicitate.

Referitor la experiența similară a ofertantului, respectiv faptul că acesta a livrat containere metalice pentru deșeuri reziduale, fabricate în conformitate cu standartul EN 840 sau echivalent, în ultimii 3 ani și cu o valoare de minim 5 milioane lei, contrar celor susținute de contestatoare, această cerință a fost îndeplinită prin completarea formularului 6.2 cu documente transmise prin adresa f.n. din data de 10.07.2013 înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. .. (facturi de livrare și transport), și respectiv adresa f.n. din data de 05.08.2013, înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. .., înscrisuri ce se află în dosarul achiziției. În aceste documente sunt incluse și certificate, respectiv adeverințe constatatoare emise și contrasemnate de autoritățile publice locale beneficiare de livrările de produse similare ofertei în copie conformă și traducere autorizată, astfel că afirmația contestatoarei privind lipsa experienței similare dată de lipsa formei autentice a susținerii financiare și a angajamentului de implicare a terțului susținător este contrazisă de aceste documente.

Referitor la afirmația contestatoarei privind neîndeplinirea de către ofertantul a cerinței privind cifra de afaceri, autoritatea contractantă menționează că, prin fișa de date a achiziției, pct. II 2.2.a) - Capacitatea Economico-Financiară, a solicitat ofertanților să facă dovada unei cifre medii de afaceri pe ultimii trei ani financiari (2010, 2011, 2012), pentru Lotul 2 de minimum 10 milioane lei.

Consideră eronată susținerea contestatoarei legată de lipsa formei autentice a susținerii privind cifra de afaceri, precizând că respectivul ofertant a depus, în ofertă, declarație (angajament) din partea ..., .., pentru, traducere autorizată, însoțită de „un contract de terță persoană” din data de 21.06.2013, încheiat între ... și, pentru punerea la dispoziție a tuturor resurselor financiare, traducere autorizată. Inițial a prezentat Fișa de informații generale f.n. din data de 21.06.2013 pentru terțul susținător, semnate de reprezentantul, din care rezultă o cifră medie de afaceri de 18.705.559 lei pe ultimii 3 ani. Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. ..., cerând prezentarea legalizării traducerii angajamentului privind susținerea financiară și Declarația privind cifra de afaceri pentru terțul susținător, semnat de către acesta. Ofertantul a transmis prin adresa f.n. din 10.07.2013, înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr.... prezentând dovada încheierii de legalizare nr. ... a traducerii angajamentului de susținere financiară a terțului susținător, precum și Declarația privind cifra de afaceri semnată de terțul

susținător. Totodată din conținutul declarației terțului susținător, contrar celor afirmate, rezultă în mod expres implicarea directă a acestuia în îndeplinirea integrală a obligațiilor contractuale a ofertantuluiconform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Referitor la susținerile contestatoarei legate de neîndeplinirea de către ofertantul a cerinței privind „îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul de stat și local”, menționează că potrivit fișei de date a achiziției (pct. III 2.1, subpct.7), pentru persoanele juridice străine a prevăzut necesitatea ca acestea să prezinta orice document edificator pentru dovedirea eligibilității, eliberate de autorități din țara de origine (certificate, caziere judiciare, alte documente echivalente) prin care să dovedească că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat și bugetul local în conformitate cu cerințele autorității contractante, în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Autoritatea contractantă susține că, contrar celor susținute de contestatoare, a făcut dovada îndeplinirii obligațiilor de plată la bugetul de stat și local, prezenând în ofertă următoarele documente: certificat eliberat de Administrația financiară Cosenza sub nr. 48060/13.06.2013, în copie, traducere autorizată, care atestă că nu are obligații fiscale, Document Unic de Regularitate a Contribuțiilor - Protocol nr. 24904860/19.06.2013, emis de Institutul Național pentru Asigurarea Accidentelor de Muncă și Institutul Național de Securitate Națională, copie, traducere autorizată, din care rezultă că nu are datorii la data de 11.06.2013 pentru plata contribuțiilor, respectiv data de 17.06.2013 pentru plata primelor și accesoriilor valabil 90 zile, Declarație substitutivă a actului notarial în baza art. 47 din Decretul prezidențial nr. 445/28.12.2000, dată pe proprie răspundere dela data de 21.06.2013.

Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări prin adresa nr. .., respectiv adresa nr. .., respectiv dacă certificatele eliberate de autoritățile competente din sunt conforme cu originalul, respectiv să facă dovada legalizării traducerii acestora. Prin adresa din data de 10.07.2013, înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. .., ofertantul în cauză a transmis dovada legalizării traducerilor certificatelor eliberate de autoritățile competente din și declarația privind conformitatea cu originalul a certificatelor eliberate de autoritățile competente din

Referitor la afirmația contestatoarei privind neconformitatea ofertei depusă de, motivat de faptul că nu ar satisface în mod corespunzător cerința caietului de sarcini privind „Service post-livrare” autoritatea contractantă menționează că, legat de acest aspect, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresele nr. ..., cu privire la durata și momentul începerii serviciilor post-livrare. La acest solicitări, s-a răspuns prin adresele înregistrate la Consiliul Județean ... cu nr. .., s-a arătat că pentru serviciile post-livrare, prin care înțelege „toate operațiunile de întreținere”, pune la dispoziția clienților un atelier mobil în termen de 48 de ore de la raportarea de către client a oricăror necesități de întreținere, fapt pentru care consideră nefondate criticile formulate.

În ceea ce privește cel de al doilea capăt de cerere, respectiv cererea pentru consultarea dosarului achiziției, autoritatea contractantă precizează că din conținutul cererii rezultă că nu au fost precizate de contestatoare documentele pe care dorește să le consulte având în vedere faptul că o serie de documente sunt publicate în SEAP (documentația de atribuire, anunțuri, clarificări), iar în ceea ce privește propunerile tehnice, acestea pot fi consultate doar cu acordul ofertantului respectiv, conform articolului menționat anterior.

Prin urmare, consideră că este rea credință din partea contestatoarei depunerea contestației, deoarece a formulat acuzații de neîndeplinire a unor cerințe prevăzute în documentația de atribuire de către ofertantulcu toate că nu avea cunoștință de dosarul achiziției publice și, mai mult, afirmă că își va completa/preciza contestația după vizualizarea dosarului achiziției publice.

În concluzie, solicită constatarea respingerea contestației ca nefondată.

În urma studierii dosarului, prin adresa nr, 1216/10.10.2013 înregistrată la CNSC cu nr. .., ... lider al asociației formată din ... –, transmite „Concluzii scrise”, solicitând anularea decizei prin care a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și ulterior câștigătoare; anularea în parte a raportului procedurii, respectiv anularea prevederilor aferente Lotului 2 și anularea în parte a comunicării rezultatului procedurii nr., respectiv anularea prevederilor aferente Lotului 2, precum și a tuturor actelor subsecvente; continuarea procedurii.

Contestatoarea reiterează cele precizate în contestația inițială, fără a aduce argumente suplimentare legate de presupusa neîndeplinire a obligațiilor de plată la bugetul de stat și local, dar și

faptul că nu a probat existența unui punct de lucru corespunzător pe teritoriul României acreditat de furnizor/producător pentru îndeplinirea activităților, necesităților de service tehnic (echipamente adecvate și personal instruit), nefiind atestat în certificatul constatator al ofertantului, concluzionând lipsa personalului atât în țara de origine, cât și pe teritoriul României.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Furnizare de echipamente de precollectare și unități de compostare individuală a deșeurilor, în ... lot 2*, coduri CPV: 34928480-6 – Containere și pubele de deșuri (Rev.2) și 44613800-8 – Containere pentru deșuri (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 7643 din 26.06.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 11099/12.09.2013.

Nemulțumite de rezultatul procedurii pentru lotul 2 comunicat de autoritatea contractantă, și Asocieria ... – au înaintat Consiliului contestațiile în analiză.

În referire la contestația înaintată de împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 11154/12.09.2013, oferta contestatoarei și prevederile documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire legate de experiența similară.

În scopul dovedirii experienței similare, autoritatea contractantă, urmarea unor solicitări de clarificări asupra acestui aspect, a precizat referitor la lotul 2, în adresa de clarificare nr. 1 din 24.05.2013, că:

1. În vederea participării la Lotul 2, ofertantul trebuie să demonstreze ca în ultimii 3 ani a încheiat unul sau mai multe contracte de furnizare bunuri similare, cu o valoare cumulată de minim 5 milioane lei.

2. (...) noțiunea de "bunuri similare" presupune, în cazul lotului 2, că ofertantul a furnizat containere metalice pentru deșeuri reziduale.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau economică*, autoritatea contractantă a precizat documentele acceptate pentru a face dovada experienței similare pe lângă *Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani*, respectiv *certificate/documente (constatator/recomandare/proces verbal de recepție) emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar care să conțină informații din care să rezultate faptul că furnizările de produse au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale*.

Consiliul constată că, în *Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani*, sunt indicate 3 contracte și anume:

- Contract de furnizare încheiat cu Comunitatea Europeană, nr. 2008/161-630, în valoare de 5.084.583 EUR și o perioadă de derulare a contractului "26.01.2011-01.03.2011";
- Contract de furnizare încheiat cu Biopas Spol s.r.o., în valoare de 325.250 EUR, derulat în anul "2010";
- Contract de furnizare încheiat cu Prazske Sluzby a.s., în valoare de 575.250 EUR, derulat în anul "2010".

Pe lângă această listă, contestatoarea a depus, în copie, pentru primul dintre contractele menționate, contract de furnizare nr. 2008/161-630, în limba română și engleză, Certificat de acceptanță finală din 25.02.2011 pentru camion de colectare a deșeurilor cu încărcare laterală, în limba engleză, de patru ori, Certificat de acceptanță finală din 26.01.2011 pentru camion de colectare deșeuri cu încărcare laterală, în limba engleză, de două ori, Certificat de acceptanță finală din 26.01.2011 pentru mai multe produse printre care și 400 de containere de 750 litri, în limba engleză, de patru ori, Certificat de acceptanță finală din 28.01.2011 pentru mai multe produse printre care și 850 de containere de 750 litri, în limba engleză, de două ori, Certificat de acceptanță finală din 24.02.2011 pentru mai multe produse printre care și 600 de containere de 750 litri, în limba engleză, de două ori. De asemenea, a fost depusă confirmare de livrare pentru mai multe produse, printre care și 2450 buc. de containere pentru deșeuri în valoare de 465.500 Euro, produse livrate în perioada 2008-2009, confirmarea fiind în limba română și engleză, emisă la 16.08.2010.

Pentru contractul de furnizare încheiat cu ... la data de 03.08.2009, în valoare de 325.250 EUR, contestatoarea a depus, copia acestuia, în limba română și cehă, documentul intitulat

Proces-verbal de recepție marfă – Recomandare, datat 03.05.2010, și documentul având ca obiect *Certificare de îndeplinire a obligației*, datat 03.05.2010, în care se menționează că a îndeplinit în anul 2009 cu succes obligațiile de furnizare a containerelor pentru deșeuri.

Pentru contractul de furnizare încheiat cu ... la data de 20.05.2009, în valoare de 575.250 EUR, contestatoarea a depus copie a acestuia în limba română și cehă, document inițiat *Certificare de îndeplinire a obligației* eliberat în 04.05.2010, potrivit căruia a îndeplinit în anul 2009 cu succes obligațiile de furnizare a containerelor pentru deșeuri.

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată că toate contractele s-au derulat anterior perioadei solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (anterior anilor 2010, 2011, 2012), respectiv în perioada 2008-2009 și, prin urmare, aprecierea autorității contractante cu privire la neîndeplinirea cerinței legate de experiența similară de către contestatoare este considerată întemeiată.

Contrar susținerilor contestatoarei, raportat la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc obligația ofertanților de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a lua în considerare contracte derulate anterior perioadei stabilite în fișa de date a achiziției. Cerințele documentației de atribuire le sunt opozabile în aceeași măsură atât participanților cât și autorității contractante. Depunerea unei oferte presupune asumarea acestor cerințe, iar evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă nu poate fi făcută decât în limita prevederilor legale și a celor stabilite prin documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a se abate de la acestea, orice derogare de la acestea fiindu-i interzisă autorității contractante.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin adresa nr. 8085/04.07.2013, a solicitat contestatoarei explicații cu privire la *demonstrarea îndeplinirii cerinței din fișa de date privind experiența similară (contracte de furnizare bunuri similare, derulate în ultimii 3 ani, respectiv 2012, 2011, 2010 în măsura în care contractele depuse în ofertă sunt din 2008, 2009 și conform documentelor traduse transmise au ca termen de finalizare o dată în afara perioadei solicitate 2010-2012)*. Drept răspuns la solicitarea autorității contractante, Consiliul constată că, în fapt, contestatoare a prezentat aceleași

documente, care confirmă că, conform contractelor prezentate, a livrat în perioada 2008-2009 containere pentru deșeuri.

Chiar dacă documentele care atestă perioada de derulare a contractului (perioada de livrare) au fost emise în 2010, aceasta nu înseamnă că cele 3 contracte s-au derulat în perioada respectivă. Mai mult decât atât, conform fișei de date, cap. IV.3.6) – *Limba sau limbile în care pot fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare*, este indicată limba română, astfel că toate documentele ar fi trebuit prezentate traduse în limba română și nu doar în engleză, așa cum sunt o parte dintre acestea.

Prin urmare, Consiliul consideră că decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței fișei de date legată de experiența similară este corectă.

Deoarece s-a constatat temeinicia deciziei de respingere de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, având în vedere că rezultatul în ceea ce privește oferta sa nu ar putea fi schimbat, oferta fiind respinsă, Consiliul nu va mai analiza motivele de neconformitate care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

În referire la contestația înaintată de ... lider al Asocierii ... –, împotriva deciziei autorității contractante de a nu declara câștigătoare oferta sa pentru lotul nr. 2, deoarecea oferat un preț mai mic, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

Astfel, în ceea ce privește susținerea contestatoarei legată de neîndeplinirea de cătrea cerinței privind experiența similară, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În scopul dovedirii experienței similare, autoritatea contractantă, urmarea unor solicitări de clarificări asupra acestui aspect, a precizat referitor la lotul 2, în adresa de clarificare nr. 1 din 24.05.2013, că:

1. *În vederea participării la Lotul 2, ofertantul trebuie să demonstreze ca în ultimii 3 ani a încheiat unul sau mai multe contracte de furnizare bunuri similare, cu o valoare cumulată de minim 5 milioane lei.*

2. (...) *noțiunea de "bunuri similare" presupune, în cazul lotului 2, că ofertantul a furnizat containere metalice pentru deșeuri reziduale.*

Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat pentru dovedirea experienței similare prezentarea de dovezi de derulare a contractelor având ca obiect *containere metalice pentru deșeuri reziduale, fabricate în conformitate cu*

standardul EN 840 sau echivalent, ci doar că s-au furnizat containere metalice pentru deșeuri reziduale.

Consiliul constată că, potrivit *Listei principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani*,a indicat nu mai puțin de 39 de contracte de furnizare *Containere metalice pentru deșeuri reziduale, fabricate în conformitate cu standardul EN 840*, derulate în 2011 și 2012, în valoare totală de 6.818.207 lei.

De asemenea, atașat acestei liste, se regăsește *Declarația producătorului cu privire la experiența similară* (....) prin se menționează că experiența similară ce decurge din derularea acestor contracte poate fi justificată prin prezentarea documentelor indicate în Formularul F 6.2 – coloana *Nr. factură*, conform cerinței din documentația de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 8083/04.07.2013 prezentarea documentelor doveditoare pentru experiența similară nu contravine dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, acestea având rol de confirmarea informațiilor existente în documentele depuse inițial, în cadrul *Listei principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani* regăsindu-se informații legate de Codul CPV aferent contractelor precizate, denumirea beneficiarului, calitatea sa (contractant unic), prețul în lei al contractelor, procentul de îndeplinire, perioada de derulare a contractului și numărul facturii aferente.

Contrar celor susținute de contestatoare, dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 sunt lipsite de echivoc: *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*, documentele depuse în urma solicitărilor de clarificări confirmând informații existente în ofertă încă de la depunerea acesteia, fără a avea caracter de noutate. Faptul că nu a fost formulată de către câștigător o declarație pe propria răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu este de natură a face imposibilă depunerea de documente care să confirme informațiile deja existente în cadrul documentelor prezentate odată cu oferta.

De asemenea, Consiliul constată că prin adresa nr. 9290/31.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei explicații cu privire la lipsa depunerii unor certificate sau documente constatatoare/recomandări/procese-verbale de recepție emise sau contrasemnate de autorități publice beneficiare

a livrărilor de produse, precum și clarificări asupra diferențelor existente între facturile nr. 9/30.03.2012, nr. 53, 54 și 55 din 05.11.2012, nr. 50/30.09.2010 și nr. 97/31.12.2010 în limbană și traducerea în limba română.

Prin răspunsurile transmise deacestor solicitări, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 8443/ 11.07.2013 și 9554/06.08.2013, Consiliul constată că au fost depuse documente care confirmă îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

Totodată, cu referire la aceeași cerință aflată în discuție, Consiliul constată că aceasta este dovedită în întregime de contractele derulate deși nu prin susținerea unui terț, cum, în mod eronat, susține contestatoarea.

În referire la criticile contestatoarei legate de modul de îndeplinire de cătrea cerinței documentației de atribuire legată de *cifra de afaceri*, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței legate de *cifra de afaceri*,a uzat de susținerea unui terț, respectiv

În soluționarea cauzei, referitor la acest aspect, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 186 din OUG nr. 34/2006, valabil la data publicării documentației în SEAP:

(1) Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c1) și d).

- art. 11¹ alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 925/2006:

(1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din

partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire.

(2) Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare.

(4) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că prin fișa de date a achiziției, cap. II.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, autoritatea contractantă a prevăzut că: *Persoanele juridice/fizice străine vor atașa, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” însoțită de traducere autorizată în limba română, documente relevante, emise de autoritățile competente, care să certifice îndeplinirea cerinței obligatorii privind cifra de afaceri, cu mențiunea că, dacă situația o impune, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita prezentarea de documente suplimentare, în cazul în care documentele nominalizate nu sunt relevante.*

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus un document anume care trebuie prezentat de terțul susținător și nici condiții de formă a acestuia.

Conform dispozițiilor art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în vigoare la data depunerii ofertelor, susținerea din partea unui terț, se putea face, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, ceea ce nu se poate constitui într-o obligație a participanților de a prezentat acest document în forma autentică, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare cu privire la acest aspect.

În sprijinul interpretării date de Consiliu, este tocmai acțiunea legiuitorului, care prin Legea nr. 193/2013, act intrat în vigoare la data de 01.07.2013, a modificat conținutul art. 186 alin. (2) prin eliminarea sintagmei *în formă autentică*.

În aceste condiții, Consiliul constată că au fost depuse de cătredeclarația de susținere și contractul aferent (*Contract de terta persona*), emise conform legislației italiene, în fața notarului Andrea Magnocavallo, document timbrat (Timbrul Ministerul Economiei).

De asemenea, Consiliul constată că angajamentul declarat în contract al susținătorului privește toate resursele financiare, fără excepție, pentru a permite realizarea contractului, cu asumarea responsabilității comune (solidare) pentru îndeplinirea contractului față de autoritatea contractantă, responsabilitate asumată expres în fața ... extinsă până la recepție și, chiar și după aceasta, în legătură cu posibilele responsabilități asumate.

De asemenea, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 269 din Noul Cod de procedură civilă, respectiv: (1) *Înscrisul autentic este înscrisul întocmit sau, după caz, primit și autentificat de o autoritate publică, de notarul public sau de către o altă persoană investită de stat cu autoritate publică, în forma și condițiile stabilite de lege. Autenticitatea înscrisului se referă la stabilirea identității părților, exprimarea consimțământului acestora cu privire la conținut, semnătura acestora și data înscrisului.*

(2) Este, de asemenea, autentic orice alt înscris emis de către o autoritate publică și căruia legea îi conferă acest caracter,

Prin urmare, Consiliul consideră că documentele prezentate decorespund atât prevederilor art. 186 din OUG nr. 34/2006, cât și celor ale art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, atât din punct de vedere al formei cât și a răspunderii asumate în fața autorității contractante de către terțul susținător.

Cât privește interpretarea dată de contestatoare legat de presupusele limite stabilite prin contract pentru competența juridică, aceea din Brescia, Consiliul consideră că este eronată, deoarece aceasta privește înțelegerea intervenită între cele două părți, ofertantul și terțul susținător, convențiile între părți au putere de lege între ele (părțile contractante) și nu față de terți, interpretare ce derivă din dispozițiile art. 1270 alin. (1) din Codul civil (*Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante*).

În concluzie, Consiliul constatând că autoritatea contractantă nu a impus depunerea unui anumit tip de document în vederea

acordării susținerii de către un terț și nici alte condiții, atât ca formă, cât și conținut, aceasta în mod corect a considerat că documentele depuse deconfirmă îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri solicitată solicitată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit căroraar fi trebuit și în situația în care a uzat de susținerea unui terț să prezinte propriile bilanțuri contabile, Consiliul consideră că sunt eronate, deoarece prin fișa de date a achiziției pentru persoanele fizice/juridice străine nu s-a impus o astfel de cerință, cum s-a impus pentru cele române, ci doar prezentarea *unor documente relevante, emise de autoritățile competente, care să certifice îndeplinirea cerinței obligatorii privind cifra de afaceri.*

În referire la criticile contestatoarei legate de presupusa neîndeplinire de cătrea obligațiilor de plată la bugetul de stat și local, Consiliul constată că, prin contestație, autoarea acesteia susține că nu au fost depuse documente care să ateste îndeplinirea acestora, sub rezerva completării/precizării acestor susțineri ulterior studierii dosarului.

Ori, urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu autoarea contestației nu a mai adus nicio completare care să confirme susținerile sale din cuprinsul contestației.

Prin urmare, Consiliul regăsind existența la dosarul cauzei de documente care atestă cănu are obligații fiscale neachitate nici la bugetul local și nici la cel de stat, constată a fi nefondate criticile contestatoarei legate de acest aspect.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de presupusa neconformitate a ofertei depuse de, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În acest sens, Consiliul are în vedere prevederile caietului de sarcini, cap. 1.8 Service post-livrare, potrivit cărora: *Ofertantul va furniza în oferta sa detalii privind modul în care intenționează să rezolve necesitățile preconizate de asigurare a service-ului post-livrare pentru bunurile livrate, garantând că activitățile de service tehnic pentru bunurile furnizate vor fi asigurate în perioada de garanție, de către unități service specializate, acreditate de furnizor/producător în România; asemenea aranjamente trebuie să fie funcționale în termen de 6 luni de la semnarea contractului, iar unitățile respective trebuie să dispună de echipamente adecvate și personal instruit pentru a asigura asistența tehnică necesară.*

În cazul în care întreținerea periodică și reparațiile în perioada de garanție urmează să fie executate de un subcontractant,

furnizorul (ofertantul declarat câștigător) va atașa o copie a contractului încheiat (...) înainte de semnarea contractului.

De asemenea, Consiliul are în vedere că prin propunerea tehnică,s-a obligat la efectuarea tuturor aranjamentelor necesare pentru asigurarea activităților de întreținere (service) post-livrare pe durata perioadei de garanție, iar prin adresa de răspuns înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10290/23.08.2013, la solicitare de clarificări a acesteia nr. 10252/22.08.2013, invocată și de contestatoare urmare a studierii dosarului constituit la CNSC, se precizează, legat de acest aspect, că *dispune de un atelier mobil situat în România, capabil să funcționeze pe întreg teritoriul național în urma unei simple raportări a clientului în termen de 48 de ore de la data solicitării. O dubiță dotată cu un atelier mobil va fi pusă la dispoziția clienților ..., cu personal cu înaltă calificare, pentru a rezolva orice fel de probleme. (...) Adresa service centru "GRECO ROMÂNIA": Alba Iulia, Str. Mihai Viteazu Nr. 4, România, fiind indicat numărul de telefon la care poate fi contactat centrul de service "GRECO ROMÂNIA".*

În aceste condiții, raport la cerințele caietului de sarcini, Consiliul consideră că ofertaa fost întocmită cu respectarea acestora. Susținerile contestatoarei legate de personalul deținut nu pot fi reținute în condițiile formulării existente în caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât există un termen de 6 luni de la semnarea contractului pentru ca *asemenea aranjamente* să fie funcționale și nici în condițiile precizate în răspunsul anterior aminitit, potrivit căruia centrul de service "... este situat în

Cât privește amintirea de către contestatoare a condiției precizată delegat de asigurarea garanției, respectiv *Producătorul își rezervă dreptul de a nu furniza în perioada de garanție, accesorii sau piese de schimb, în caz de constatare a deteriorării aceluiași piese sau accesorii*, Consiliul consideră că aceasta nu contravine cerințelor caietului de sarcini, cap. 1.6 – Garanție.

Cum autoritatea contractantă a acceptat această condiție, ce privește defectarea repetată a aceluiași piese/accesorii, în lipsa unei argumentații din partea contestatoarei asupra caracterului nelegal al acestei condiții, Consiliul consideră că aceasta (condiția), pe lângă faptul că nu contravine solicitărilor autorității contractante din caietul de sarcini și prevederilor legale, ofertantul în cauză o poate invoca doar dacă, în perioada de garanție, se defectează

aceleași piese sau accesorii fără a reprezenta conduita sa în derularea contractului în ceea ce privește garanția produselor.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile și ... ca nefondate, și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 2.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 30 pagini.