



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată adresei nr. 5954/1/07.08.2013, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente medicale”, cod CPV 33100000-1, s-a solicitat:

- anularea deciziei comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5954/1/07.08.2013, prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, și;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare a ofertelor cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice în ceea ce privește:

1. reevaluarea ofertei tehnice a ... și reanalizarea ei în ceea ce privește valoarea ofertată de acesta raportat la cerința tehnică minimă și obligatorie "*Lungime maximă de scanare atât pentru scanare spirală cât și pentru cea secvențială ≥ 180 cm*" și declararea ca și inadmisibilă a acestei oferte;

2. reevaluarea ofertei tehnice a ... și reanalizarea în ceea ce privește valoarea avută în vedere pentru cerința tehnică - subfactor de evaluare "*Reducerea dozei prin algoritmul de reconstrucție iterativă cu până la: minim 50%*" și acordarea punctajului corect

conform algoritmului de calcul al punctelor pentru factorii de subevaluare din documentația procedurii;

3. reevaluarea ofertei tehnice a ... și reanalizarea în ceea ce privește valoarea avută în vedere pentru cerința tehnică - subfactor de evaluare „*FOV maxim scanat cu menținerea calității imaginii și fără artefacte: > 500 mm*” și acordarea punctajului corect conform algoritmului de calcul al punctelor pentru factorii de subevaluare din documentația procedurii;

4. reevaluarea ofertelor financiare în conformitate cu algoritmul de calcul al caietului de sarcini și acordarea punctajului corect;

5. reevaluarea ofertelor tehnice depuse în ceea ce privește punctajul acordat cerințelor tehnice - subfactori de evaluare nr. 2, 3, 6 și 7, conform precizărilor de la pct.62 din contestație;

- suspendarea procedurii de achiziții publice până la soluționarea pe fond în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... nr. ..., Clădirea de Birouri ..., Corp ..., etaj ..., Biroul nr. ... și Biroul nr. ..., ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ... str. ... nr. ..., Clădirea de Birouri ... etaj ..., ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 5954/2/07.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente medicale”, cod CPV 33100000-1, s-a solicitat:

- suspendarea soluționării contestației până la soluționarea de către Curtea de Apel ... a dosarului nr. ..., având ca obiect plângerea formulată de ... împotriva deciziei CNSC nr. ...

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului de atribuire precum și a oricăror acte anterioare și subsecvente emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa evaluării propunerilor tehnice cu luarea în considerare a ofertei ...;

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexate.

În baza prevederilor legale aplicabile,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 5954/07.08.2013 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin punerea în aplicare a hotărârilor consemnate în raportul procedurii nr. 4638/21.06.2013, conform celor cuprinse în hotărârea definitivă emisă de Curtea de Apel ... din data de 17.10.2013, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 5954/1/07.08.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente medicale”, cod CPV 33100000-1, solicitând:

- anularea deciziei comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5954/1/07.08.2013, prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, și;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare a ofertelor cu respectarea

prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice în ceea ce privește:

1. reevaluarea ofertei tehnice a ... și reanalizarea ei în ceea ce privește valoarea ofertată de acesta raportat la cerința tehnică minimă și obligatorie "*Lungime maximă de scanare atât pentru scanare spirală cât și pentru cea secvențială ≥ 180 cm*" și declararea ca și inadmisibilă a acestei oferte;

2. reevaluarea ofertei tehnice a ... și reanalizarea în ceea ce privește valoarea avută în vedere pentru cerința tehnică - subfactor de evaluare "*Reducerea dozei prin algoritmul de reconstrucție iterativă cu până la: minim 50%*" și acordarea punctajului corect conform algoritmului de calcul al punctelor pentru factorii de subevaluare din documentația procedurii;

3. reevaluarea ofertei tehnice a ... și reanalizarea în ceea ce privește valoarea avută în vedere pentru cerința tehnică - subfactor de evaluare "*FOV maxim scanat cu menținerea calității imaginii și fără artefacte: > 500 mm*" și acordarea punctajului corect conform algoritmului de calcul al punctelor pentru factorii de subevaluare din documentația procedurii;

4. reevaluarea ofertelor financiare în conformitate cu algoritmul de calcul al caietului de sarcini și acordarea punctajului corect;

5. reevaluarea ofertelor tehnice depuse în ceea ce privește punctajul acordat cerințelor tehnice - subfactori de evaluare nr. 2, 3, 6 și 7, conform precizărilor de la pct.62 din contestație;

- suspendarea procedurii de achiziții publice până la soluționarea pe fond în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigătorul procedurii, respectiv ... nu îndeplinește în integralitate cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, impunându-se astfel, respingerea ofertei acestuia ca inadmisibilă. În acest sens contestatorul arată că prin caietul de sarcini se stabilește: cap. 2.8. Parametrii de scanare: "*Lungime maximă de scanare: ≥ 180 cm completat*", acesta afirmând totodată că ... a oferat un echipament medical CT ...care nu îndeplinește aceasta cerința tehnică minimă și obligatorie.

În acest context contestatorul precizează că autoritatea contractantă a clarificat această cerință tehnică, prin răspunsul său cuprins în adresa din 09.11.2012 la Adresa de solicitare de clarificări nr. 5130/06.11.2012, unde a precizat, la clarificarea nr. 5, că "*echipamentul trebuie să prezinte lungimea maximă de scanare de minim 180 cm atât pentru scanarea spirală cât și pentru cea secvențială*". În consecință, în opinia contestatorului, după clarificări, cerința tehnică minimă și obligatorie a caietului de sarcini, de îndeplinit de către ofertanți: "*Lungime maximă de*

scanare: ≥ 180 cm completat" a devenit în aceste condiții *"Lungime maxima de scanare atât pentru scanare spirală cât și pentru cea secvențială ≥ 180 cm"*. În aceste condiții, ... apreciază că susținerile ... privind conformitatea ofertei sale cu cerința *"lungime maxima de scanare ≥ 180 cm"* cu caietul de sarcini, se referă la cerința inițială a caietului de sarcini, și nu la cerința care a rezultat după etapa sus-menționată de clarificări premergătoare licitației, prin care s-a clarificat că cerința este *"lungime maxima de scanare atât pentru scanarea spirală cât și pentru cea secvențială >180 cm"*. Față de cele anteprecizate, contestatorul mai arată și faptul că aparatul ... ofertat de ... poate realiza o valoare maxima de 175 cm de lungime scanare spirala, valoare inferioară cerinței de minim 180 cm, în susținerea acestei afirmații acesta invocând fișa tehnică a echipamentului CT În susținerea sa contestatorul arată că CNSC a sesizat în mod corect prin decizia sa nr. 4747/... la paginile 50-51, faptul ca aparatul CT ... ofertat de ... poate oferi mai multe tipuri de mese, care oferă pentru scanare spirala lungimi de scanare de 145 cm, 175 cm si respectiv 195 cm, aceasta din urmă valoare fiind pentru masa care acceptă greutate de pacient de 300 kg.

În continuare, contestatorul precizează că, în Decizia civila nr. 3383/2013, Curtea de Apel a reținut, la pag 24, următoarele: *"În ce privește ..., din Fișa de Date a aparatului ... rezultă că există mai multe variante de mese mobile care au valori diferite pentru câmpul de scanare longitudinal și intervalul scanabil. Analizând cele două noțiuni inclusiv prin prisma cerinței tehnice în discuție, în speță rezultă că ceea ce prezintă importanță pentru achiziția în discuție este lungimea maximă pe care aparatul poate scana sau câmpul de scanare. Intervalul scanabil este un parametru al mesei și indică suprafața din această masă care poate fi scanată nu și lungimea de scanare, câmpul scanabil sau lungimea maximă de operare a sistemului de scanare care este indicată în mod diferit ca fiind de 175 cm, 145 cm, 195 cm, în funcție de varianta de masă oferită. Valoarea acestui câmp de scanare depinde așa cum s-a arătat de varianta de masa oferită"*. De asemenea, contestatorul susține că având în vedere susținerile ... de la punctul 2.4, pag.8-9 din plângerea formulată la Curtea de Apel ... împotriva Deciziei nr. .../... se poate afirma cu certitudine că echipamentul ofertat de ... în procedură nu a fost cel cu masa lungă care oferă o scanare spirală de 195 cm (deci mai mare decât cerința din caietul de sarcini de min.180 cm), ci echipamentul cu masă care oferă o lungime de scanare de max. 175 cm în scanarea spirală.

În contestație se mai arată că în plângerea făcută, ... face confuzie între domeniul scanabil care este un parametru caracteristic mesei de pacient și lungimea de scanare care este un

parametru caracteristic scanării diferit de domeniul scanabil, în special în achiziția spirală. Pentru o mai bună înțelegere a celor două noțiuni, domeniul scanabil și lungimea de scanare, contestatorul precizează că tehnologic și fizic, lungimea (maximă) de scanare spirală este întotdeauna cu câțiva cm mai mică decât domeniul maxim scanabil, lucru care se poate vedea în datele tehnice ale oricărui producător de echipamente CT. Astfel, echipamentul ... oferat de ... are un domeniu scanabil de 180 cm, dar lungimea maximă de scanare spirală este de numai 175 cm, în vreme ce, spre exemplu, echipamentul oferat de Siemens are un domeniu scanabil de 200 cm, dar lungimea maximă de scanare spirală este de 197 cm, iar echipamentul oferat de ... are domeniul scanabil de 200 cm, dar lungimea maximă de scanare de 189 cm. Cu alte cuvinte lungimea maximă de scanare, fie că este vorba de modul spiral (pag.4), fie că este vorba de scanograma (pag.9), este de maxim 175 cm.

Contestatorul menționează că lungimea maximă de scanare spirală este un parametru care se referă la o scanare spirală continuă (într-o singură achiziție). Prin capitolul 2.8 - Parametri de scanare, al caietului de sarcini au fost ceruți doi parametri, după cum urmează:

- cel la care se face referire, respectiv, "*lungimea maximă de scanare $\geq$ 180 cm*", (la care s-a precizat ulterior că trebuie îndeplinită atât în scanare spirală cât și în scanare secvențială) și
- "*timpul maxim de scanare spirală $\geq$ 80 sec*"

Contestatorul apreciază că este evident faptul că ambii parametri se referă la scanarea spirală continuă (într-o singură achiziție), pentru că așa sunt cunoscuți și precizați în literatura de specialitate. În plus, contestatorul învederează că domeniul scanabil de 180 cm al acestei cerințe tehnice nu ar putea fi acoperit din mai multe scanări spirale ca de exemplu: prin două setări ale câmpului longitudinal și anume: una de 175 cm și alta de 5 cm, sau una de 120 cm și alta de 60 cm, sau trei setări ale câmpului longitudinal de scanare, fiecare a câte 60cm, întrucât acest lucru contravine cerinței caietului de sarcini, care se referă la lungimea maximă a unei singure achiziții. Astfel, având o lungime maximă de scanare spirală de 175 cm, este imposibilă situația descrisă de ... în sensul că se pot face două achiziții spirală.

În susținerea sa, contestatorul subliniază că, faptul că ..., a înțeles exact sensul cerinței tehnice (respectiv că este vorba de o achiziție singulară continuă) rezultă din afirmațiile făcute de acesta în contestația nr. 10348/03.12.2012 cu privire la oferta ..., prin care arată că aparatul oferit de ... nu poate realiza scanare spirală de 80 sec, ci numai de 60 s. Deci, în cazul acestei cerințe ("*timp maxim de scanare spirală $\geq$ 80 sec*"), ... înțelege că este vorba

despre o singură spirală continuă, în vreme ce în cazul cerinței referitoare la lungimea maximă de scanare nu mai înțelege același lucru.

Concluzionând, contestatorul arată că atât în decizia CNSC nr. 4747/... cât și în decizia Curții de Apel ... nr. 3383/2013, s-a reținut că era necesar să se constate care varianta de masă a fost oferită prin oferta tehnică a Acesta critică faptul că autoritatea contractantă nu a luat însă în considerare cele reținute de CNSC și Curtea de Apel în deciziile referitoare la acest aspect, deși era evident să se constate faptul că ... a oferit masa care realizează scanare spirală doar de 175 cm, valoare care nu îndeplinește minimul solicitat de autoritatea contractantă (180 cm), oferta fiind astfel neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la cerința tehnică: *„FOV maxim scanat cu menținerea calității imaginii și fără artefacte: ≥ 500 mm”*, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a avut în vedere o valoare eronată, iar nu cea reală ofertată de ... fapt care a condus la acordarea unui punctaj eronat cu ocazia reevaluării ofertei. Contestatorul susține că în cadrul primei evaluări a ofertei tehnice a ... depusă în cadrul procedurii, autoritatea contractantă, a avut în vedere valoarea de 65 cm pentru câmpul scanat din cerința tehnică *„FOV maxim scanat cu menținerea calității imaginii și fără artefacte: ≥ 500 mm”*, acordându-i acesteia 6 puncte. Ulterior însă, ca urmare a contestației depusă de ... la acest prim rezultat al procedurii, și ulterior, ca urmare a plângerii depuse la Curtea de Apel împotriva Deciziei Consiliului nr. .../... admisă în parte de Curtea de Apel, autoritatea contractantă, fără a solicita un punct de vedere, a dispus prin al doilea rezultat al procedurii de atribuire că valoarea FOV maxim scanat este de 50 cm la aparatul ..., iar nu de 65 cm. În susținerea celor afirmate, contestatorul redă din decizia Curții de Apel nr. .../2013 aspecte reținute de aceasta cu privire la valoarea avută în vedere de autoritate pentru această cerință *„În ceea ce privește oferta criteriul FOV maxim scanat cu menținerea calității imaginii și fără artefacte a fost punctată de către autoritatea contractanta având în vedere că în fișa de date a echipamentului ofertat de Siemens la pagina 6 se arată că FOV scanat în varianta HD este de 650 mm. Nu s-a avut în vedere însă împrejurarea că la finalul paginii 8 din aceeași fișa de date se arată că pentru aparatul ofertat calitatea imaginii pentru zona din afara câmpului de scanare standard de 500 mm nu îndeplinește specificațiile de calitate a imaginii indicate în fișa de date tehnică, putând apărea artefacte în imagini. Ca atare, în realitate, aparatul ofertat de ... oferă un FOV maxim scanat cu menținerea calității imaginii și fără artefacte doar în limita celor 500 mm, pentru diferența până la 650 mm, calitatea imaginii nefiind păstrată la*

același nivel și putând apărea artefacte. În aceste condiții se impune reevaluarea ofertei ... exclusiv din perspectiva acestui criteriu, avându-se în vedere nu doar mențiunile de la pagina 6 din fișa de date, ci și mențiunile din pagina 8 mai sus indicate". Prin această decizie instanța decide: „...admite și capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse în aplicarea procedurii de atribuire de către ... și obligarea autorității contractante să reanalizeze oferta depusă de ... în ceea ce privește valoarea avută în vedere la evaluare pentru FOV maxim scanat cu menținerea calității imaginii și fără artefacte ≥ 500 mm".

În contextul celor anteprecizate, contestatorul afirmă că rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 5954/07.08.2013 este în contradicție totală cu documentele puse la dispoziția autorității contractante pentru dovedirea îndeplinirii valorii de 65 de cm cu privire la cerința tehnică în cauză. În acest sens, contestatorul arată că la pagina 6 a Datelor Tehnice ale aparatului ... figurează informația: câmpul de vedere este de 65 de cm cu opțiunea HD FOV inclusă în configurația oferită. Totodată, contestatorul precizează că această cerință tehnică a caietului de sarcini se referă la un parametru de scanare, FOV scanat și nu la un parametru de reconstrucție, respectiv FOV reconstruit.

Cu privire la cerința „Reducerea dozei prin algoritmul de reconstrucție iterativă cu până la: minim 50%”, contestatorul apreciază că metoda ... de reconstrucție iterativă ... este singura ale cărei valori sunt acreditate, iar ... a declarat valoarea maximă posibilă certificată de 60%. Având însă în vedere, că autoritatea contractantă nu a fost de acord cu cerința ca această valoare de reducere a dozei să fie confirmată cu/de o acreditare internațională, contestatorul menționează că a prezentat în cadrul licitației un studiu care confirmă că s-a obținut o reducere de doza de 75% cu metoda Siemens de reconstrucție iterativă ..., acesta nefiind însă luat în considerare de autoritate la punctarea ofertei Prin urmare, valoarea avută în vedere de autoritatea contractantă, cu ocazia reevaluării ofertelor, în ceea ce privește acordarea punctajului pentru cerința tehnică - subfactor de evaluare nr. 10 „Reducerea dozei prin algoritmul de reconstrucție iterativă cu până la: minim 50%”, în opinia contestatorului, a fost una eronată, întrucât autoritatea nu a luat în considerare studiul efectuat de o unitate spitalicească, care arată clar că reducerea maximă de doză obținută cu aparatul ... a fost de 75%.

În final, contestatorul precizează că având în vedere că în competiție nu au rămas decât doi competitori, punctajele acordate de autoritatea contractantă, atât cele financiare cât și cele acordate celorlalți subfactori de evaluare nu mai sunt valabile și în consecință solicită recalcularea punctajelor.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 5954/2/07.08.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente medicale”, cod CPV 33100000-1, solicitând:

- suspendarea soluționării contestației până la soluționarea de către Curtea de Apel ... a dosarului nr. 971/33/2013, având ca obiect plângerea formulată de ... împotriva deciziei CNSC nr. ...

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului de atribuire precum și a oricăror acte anterioare și subsecvente emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa evaluării propunerilor tehnice cu luarea în considerare a ofertei

În fapt, contestatorul precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține elementele obligatorii prevăzute de art. 207 OUG nr. 34/2006, respectiv nu conține o referire directă la descalificarea ofertei ... pentru neconformitate, această descalificare înțelegându-se indirect prin raportarea autorității contractante la decizia CNSC care a fost interpretată de aceasta în sensul reevaluării ofertelor și descalificării ofertei ... drept neconformă. Totodată contestatorul critică și faptul că autoritatea nu a precizat termenul limită până la care se pot depune eventuale contestații.

Contestatorul afirmă că autoritatea nu a precizat punctual cerințele din caietul de sarcini pe care le consideră încălcate, afectând astfel principiul transparenței procedurii de atribuire. În acest context, contestatorul susține că întrucât adresa de comunicare a rezultatului procedurii este asimilată unui act administrativ, care este supus controlului de legalitate în fața CNSC, aceasta trebuie să fie motivată, motivare care trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul propriu al autorității contractante, astfel încât persoana care se consideră prejudiciată de un astfel de act administrativ să își poată apăra drepturile și să poată verifica dacă decizia este sau nu temeinică. În opinia acestuia autoritatea nu poate să se conformeze pur și simplu unei decizii CNSC, interpretând dispozițiile acesteia în sensul cel mai grav posibil, ci trebuie să analizeze efectiv oferta care a făcut obiectul Deciziei CNSC, trecând prin filtrul propriu oferta din punctul de vedere al cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Față de cele arătate mai sus, contestatorul susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii reprezintă un act nelegal

care trebuie anulat, invocând în susținerea sa decizia CNSC BO2013_0180.

În ceea ce privește conformitatea ofertei sale, GEMS arată că autoritatea contractantă putea face plângere la Curtea de Apel împotriva deciziei CNSC pentru a-și apăra raționamentul anterior emis prin raportul procedurii nr. 4618/21.06.2013 conform căruia a dovedit că oferta ... era și este conformă din perspectiva îndeplinirii parametrului *„precizie de poziționare a mesei: $\leq \pm 0,25 \text{ mm}$ ”* și nicidecum de a exclude oferta din procedură fără nicio motivare.

Contestatorul critică faptul că CNSC nu avea dreptul legal să oblige prin decizia sa autoritatea contractantă ca, în urma reevaluării, să respingă o oferta ca neconformă și/sau inadmisibilă, ci doar dreptul să dispună cel mult reevaluarea ofertelor ținând cont de indicațiile conținute în motivarea deciziei sale, în care sub nicio formă nu este permis a fi emise judecați de opinie ale completului cu privire la aspecte tehnice, dar și faptul că autoritatea contractantă nu arată în mod concret motivele neconformității ofertei ..., acestea putând fi cel mult deduse din aceea că autoritatea contractantă se raportează la decizia CNSC și la motivarea pe care o conține aceasta decizie.

În contestația formulată se mai arată că ... se consideră vătămată de inacțiunea autorității contractante care, deși în calitate sa de organ tehnic competent în a-și decide propriile necesități a observat și recunoscut prin documentele emise în nenumărate rânduri conformitatea ofertei ..., a ales să ignore un adevăr general valabil cu privire la parametrul *„precizie de poziționare a mesei: $\leq \pm 0,25 \text{ mm}$ ”* pe care oferta ... S îl îndeplinește, și aceasta numai datorită faptului că CNSC prin decizia sa a intervenit în procedura de evaluare și s-a transformat în comisie de evaluare, inclusiv din punct de vedere tehnic, susținând *„că evaluarea unei oferte se raportează la prevederile caietului de sarcini, în care există caracteristica «precizie de poziționare: $< \pm 0,25 \text{ mm}$ », dar nu se regăsește caracteristica «repetabilitate poziție», ca urmare nu pot fi reținute, în soluționare ca pertinente, susținerile acesteia din Raportul procedurii nr. 4618/21.06.2013, conform cărora «repetabilitate poziție» reprezintă traducerea «precizie de poziționare», iar «precizia de poziționare» nu depinde sub nicio formă de înclinarea suportului de scanare (gantry-ului) sau de softul de scanare, deoarece aceste elemente nu au fost precizate în caietul de sarcini, nefiind astfel aduse la cunoștința ofertanților”*.

În susținerea sa contestatorul învederează că oferta sa a fost declarată câștigătoare tocmai datorită faptului că, pentru autoritate, noțiunile de *„precizie de poziționare”*, respectiv *„precizie poziție”* exprimă același parametru cu noțiunea de *„repetabilitate poziție”* din punct de vedere tehnic, între aceste noțiuni apărând sinonimia

tehnică pe care autoritatea o cunoaște foarte bine ca fiind utilizată în industria echipamentelor medicale.

În sprijinul dovedirii nelegalității adresei de comunicare a rezultatului procedurii și al conformității ofertei ..., contestatorul face următoarele precizări:

- pentru echipamentele de imagistică medicală de tip CT - precum cel a cărui achiziție se dorește în procedură, produse de mari producători ca ..., ..., ... și ... (echipamentele ... fiind comercializate în România de către ...), sunt realizate studii tehnice de specialitate comparative în permanență de către organisme independente internaționale prin care sunt comparați diferiți parametri ai acestor echipamente. Astfel, analizând termenii folosiți în Studiul tehnic de specialitate comparativ redactat de către organismele internaționale independente MHRA și Impact, pentru parametrul „precizia de poziționare a mesei” al echipamentelor de tip CT, se observă utilizarea mai multor expresii sinonime. În plus, se poate observa că această sinonimie tehnică este valabilă pentru toți marii producători de echipamente medicale, inclusiv pentru ... sau ..., participanți în prezenta procedura prin intermediul ...respectiv
- pentru a demonstra această sinonimie tehnică contestatorul a solicitat și opinia organismului român competent în materia analizei tehnice a echipamentelor medicale - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, anexând contestației în acest sens Solicitarea de clarificări emisă de ... sub nr. 3137/08.08.2013 și înregistrată la Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale sub nr. 50956 din 08.08.2013.
- este invocat Ordinul Ministerului Sănătății 485/2004 privind completarea Ordinului Ministrului Sănătății și Familiei și al Ministrului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor nr. 84/91/2002 pentru aprobarea Normelor privind contaminanții din alimente din cele prevăzute de acesta rezultând în opinia contestatorul sinonimia tehnică între precizie, repetabilitate și reproductibilitate. Totodată, se menționează că aceste definiții, universal valabile în industrie, sunt confirmate și în compediul de metrologie - „Measurement error. The terminology and definitions used in different industries” anexat contestației, document public care poate fi accesat de orice persoană interesată, pe website-ul oficial al The Royal Statistical Society;
- prin documentul privind descrierea detaliată a echipamentului CT ofertat, descriere care este realizată de producător și pe care ... a depus-o în procedură se menționează în mod expres pentru acest parametru noțiunea de "exactitate pozițională" în varianta în limba română a documentului și **position accuracy** în limba

engleza - a se vedea pag. 19 din oferta ... în limba engleză, respectiv pag. 32 din oferta ... în limba română. Cu privire la acest fapt, se susține că documentul original de la producător este cel în limba engleză, iar documentul în limba română este tradus de un traducător autorizat, care nu a realizat cea mai fericită traducere a noțiunii de "accuracy position" care este evident că se traduce prin "exactitate/acuratete/precizie a poziției sau pozițională". În opinia contestatorului și din aceste documente reiese sinonimia între noțiunile care definesc parametrul precizia poziției mesei.

- potrivit Manualului tehnic de referință, anexat contestației, ...utilizează pentru parametrul în discuție noțiunile de "precizie poziționare suport", respectiv "repetabilitate poziție", în varianta în limba română - pagina 17-40; și "cradle position accuracy", respectiv "position repetability", în varianta în limba engleză - pagina 17-35. Se învederează că acest document este un document emis de producător, un document public care conține toate detaliile tehnice cu privire la echipamentul ... oferat, la care orice persoană interesată are acces. De asemenea se menționează că ambele documente anexate contestației sunt variante oficiale ale producătorului și nu simple traduceri într-o limba sau alta, producătorul care comercializează astfel de echipamente în Uniunea Europeană fiind obligat să întocmească în toate limbile Uniunii Europene aceste manuale tehnice de referință, inclusiv în limba română, deoarece după cum se poate observa din prima pagina a Manualului tehnic de referință echipamentele ... menționate în acesta beneficiază de marcajul CE pentru dispozitive medicale.
- și din fișele tehnice ale echipamentelor medicale ... și ... rezultă această relație de sinonimie tehnică utilizată pentru a desemna parametrul solicitat de autoritatea contractantă sub denumire de „precizie de poziționare”:

- ... - ale cărei echipamente medicale sunt comercializate de ..., pentru a desemna acest parametru al „preciziei de poziționare” utilizează în Fisa tehnică a echipamentului ..., anexată contestației, noțiunea de „Reproductibility (accuracy)” la pag. 3 a variantei în limba engleză și noțiunea de „reproductibilitatea”(„acuratețea”) la pag. 6 a variantei în limba română.

- ... utilizează noțiunea de „precizia poziției” pentru a desemna acest parametru al „Z - preciziei de poziționare” la pag. 6 a Fișei tehnice a echipamentului ..., anexată contestației, - varianta în limba română și „ Z - position accuracy” pag. 9 - varianta în limba engleza"

- ..., producător al echipamentului oferat de ... în procedură, utilizează noțiunea de "precizie poziționare suport", respectiv "repetabilitate poziție", "cradle position accuracy", respectiv "position repeatability".

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante prin adresa nr. 3113/19.06.2013, în care a precizat că (a) „În primul rând, menționăm că echipamentul oferat de ... în Licitație - ... deține o fișă tehnică oficială, internațional valabilă, emisă de producătorul echipamentului conform standardelor și normativelor interne ..., fișă care cuprinde și specificațiile tehnice ale mesei Nu există astfel o fișă tehnică separată a mesei a depus în oferta sa în Licitație fișă tehnică oficială emisă de producător pentru echipamentul ... - Ediția a doua — Rev 1, unde la pagina 26 a variantei în limba engleză - pagina 70 din propunerea tehnică, respectiv la pagina 24 a variantei în limba română - pagina 99 din propunerea tehnică, se regăsesc specificațiile tehnice ale mesei ...”; și (b) „În al doilea rând, deși apreciem că informațiile sunt clare și explicațiile cu privire la tabelul din ofertă sunt concludente, pentru transparență și pentru a demonstra seriozitatea echipamentului oferat de ..., care corespunde în mod evident necesității autorității contractante, vă atașăm și un document emis, semnat și ștampilat de producător din data de 18.06.2013, care confirmă toate cele mai-sus menționate. Acest document nu reprezintă o completare a ofertei, și este menit doar să clarifice aspectele care au rezultat din interpretarea și citirea greșită a datelor tabelului cu specificațiile tehnice ale mesei ..., și care au condus ulterior la obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele”.

În final, în susținerea conformității ofertei ...S, contestatorul învederează că autoritatea contractantă trebuia să țină cont și de faptul că:

- specificațiile tehnice ale mesei de examinare pacient ..., parte a echipamentului ... se regăsesc în fișa tehnică, oficială, internațional valabilă a echipamentului, emisă de producătorul acestuia, conform standardelor și normativelor interne ...;
- fișa tehnică a echipamentului a fost depusă în oferta ... de la bun început, specificațiile tehnice ale mesei ... regăsindu-se la pagina 26 a variantei în limba engleză a fișei - pagina 70 din propunerea tehnică, respectiv la pagina 24 a variantei în limba română a fișei - pagina 99 din propunerea tehnică;
- declarația oficială a producătorului echipamentului ... care confirmă întru totul explicația oferită de ..., depusă pentru a evita orice viitoare confuzie și pentru a demonstra că într-adevăr echipamentul ... oferat este conform cu specificațiile tehnice minime ale caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 6252/26.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 28440/26.08.2013, în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... și respectiv de

Autoritatea contractantă precizează că reevaluarea ofertelor s-a făcut în conformitate cu:

1. prevederile legale aplicabile,
2. ofertele depuse de către participanții din cadrul procedurii de atribuire,
3. decizia CNSC nr. .../... .. din data de ... ,
4. decizia civilă nr. .../2013, emisă de Curtea de Apel ... pronunțată în ședința publică din data de ...2013 ca urmarea a atacării Deciziei CNSC nr. .../... .. din data de ...
5. Decizia CNSC nr. ... din data de ...
6. Decizia CNSC nr. ... din data de ...

Cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă arată că, prin decizia CNSC nr. .../... Consiliul a constatat:

1. *"comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile si oferte neconforme.(...)"*;

2. *"conținutul caietului de sarcini așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât si pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire (caiet de sarcini), care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv."*

3. *"....autoritatea contractantă trebuia, în etapa de evaluare, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006, respectiv cel al discriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii. "*

4. *"...autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către ... este câștigătoare a procedurii de atribuire, trebuia să verifice dacă aspectele în discuție sunt conforme cu cerințele sale, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor caietului de sarcini"*.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că prin decizia antemenționată, Consiliul nu a fost de acord cu evaluarea realizată de către și a obligat, cu respectarea aspectelor precizate în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu respingerea ca neconformă a ofertei depusă de Întrucât, în conformitate cu prevederile art. 278 alin.

(6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 280 alin (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, decizia Consiliului este obligatorie pentru autoritatea contractantă, astfel că s-a conformat acestei decizii.

Cât privește contestația depusă de către ... autoritatea contractantă arată că în urma deciziei CNSC .../... a fost obligată să declare neconformă oferta depusă de către ..., cu respectarea aspectelor precizate în motivare, rămânând să evalueze ofertele depuse de către ... și În urma aplicării deciziei CNSC ... din data de ... autoritatea contractantă a reanalizat și a reevaluat ofertele depuse conform prevederilor legale, a declarat admisibile ofertele conforme și a declarat câștigătoare "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", respectiv oferta depusă de către

În ceea ce privește cerința tehnică minimă și obligatorie „Lungime maximă de scanare: > 180 cm”, autoritatea contractantă menționează că în urma unor solicitări de clarificări, a precizat că „Echipamentul trebuie să prezinte lungimea maximă de scanare de minimum 180 cm atât pentru scanare spirală cât și pentru cea secvențială”. Prin Decizia civilă nr. .../2013, pronunțată în ședință publică din data de ... 2013 ca urmare a atacării Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. .../... .. din data de ... Curtea de Apel ... a reținut următoarele: „... oferta ... din fișa de date a aparatului rezultă că exista mai multe variante de mese mobile care au valori diferite pentru câmpul de scanare longitudinal și intervalul scanabil. Analizând cele două noțiuni inclusiv prin prisma cerinței tehnice în discuție în speță rezultă că ceea ce prezintă importanță pentru achiziția în scanare. Intervalul scanabil este un parametru al mesei și indică suprafața din această masă care poate fi scanată nu și lungimea de scanare, câmpul scanabil sau lungimea maximă de operare a sistemului de scanare care este indicată în mod diferit ca fiind 175 cm, 145 cm, 195 cm în funcție de varianta de masă folosită”

În vederea reevaluării propunerii tehnice în baza Deciziei civile emise de Curtea de Apel, autoritatea a solicitat clarificări firmei ... cu privire la ce tip de masă ofertează, respectiv care este valoarea lungimii maxime de scanare. La solicitarea autorității ... a răspuns specificând că „Masa ofertată este ...7 și permite efectuarea unei lungimi maxime de scanare de 180cm”. Pe baza răspunsului dat de către ..., autoritatea a reevaluat ofertele și a acordat punctajul corespunzător.

Referitor la cerința tehnică "FOV maxim scanat cu menținerea calitatii imaginii și fără artefacte > 500mm", autoritatea precizează că în cadrul primei evaluări, a punctat oferta depusă de către ... la acest criteriu cu 6 puncte luând în considerare FOV scanat în varianta HD de 650mm. În urma Deciziei civile emise de Curtea de

Apel, s-a impus reevaluarea ofertei depusă de către ... cu privire la criteriul "FOV maxim scanat cu menținerea calitatii imaginii și fără artefacte" deoarece Curtea de Apel a apreciat "ca atare în realitate aparatul ofertat de ... oferă un FOV maxim scanat cu menținerea calitatii imaginii și fara artefacte doar în limita celor 500 mm, pentru diferența până de 650mm, calitatea imaginii nefiind păstrată la același nivel și putând apărea artefacte"

... .. apreciază ca nefondate afirmațiile contestatorului ... cu privire la faptul că aceasta „a avut în vedere o valoare eronată” privind cerința tehnică „*Reducerea dozei prin algoritmul de reconstrucție iterativă cu până la: minim 50 % (> 50 %)*”, deoarece în oferta tehnică ... a precizat la „valoarea propusă a parametrului sau modul de îndeplinire a cerinței : 60 %”

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 287277/26.08.2013 ... depune la dosarul cauzei adresa Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, Departamentul Tehnic - Laboratoare nr. 50956/13/08.2013, ca răspuns la solicitarea de clarificări emisă de ... sub nr. 3137/08.08.2013 și înregistrată la Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale sub nr. 50956 din 08.08.2013.

... susține că prin adresa atașată, se confirma că:

1) atât termenul de repetabilitate, cât și cel de reproductibilitate determină precizia de măsurare a poziționării mesei, așadar, este evident că precizia poate fi exprimată ori prin repetabilitate, ori prin reproductibilitate, în ambele cazuri parametrul precizie de poziționare existând;

2) parametrul „precizia de poziționare a mesei” în cazul echipamentelor de imagistică medicală se referă la exactitatea de poziționare a acesteia. În specificațiile tehnice în limba engleză emise de producători se utilizează termenul „positional accuracy”, tradus de regulă în limba română prin „precizie de poziționare”;

3) echipamentul ofertat de ... în cadrul prezentei proceduri este conform pentru parametrul „Precizie de poziționare a mesei”, în Caietul de sarcini solicitându-se Precizie de poziționare a mesei de pacient: $\leq \pm 0,25$ mm, iar General Electric oferă $\pm 0,25$ mm positional accuracy (precizie de poziționare).

Prin adresa nr. 753/22.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 35782/22.10.2013, ... precizează că, având în vedere decizia pronunțată de Curtea de Apel ... nr. .../17.10.2013 în dosarul nr. 971/33/2013, prin care plângerea ... a fost admisă, decizia CNSC nr. .../... fiind modificată în sensul respingerii contestației ... formulată împotriva raportului procedurii nr. 4638/21.06.2013, raportul procedurii nr. 4638/21.06.2013, prin care ... este declarată câștigătoare procedurii de atribuire este menținut valabil iar toate actele subsecvente acestuia, sunt lovite de nulitate. Astfel,

contestatorul afirmă că raportul procedurii din 07.08.2013 prin care ... a fost declarat câștigător al procedurii precum și toate actele subsecvente acestuia trebuie anulate de către CNSC, fiind emise în baza unei decizii a Consiliului ce nu a fost menținută de Curtea de Apel

De asemenea, contestatorul precizează că prin admiterea plângerii pe fondul acesteia în fața Curții de Apel ... a demonstrat printr-o decizie definitivă că oferta sa este conformă și rămâne astfel câștigătoarea procedurii.

În final, ... menționează că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente medicale”, cod CPV 33100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe rolul Consiliului s-au aflat următoarele dosare:

➤ dosarele nr. .../2012 și nr. .../2012. Prin Decizia nr. .../... .. din data de ... Consiliul:

- a admis în parte contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... respectiv: capetele de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă în aplicarea procedurii de atribuire de ...; capetele de cerere, din contestația depusă de ... vizând: anularea deciziei prin care a fost declarată necâștigătoare oferta contestatoarei, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia (raportul procedurii, procesele-verbale ale ședinței de evaluare tehnică a ofertelor, adresa de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 10171 din 27.11.2012 etc.) și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare a ofertei depusa de Totodată, a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de ... în ceea ce privește valoarea avută în vedere la evaluare pentru „curșa verticală a mesei în afara gantry” și să reanalizeze oferta depusă de

- a respins ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea celorlalte oferte depuse în aplicarea procedurii de atribuire și capătul de cerere, din contestația depusă de ... vizând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire

de la etapa de reevaluare a celorlalte oferte depuse în aplicarea procedurii de atribuire.

Împotriva Deciziei nr. .../... ... din data de și ... au formulat plângere la Curtea de Apel ... constituind obiectul dosarelor nr. .../2013 și nr. .../2013. La data de 20.03.2013, Curtea prin Decizia civilă nr. .../2013 a respins plângerea formulată de ... împotriva deciziei CNSC nr. .../... ... din ... și a admis în parte plângerea formulată de ... în sensul că: **„a modificat în parte decizia** sus indicată în sensul că pe lângă capetele de cerere din contestația depusă **de** ... admise prin această decizie, a admis și capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse în aplicarea procedurii de atribuire de ... și a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de ... în ceea ce privește valoarea avută în vedere la evaluare pentru „Fov maxim scanat cu menținerea calității imaginii și fără artefacte mai mare sau egală cu 500 mm” o dată cu reanalizarea ofertelor ... și ...stabilite prin decizia atacată”.

➤ Dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul:

- a admis în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, obligând, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

- a respins ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii.

➤ Dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul:

- a încuviințat, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...,

- a admis contestația formulată de ..., a anulat adresa de clarificări, publicată în SEAP în data de 17.06.2013, raportul procedurii de atribuire nr. 4638/21.06.2013 și actele subsecvente acestora, obligând autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de

- a respins, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Împotriva deciziei CNSC nr. ... din data de ... a formulat plângere ..., ce a făcut obiectul dosarului nr. .../2013 aflat pe rol la Curtea de Apel ... Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii nr. 5954/07.08.2013 cu respingerea ca neconformă, a ofertei depuse de ... și cu desemnarea câștigătoare

a procedurii a ofertei depuse de ... cu un punctaj total de 62,10 puncte emitand totodata comunicările rezultatului procedurii.

Împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii aferente raportului procedurii nr. 5954/07.08.2013 au formulat contestație ... (face obiectul dosarului nr. ... și ... (face obiectul dosarului nr. .../20013).

Prin decizia nr. /26.08.2013, Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestațiilor formulate de către ... și de către ..., în contradictoriu cu ... până la rămânerea irevocabilă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. .../2013, urmare a plângerii formulate de

În data de 17.10.2013, Curtea de Apel ... a hotărât admiterea în parte a plângerii ..., împotriva deciziei CNSC nr. ... din ... pe care o modifică în sensul că respinge ca neîntemeiată contestația nr. 1333/08.07.2013 formulată de ... și menține raportul procedurii nr. 4638/21.06.2013..

Având în vedere hotărârea Curții de Apel ... Consiliu, prin adresele nr. 20973/... .. 20974/... .. și 20975/... .. a comunicat părților repunerea pe rol a soluționării celor două contestații cu care a fost investit.

Pe fondul contestațiilor formulate de către ..., respectiv de către ..., având în vedere hotărârea definitivă emisă de Curtea de Apel ... în data de 17.10.2013, Consiliul retine:

Prin hotărârea definitivă emisă de Curtea de Apel ... în data de 17.10.2013 s-a stabilit *„admiterea în parte a plângerii ..., împotriva deciziei CNSC nr. ... din ... pe care o modifică în sensul că **respinge ca neîntemeiată contestația nr. 1333/08.07.2013 formulată de ... și menține raportul procedurii nr. 4638/21.06.2013”**.*

Hotărârea Curții de Apel ... fiind definitivă, Consiliul constată că prin aceasta s-a statuat menținerea raportul procedurii nr. 4638/21.06.2013 potrivit căruia a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de către ... cu un punctaj total de 71,24 puncte.

Intrucat este obligatorie punerea in aplicare a hotărârii Curții de Apel ... referitor la cele doua contestatii formulate, Consiliul va dispune:

1. respingerea ca nefondate a solicitărilor formulate de către ... pe care le reproducem mai jos:

- *anularea deciziei comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5954/1/07.08.2013, prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare a ofertelor.*

Dupa cum am aratat, prin raportul procedurii nr. 4638/21.06.2013 a carui menținere a fost decisă de Curtea de Apel ... s-a stabilit că oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare intrunind 58,35 puncte, fiind desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de către ... cu un punctaj total de 71,24 puncte.

2. admiterea solicitărilor formulate de către ... referitoare la anularea raportului procedurii nr. 5954/07.08.2013 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

3. continuarea procedurii prin punerea in aplicare a hotărârilor consemnate in raportul procedurii nr. 4638/21.06.2013, conform celor cuprinse în hotărârea definitivă emisă de Curtea de Apel ... din data de 17.10.2013.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 5954/07.08.2013 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin punerea în aplicare a hotărârilor consemnate in raportul procedurii nr. 4638/21.06.2013, conform celor cuprinse în hotărârea definitivă emisă de Curtea de Apel ... din data de 17.10.2013, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

....