



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 33938/08.10.2013 și nr. ... contestațiile formulate de Asocieria ...și Asocieria ..., referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „EXTINDEREA ȘI REABILITAREA SISTEMELOR DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN TECUCI ȘI TÂRGU BUJOR, INCLUSIV REABILITAREA PUȚURILOR ... coduri CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232152-2, 45232430-5, 71322000-1, organizată de autoritatea contractantă cu sediul în ... str. C. Brâncoveanu nr.2, județul ...

Prin contestația nr. 5366/07.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33938/08.10.2013, formulată de ..., lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentantă de – Director General, împotriva adresei nr. 19085/30.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. 19085/30.09.2013 și obligarea autorității contractante de a declara oferta asocierii ... – admisibilă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., lider al asocierii ..., cu sediul în....., împotriva adresei nr. 19083/30.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a adresei de comunicare a acestuia, cu consecința obligării autorității contractante la evaluarea ofertelor financiare, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, prin evaluarea și

aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 753/11.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34457/... .. cu sediul în județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... lider al asocierii ... - ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată, precum și menținerea tuturor actelor emise de către

Prin cererea de intervenție nr. 791/21.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35492/21.10.2013, ... cu sediul în județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... lider al asocierii ... - ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației formulate de asocieria ..., ca nefondată, precum și menținerea tuturor actelor emise de către

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2013, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 753/11.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34457/... și cererea de intervenție nr. 791/21.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35492/21.10.2013, formulate de ... cu sediul în județul ...

Admite excepția lipsei calității procesuale active de persoană vătămată. Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în, în contradictoriu cu cu sediul în, județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în, în contradictoriu cu cu sediul în ... str., județul ...

Admite cererea de intervenție nr. 753/11.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34457/... și cererea de intervenție nr. 791/ 21.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35492/21.10.2013, formulate de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 5366/07.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33938/08.10.2013, formulată de ..., împotriva adresei nr. 19085/30.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. 19085/30.09.2013 și obligarea autorității contractante de a declara oferta asocierii ... – admisibilă.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, în data de 22.02.2013 a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu nr.3947/22.02.2013, prin care oferta sa a fost declarata admisibilă dar necâștigătoare.

Contestatorul arată că, la data de 30.05.2013, autoritatea contractantă i-a transmis adresa cu nr. 10774/30.05.2013, prin care a fost anunțat că respectiva procedura de achiziție publică este obiectul unui dosar în curs de soluționare la Curtea de Apel ... fără să i se comunice obiectul dosarului și cine a făcut plângerea, solicitându-i-se totodată prelungirea valabilității ofertei și a scrisorii de garanție bancare de participare la licitație până la data de 01.10.2013.

Având în vedere posibilitatea ca obiectul dosarului să nu se afle sub incidența prevederilor OUG nr. 34/2006, Asocierea ... – și Asocierea ... – a considerat fără obiect cererea de prelungire a ofertei și a scrisorii de garanție de participare la licitație, lucru ce ar fi presupus efectuarea unor cheltuieli suplimentare nejustificate; valabilitatea scrisorii bancare de participare la licitație a fost până la data de 30.06.2013.

Contestatorul afirmă că, la data de 30.09.2013 a primit adresa cu nr. 19085/30.09.2013, prin care oferta sa a fost declarată respinsă și inacceptabilă, fără a se preciza că adresa cu nr. 10774/30.05.2013 a fost anulată.

... consideră inacceptabil ca o ofertă să fie simultan declarată admisibilă și totodată inacceptabilă.

Prin adresa nr. 19588/07.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33799/07.10.2013, a formulat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., precizând faptul că aceasta este lipsită de interes, calitatea de ofertant al contestatorului fiind pierdută în data de 30.06.2013, dată la care a expirat oferta sa și valabilitatea garanției de participare.

În vederea soluționării contestației depuse de ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19978/ ... să transmită dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 20025/... Consiliul a solicitat ... să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, prin raportare la art. 255 alin. (1) și alin. (2), precum și la art. 269 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 5478/11.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34323/11.10.2013, ..., formulează un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, precizând că actul autorității contractante pe care l-a considerat nelegal și pe care l-a contestat este comunicarea rezultatului procedurii nr. 19.085/30.09.2013, despre care a luat cunoștință la data de 30.09.2013, conform comunicării primită de la autoritatea contractantă.

Citând din textul adresei menționate mai sus: „Eventualele contestații se pot depune la sediul autorității contractante și la CNSC în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință (art 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul consideră că, având în vedere textul citat, excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă nu poate fi luată în considerare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., lider al asocierii ..., împotriva adresei nr. 19083/30.09.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a adresei de comunicare a acestuia, cu consecința obligării autorității contractante la evaluarea ofertelor financiare, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, prin evaluarea și aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Contestatorul apreciază că, în cauză, există autoritate de lucru judecat în ceea ce privește oferta sa tehnică, aducând în sprijinul afirmației sale o serie de precizări, după cum urmează:

- prin adresa nr. 4000/22.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006 și a respins-o în baza art. 81 din HG nr. 925/2006;

- împotriva deciziei autorității contractante, în termen legal, a formulat contestație, iar prin decizia nr. 1100/C8/717/796/801/29.03.2013, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a dispus respingerea contestației;

- împotriva deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a formulat plângere, pe rolul Curții de Apel ... fiind înregistrat dosarul nr. 448/44/2013; prin decizia civilă nr.3524/25.07.2013, instanța a admis plângerea formulată de asocieria ... apreciind ca fiind conformă din punct de vedere tehnic oferta sa;

- SC a formulat cerere de lămurire a dispozitivului, iar prin încheierea din 11.09.2013, Curtea de Apel ... a dispus admiterea cererii, în sensul reluării procedurii de atribuire, prin evaluarea ofertei asocierii ...;

- de vreme ce oferta tehnică a făcut obiectul controlului ierarhic al instanței de judecată, fiind pronunțată, în cauză, o hotărâre definitivă, autoritatea contractantă nu mai putea relua procedura decât prin analiza ofertelor financiare, etapa evaluării tehnice fiind soluționată de instanța de judecată;

- SC a solicitat, prin adresa nr. 15737/08.08.2013, clarificări ale ofertei sale tehnice, procedând practic la reiterarea adresei de clarificări nr. 569/12.01.2013, deși, așa cum s-a arătat, acest aspect a fost tranșat, în mod definitiv, de Curtea de Apel ...;

- analizând rezultatul procedurii nr. 19083/30.09.2013, rezultă faptul că autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei asocierii ... pentru aceleași considerente ce au făcut obiectul judecății în dosarul nr. 448/44/2013, apreciind ca fiind neconformă oferta din punct de vedere tehnic.

- atât timp cât instanța a apreciat ca fiind nelegală soluția autorității contractante, din data de 22.02.2013, prin care a fost declarată neconformă oferta tehnică a asocierii ..., consideram ca SC nu mai putea proceda la reanalizarea ofertei pe aceleași considerente care au făcut obiectul judecății, decât cu încălcarea autorității de lucru judecat.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, să constate că, în ceea ce privește oferta tehnică a asocierii ... - ... exista autoritate de lucru judecat și să oblige autoritatea contractante la continuarea procedurii prin analizarea ofertelor financiare.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă că decizia autorității contractante, de a declara oferta sa ca fiind neconformă, este excesivă și în total dezacord cu scopurile și principiile achizițiilor publice, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici și eficiența utilizării fondurilor publice.

... consideră că, în mod formal, a invocat autoritatea contractantă faptul că în cauză sunt incidente disp. art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta sa întrunind cerințele caietului de sarcini.

Referitor la clarificările transmise prin adresa nr. 468/16.08.2013, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

1. Referitor la pompele HME

- a transmis Fișele 4 Pompe centrifuge/Grupe de pompe pentru ridicarea presiunii SP - Cernicari, SP Bălcescu și SP Umbrărești

completate integral din care rezultă ca cerința privind randamentul min. de 70% a fost îndeplinită;

- toate grupurile de pompare sunt realizate cu material AISI 304, dotate cu convertizor de frecvență conectate la microprocesor;

- toate caracteristicile electropompelor oferite, precum și curba debit - înălțime de pompare și curba randamentului pentru fiecare dintre electropompele aferente stațiilor de pompare rezultă din documentele emise de distribuitor;

- oferta tehnică a făcut obiectul controlului judecătoresc, iar prin Decizia civilă nr.3524/2013, Curtea de Apel ... a reținut, în mod irevocabil faptul că oferta asocierii ... corespunde din punct de vedere tehnic; astfel, cu autoritate de lucru judecat s-a stabilit faptul că înscrisurile emise de vânzător sunt de natură să dovedească și să răspundă solicitărilor comisiei de evaluare deoarece distribuitorul este o persoană autorizată de producător;

- s-au prezentat fișele tehnice ale electropompelor oferite, în care sunt menționate posibilitățile tehnice ale acestora, aspect care atât din punctul său de vedere, dar mai ales al instanței este mai mult decât suficient;

- clarificarea neconcordanțelor existente între fișele tehnice completate de ofertant și documentele depuse, de la producător a fost soluționată prin înscrisurile prezentate anterior; în ceea ce privește materialele din care sunt confecționate electropompele tip HME, acestea sunt conforme caietului de sarcini, aspect ce rezultă din documentația înaintată autorității contractante, la pag. 877 fiind specificat faptul că aceste pompe sunt folosite atât în industria chimică cât și în industria chimico - farmaceutică și chimico -alimentară; astfel, producătorul poate furniza pompele (construcția) pompelor și materialul din care sunt făcute conform solicitării beneficiarului (ex. Chimie alimentară, transport apă potabilă), cunoscut fiind faptul că în industria de alimente la toate utilajele (inclusiv pompe) se utilizează oțelul inox alimentară (oțeluri speciale);

- în dovedirea celor menționate a comunicat autorității contractante adresa din 04.03.2013, emisă de ..., în care se precizează faptul că „Pompele pot fi confecționate în totalitate din inox (corpul pompei, axul, rotorul, statorul) și vor avea etanșare mecanică”; explicația a fost suficient de clară, așa cum a reținut și Curtea de Apel ... prin Decizia civilă nr. 3524/2013, prin care a fost admisă contestația formulată de asocieria ..., instanța dispunând continuarea procedurii de evaluare a ofertelor în vederea stabilirii ofertei câștigătoare;

- din toate aceste aspecte, rezultă, în mod clar, faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a trece la următorul pas al

procedurii, respectiv analiza ofertei financiare, deoarece în ceea ce privește oferta tehnică există autoritate de lucru judecat;

- puterea absorbită cerută a fost precizată în fișele tehnice comunicate autorității contractante, prin răspunsul la clarificări; aspectele solicitate au fost lămurite, în mod irevocabil; prin Decizia civilă nr.3524/2013, pronunțată de Curtea de Apel ... în dosar nr.448/44/2013;

- contrar susținerilor autorității contractante, pompele HME ofertate sunt pompe care se montează în afara rezervoarelor, fiind pompe autoamorsante care se pot constitui în grupuri de pompare, așa cum rezultă din adresa din 09.04.2013, emisă de, distribuitor autorizat al, care confirmă faptul că aceste pompe se pot constitui în grupuri de pompare;

- denumirea completă a fiecărei electropompe rezultă din fișele tehnice atașate, pentru fiecare din stațiile de pompare, Cernicari, Bălcescu, Umbrărești;

- în ceea ce privește adresa din 27.08.2013, emisă de producătorul, comunicată prin email către SC invocată de către aceasta din urmă ca și temei al respingerii ofertei asocierii ..., motivația nu poate fi reținută deoarece aceasta vizează produse de serie ale acestui producător; oferta depusă de asocieria ... nu vizează numai produse de serie, pompele ofertate fiind construite și pe bază de comandă, aspect care este confirmat de distribuitorul ...; prin Decizia civilă nr.3524/2013 s-a statuat faptul că înscrisurile emise de distribuitor au aceeași putere cu cele emise de producător, având în vedere faptul că vânzătorul este persoană autorizată de producător;

2. Referitor la pompele MXV

- distribuitorul Tricomserv a declarat, că: „.....pompele MXV ce se vor monta la aducțiunile de apă de la Cosmești, Rotunda și Cernicari, pot fi echipate cu parte hidraulică tip SDX. Aceste pompe pot fi montate în puțuri de 4-6 țoli fiind utilizate pentru înălțimi de pompare cuprinse între 30-110 mca și debite cuprinse între 10-30mc/h; De asemenea aceste tipuri de pompe vor fi echipate cu motoare electrice cu grad de protecție IP68 cu posibilitatea de imersare a echipamentului”; prin această declarație distribuitorul a stabilit, în mod clar, fără echivoc, posibilitățile tehnice și modalitatea de funcționare a electropompelor în discuție;

- referitor la adresa din 29.08.2013, emisă de producătorul ..., comunicată prin email către SC invocată, de către aceasta din urmă, ca și temei al respingerii ofertei asocierii ... - ..., motivația nu poate fi reținută, deoarece aceasta vizează produse de serie ale acestui producător, în timp ce oferta depusă de asocieria ... a fost emisă pe baza unor produse de comandă; prin Decizia civilă nr. 3524/2013 s-

a statuat faptul că înscrisurile emise de distribuitor au aceeași putere cu cele emise de producător având în vedere faptul că vânzătorul este persoană autorizată de producător.

Contestatorul precizează că, prin toată corespondența purtată cu autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și-a menținut oferta financiară, iar la oferta tehnică a clarificat neconcordanțele apărute.

... susține că autoritatea contractantă nu a analizat, cu aceeași „rigurozitate”, ofertele tehnice ale celorlalți participanți la procedură, respectiv Asocierea ... -

Legat de acest aspect, contestatorul precizează următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice a acestui ofertant, autoritatea contractantă nu a sesizat faptul că, în ceea ce privește grupurile de pompare pentru incendiu, a fost prezentat un randament cuprins între 60-70%, ceea ce contravine cerințelor caietului de sarcini în care s-a solicitat un randament de min. 70%; comisia de evaluare a apreciat pentru motive numai de ea știute că această ofertă este una conformă, cu încălcarea principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți.

- verificările autorității contractante în legătură cu prețul ofertat de către Asocierea ... - ...nu au fost efectuate cu respectarea prevederilor legale în vigoare și, ceea ce este și mai grav, fără a fi verificate chiar documentele înaintate de către această asociere;

- asocierea ... - ...a prezentat o notificare transmisă de Wilo Romania către Luca Way SRL (fosta Poyry Romania SRL), prin care acordă un discount de 15% aplicat la valoarea totală a ofertei; acest discount este acordat pentru alte oferte de preț (nr. 3599/17.10.2012 și 3434-1/17.02.2012) decât cea prezentată (3601/17.10.2012) și pentru o altă lucrare, ce nu face obiectul procedurii de atribuire din prezenta cauză, respectiv „Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare din Aglomerarea Liești”; în acest caz Asocierea ... - ...nu putea beneficia de acest discount atâta timp cât nu îi era adresată (pag.4148); mai mult, Asocierea ... - ...a luat în calcul acest discount așa cum rezultă din centralizatorul prețurilor oferite (pag.4118, 4141, 4142 4149, 4150);

- ofertele de preț privind echipamentele submersibile utilizate la justificarea prețului ofertat este dat de și adresată către, nicidecum vreunui membru al asocierii, prevalându-se de aceste documente, care nu îi aparțin, (pag. 4143, 4144, 4145, 4146, 4147, 4151, 4152, 4153, 4154, 4155);

- ofertele de preț și fișele tehnice pentru generatoarele oferite sunt date sub antetul și semnătura reprezentantului legal al ... acesta neavând calitatea de furnizor (pag.2517-2528);

- în procesul verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr.2178/01.02.2013, comisia de evaluare a consemnat că, convertizorul de frecvență, ofertat cu grad de protecție IP 54 (în caietul de sarcini s-a

solicitat IP 55) este montat într-un tablou electric cu grad de protecție IP 54 și a considerat că acest tip de montaj asigură protecția solicitată de caietul de sarcini (pag.2548).

... consideră că toate aceste aspecte duc la concluzia că procedura de atribuire, în cauză a fost efectuată cu încălcarea procedurii reglementate de legiuitor, a principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți, Asocierea ... - ...fiind în mod evident avantajată de către autoritatea contractantă, deși avea un preț cu mult superior ofertei sale.

Prin cererea de intervenție nr. 753/11.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34457/... ... a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată, precum și menținerea tuturor actelor emise de către

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, ... solicită Consiliului să dispună admiterea ei în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire; această calitate, pe care o poate pierde în eventualitatea admiterii contestației ce face obiectul prezentului dosar, justifică fără putință de tăgadă interesul său în menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, intervenientul face următoarele precizări:

- având în vedere contestarea rezultatului procedurii la CNSC, punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1100/C8/717,796,801 de reevaluare a unor oferte și prelungirea perioadei de evaluare, autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, până la momentul încheierii contractului;

- nu există nicio obligație legală stabilită în sarcina autorității contractante de a comunica ofertanților datele de identificare ale contestatorilor/ofertanților care au formulat plângere împotriva deciziilor CNSC; înseși textele de lege care prevăd publicarea deciziei CNSC și a hotărârilor pronunțate de instanțe în SEAP, stabilesc faptul că datele cu caracter personal, precum și acele informații pe care operatorul economic le precizează în oferta sa ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate nu se publică;

- este cu totul neîntemeiată critica adresată de contestator, privind lipsa unor detalii din cuprinsul solicitării autorității contractante de prelungire a garanției de participare la licitație;

- contestatorul a avut posibilitatea să atace adresa prin care i s-a solicitat prelungirea garanției de participare, respectiv adresa nr. 10774/30.05.2013, dar nu a făcut-o în termenul stabilit prin intermediul art.256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006;

- în situația în care ... nu a dat curs solicitării autorității contractante de prelungire a garanției de participare, în mod corect oferta sa fost declarată ca inacceptabilă, prin adresa nr. 19.085/30.09.2013; astfel, în mod eronat, afirmă contestatorul faptul că oferta sa a fost „simultan” declarată ca admisibilă și inacceptabilă.

În vederea soluționării contestației depuse de ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20226/..... să transmită punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresele nr. 19958/11.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34357/14.10.2013 și nr. 20000/14.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 34746/15.10.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și

Cu privire la contestația depusă de ..., solicită Consiliului, ca pe cale de excepție să o respingă ca lipsită de interes, fiind depusă de o persoană care nu mai are calitate de ofertant începând cu data de 30.06.2013, iar pe fondul cauzei să o respingă ca netemeinică și nelegală, menținându-se ca temeinică și legală decizia comisiei de evaluare și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică pentru următoarele considerente:

- dreptul la contestație ca și cale de atac specifică de contestare a legalității și temeiniciei deciziei comisiei de evaluare este recunoscut exclusiv ofertanților participanți la procedura de achiziție;

- în data de 22.02.2013, prin adresa nr. 3947, înregistrată la contestator cu nr. 654/22.02.2013, s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție; oferta depusă de contestator a ocupat locul 10 în clasamentul celor 10 oferte, fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât nu a avut prețul cel mai scăzut în clasamentul ofertelor declarate admisibile;

- prin adresa nr. 4155/26.02.2013 a fost comunicată ofertantului ..., contestația depusă de

- prin adresa nr. 4169/26.02.2013 i s-a solicitat contestatorului să prelungească valabilitatea ofertei și valabilitatea garanției de participare la licitație până la data de 30.06.2013;

- prin adresa nr. 731/01.03.2013, înregistrată la societatea cu nr. 4644/04.03.2013, contestatorul a transmis documentul de prelungire a scrisorii de garanție bancară și declarația cu privire la prelungirea valabilității ofertei;

- prin adresa nr. 10774/30.05.2013 a înștiințat contestatorul că procedura de achiziție nu s-a finalizat, întrucât face obiectul unui dosar în curs de soluționare la Curtea de Apel ...; prin aceeași adresă, s-a solicitat contestatorului să prelungească valabilitatea ofertei și

valabilitatea garanției de participare la licitație până la data de 01.10.2013.

- afirmația contestatorului, prin care precizează că există „posibilitatea ca obiectul dosarului să nu se afle sub incidența prevederilor OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare” este nefundată, întrucât în adresa transmisă s-a menționat cu claritate că „procedura de achiziție nu s-a finalizat”, ceea ce înseamnă că menținerea calității de ofertant, până la finalizarea procedurii de achiziție, este condiționată de valabilitatea ofertei și a garanției de participare; tocmai din acest motiv s-a solicitat tuturor participanților la procedura de achiziție prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare;

- în situația în care ofertantul decide să nu-și prelungească oferta și garanția de participare își asumă pierderea calității de ofertant, pe cale de consecință și a calității procesuale.

Autoritatea contractantă consideră că motivația contestatorului este nejustificată deoarece:

1. Precizarea autorității contractante, că procedura de achiziție este nefinalizată, în mod direct, conduce la faptul că plângerea depusă la Curtea de Apel ... nu poate avea ca obiect decât plângerea împotriva deciziei CNSC; dosarul aflat pe rolul Curții de Apel, în perioada derulării procedurii de achiziție nu poate să aibă ca obiect decât o plângere împotriva unei Decizii a CNSC, în conformitate cu dispozițiile legale prevăzute de OUG nr. 34/2006;

2. Dacă ofertantul avea îndoieli asupra obiectului dosarului aflat pe rolul Curții de Apel ... avea la dispoziție două posibilități să se informeze:

- solicitare de clarificări de la autoritatea contractantă;
- studierea site-ului instanțelor de judecată „portaljust.ro”, unde se pot vizualiza toate informațiile cu privire la dosar, inclusiv termene pentru ședințele publice.

Deoarece contestatorul a ales să nu facă niciun demers pentru a se lămuri, susține că acest lucru conduce la concluzia că nu a mai avut interes pentru procedura de achiziție.

Referitor la contestația depusă de ..., solicită Consiliului să o respingă ca netemeinică și nelegală, să mențină ca temeinică și legală decizia comisiei de evaluare și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă susține că, prin deciziile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau ale instanțelor de judecată competente, se dispune adeseori, ca măsură de restabilire a legalității procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, reevaluarea ofertelor depuse.

Referitor la oferta contestatorului, afirmă că trebuie reținut faptul că, că nicio dispoziție legală nu interzice autorității ca, la reevaluarea ofertelor, să adopte o altă decizie, în situația în care sesizează aspecte de inadmisibilitate a ofertei reevaluate pe care nu le-a observat la prima evaluare sau dacă, în urma solicitării de clarificări aspectele de inadmisibilitate se mențin; este adevărat că, declararea unei oferte ca fiind admisibilă/inadmisibilă, câștigătoare/necâștigătoare reprezintă un atribut exclusiv al autorității contractante, astfel încât nici CNSC și nici instanța de judecată nu i se poate substitui în adoptarea unei decizii în acest sens; acest fapt nu se poate interpreta în sensul că s-ar opune unei soluții prin care CNSC să constate inadmisibilitatea unei oferte și să dispună reevaluarea sa în consecință; o altfel de interpretare ar conduce la negarea rolului atribuit Consiliului prin art. 278 din OUG nr. 34/2006, respectiv de verificare a legalității și temeiniciei actului atacat și de dispunere a unei măsuri de remediere; o motivare, prin care s-ar stabili în mod expres că sunt incidente dispozițiile legale care impun respingerea sau admiterea unei oferte, ar conduce la limitarea atributului exclusiv al autorității contractante obligând la adoptarea unei decizii de către autoritatea contractantă într-o anumită direcție.

Autoritatea contractantă opinează că trebuie avut în vedere de către orice operator economic, ofertant în procedura de achiziție publică, aspectul că stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin compararea prețurilor ofertelor admisibile.

Tocmai din considerentul invocat mai sus, apreciază ca inadmisibilă contestația formulată de ..., motivat de faptul că, prin aceasta, se solicita obligarea sa la evaluarea ofertelor financiare, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare; oferta câștigătoare se realizează prin compararea prețurilor ofertelor admisibile, ceea ce nu este posibil în cazul contestatorului.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă evoluția procedurii, după emiterea Deciziei Curții de apel ... precizând că, în conformitate cu aceasta, în data de 30.07.2013, comisia de evaluare a hotărât reanalizarea ofertei depuse de contestator.

Ținând cont de precizările din motivarea Curții de Apel ... comisia de evaluare a reanalizat:

1. electropompele ofertate pentru stațiile de pompare apă potabilă Cernicari, Bălcescu, Umbrărești;
2. electropompele ofertate pentru fronturile de captare Cernicari, Rotunda, Târgu Bujor;
3. declarația producătorului privind garanția de 5 ani pentru electropompele ofertate.

4. documentele invocate în plângere de către Asocieria ..., respectiv clarificarea transmisă ofertantului în data de 12.01.2013, răspunsul nr. 62/23.01.2013 primit de la acesta și documentele depuse în ofertă.

De asemenea, ținând cont de motivarea Curții de Apel ... din Decizia nr. 3524/2013, prin care „curtea apreciază că persoanele calificate care compun comisia de evaluare aveau posibilitatea de a verifica fișele tehnice a electropompelor oferite și a constata dacă acestea corespund cerințelor caietului de sarcini, reținând și îndeplinirea erorii materiale făcută de petentă și asumată de aceasta” comisia de evaluare afirmă că, în data de 08.08.2013, a considerat oportună solicitarea de clarificări cu privire la electropompele oferite pentru stațiile de pompare apă potabilă.

Cu privire la răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă face următoare precizări:

- în fișele completate de ofertant depuse în ofertă, la poziția randament nu a specificat nimic; în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a redepus în Anexa 3 la răspuns, pag.127-132 la prezentul dosar, fișa 4 completată pentru cele 3 stații de pompare apă, în care din nou nu a înscris randamentul electropompelor;

- tot în răspunsul la solicitarea de clarificări s-a depus în Anexa 3 la răspuns, la pag. 121,123 la prezentul dosar, cu sigla în antet, în care sunt prezentate curbele caracteristice pentru două electropompe HME tip 20.25 și HME tip 30.30; aceste documente includ curba randamentului pentru ambele tipuri de electropompe HME 20.25 și HME 30.30, documente din care comisia de evaluare a apreciat că randamentul maxim este mai mic de 50%;

- întrucât cerința din caietul de sarcini este că randamentul electropompelor de la stațiile de pompare apă potabilă să fie de minim 70%, s-a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 15737/08.08.2013 (pag.138-144 la prezentul dosar), să prezinte un document emis de producător care să menționeze clar caracteristicile electropompelor oferite precum și curba debit - înălțime de pompare (Q-H) și curba randamentului pentru fiecare dintre electropompele aferente stațiilor de pompare apă potabilă Cernicari, Bălcescu și Umbrărești; totodată, pe curbele incluse în fișa tehnică emisă de producător s-a solicitat să materializeze punctul de funcționare în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și să menționeze randamentul pompei pentru punctul de funcționare aferent fiecărei electropompe din stațiile de pompare apă potabilă Cernicari, Bălcescu și Umbrărești;

- de asemenea, s-a solicitat ofertantului să retransmită Fișele 4 Pompe centrifuge/Grupe de pompe pentru ridicarea presiunii SP Cernicari, SP Bălcescu și SP Umbrărești completate integral, așa cum s-

a solicitat în caietul de sarcini, menționându-se, în mod obligatoriu, tipul electropompei, conform codificării producătorului și randamentul acestora;

- în anexa 3 la răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a depus Fișele 4 Pompe centrifuge/Grupuri de pompe (pag. 127-132 la prezentul dosar), pentru ridicarea presiunii Stații pompare Cemicari, Bălcescu și Umbrărești, în care a înscris pentru materialele echipamentelor următoarele:

- corpul pompei - inox;
- carcasa motorului - fontă;
- axul pompei - inox;
- rotorul pompei - inox;
- statorul pompei (carcasa etajelor) - inox;
- etanșare ax - etanșare mecanică;
- Elementele în contact cu fluidul - omologate pentru apa potabilă;

- Grad de protecție motor IP 55;

- din catalogul producătorului ..., depus de ofertant, tot în anexa 3 la răspunsul la solicitarea de clarificări (pag. 115-126 la prezentul dosar), rezultă:

- Corpul pompei poate fi executat în doua variante, respectiv din doua tipuri de materiale plastic: polipropilena sau polivinil;
- Axul pompei - este din oțel acoperit cu înveliș rigid thermoplastic;

- Carcasa motorului - nu este specificat materialul;
- Rotorul pompei și statorul pompei (carcasa etajelor) - sunt confecționate din polimeri armați cu fibră de sticlă și carbon;

- În documentul depus la pag.877 din ofertă (pag.102 la prezentul dosar), se află menționat că „pompa este construită fără etanșare mecanică”;

- În documentele prezentate ca fiind catalogul producătorului ... nu se menționează gradul de protecție al motorului;

- Din documentele prezentate se certifică faptul că electropompele gama HME fac parte din categoria de electropompe chimice produse de ...; nu se menționează în documentele prezentate utilizarea acestora în sisteme de alimentare cu apă potabilă;

- pentru clarificarea neconcordanțelor existente între documentul completat de ofertant, respectiv fișele 4 din răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele depuse de ofertant de la producător, pe de o parte, iar pe de altă parte lipsa unor informații în documentele producătorului care să facă posibilă verificarea de către comisia de evaluare a datelor completate de ofertant, în fișele 4, s-a solicitat ofertantului, prin adresa nr.15737/08.08.2013 (pag.138-144 la

prezentul dosar), să prezinte un document, emis de producător, în care să se menționeze pentru tipul de electropompe HME oferat următoarele:

- Materialul corpului pompei;
- Materialul carcasei motorului;
- Materialul axului pompei; Materialul rotorului pompei;
- Materialul statorului pompei (carcasa etajelor);
- Tipul de etanșare ax;
- Elementele în contact cu fluidul - omologate pentru apa potabilă;
- Gradul de protecție al motorului;
- Faptul că electropompele HME20.25 și HME 30.30 sunt utilizate

pentru pompare apa potabilă;

- în anexa 3 la răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a depus fișele 4 Pompe centrifuge/Grupuri de pompe, la pag.152-158 la prezentul dosar, pentru ridicarea presiunii Stații pompare Cernicari, Bălcescu și Umbrărești, în care a înscris la poziția putere absorbită „până la 315 kW”; tot în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a depus două documente, cu sigla ... în antet, pag. 122 și 124 la prezentul dosar, documente din care rezultă că puterea motorului pentru pompele HME 20.25 și 30.30 este de 4 kW, respectiv 7,5 kW;

- având în vedere neconcordanța între fișele completate de ofertant și documentele cu sigla producătorului depuse în anexa 3 la răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a solicitat ofertantului prin adresa nr.15737/08.08.2013 (pag.138-144 la prezentul dosar), să prezinte un document emis de producător în care să se precizeze puterea absorbită pentru fiecare dintre electropompele/ grupurile de pompare menționate în fișele 4, respectiv cele aferente Stației pompare Cernicari, Stației pompare Bălcescu și Stației de pompare Umbrărești;

- din documentele prezentate de ofertant în anexa 3 (pag.112-132 la prezentul dosar), la răspunsul la solicitarea de clarificări nu se face dovada producerii electropompelor tip HME în varianta constructivă tip „grupuri de pompare pentru ridicarea presiunii”; totodată, ofertantul nu a menționat denumirea completă a electropompei oferite conform codificării producătorului, explicitată în documentul emis de producător, depus de ofertant în anexa 3, la pag.119 la prezentul dosar.

- s-a solicitat ofertantului prin adresa nr.15737/08,08.2013 (pag.138-144 la prezentul dosar), să prezinte un înscris emis de producător care să conțină denumirea completă a fiecărei electropompe/grup de electropompe pentru stațiile de pompare Cernicari, Bălcescu, Umbrărești oferite, conform codificării producătorului și faptul că electropompele sunt produse în grupuri de pompare.

Autoritatea contractantă arată că, în data de 08.08.2013, a solicitat clarificări cu privire la electropompele oferite pentru puțurile de la fronturile de captare.

Cu privire la răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă face următoare precizări:

- întrucât au existat neconcordanțe între informațiile existente pe site-ul producătorului, cele menționate de ofertant în fișele 3A depuse în ofertă, la pag.845-847 și declarația distribuitorului Tricomserv referitoare la tipul constructiv și funcțional, s-a solicitat ofertantului, prin adresa nr.15737/08.08.2013, să prezinte un document emis de producător prin care să se certifice că electropompele MXV80-4803/C și MXV 80-4806/C, oferite pentru echiparea puțurilor forate Cosmești, Rotunda, Târgu Bujor sunt electropompe submersibile și motorul electric are un grad de protecție IP 68; totodată, pentru a demonstra că electropompele MXV80-4803/C și MXV 80-4806/C pot fi montate în puțuri, s-a solicitat ofertantului să prezinte orice document relevant emis de producător care să certifice acest lucru;

- în fișele 3A, completate de ofertant, prezentate în ofertă la pag.845-847 acesta a înscris la materialul corpului pompei (carcasa etaj) și al carcasei motorului: „inox”; fișa tehnică existentă pe site-ul producătorului menționează la materialul carcasei pompei „cast iron” (fontă), iar pentru materialul carcasei motorului nu s-au găsit informații;

- s-a solicitat ofertantului să prezinte un document emis de producător, în care să se menționeze pentru electropompele MXV 80-4803/C, MXV 80-4806/C oferite care este materialul corpului pompei (carcasă etaj) și al carcasei motorului;

- referitor la punctul 5 din solicitarea de clarificări nr. 62/ 23.01.2013, s-a solicitat ofertantului să prezinte declarația producătorului privind acordarea termenului de garanție, de 5 ani, pentru produsele oferite în cadrul acestei proceduri de achiziție;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul menționează că în fișele tehnice, care au fost depuse la oferta tehnică, a completat și își asumă garanția de 5 ani impusă, pentru toate produsele oferite, „astfel încât în cazul apariției unui eventual defect” ofertantul „își asumă acest aspect și va prevedea orice măsură care va fi necesară pentru remedierea acestuia, fără alte costuri suplimentare, astfel încât să nu fie afectată buna funcțiune”;

- în data de 08.08.2013, comisia de evaluare a considerat oportună solicitarea unui document emis de ..., prin care distribuitorul ... este persoana autorizată de acesta să întocmească acte de vânzare și certificate de garanție pentru electropompele produse de ...;

- referitor la garanția electropompelor produse de ..., Asocierea ... a depus, în susținerea contestației acordul de distribuire emis de ... către distribuitorul Tricomserv, furnizor al acestor electropompe;

- Prin adresa nr. 15737/08.08.2013, s-au solicitat clarificări de la ofertantul Asocierea ..., termenul de răspuns fiind 19.08.2013, ora 11:00; ofertantul a răspuns cu adresa nr.468/16.08.2013, înregistrată la cu nr.16163/19.08.2013, ora 9:25;

- comisia de evaluare constatând că, în răspunsul nr. 468/16.08.2013, la solicitarea de clarificări nr.15737/08,08.2013, nu s-au prezentat informațiile tehnice cerute care să clarifice corespondența cu cerințele din caietul de sarcini, a solicitat informații producătorilor ... si ...;

- cu privire la răspunsul transmis de ofertant la punctul 1.1., comisia de evaluare a constatat că nu s-a transmis un document emis de producător, invocându-se autoritatea de lucru judecat a Deciziei Curții de Apel ... nr.3524/2013; cu privire la informațiile solicitate, comisia de evaluare nu s-a putut edifica asupra cerinței privind respectarea randamentului de minim 70%, deoarece nu au fost prezentate curbele caracteristice pentru electropompele oferite corespunzător calculelor prezentate în răspunsul nr.468/16.08.2013, pag.145-160 la prezentul dosar;

- întrucât, din documentele prezentate de ofertant și informațiile existente pe site-ul producătorului ... nu s-a regăsit tipul de electropompa codificat de ofertant la pag. 146 la prezentul dosar, respectiv HME-20.25 N AISI 304-E-450-BP-E-N-1,5, comisia de evaluare a hotărât, în data de 21.08.2013, să solicite producătorului ... informații cu privire la posibilitatea producerii tipului de electropompa HME-20.25 N AISI 304-E-450-BP-E-N-1,5, la cererea beneficiarului.

- în ceea ce privește caracteristicile electropompelor oferite, ofertantul a depus un document emis de distribuitorul ..., în data de 04.03.2013 (pag.158 la prezentul dosar), în care se menționează următoarele:

- pompele HME sunt pompe pentru industria chimică și sunt folosite și în industria chimico-farmaceutică și chimico-alimentară pentru transportul fluidelor alimentare și respectiv injectabile;

- aceste pompe sunt cu o construcție specială la solicitarea beneficiarilor putând fi concepute în grupuri de pompare cu motoare electrice cu convertizor de frecvență sau fără;

- pompele pot confecționate în totalitate din inox (capul pompei, axul, rotorul, statorul) și vor avea etanșare mecanică;

- pompele vor fi echipate cu motoare electrice cu clasă minimă de protecție IP 55;

- în ceea ce privește randamentul pompelor HME, puterea motoarelor pentru tipul pompelor HME se poate alege conform catalogului producătorului precum și conform cerințelor beneficiarului, astfel încât să atingă un randament de minim 70%";

- întrucât din toate înscrisurile depuse de ofertant și cele existente pe site-ul producătorului nu se confirma afirmațiile distribuitorului ..., pentru a se edifica, comisia de evaluare a hotărât, în data de 21.08.2013, să solicite informații de la producătorul ... cu privire la producerea electropompelor HME 20.25 și HME 30.30, construite în grupuri de pompare tip booster și care să satisfacă cerințele privind debitele, înălțimile de pompare și randamentul de minim 70%;

- cu privire la răspunsul transmis de ofertant la punctul 1.2., prin care acesta afirma că la pag. 877 (pag.102 la prezentul dosar), este „specificat faptul că aceste pompe sunt folosite atât în industria chimică cât și în industria chimico-farmaceutică și chimico-alimentară”, comisia de evaluare a constatat că la pag. 877 din oferta depusă nu se regăsesc informații cu privire la „materialele din care sunt confecționate electropompele tip HME”, respectiv afirmația că „aceste electropompe sunt folosite atât în industria chimică cât și în industria chimico-farmaceutică și chimico alimentară”; comisia de evaluare nu a putut reține afirmația „cunoscut fiind faptul că în industria de alimente la toate utilajele (inclusiv pompe) se utilizează oțelul inox alimentar (oțeluri speciale)”, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat, în data de 21.08.2013, producătorului ... să menționeze dacă electropompele HME sunt utilizate pentru pompare apa potabilă; ,

- cu privire la răspunsul transmis de ofertant la punctul 1.3., acesta nu a clarificat puterea absorbită pentru fiecare dintre electropompele/grupurile de pompare menționate în fisele 4, respectiv cele aferente Stației de pompare Cernicari, Stației de pompare Bălcescu și Stației de pompare de Umbrărești; în fișele 4 anexate la răspuns (pag. 152-157 la prezentul dosar), ofertantul a înscris puteri absorbite de: 0,75 kW, 1,5 kW, 1,8 kW și 3 kW; comisia de evaluare nu a putut clarifica neconcordanța între înscrisurile din documentele depuse în anexa 3 la răspunsul transmis de ofertant cu adresa nr.62/23.01.2013, unde se menționează pentru electropompa HME 20.25 un motor electric cu puterea de 4 Kw, iar pentru electropompa HME 30.30 un motor electric cu puterea de 7,5 Kw și datele completate de ofertant în fisele 4 depuse în răspunsul nr.468/16.08.2013; întrucât din toate înscrisurile depuse de ofertant și cele existente pe site-ul producătorului nu s-au confirmat afirmațiile ofertantului, pentru a se edifica, comisia de evaluare a hotărât, în data de 21.08.2013, să solicite informații direct de la producătorul ..., în acest sens;

- cu privire la răspunsul transmis de ofertant la punctul 1.4., întrucât din toate înscrisurile depuse de ofertant și cele existente pe site-ul producătorului nu s-au confirmat afirmațiile distribuitorului ... cu privire la producerea electropompelor HME 20.25 și HME 30.30 construite în grupuri de pompare tip booster pentru a se edifica, comisia de evaluare a hotărât, în data de 21.08.2013, să solicite informația direct de la producătorul ...;

- în data de 27.08.2013, producătorul ... a transmis un răspuns prin email, către și ..., în care a menționat:

„1) Pompele HME nu sunt din oțel inoxidabil, ci din material termoplastic (pentru partea în contact cu lichidul).

Noi fabricăm aceste pompe din material termoplastic pentru a obține o rezistență înaltă la coroziune. Din păcate, o versiune din oțel inoxidabil a acestei pompe nu este disponibilă.

2) Având în vedere că construcția este realizată din material termoplastic, nu putem avea o eficiență de 70% (datorită rugozității materialului termoplastic).

3) HME din material termoplastic nu sunt adecvate pentru apă potabilă.”

- din analiza tuturor documentelor prezentate, în conformitate cu cele mai sus menționate, comisia de evaluare a constatat că pompa tip HME nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini;

- referitor la răspunsul transmis de ofertant la punctul 2, comisia a constatat că este nereală afirmația că „pompele MXV ce se vor monta la aducțiunile de apă de la Cosmești, Rotunda și Cernicari pot fi echipate cu parte hidraulică tip SDX. Aceste pompe pot fi montate în puțuri de 4-6 țoli, fiind utilizate pentru înălțimi de pompare cuprinse între 30 și 110 m și debite cuprinse între 10 și 30 mc/h. De asemenea aceste tipuri de pompe vor fi echipate cu motoare electrice cu grad de protecție IP 68 cu posibilitatea de imersare a echipamentului”; afirmația este susținută doar de declarația distribuitorului, adresa nr. (pag.160 la prezentul dosar), dar, pe site-ul producătorului, pompa MXV 80-48 are dimensiunea de gabarit 320 mm, iar un țol având 25,4 mm, rezultă prin împărțirea 320mm: 25,4 mm/țol = 12,59 țoli dimensiune de gabarit, ceea ce nu concordă cu afirmația distribuitorului, că aceasta pompă poate fi montată în puțuri de 4-6 țoli; de asemenea, afirmația susținută în declarația distribuitorului, cu privire la „echiparea pompelor cu motoare electrice cu grad de protecție IP 68”, nu este dovedită, întrucât, pe site-ul producătorului, documentația tehnică de prezentare, pe fila 97, specifică un grad de protecție IP 55 și nu se menționează că motorul acestor electropompe poate fi imersat în puțuri.

- întrucât din toate înscrisurile depuse de ofertant și cele existente pe site-ul producătorului nu se confirmă afirmațiile distribuitorului,

pentru a se edifica, comisia de evaluare a hotărât, în data de 21.08.2013 să solicite informații direct de la producătorul ..., pentru a preciza dacă motoarele electrice ale electropompelor MXV au grad de protecție IP 68 cu posibilitatea de imersare a echipamentului.

- în data de 29.08.2013, producătorul ... a transmis un răspuns prin email, în care a menționat:

„În urma conversației anterioare, vă informăm că, evident, pompele noastre MXV nu sunt submersibile, așa cum se precizează clar în toate documentațiile de informare disponibile și pe pagina noastră publică de web.”

- din analiza tuturor documentelor prezentate, în conformitate cu cele mai sus menționate, comisia de evaluare a constatat că pompa tip MXV nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că a oferat electropompe ... și ... pe baza de comandă și nu există ca produse de serie, autoritatea contractantă face precizarea că, în solicitarea de clarificări către cei doi producători, nu s-a impus să se furnizeze informații despre producerea de electropompe care să satisfacă cerințele din caietul de sarcini, respectiv acestea să fie produse în serie, lăsând libertatea producătorului de a confirma execuția acestora în orice variantă de producție; ambii producători au infirmat producerea unor echipamente care să satisfacă cerințele din caietul de sarcini, făcând trimitere la catalogul oficial de pe site-ul acestora; totodată, este infirmată afirmația distribuitorului ..., acesta neavând calitatea de a produce electropompe ... ci doar de distribuție a electropompelor produse de

Cu privire la răspunsul transmis de ofertant la punctul 3, în care pentru garanția acordată de distribuitor, acesta invocă autoritatea de lucru judecat, comisia de evaluare, deși consideră că se încalcă principiul tratamentului egal în ceea ce privește solicitarea declarației de la producător privind acordarea garanției de 5 ani la electropompe, a ținut cont de motivarea dată de instanța de judecată, prin Decizia civilă nr. 3524/2013, pronunțată de Curtea de Apel ... prin care aceasta apreciază că „susținerile privind faptul că termenul de garanție a fost înscris de vânzător nu sunt întemeiate, întrucât aceasta este persoană autorizată de producător de a întocmi actele de vânzare și certificatul de garanție”.

..... arată că, la reevaluarea ofertei tehnice comisia de evaluare a hotărât, în data de 08.08.2013, cooptarea unui expert tehnic, fără drept de vot, în vederea analizării tuturor documentelor cu privire la electropompele incluse în propunerea tehnică a ofertantului Asocieria ..., respectiv: electropompele pentru Stațiile de pompare apă potabilă Bălcescu, Cernicari, Umbrărești și electropompele submersibile pentru puțurile forate de la fronturile de captare: Cosmești, Târgu Bujor și

Rotunda; prin Decizia nr. 1437/20.08.2013 a fost numit dl. - expert tehnic cooptat, cadru didactic la Catedra de Hidraulică din cadrul Universității Tehnice de Construcții București.

Prezentând pe larg conținutul raportului tehnic, întocmit de expertul tehnic cooptat, autoritatea contractantă prezintă concluziile acestuia, după cum urmează:

„1. Oferta prezentată, pentru grupurile de pompare tip booster, nu corespunde caietului de Sarcini, deoarece atât din documentele depuse de ofertant cât și din cele existente pe site-ul producătorului rezultă că pompele sunt dedicate domeniului chimiei, iar arhitectura pompelor prezentate, atât în documentație cât și pe site-ul de prezentare, pentru a putea fi asamblate într-o unitate modulară de pompare necesită o instalație hidraulică cu schimbări de direcție a curentului de apă la aspirație ceea ce în fenomenul de pompare, nu se acceptă; Din analiza posibilităților de montaj, prezentate pe site-ul producătorului, se constată că aceste pompe nu pot fi asamblate într-un grup de pompare tip booster;

2. Pompele prezentate în ofertă, pentru echiparea puțurilor din fronturile de captare Cosmești, Rotunda și Târgu Bujor sunt pompe necorespunzătoare acestui domeniu; Pompele MXV sunt pompe centrifuge multietajate de ridicare a presiunii destinate distribuției apei potabile și nicidecum pompe submersibile destinate captării apei subterane cu puțuri forate”.

..... afirmă că, analizând raportul tehnic întocmit de expert, comisia de evaluare a constatat că acesta probează constatările anterioare ale comisiei de evaluare, constatări incluse și în Raportul procedurii nr. 3932/22.02.2013; având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare și-a menținut hotărârea din Raportul procedurii nr. 3932/22.02.2013, a declarat oferta depusă de Asocieria ... neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/ 2006 și a respins-o în baza art. 81 din același act normativ.

Referitor la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... - ..., autoritatea contractantă susține că, în data de 23.08.2013, comisia de evaluare a analizat criticile formulate de Asocieria ... privind oferta depusa de Asocieria ... - ..., critici care se regăsesc atât în contestația către CNSC, cât și în plângerea către Curtea de Apel ...; comisia de evaluare și-a menținut punctul de vedere consemnat în Raportul procedurii nr. 3932/22.02.2013, asupra ofertei depuse de Asocieria ... - ... și a hotărât, în data de 23.08.2013, să solicite clarificări către aceasta, pentru evitarea oricăror suspiciuni cu privire la oferta depusă.

Legat de acest ultim aspect, face următoarele precizări:

- referitor la randamentul electropompelor ofertate pentru stațiile de pompare apă potabilă, în a căror fișe tehnice ofertantul Asocieria ... - ...

a înscris un randament sub 70%, respectiv SP Umbrărești - grup pompare incendiu - 65%, SP Bălcescu - pompa incendiu - 60%, SP Cernicari grup pompare - 60%, SP Cernicari pompa incendiu - 60%, comisia de evaluare a analizat atât informațiile de pe site-ul producătorului, cât și din fișele tehnice de la producător existente la alți ofertanți care au prezentat electropompe de la același producător; aplicând principiul tratamentului egal, folosind același raționament la toți ofertanții, în analiza performanțelor realizate de electropompe și gradul de încărcare al motoarelor electrice în funcționarea acestora în comparație cu funcționarea la parametri efectiv solicitați prin caietul de sarcini (debit și înălțime de pompare), comisia de evaluare a hotărât că sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini;

- având în vedere criticele formulate de Asociera ... privind oferta depusă de Asociera ... - ..., comisia de evaluare a hotărât, în data de 23.08.2013, să solicite ofertantului justificarea modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, privind randamentul pentru electropompele SP Umbrărești - grup pompare incendiu, SP Bălcescu - pompă incendiu, SP Cernicari grup pompare, SP Cernicari pompă incendiu; ofertantul a transmis răspunsul cu adresa nr.4964/29.08.2013, menționând: „Referitor la randamentul electropompelor oferite pentru stațiile de pompare apă potabilă, anexăm adresa producătorului nr. 13.329/29.08.2013, prin care se justifică modul de îndeplinire a cerințelor beneficiarului din Caietul de Sarcini”; anexă, la răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a depus adresa nr. 13329/29.08.2013 (pag.192-193 la prezentul dosar), emisă de producătorul, care a confirmat constatările comisiei de evaluare, privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini pentru toate electropompele de la stațiile de pompare apă.

- referitor la critica formulată de Asociera ... cu privire la documentele depuse de ofertantul Asociera ... - ..., prin care a justificat prețul ofertat, acesta a depus notificare de discount de la producătorul ...și distribuitorul ... adresate către; întrucât nu s-a solicitat ca ofertele de preț să fie transmise ofertantului direct de producător, acestea putând fi transmise și prin intermediul furnizorilor, în analiza efectuată, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a justificat prețul ofertat; comisia de evaluare a hotărât, în data de 23.08.2013, să solicite ofertantului să justifice printr-un înscris care este relația dintre ofertant și; în răspunsul transmis cu adresa nr.4964/29.08.2013, ofertantul a menționat: „În ceea ce privește relația între ... și, vă facem cunoscut că pentru întocmirea ofertei și implementarea proiectului, societatea noastră a încheiat contractul de prestări servicii nr. 4431/16.08.2012, în care se stipulează activitățile acordate de prestator, printre care și negocierea, în numele nostru cu furnizorii de echipamente și utilaje, în

vederea obținerii unui cost cât mai redus”; ofertantul a depus, în copie, contractul de prestări servicii nr. 4431/16.08.2012 (pag. 194-197 la prezentul dosar); comisia de evaluare a constatat că ofertantul confirmă constatările anterioare ale comisiei de evaluare, cu privire la faptul că ofertele de preț pentru justificarea prețului ofertat sunt emise pentru ofertant și pentru contractul supus acestei proceduri de achiziție.

- referitor la critica formulată de Asocieria ... privind oferta depusă de Asocieria ... - ..., în ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări, privind generatoarele ofertate, comisia de evaluare nu a solicitat prezentarea de la producător a unei oferte de preț, ci asumarea de către ofertant a locației în care va fi inclus atât fizic cât și financiar fiecare generator ofertat; în consecință nu era necesar un document al unui furnizor ci asumarea de către ofertant a celor afirmate; identic și pentru asigurarea mobilității generatoarelor; faptul că informațiile transmise, prin răspunsul la solicitare, au fost asumate de către ... este conform întrucât ... a fost desemnat liderul asocierii ... - ... și toată corespondența pe perioada procedurii de evaluare s-a derulat cu acesta;

- referitor la critica formulată de Asocieria ... privind oferta depusa de ... - ..., în ceea ce privește convertizorul de frecvență ofertat cu grad de protecție IP 54 comisia de evaluare a analizat produsele ofertate și din analiza site-ului producătorului a constatat că acestea se livrează montate în tablou electric cu IP54; din acest considerent, comisia de evaluare a apreciat că un echipament cu IP54, montat într-o protecție suplimentară (tablou electric), având IP54 conferă echipamentului (convertizorului de frecvență) un grad de protecție care în aceasta situație poate chiar depăși IP55; comisia de evaluare a hotărât, în data de 23.08.2013, să solicite ofertantului să precizeze modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini în ceea ce privește gradul de protecție al convertizoarelor de frecvență de la stațiile de pompare apă; În răspunsul transmis cu adresa nr.4964/29.08.2013, ofertantul a menționat: „În oferta tehnică au fost propuse convertizoare de frecvență cu grad de protecție IP 54. Convertizoarele vor fi montate în cutia tabloului electric. Pentru a oferi un grad de protecție ridicat pentru echipamentele electrice, în cadrul ofertei s-a propus cutia de protecție a tabloului să fie cu grad de protecție IP 55. Dat fiind cele prezentate mai sus, se respecta cerințele Beneficiarului din Caietul de Sarcini”.

Autoritatea contractantă afirmă că, referitor la oferta contestatorului, trebuie reținut faptul că, că nicio dispoziție legală nu interzice autorității ca, la reevaluarea ofertelor, să adopte o altă decizie, în situația în care sesizează aspecte de inadmisibilitate a ofertei reevaluate pe care nu le-a observat la prima evaluare sau dacă, în urma solicitării de clarificări aspectele de inadmisibilitate se mențin, ori până în

prezent oferta depusa de Asocierea ... este neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006.

..... consideră că, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a procedat la evaluarea, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, a tuturor documentelor depuse de ofertanți și a stabilit oferta câștigătoare doar din cadrul ofertelor admisibile; de asemenea, din conținutul contestației formulate de ... și din conținutul înscrisurilor pe care înțelege să își întemeieze aprecierile, se constată nesusținerea cu argumente și nedovedirea celor invocate.

Prin cererea de intervenție nr.791/21.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr.35492/21.10.2013, ... a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației formulate de Asocierea ..., ca nefondată, precum și menținerea tuturor actelor emise de către

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, ... solicită Consiliului să dispună admiterea ei în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire; această calitate, pe care o poate pierde în eventualitatea admiterii contestației ce face obiectul prezentului dosar, justifică fără putință de tăgadă interesul său în menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, intervenientul susține că, urmare a primirii de către autoritatea contractantă a răspunsului nr. 468/16.08.2013 la solicitarea sa de clarificări adresată contestatorului (prin adresa nr. 15737/08.08.2013), în mod corect aceasta a analizat documentele depuse și a constatat faptul că cerințele privind randamentul pompelor, materialul din care acestea sunt confecționate, puterea absorbită cerută și modul acestora de montare nu au fost respectate de Asocierea

De asemenea, ... menționează faptul că, în mod eronat contestatoarea afirmă că „oferta sa tehnică a făcut obiectul controlului judecătoresc, iar prin Decizia civilă nr. 3524/2013, Curtea de Apel ... a reținut în mod irevocabil faptul că oferta Asocierii ... corespunde din punct de vedere tehnic”; în fapt, prin decizia menționată, Curtea de Apel ... nu face altceva decât să constate faptul că, prin raport la documentele depuse de Asociere în legătură cu electropompele ofertate: „persoanele calificate care compun comisia de evaluare aveau posibilitatea de a verifica fișele tehnice a electropompelor ofertate și a constata dacă acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini”.

Intervenientul consideră că instanța de judecată în niciun caz nu „a reținut în mod irevocabil faptul că oferta Asocierii ... corespunde din punct de vedere tehnic” și nici nu s-a substituit autorității contractante

În analiza ofertei tehnice a contestatorului, ci a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de evaluare a ofertelor cu luarea în considerare a elementelor din motivarea deciziei civile nr. 3524/2013; acest lucru nu înseamnă nicidecum reevaluarea procedurii de evaluare de la faza analizei ofertei financiare a Asocierii ... (astfel cum, în mod greșit, a interpretat contestatorul), ci tocmai reevaluarea ofertelor tehnice, cu observarea celor constatate de instanța de judecată.

În consecință, ... apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare, în mod corect, decizia instanței de judecată și, în urma reevaluării ofertei contestatorului, a constatat neconformitatea acesteia, în temeiul art.36 alin.(2) litera a) din HG nr.925/2006.

Referitor la criticile aduse de contestator ofertei tehnice a Asocierii ... - ..., intervenientul solicită constatarea netemeinicii acestora, în ceea ce privește grupurile de pompare pentru incendiu, având în vedere următoarele argumente:

- aspectele menționate de contestator au făcut deja obiectul unei solicitări de clarificare a autorității contractante (adresa nr. 16.628/23.08.2013);

- la adresa sus-menționată, ... a răspuns cu adresa nr. 4964/29.08.2013, înregistrată de către sub nr. 17018/30.08.2013;

- ca urmare a analizării răspunsului ... la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă s-a considerat edificată asupra chestiunilor avute în vedere prin adresa nr.16.628/23.08.2013, constatând, în mod legal, conformitatea ofertei sale cu cerințele din documentația de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... solicită Consiliului aprobarea cererii de studiu a dosarului nr. .../...

Ca urmare a adresei CNSC nr. 20392/.../... 15.10.2013, transmisă contestatorului ..., în data de 17.10.2013, s-au prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului,

Prin adresa nr. 552/21.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 35557/21.10.2013, ... a formulat o serie de precizări la contestația sa nr.531/11.10.2013.

Referindu-se la punctul de vedere al autorității contractante, în mod special la raportul tehnic întocmit de, contestatorul afirmă că, în conformitate cu „Sistemul Internațional de Unități” și cu sistemul Mkfs (metru-lungime, kilogram forță-greutate, secundă- timp), oferta sa îndeplinește întocmai cerințele din documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii.

În urma studierii dosarului achiziției, ... prezintă o serie de aspecte, după cum urmează:

- verificarea autorității contractante, în legătură cu propunerea sa tehnică, este considerată nelegală, deoarece aceasta a făcut obiectul controlului ierarhic al instanței de judecată, fiind pronunțată, în cauză o hotărâre definitivă; autoritatea contractantă nu mai putea relua procedura decât prin analiza ofertelor financiare, etapa evaluării tehnice fiind soluționată de instanța de judecată;

- a solicitat, prin adresa nr. 15737/08.08.2013, clarificări ale ofertei sale tehnice, procedând practic la reiterarea adresei de clarificări nr. 569/12.01.2013;

- analizând rezultatul procedurii nr.19083/30.09.2013, rezultă faptul că autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale pentru aceleași considerente ce au făcut obiectul judecății, în dosarul nr.448/44/2013, apreciind ca fiind neconformă oferta din punct de vedere tehnic;

- verificările autorității contractante în legătură cu propunerea tehnica a asocierii ... - ... nu au fost efectuate cu respectarea prevederilor legale în vigoare și, ceea ce este și mai grav, fără a fi verificate chiar documentele înaintate de către această asocierie;

- asocierea ... - ... a prezentat, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 16628/23.08.2013, adresa nr. 13329/29.08.2013 de la (reprezentant al firmei producătoare), semnată de Director Vânzări -, care susține: „În fișele tehnice ale producătorului sunt prezentate randamente teoretice. În practică conform «Regulamentul UE nr. 547/2012 al comisiei din 25 iunie 2012 de punere în aplicare a Directivei 2009/125/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește cerințele de proiectare ecologică pentru pompele de apă», adoptat la Bruxelles la 25 iunie 2012 și care este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre, pentru a evidenția randamentul efectiv realizat de o pompă sau cuplaj pompă-motor se va avea în vedere efectiv puterea mecanică transmisă la arbore de către motor sau altfel spus ținându-se cont de gradul de încărcare a motorului electric. În această situație precizăm că atât randamentul pompelor cât și a ansamblurile pompa-motor din ofertele tehnice pentru locațiile mai sus menționate satisfac cerința impusă de autoritatea contractantă privind randamentele minime de 70%”;

... consideră că, autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate declararea ofertei asocierii ... - ... ca și admisibilă, fără a se edifica, dacă ceea ce a declarat un distribuitor este și real.

Contestatorul susține că, pentru a se aplica principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite lămurirea acestor aspecte prin contactarea producătorului, așa cum a procedat în cazul asocierii

Prin adresa nr.20775/23.10.2013, înregistrată la CNSC cu 35910/23.10.2013, a formulat un punct de vedere cu privire la precizările făcute de ..., prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 35557/21.10.2013.

Referitor la aspectele criticate de contestator, legate de raportul tehnic întocmit de dl. dr. ing., autoritatea contractantă prezintă punctul de vedere al acestuia, după cum urmează:

- în raportul tehnic întocmit, s-a precizat că unitățile de măsură prezentate și folosite în calculul relației $H_i = 25 + 25 - 10/1 \cdot 9.98 = 26.5 \text{mCA}$, sunt incoerente și neconcludente;

- în răspunsul dat de către ofertantul Asocieria ... -, referitor la precizările din referatul tehnic, acesta, în prima parte, prezintă unitățile de măsură pentru unele mărimi fizice care nu fac obiectul calculului înălțimii de pompare;

- înălțimea de pompare, în termeni tehnici, reprezintă diferența de energie specifică dintre secțiunea flanșei de refulare a pompei și secțiunea flanșei de aspirație a pompei;

- înălțimea de pompare pentru pompele folosite în alimentări cu apă și canalizări este prezentată de către producători sub forma unor grafice construite în baza măsurărilor efectuate asupra parametrilor prezentate în relația de calcul a înălțimii de pompare; aceste măsurători se realizează pe standul de probă al producătorului și sunt reprezentate grafic;

- normal ar fi fost ca ofertantul Asocieria ... - ... să prezinte semnificația parametrilor fizici precum și unitățile de măsură folosite pentru toți parametrii fizici care intervin în relația $H_1 = 25 + 25 - 10/1 \cdot 9.98 = 26.5 \text{mCA}$, astfel încât la final să rezulte mCA.

..... susține că ofertantul contestator încearcă să deturneze atenția Consiliului de la elementul esențial cu privire la oferta tehnică prezentată de acesta, element precizat și de expertul tehnic cooptat, în primul raport, respectiv faptul că cele 2 tipuri de electropompe sunt neconforme și în totală discordanță cu cerințele din caietul de sarcini și anume:

1. pentru Electropompele aferente stațiilor de pompare apă potabilă Cemicari, Bălcescu și Umbrărești:

- pompele sunt dedicate domeniului chimiei și nicidecum domeniului solicitat: alimentări cu apă potabilă, ele fiind executate din materiale plastice și nu din oțel inox;

- pentru a putea fi asamblate într-o unitate modulară de pompare, arhitectura pompelor necesită o instalație hidraulică cu schimbări de direcție a curentului de apă la aspirație, ceea ce în fenomenul de pompare nu se acceptă;

- din analiza posibilităților de montaj prezentate pe site-ul producătorului se constată că aceste pompe nu pot fi asamblate într-un grup de pompare tip booster, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini; constatările comisiei de evaluare cu privire la aceste electropompe sunt confirmate și de producătorul ..., prin e-mailul înregistrat la cu nr. 16780/27.08.2013;

2. Pentru electropompele aferente puțurilor forate de la frontul de captare Rotunda, Cosmești și Târgu Bujor:

- pompele prezentate în ofertă sunt pompe centrifuge multietajate de ridicare a presiunii destinate distribuției apei și nicidecum pompe submersibile destinate captării apei subterane cu puțuri forate, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini; aceste electropompe, sub nicio formă, nu se pot monta în puțurile forate, atât din punct de vedere constructiv cât și funcțional;

- constatările comisiei de evaluare cu privire la aceste electropompe sunt confirmate și de producătorul ..., prin emailul înregistrat la cu nr. 17009/29.08.2013.

Referitor la afirmația contestatorului, privind documentul emis de ... și nu de, autoritatea contractantă afirmă că este reprezentantul legal în România a producătorului ...; toate relațiile comerciale, cu privire la produsele și serviciile oferite de, se derulează, pe teritoriul României, prin

..... consideră că, astfel, principiul tratamentului egal a fost respectat, întrucât contestatorul a prezentat documente emise de doi distribuitori și nu de producători sau de reprezentanții legali ai acestora pe teritoriul României; contestatorul nu a dovedit, prin niciun înscris că cei doi distribuitori, ... și, sunt producători sau reprezentanții legali ai producătorilor ... și ... pe teritoriul României, fiind, așa cum a declarat și contestatorul, doar simpli distribuitori; din acest considerent, cei doi distribuitori nu au competențe de a se pronunța cu privire la producerea unor noi tipuri de pompe, din alte materiale, cu altă arhitectură, alți parametri de funcționare, decât cele comercializate de producător și incluse în cataloagele existente ale acestora.

Autoritatea contractantă afirmă că, tocmai din acest ultim motiv, a solicitat direct producătorilor confirmarea afirmațiilor înscrise de cei doi distribuitori ... și, cu privire la electropompele ofertate produse de ... și ..., aceștia infirmând, atât susținerile din declarațiile distribuitorilor, cât și afirmațiile contestatorului că electropompele ar putea fi executate în varianta modificată față de cele standard, la comandă specială.

Ca urmare a adresei CNSC nr. 20860/.../... 22.10.2013, transmisă intervenientului ... în data de 23.10.2013, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-na

Prin adresa nr. 815/..., înregistrată la CNSC cu nr. 36162/..., ... a formulat o serie de concluzii scrise.

Cu privire la grupurile de pompare tip booster, necesare stației de pompare Cemicari, stației de pompare Bălcescu, stației de pompare Umbrărești, prezentate în oferta depusă de Asocierea ... - ..., intervenientul susține că acestea sunt neconforme cu cerințele din caietul de sarcini, precizând următoarele:

- pompele oferite de Asocierea ... - ..., în vederea executării contractului, sunt electropompe HME produse de ...; din analiza conținutului documentației prezentate de producător, rezultă faptul că toate pompele sunt realizate din materiale termoplastice, fără ca producătorul să facă vreo referire la faptul că acestea se pot constitui în grupuri monobloc de pompare;

- astfel cum susține și autoritatea contractantă, în punctul său de vedere depus la dosarul cauzei, din punct de vedere tehnic, aceste pompe executate din materiale termoplastice nu pot funcționa în grupuri de pompare, atât din cauza lipsei de spațiu, cât și întrucât confecționarea unui asemenea ansamblu ar necesita multe lucrări suplimentare de adaptare și chiar lucrări care presupun modificări ale instalațiilor existente, sau a fundațiilor (la care nu se poate permite intervenția pentru că pot pune în pericol stabilitatea construcțiilor); din acest considerent, pentru evitarea unor consecințe/inconveniente de tipul celor menționate mai sus, s-a precizat clar în caietul de sarcini că este vorba despre lucrări de înlocuire a grupurilor de pompare existente cu grupuri noi de pompare compacte de tip booster;

- la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Asocierea ... - ...a prezentat o adresă emisă de către ...- ..., în care se face mențiunea că: „aceste pompe sunt cu o construcție specială și pot fi concepute în grupuri de pompare”, fără a face însă dovada că producătorul se și angajează să le producă de o asemenea manieră constructivă; adresa respectivă nu este emisă de „... - ...”, așa cum tendențios se menționează de către contestator, ci pur și simplu de ..., care este nu producătorul, ci un distribuitor al mai multor tipuri de pompe - printre care și cele produse de ...; faptul că ... nu este producătorul acestor electropompe, ci este un „distribuitor din București” este recunoscut chiar de către contestator, în oferta sa, respectiv în fișele tehnice - la pag.864, 866, 868;

- este anormal ca un distribuitor să afirme că se pot executa astfel de pompe la solicitarea beneficiarului, fără, însă a avea în susținere un înscris care să dovedească disponibilitatea, capacitatea și acordul producătorului în acest sens, inclusiv deținerea de către producător a unui certificat de management al calității, ISO 9001 pentru producerea pompelor de apă potabilă; faptul că Asocierea ... - ...nu a reușit să

obțină un astfel de document de la producător, deși i-a fost cerut în mod expres, prin solicitarea de clarificări, confirmă încă o dată faptul că acesta nu poate susține afirmațiile contestatorului;

- după cum rezultă din raportul tehnic al expertului cooptat, oferta prezentată de contestator, pentru grupurile de pompare tip booster, nu corespunde Caietului de Sarcini deoarece, din documentele depuse de ofertant, cât și din cele existente pe site-ul producătorului, rezultă că pompele sunt dedicate domeniului chimiei, iar asamblarea acestora într-o unitate modulară de pompare necesită o instalație hidraulică cu schimbări de direcție a curentului de apă la aspirație (ceea ce în fenomenul de pompare nu se acceptă); de asemenea, din analiza posibilităților de montaj prezentate pe site-ul producătorului se constată că aceste pompe nu pot fi asamblate într-un grup de pompare tip booster.

... afirmă că pompele submersibile, ofertate de Asocieria ... - ..., sunt neconforme cu cerințele din caietul de sarcini, deoarece pentru fronturile de captare Cosmești, Rotunda și Târgu Bujor, pompele prezentate sunt pompe de tip MXV 40-807 de proveniența ..., deși în caietul de sarcini pentru aceste fronturi de captare este prevăzută echiparea lor cu pompe submersibile; de asemenea, în scrisoarea de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 468/16.08.2013, sunt ofertate pompe tip MXV 80-480/C pentru fronturile de captare de la Cosmești și Rotunda și MXV 80-4806/C pentru frontul de captare de la Târgu Bujor, pompe de proveniență

Intervenientul menționează că pompele prezentate în oferta pentru echiparea puțurilor, din fronturile de captare Cosmești, Rotunda și Târgu Bujor, sunt pompe necorespunzătoare acestui domeniu; pompele MXV sunt pompe centrifuge multietajate de ridicare a presiunii destinate distribuției apei potabile și nicidecum pompe submersibile destinate captării apei subterane cu puțuri forate.

Referitor la garanția pentru pompe, ... precizează că Asocieria ... - ...a anexat contestației documente care nu sunt emise de producător, încercând a induce în eroare Consiliul, prin înscrierea în locul producătorilor, respectiv ... și ..., pe distribuitori, respectiv ... și Tricomserv.

În ceea ce privește criticile aduse de ... ofertei Asocierii ... - ..., intervenientul solicită Consiliului să constate netemeinicia acestora, având în vedere toate considerentele deja invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere depus la dosarul cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări,

având ca obiect: „EXTINDEREA ȘI REABILITAREA SISTEMELOR DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN TECUCI ȘI TÂRGU BUJOR, INCLUSIV REABILITAREA PUȚURILOR ... coduri CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232152-2, 45232430-5, 71322000-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este 2.663.566 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. 3168/349C10/3651/3674/12.09.2012, Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestațiile formulate de către și de către în contradictoriu cu

Dispune următoarele modificări ale documentației de atribuire:

1. în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) textele: „cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 91 km de rețele de canal ... cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 56 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă” **se înlocuiesc cu textele** *„unul sau mai multe contracte similare care, în mod cumulat, să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 91 km de rețele de canal ... unul sau mai multe contracte similare care în mod cumulat să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 56 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă”*.

2. se anulează prevederile din Clarificarea nr. 1 postată în SEAP în data de 21.08.2012 și Revizuirea la această clarificare postată în SEAP în data de 21.08.2012 în ceea ce privește modificarea adusă de aceste documente cerinței de calificare cuprinsă în fișa de date, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

3. se elimina din textul caietului de sarcini, Capitolul 20 „Reabilitarea conductelor” punctul 2 lit. a) sintagma *„produse prin centrifugare”*.

Dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificărilor dispuse mai sus și publicarea în SEAP a acestora, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prin Decizia nr. 1100/C8/717/796/801/29.03.2013, Consiliul a dispus, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de și

anulează raportul procedurii nr. 3932/22.02.2012, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale acestuia și a obligat autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reevalueze ofertele, prin solicitarea să depună documentele edificatoare privind îndeplinirea cerințelor de calificare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Prin aceeași decizie, Consiliul a respins, ca nefondate, contestațiile depuse de către, lider al asocierii și ..., lider al asocierii ... -

Decizia nr. 1100/C8/717/796/801/29.03.2013 a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă și de către ..., plângerile acestora fiind admise prin Decizia nr. 3524/24.07.2013 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 448/44/2013, conform căreia se admit plângerile și se dispune continuarea procedurii de evaluare a ofertelor în vederea stabilirii ofertei câștigătoare.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției lipsei calității procesuale active de persoană vătămată a ..., invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul reține următoarele:

- Art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizează că:

“(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

În interpretarea prevederilor legale mai sus menționate, Consiliul reține că un ofertant, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă valabile atât garanția de participare, cât și oferta.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ca urmare a prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor, a solicitat, prin adresa nr. 10774/30.05.2013, ..., prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei depuse, acesta nerăspunzând acestei solicitări, la data formulării contestației, menținerea garanției de participare și a ofertei depuse de acesta nefiind confirmate

Totodată, Consiliul reține că ... nu a răspuns solicitării autorității contractante și nu a prelungit, din proprie inițiativă, valabilitatea garanției de participare și perioada de valabilitate a ofertei sale, pierzându-și, astfel, calitatea de ofertant și nu mai are statut de operator economic implicat, conform prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

“(1¹) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ... nu poate contesta un act al autorității contractante, deoarece nu mai are calitatea de persoană vătămată, în sensul prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- interesul său a existat inițial, ca urmare a participării la procedura de atribuire în cauză, dar, ca urmare a neprelungirii garanției de participare și a perioadei de valabilitate a ofertei, nu mai poate fi considerat un interes legitim;

- nemaifiind operator implicat, existența unui prejudiciu cauzat contestatorului, ca urmare a unui act al autorității contractante, emis ulterior deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, nu mai poate fi invocată.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția lipsei calității procesuale active a ..., invocată de către

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține, în conformitate cu raportul procedurii de atribuire din data de 30.09.2013,

oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă considerând că pompele tip HME și MXV nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, susținând, pe de o parte, că asupra propunerii tehnice acționează autoritatea de lucru judecat, iar, pe de altă parte, acesta susține că, prin propunerea tehnică depusă și prin răspunsurile la clarificări, a dovedit că echipamentele ofertate respectă cerințele caietului de sarcini.

Consiliul reține că, în motivarea Deciziei nr. 3524/24.07.2013, Curtea de Apel ... a precizat următoarele:

"Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a înaintat petentei ... adresa nr. 569/12.01.2013 prin care îi solicită acesteia clarificări cu privire la electropompele de la stațiile de pompare apă potabilă în sensul de a emite documente justificative de la producător pentru electropompa descrisă în fișa tehnică, de a comunica randamentul pentru fiecare tip de electropompă ofertat, de a prezenta declarația producătorului privind acordarea termenului de garanție de 5 ani și de a preciza fișa tehnică de la producător pentru pompe produse de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 621/23.01.2013, petenta ofertantă răspunde autorității contractante la clarificările solicitate făcând trimitere la fișele tehnice ale electropompele ofertate, la termenul de garanție, stabilit de producător cât și la posibilitățile tehnice ale acestora.

Atât autoritatea contractantă cât și Consiliul au reținut că petenta nu a menționat randamentul pentru fiecare tip de electropompă și nu a prezentat declarația producătorului privind termenul de garanție.

Curtea constată însă că petenta a răspuns clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, prin depunerea fișelor tehnice ale electropompelor ofertate, (din care rezultă randamentul fiecăreia) filele 234, 235, 236, din dosarul nr. 448/44/2013, cât și termenul de garanție a acestora.

Susținerile privind faptul că termenul de garanție a fost înscris de vânzător nu sunt întemeiate întrucât aceasta este persoană autorizată de producător de a întocmi actele de vânzare și certificatul de garanție.

Curtea apreciază că persoanele calificate care compun comisia de evaluare aveau posibilitatea de a verifica fișele tehnice ale electropompelor ofertate și a constata dacă acestea corespund cerințelor caietului de sarcini, reținând și îndeplinirea erorii materiale făcute de petentă și asumată de aceasta.

În acest context Curtea admitând plângerea petentei ... va modifica decizia Consiliului, în sensul că va admite contestația petentei,

obligând autoritatea contractantă să continue procedura de evaluare a ofertelor în vederea stabilirii ofertei câștigătoare.”

De asemenea, ca răspuns la solicitarea de clarificări, formulată de autoritatea contractantă, prin încheierea din data de 11.09.2013, Curtea de Apel ... precizează că ”Admite cererea. Dispune lămurirea dispozitivului deciziei nr. 3524/24.07.2013 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 448/44/2013 în sensul reluării procedurii de atribuire stabilită prin decizia nr. 3932/22.02.2013 a autorității contractante, prin evaluarea și a ofertei făcută de ofertanta”.

Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea contestatorului în ceea ce privește autoritatea de lucru judecat legat de propunerea sa tehnică, deoarece, atât Consiliul, prin Decizia nr. 1100/C8/717/796/801/29.03.2013, cât și Curtea de Apel ... prin Decizia nr. 3524/24.07.2013, nu s-au pronunțat asupra tuturor motivelor de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, existente în adresa nr. 4000/22.02.2013, ci numai asupra randamentului, termenului de garanție al pompelor și asupra erorilor materiale, instanța stabilind că acestea răspund cerințelor documentației de atribuire și trebuie luate în considerare, reținând, în soluționare, faptul că instanța, prin încheierea din data de 11.09.2013, a precizat faptul că autoritatea contractantă are obligația de evalua și oferta acestuia.

Consiliul reține că aceste motive de respingere se referă la:

- conform fișei tehnice depuse de contestator, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, materialele, respectiv polipropilenă/polipropilenă armată cu fibră de oțel, utilizate la rotorul și carcasa pompelor HME nominalizate, oțel pentru axul pompei, iar, conform caietului de sarcini materialul solicitat este inox;

- tipul de pompă HME este imersat sau autoamorsat, iar, prin caietul de sarcini, s-a cerut ca electropompele din cadrul grupului să fie de tip constructiv neimersate;

- conform fișei tehnice depuse de contestator, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru electropompele MXV 80-4803/C și MXV 80-4806/C, acestea sunt pompe mutietajate în linie și nu pompe submersibile așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul reține că, în aplicarea Decizia nr. 3524/24.07.2013 a Curții de Apel ... autoritatea contractantă, prin adresa nr. 15737/08.08.2013, a solicitat clarificări atât cu privire la elementele mai sus menționate cât și cu privire la alte elemente considerate neclare, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 468/16.08.2013, transmițând fișele tehnice și adrese de confirmare a caracteristicilor tehnice diferite față de cele din fișele tehnice, impuse prin caietul de sarcini și a perioadei de garanție, emise de distribuitori autorizați ai producătorilor echipamentelor nominalizate.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat producătorilor, nominalizați de contestator, respectiv ..., prin adresa nr. 16453/21.08.2013 și ..., prin adresa nr. 16454/21.08.2013, informații cu privire la echipamentele propuse de acesta, în propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări, precum și faptul că, în aplicarea prevederilor art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, a cooptat un expert, în persoana domnului

Din răspunsurile la adresele susmenționate, înregistrate la autoritatea contractantă, cu nr. 16780/27.08.2013, ... și cu nr. 17009/29.08.2013, ..., precum și din raportul expertului cooptat, Consiliul reține că:

... afirmă că pompele HME nu sunt din oțel inoxidabil, nu au eficiență de 70% și nu sunt adecvate pentru apă potabilă;

... afirmă că pompele MXV nu sunt submersibile;

Expertul cooptat susține că "oferta prezentată pentru grupurile de pompare nu corespunde caietului de sarcini deoarece din documentele depuse de ofertant cât și din cele existente pe site-ul producătorului rezultă că pompele sunt destinate domeniului chimiei, iar arhitectura pompelor prezentate atât în documentație cât și pe site-ul de prezentare, pentru a putea fi asamblate într-o unitate modulară de pompare necesită o instalație hidraulică cu schimbări de direcție a curentului de apă la aspirație ceea ce în fenomenul de pompare, nu se acceptă. Din analiza posibilităților de montaj prezentate pe site-ul producătorului se constată că aceste pompe nu pot fi asamblate într-un grup de pompare tip booster." și că "pompele prezentate în ofertă pentru echiparea puțurilor din fronturilor de captare Cosmești, Rotunda și Târgu Bujor sunt pompe necorespunzătoare acestui domeniu. Pompele MXV sunt pompe centrifuge multietajate de ridicare a presiunii destinate distribuției apei potabile și nicidecum pompe submersibile destinate catării apei subterane cu puțuri forate".

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta contestatorului, deoarece acesta nu a făcut dovada că echipamentele oferite respectă caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, încălcând astfel prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)".

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului privind faptul că distribuitorii, nominalizați pentru pompe, au atestat că produsele livrate vor respecta cerințele caietului de sarcini, deoarece, pe de o parte, aceștia nu au prezentat dovezi concrete din care să rezulte că producătorul are capacitatea tehnică și disponibilitatea de a produce produse cu caracteristicile tehnice precizate, ci simple declarații, care

vin în contradicție cu adresele de clarificări, emise de producători, iar, pe de altă parte, documentele prezentate de contestator atât în propunerea tehnică inițială cât și în răspunsurile la clarificări nu confirmă respectarea acestor cerințe.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece, raportat la data la care contestatorul a luat la cunoștință asupra acestuia, respectiv 14.03.2013 și la termenul legal de 10 zile de contestare a unui act al autorității contractante, prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acestea au fost tardiv formulate.

În urma analizării adreselor nr. 753/11.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34457/... și nr. 791/21.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35492/21.10.2013, formulate de ... raportat la contestațiile formulate de ... și de ..., Consiliul le califică ca fiind cereri de intervenție principale și le încuviințează, în principiu, conform art. 64 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 40 (patruzeci) pagini.