



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în, județul ... CUI RO ... reprezentată legal de ... în calitate de ... împotriva adresei nr...., privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect furnizare „ organizată de către ... cu sediul în nr. , județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită suspendarea procedurii electronice de atribuire a contractului de furnizare, prelungirea termenului de evaluare și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, conform art. 255 alin. 1) și art. 256 ind. 2 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în nr. județul ...

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii de achiziție publică.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr...., privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect furnizare „ organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitându-se suspendarea procedurii electronice de atribuire a contractului de furnizare, prelungirea termenului de evaluare, resetarea câștigătorilor și reîntoarcerea la evaluarea tehnică, conform art. 255 alin. 1) și art. 256 ind. 2 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul consideră descalificarea sa ca fiind abuzivă, sub pretext de neconfomitate tehnică în scopul atribuirii contractului de achiziție, la un preț superior, unei alte firme.

Contestatorul menționează că „cu o ofertă de 186.896 ron, acesta a fost descalificată, iar contractul s-a atribuit pentru suma de 203.440 ron, societății TTA ECHIPAMNETE S.R.L., cu RO 28931092 – asociat unic Paul Aurelian Patriche reprezentată prin dir. general Tabacu Marius, înființată în septembrie 2011 ca urmare a intrării în insolvență a predecesoarei TTA NACELE ROMANIA SRL cod fiscal RO28031007 – cu asociați Tabacu Marius 37,5% Tatar Tudor 37,5% Tatar Daniel 25% care și aceasta a fost înființată în februarie 2011 ca urmare a intrării în insolvență a antepredecesoarei T&T ACCESS SOLUTIONS SRL cu RO18664346 – cu asociații Tabacu Marius 37,5% Tatar Tudor 37,5% Tatar Daniel 25%”.

„În fișa tehnică editată de către grupul Haulotte, pusă la dispoziția autorității contractante de către contestator, s-a strecurat o eroare de tipografiere la rubrica rotație turela, fiind trecut 350 grd. în loc de 360 grd. Această informație am oferit-o corect în oferta tehnico-financiară, ce reprezintă documentul principal din procedura de ofertare (fișa tehnică ce conținea eroarea și care a fost înlocuită cu un document corespunzător, fiind doar un document justificativ”, afirmă contestatorul.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, înscrisuri și solicită suspendarea procedurii electronice de atribuire a contractului de furnizare, prelungirea termenului de evaluare, resetarea câștigătorilor și reîntoarcerea la evaluarea tehnică, conform art. 255 alin. 1) și art. 256 ind. 2 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 10868/15.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35206/17.10.2013, referitor la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... valoarea estimată a contractului fiind 212.625,00, fără TVA. Documentația aferentă procedurii în cauză fiind atașată anunțului de participare publicat în SEAP cu nr. 112937/11.09.2013.

Autoritatea contractantă arată că în data de 24.09.2013, comisia de evaluare a deschis ofertele primite până la data limită specificată în anunț, fiind încheiat procesul verbal de deschidere nr. 1198/24.09.2013.

În urma verificărilor ofertelor primite pentru conformitate cu specificațiile caietului de sarcini s-a încheiat procesul verbal nr. 1754 /07.10.2013 și raportul procedurii nr. 1256/08.10.2013, fiind transmise și comunicate către participanți.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul verificărilor efectuate de către comisia de evaluare nu a fost inclusă și oferta financiară transmisă de către contestator, fiind procedura on-line, respectând astfel modalitatea de desfășurare a unei astfel de proceduri, verificarea ofertelor din punct de vedere al documentelor de calificare și al caracteristicilor tehnice, urmând ca la final autoritatea contractantă să afle prețurile ofertate în SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a constatat existență unor caracteristici tehnice ce confirmă afirmațiile contestatorului.

Autoritatea contractantă menționează că a decis suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. 1358/25.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 36345/25.10.2013, autoritatea contractantă a menționat că, în data de 16.09.2013, a primit o singură solicitare de clarificări de la S.C. VERTICAL LIFT S.R.L. la care a răspuns în data de 17.09.2013.

Totodată, menționează că pe parcursul derulării procedurii de achiziției, comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare ofertantul contestator.

Autoritatea contractantă precizează că detaliile tehnice la care referire ofertantul contestator în contestație, se regăsesc în oferta financiară, document care nu a fost verificat de comisia de evaluare, fiind procedură on line.

Comisia de evaluare a verificat oferta ... doar pe baza specificațiilor tehnice transmise de către acesta fără să aibă cunoștință de eroarea tipografică prezentată în documentul înaintat.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „ organizată de către ... a ales procedura prin cerere de oferte ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 212.625 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator.

Consiliul reține că în adresa nr. 10610/... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că „oferta dvs. a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 având în vedere faptul că oferta dvs. tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la rotația turelei de 360°, ci oferiți nacelă cu rotația turelei de 350°”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator, Consiliul reține că în caietul de sarcini este prevăzut „*nacelă autoridicatoare cu braț telescopic cu următoarele caracteristici:*

(...)

Rotație turelă - 360°”.

De asemenea, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se precizează că „*Oferta tehnică se va depune în format electronic în S.E.A.P. pe www.e-licitatie.ro, semnată cu semnatura electronică de persoane împuternicite ale operatorului*

economic/instituției emitente, până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente Caietului de sarcini. Cerințele impuse prin prezenta documentație de atribuire sunt considerate minimale. În acest sens, orice ofertă prezentată va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea în principal a cerințelor minime sau al unui nivel calitativ superior cerințelor minime solicitate în caietul de sarcini. În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice depusă de ofertant sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini”.

Având în vedere că procedura de achiziție este online, Consiliul reține că în soluționare sunt aplicabile prevederile H.G. nr. 1660/2006 actualizată, care la art. 21 prevede că „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți.

(2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme (...)”, precum și cele ale art. 22 din aceeași hotărâre, potrivit căreia „propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21.

(2) După transmiterea către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (2) și, după caz, a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (3), sistemul informatic permite accesul autorității contractante, în mod automat, la informații privind:

a) propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile;

b) clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile”.

Consiliul reține că din documentele prezentate în dosarul achiziției și transmise ulterior de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1358/25.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 36345/25.10.2013, reiese că ... a depus în SEAP fișa tehnică a produsului HA15IP, furnizat de Haulotte Group, în care este precizat „turntable rotation - 350°” și un document „oferta financiară” nr. 4991/23.09.2013 în care, printre altele, se precizează „rotație turelă – 360 grd”, precum și prețul propus de ofertantul contestator.

Astfel, Consiliul constată că în aplicarea prevederilor art. 21 din H.G. nr. 1660/2006, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice ale ofertanților și a încheiat procesul verbal de evaluare tehnică a ofertelor în care a reținut că, în ceea ce privește oferta ... respectiv fișa tehnică a produsului HA15IP, furnizat de Haulotte Group, aceasta nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, fiind oferită naceală cu rotația turelei de 350°.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului potrivit căreia *„În fișa tehnică edidată de către grupul Haulotte, pusă la dispoziția autorității contractante de către contestator, s-a strecurat o eroare de tipografier la rubrica rotație turela, fiind trecut 350 grd. în loc de 360 grd. Această informație am oferit-o corect în oferta tehnico-financiară, ce reprezintă documentul principal din procedura de ofertare”*, întrucât în conformitate cu prevederile art. 22 din H.G. nr. 1660 informațiile din propunerile financiare nu sunt accesibile autorității contractante înainte de finalizarea evaluării propunerilor tehnice, deci informațiile din propunerea financiară nu pot fi luate în considerare la evaluarea propunerilor tehnice, astfel cum a precizat și autoritatea contractantă în adresa nr. 1358/25.10.2013, respectiv *„detaliile tehnice la care face referire ... în contestație se regăsesc în oferta financiară, document care nu a fost verificat de către comisia de evaluare, fiind procedură on line, respectând astfel modalitatea de desfășurare a unei astfel de proceduri – verificarea ofertelor din punct de vedere al documentelor de calificare și al caracteristicilor tehnice, urmând ca la final autoritatea contractantă să afle prețurile ofertelor în SEAP”*.

Prin urmare, Consiliul constată că în baza informațiilor cuprinse în propunerea tehnică prezentată de ... respectiv fișa tehnică a produsului HA15IP, furnizat de Haulotte Group, comisia de evaluare a declarat, în mod corect, că aceasta nu respectă cerințele din caietul de sarcini, fiind încălcate prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (..)”*, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii de achiziție publică, având în vedere decizia nr. 81/2040/15.10.2013, postată în SEAP în data de 15.10.2010, prin care autoritatea contractantă a suspendat din oficiu procedura de atribuire, Consiliul îl va respinge ca rămas fără obiect.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.