



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 10587/04.10.2013, emise de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii *cerere de oferte*, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „Reabilitare termică locuințe colective: B2, B3, B4, N, 10, E4, E5, 3A și 12, sc. A”, cod CPV 45321000-3 – *Lucrări de izolare termică (Rev.2)*, loturile 1, 2 și 3, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. 10587/04.10.2013, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale.

Prin adresa nr. 822/11.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34573/14.10.2013, ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și convențional de către ..., prin avocat coordonator ..., cu sediu în ..., sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, a înaintat Consiliului *Cerere de intervenție în interesul autorității contractante*, prin care solicită respingerea contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, menținerea ca legală și temeinică a deciziei de respingere, ca neconformă, a autorității contractante și a actelor subsecvente acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

Pe cale de consecință, admite *Cererea de intervenție în interesul autorității contractante* înaintată de ... și menține actualul rezultat al procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din atacă rezultatul procedurii, pe care-l consideră nelegal, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 10587/04.10.2013, emisă de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, prin care ofertele sale, pentru loturile 1, 2 și 3, au fost respinse, ca neconforme.

În fapt, contestatoarea susține că în procedura din speță, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar lucrările care fac obiectul contractului cuprind următoarele:

„*Reabilitare termică locuințe colective:*

-*Valoarea estimată, fără TVA, Lotul 1 (blocuri B2, B3, B4): total 572.771 lei, din care 568.271 lei (C+M) + 4.500 lei (cheltuieli diverse și neprevăzute) - 0,79% din C+M;*

-*Valoarea estimată, fără TVA, Lotul 2 (blocuri N, E4, E5): total 663.761 lei, din care 659.261 lei (C+M) + 4.500 lei (cheltuieli diverse și neprevăzute) - 0,68% din C+M;*

-*Valoarea estimată, fără TVA, Lotul 3 (blocuri 10, 3A, 12 sc. A): total 663.761 lei, din care 659.261 lei (C+M) + 4.500 lei (cheltuieli diverse și neprevăzute) - 0,80% din C+M”.*

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8607/23.08.2013, depus oferte cinci operatori economici, societatea sa înaintând oferte pentru toate cele trei loturi, prezentând cel mai scăzut preț.

În continuare, autoarea contestației menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 10042/19.09.2013, printre altele: „*În cadrul propunerilor financiare pentru loturile 1, 2 și 3, la formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, tariful mediu ron/oră ofertat este de 4,407, ceea ce nu corespunde cu prevederile HG 23/2013 privind stabilirea salariului minim brut pe țară garantat*

în plată la 4,74 lei/oră de la 01.07.2013. Vă rugăm să clarificați acest aspect”.

Referitor la această solicitare, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă „a menționat un tarif eronat (4,407 ron/oră), întrucât în ofertele înaintate ... s-a prevăzut tariful de 4,705 ron/oră”.

Cu toate acestea, arată că a răspuns prin adresa nr. 108/20.09.2013, unde, la punctul 2, a specificat: *„Referitor la tariful mediu orar ofertat, societatea noastră a ofertat, conform Formularelor C7 - Lista consumurilor de mână de lucru, un tarifu mediu orar de 4,705 lei/oră, tarifu ce corespunde salariului minim brut pe țară garantat de 800 lei/lună, raportat la o medie de 170 ore/lună, aceasta fiind variabilă pe fiecare lună din an, funcție de numărul zilelor lucrătoare din lună. Astfel: 800 lei 170 ore/lună = 4,705 lei/oră”.*

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante, comunicată cu adresa nr. 10587/04.10.2013, conform căreia ofertele sale au fost respinse, ca neconforme, pentru loturile 1, 2 și 3, în temeiul prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006 și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că răspunsul său *„la solicitarea de clarificări nr. 10042/19.09.2013 a fost neconcludent, în ceea ce privește clarificarea tarifului mediu ron/oră de 4,705 ofertat în cadrul Formularelor C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru”*, menționându-se că acest tarifu încalcă prevederile HG 23/2013, este nelegală.

În susținerea afirmației sale, invocă faptul că rezultatul procedurii de atribuire nu respectă rigorile impuse de art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că autoritatea contractantă nu a precizat motivele concrete pentru care răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 10042/19.09.2013 a fost considerat neconcludent.

În egală măsură, arată că răspunsul său a fost „unul cât se poate de clar și concludent (cu garantarea salariului minim lunar brut de 800 lei)”, deoarece a clarificat succint, dar precis toate aspectele indicate de autoritatea contractantă (tarifu lei/oră ofertat, medie de ore lucrate/lună, salariu minim brut/lună).

Faptul că autoritatea contractantă a înțeles eronat răspunsul său ca o neconformare cu prevederile HG nr. 23/2013, în opinia sa, acest aspect este neconcludent, drept pentru, conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația să îi solicite *„clarificarea aspectelor pe care nu le înțelege, din factori independenți de voința și controlul ...”.*

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 200 alin. (1) și art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006), considerând că autoritatea contractantă a respins nelegal ofertele sale, care prezentau cel mai

scăzut preț, pe motivul că nu a înțeles un răspuns evident concludent, privând-o de dreptul a prezenta clarificările cee puteau să elimine, fără tăgadă, aspectele neînțelese de aceasta.

În drept, invocă prevederile art. 255, art. 256 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pe cele ale HG nr. 925/2006 și pe celelalte texte legale amintite, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Ulterior, prin adresa nr. 112/16.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34917/16.10.2013, ... critică adresa nr. 10700/ 09.10.2013, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că își menține decizia cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Ca un prim aspect, contestatoarea susține că adresa de mai sus nu respectă prevederile art. 274 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu a primit nicio dovadă că a fost înaintată Consiliului. Ca atare, solicită CNSC să nu rețină aspectele precizate de autoritatea contractantă în adresa nr. 10700/09.10.2013.

Sub al doilea aspect, aprecizează că, din rezultatul procedurii de atribuire nr. 10587/04.10.2013, reiese clar că ofertele depuse pentru loturile 1, 2 și 3 au fost respinse potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că răspunsul nr. 108/ 20.09.2013 la solicitarea de clarificări nr. 10042/19.09.2013 a fost neconcludent.

Ori, din motivele precizate de autoritatea contractantă în adresa nr. 10700/09.10.2013, contestatoarea înțelege că ofertele sale au fost respinse pe motiv că acestea nu respectau prevederile HG nr. 23/2013.

În aceste condiții, solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, orice alegație a autorității contractante privind nerespectarea prevederilor HG nr. 23/2013, susținând că, prin răspusul său, a arătat că salariul minim lunar brut (800 lei/lună) se respectă în totalitate.

De asemenea, arată că ofertele depuse pentru loturile 1, 2 și 3 au respectat în totalitate prevederile HG nr. 23/2013, având în vedere că norma imperativă prevăzută de art. 1 alin (2) dispune că: *„Începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră.*

În acest sens, menționează că tariful de 4,74 lei/oră este stabilit pentru un program complet de lucru pentru întreg anul 2013, cu 168,667 ore în medie pe lună. Ori, contractul de execuție, pe care autoritatea contractantă dorește să îl achiziționeze, are un termen de execuție pe o durată de 3 luni și nu pentru întreg anul 2013.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că a avut în vedere că execuția lucrărilor se va derula în lunile octombrie, noiembrie și decembrie 2013, luând în considerare perioada de

evaluare, perioada legală de așteptare a eventualelor contestații, semnarea contractului și primirea ordinului de începere.

Astfel, în opinia sa, lunile octombrie, noiembrie și decembrie 2013, în mediul de lucru privat conform legislației din anul în curs, au 23 zile lucrătoare, 21 zile lucrătoare, respectiv 20 zile lucrătoare, deci în medie 21,33 zile lucrătoare lunar, ceea ce înseamnă 170,66 ore lucrate pe lună, la un program de 8 ore pe zi și un tarif 4,687 lei/oră.

Prin urmare, contestatoarea consideră că tariful ofertat de societatea sa, 4,705 lei/oră, este superior celui care rezultă dintr-un calcul exact al zilelor lucrate pe lună, respectiv, 4,687 lei/oră și că respectă întru-totul prevederile HG nr. 23/2013, garantându-se salariul minim lunar brut de 800 de lei.

Prin adresa nr. 10862/14.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34620/14.10.2013, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de ... solicitând respingerea ei, ca *nefondată* și continuarea procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că motivul respingerii ofertelor depuse de ... este întemeiat, iar comunicarea rezultatului procedurii respectă prevederile legale.

De asemenea, admite eroarea de redactare în ceea ce privește tariful de 4,407 ron/oră în loc de 4,705 lei/oră, din cadrul solicitării de clarificări nr. 10041/19.09.2013, dar precizează că, în conținutul comunicării nr. 10587/04.10.2013 privind rezultatul procedurii, tariful a fost precizat corect, respectiv 4,705 lei/oră, subliniind faptul că autoarea contestației încalcă prevederile HG nr. 23/2013, publicată în Monitorul Oficial din 23 ianuarie 2013 privind stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată la 4,74 lei/oră de la 01.07.2013.

Autoritatea contractanta mai arată că nu a privat contestatoarea de dreptul de a prezenta clarificări, drept dovadă fiind cererea nr. 10042/19.09.2013, prin care comisia de evaluare a dorit să clarifice tariful mediu ron/oră ofertat de către aceasta, în temeiul prevederilor art. 201, art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, pe care le citează.

De asemenea, menționează că din răspunsul nr. 108/20.09.2013 prezentat (pe care îl citează), rezultă că ofertantul a înțeles în mod corect solicitarea comisiei de evaluare de a justifica tariful mediu orar prezentat, nefiind necesară o nouă solicitare de clarificări. În opinia sa, ... a încercat să inducă comisia de evaluare în eroare spunând că: „800 lei: 170 ore/lună = 4,705 lei/oră”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10042/19.09.2013, a constatat că

ofertantul a propus o altă medie de ore/lună, comparativ cu cea prevăzută de norma de drept, respectiv:

	HOTĂRÂREA NR. 23/2013 PENTRU STABILIREA SALARIULUI DE BAZĂ MINIM BRUT PE ȚARĂ GARANTAT ÎN PLATĂ	OFERTA DEPUȘĂ DE ...
ore/luna	168,667	170
tarif lei /ora	4,74	4,705
salariu lei/luna	800	799,85

La o analiză efectivă a tarifului lei/oră ofertat de către ... conform prevederilor HG nr. 23/2013 pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, autoritatea contractantă a constatat că $4,705 \text{ lei/oră} \times 168,667 \text{ ore} = 793,578 \text{ lei}$.

În concluzie, susține că membrii comisiei de evaluare au înțeles și analizat răspunsul ofertantului sub toate aspectele, iar prin comunicarea transmisă au arătat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, respectiv motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei acesteia, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, autoritatea contractantă arată că a menționat clar în cadrul comunicării nr. 10587/04.10.2013, că „tariful mediu ron/oră ofertat de 4,705 încalcă prevederile HG nr.23/2013, publicată în Monitorul Oficial din 23 ianuarie 2013 privind stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată la 4,74 lei/oră de la 01.07.2013”.

Referitor la critica potrivit căreia a fost încălcat principiul privind eficiența utilizării fondurilor publice, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în baza prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență, iar art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precizează că ... autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*.

De asemenea, susține că, în cadrul procesului de verificare a ofertelor, a avut în vedere și respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal, în măsura în care aceleași

cerințe și solicitări de clarificări au fost stabilite și pentru alți ofertanți aflați în aceeași situație.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 35169/17.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de cea de-a doua contestație, susținând că i-a comunicat contestatoarei adresa nr. 10700/09.10.2013, în baza prevederilor art. 256¹ alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, comunicându-i că, urmare a verificării aspectelor contestate, comisia de evaluare a considerat că nu este necesară adoptarea unor măsuri de remediere.

Referitor la caest aspect, arată că a transmis contestatoarei faptul că își menține decizia cu privire la rezultatul procedurii, pretentându-i motivele concrete de menținere a deciziei., subliniind că adresa de mai sus nu a fost comunicată în temeiul art. 274 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

În vederea respectării normei legale invocate anterior, autoritatea contractantă menționează că revenit cu o altă adresă, nr. 10863/14.10.2013, prin care a înștiințat ofertantul că a înaintat punctul de vedere către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, precizându-i că acesta are același conținut cu adresa nr. 10700/09.10.2013.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 822/11.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 34573/14.10.2013, ... a înaintat *Cerere de intervenție în interesul autorității contractante*, prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, menținerea ca legală și temeinică a deciziei de respingere ca neconformă a autorității contractante și a actelor subsecvente acesteia.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii sale, ... susține că interesul său de a interveni se justifică prin raportare la faptul că are calitatea de ofertant declarat câștigător al lotului 1, așa cum rezultă din adresa nr. 10590/04.10.2013.

Invocând și citând prevederile art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 23/2013, pe cele ale art. 1 alin. (4), precum și dispozițiile art. 124 alin. (2) din Cons...ția României, intervenienta precizează că autoarea contestației trebuia să se supună legislației române în vigoare la momentul depunerii ofertei și să stabilească salariul minim brut pe țară garantat la suma de 4,74 lei/oră, așa cum este prevăzut în Hotărârea nr. 23/2013 și nu de 4,705 lei/oră.

În opinia sa, chiar dacă, potrivit susținerilor contestatoarei, raportându-se la o medie de 170 de ore/lună muncă, valoarea salariului brut ar fi de 800 lei, nu se pot face concesi în această privință, iar dacă autoritatea contractantă ar fi trecut peste cele ofertate nelegal de contestatoare și ar fi declarat-o câștigătoare, ar fi

încălcat principiile consacrate de OUG nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, intervenienta susține că pentru evitarea suspendării de către Comisia Europeană, în baza art. 92 alin. (1) lit. b) din Regulamentul (CE) nr. 1.083/2006 al Consiliului din 11 iulie 2006 de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.260/1999, cu modificările și completările ulterioare, cu consecințe puternic negative asupra bugetului național a fost adoptată Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale. De asemenea, intervenienta arată că prin cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Direcția Generală AM POS MEDIU, sunt aplicate sancțiuni de ordin financiar atunci când în urma controlului sunt constatate nereguli de aplicare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Totodată, invocă faptul că aplicarea sancțiunilor constă, printre altele și în returnarea fondurilor europene, ce au un impact negativ și față de imaginea statului român.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect: „Reabilitare termică locuințe colective: B2, B3, B4, N, 10, E4, E5, 3A și 12, sc. A”, cod CPV 45321000-3 – *Lucrări de izolare termică (Rev.2)*, pe loturi, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *cerere de oferte*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 05.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor cinci oferte depuse în SEAP, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 8607 din 23.08.2013, potrivit căruia contesattaoare a depus ofertă pentru cele 3 loturi, având următoarele propuneri financiare, fără TVA: lot 1 - 487.626,72 lei, lot 2 - 479.937,75 lei și lot 3 - 384.438,71.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 10585/04.10.2013 (potrivit căruia oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă), comunicând rezultatul evaluării ofertelor depuse, cu adresa nr. 10587/04.10.2013, împotriva căreia ... a înaintat contestația în cauză, solicitând Consiliului anularea acestui rezultat, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că ... a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților

interesate (conform dovezilor aflate la dorarul cauzei). Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă intrat în vigoare la 15.02.2013, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se menționează, printre altele: „(...) ofertele depuse de dvs. la ... Loturile 1, 2 și 3 ... au fost declarate neconforme în baza prevederilor art. 79 alin. 1 din HG 925/2006 (...) răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10042 din 19.09.2013 este neconcludent în ceea ce privește clarificarea tarifului mediu ron/oră de 4,705 ofertat în cadrul Formularelor C (...). Menționez că tariful mediu ron/oră ofertat, de 4,705, încalcă prevederile HG 23/2013... privind stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată, la 4,74 lei/oră, de la 01.07.2013 (...).”

Referitor la acest aspect, din verificarea ofertei financiare a contestatorului, Consiliul constată că a fost depus Formularul C7 – *Lista consumurilor cu mâna de lucru* (fila 57), în conținutul căruia, la rubrica „Tarif mediu RON/oră” s-a consemnat „4.705”.

În timpul procesului de evaluare a ofertelor, în data de 19.09.2013, prin adresa nr. 10042/19.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, printre altele, clarificări referitoare la tariful mediu ron/oră, pe care l-a ofertat, „de 4,407”, față de cel de „4,74 lei/oră”, conform HG nr. 23/2013.

... a răspuns prin adresa nr. 108/20.09.2013, în care, referitor la acest aspect, consemnează: „Referitor la tariful mediu orar ofertat, societatea noastră a ofertat (...) un tarif mediu orar de 4,705 lei/oră, tarif ce corespunde salariului minim brut pe țară garantat de 800 lei/lună, raportat la o medie de 170 ore/lună, acesat fiind valabilă pe fiecare lună din an, funcție de numărul zilelor din lună. Astfel: $800 \text{ lei} : 170 \text{ ore/lună} = 4,705 \text{ lei oră}$ ”.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, ulterior comunicării rezultatului procedurii și a înaintării contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. .../... autoritatea contractantă transmite adresa nr. 10700 din 09.10.2013, în conținutul căreia subliniază, printre altele:

- „Comisia de evaluare a analizat aspectele contestate de dvs. și a constatat că motivul respingerii ofertelor depuse de dvs. este întemeiat, iar comunicarea rezultatului procedurii respectă prevederile legale”;

- (...) „admite eroarea de redactare în ceea ce privește tariful de 4,407 ron/oră în loc de 4,705 lei/oră, din cadrul solicitării de clarificări nr. 10041/19.09.2013, cu precizarea că în cadrul

comunicării nr. 10587/04.10.2013, privind rezultatul procedurii, tariful a fost precizat corect , respectiv 4,705 lei/oră”;

De asemenea, în aceeași adresă, autoritatea contractantă detaliază motivele de respingere a ofertei ... invocând aspecte din HG nr. 23/2013. Prin urmare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, critica contestatoarei (din contestația nr. ... referitoare la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia adresa nr. 10700/09.10.2013 nu a fost transmisă și la CNSC, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, adresa în cauză nu reprezintă „punctul de vedere asupra contestației” nr. 112/16.10.2013, emis de autoritatea contractantă, în accepțiunea dispozițiile art. 274 alin. (1) din ordonanța de urgență, conform căroră: *„În vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, (...) punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, (...)*, ci este o completare/detalieri a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 10587/04.10.2013, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a respectat prevederile alin. (2) al articolului de mai sus, transmițându-i opinia sa aferentă celor criticate, așa cum a precizat în adresa nr. 10863/14.10.2013.

În pronunțarea asupra criticilor contestatorului eferente tarifului lei/oră, respectiv salariului lunar, Consiliul se va raporta la HG nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Astfel, dispozițiile art. 1 alin. (2) din actul normativ antemenționat, prevăd următoarele: *„Începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră”*.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată susținerea contestatoare potrivit căreia, tariful pe care l-a oferit de 4,705 lei/ oră, corespunde salariului minim brut pe țară garantat de 800 lei/ lună, raportat la o medie de 170 ore/lună, întrucât norma legală de mai sus stabilește foarte clar faptul că programul complet de lucru are în vedere un număr de „168,667 ore în medie pe lună” și nu 170/ore/lună.

Prin urmare, valoarea totală a salariului minim brut se obține astfel: 168,667 ore/lună x 4,74 lei/oră = 800 lei/lună. Ori, din calculul aferent tarifului de 4,705 lei/oră, propus de ... rezultă: 168,667 ore/lună x 4,705 lei/oră = 794,5 lei/lună, valoare care nu respectă norma imperativă de mai sus.

Din cele relatate anterior, Consiliul consideră a fi neîntemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia contractul de achiziție

publică în cauză are un termen de execuție și o durată de 3 luni (octombrie, noiembrie și decembrie, care, în mediul privat de lucru, au 23, 21 și 20 zile lucrătoare), „ceea ce înseamnă 170,66 ore lucrate pe lună, la un program de 8 ore pe zi și un tarif 4,687 lei/oră”, întrucât elementul de care trebuie să se țină seama, indiferent de orele lucrate, este tariful orar de 4,74 lei/oră”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiul eficienței fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 și a încălcat dispozițiile art. 200 alin. (1) din același act normativ, motivat de faptul că propunerile sale financiare au fost cele mai scăzute Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece, pe de o parte, principiul evocat nu se referă numai la atribuirea unui contract pentru o ofertă ce are valoarea financiară cea mai mică, dar care nu este admisibilă, iar pe de altă parte, criteriul de atribuire, în cazul de față *prețul cel mai scăzut*, se aplică, conform art. 200 alin. (1) OUG nr. 34/2006 (invocat chiar de contestatoare), care stipulează: „(...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”.

Mai mult, aplicarea dispozițiilor legislației, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice se face în concordanță cu celelalte acte normative aferente diverselor domenii (legislația muncii, legislație fiscală, legislația învățământului, legislația mediului etc.)

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât răspunsul a fost neconcludent raportat la prevederile HG nr. 23/2013, nu din punct de vedere al enunțului acestuia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, admite *Cerere de intervenție în interesul autorității contractante* înaintată de ... și menține actualul rezultat al procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...