



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 204/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, privind procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Elaborarea planului de management integrat pentru aria naturală protejată de importanță comunitară ...”, coduri CPV 90710000-7 *Management de mediu* (Rev. 2), 71313000-5 *Servicii de consultanță în ingineria mediului* (Rev. 2), 71354000-4 *Servicii de cartografie* (Rev. 2), 79311200-9 *Servicii de realizare de studii* (Rev. 2) și 90712400-5 *Servicii de planificare a strategiei de gestionare sau de conservare a resurselor naturale* (rev. 2), organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de entitate achizitoare, s-a solicitat anularea deciziei nr. 1941/30.09.2013, prin care oferta Asocierii ... - ... , Subunitatea ..., a fost declarată inacceptabilă, reevaluarea ofertelor și acceptarea ofertei sale ca fiind admisibilă.

Prin contestația nr. 1053/... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în, având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... privind aceeași procedură de atribuire, s-a solicitat anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a ofertei sale ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 1944/..., reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale.

Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantului declarat câștigător. Obligă autoritatea achizitoare la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, s-a solicitat Bonitate/acces la resurse: „Scrisoare de bonitate bancară sau declarații bancare corespunzătoare, eliberate cu cel mult 30 zile înaintea datei de depunere a a ofertei, în original, prin care operatorul economic să demonstreze faptul că în cazul atribuirii contractului are acces la disponibilități bănești, facilități de credite pentru o perioadă de 5 luni în sumă minimă de 1.130.000 lei pentru proiectul *Managementul integrat al ariei naturale protejate de importanță comunitară* ...

Scrisoarea de bonitate bancară sau declarațiile bancare corespunzătoare vor preciza clar posibilitatea ofertantului de acces la disponibilitățile bănești solicitate în cazul atribuirii contractului exclusiv pentru proiectul în cauză independent de alte facilități de credit sau disponibilități existente.

În cazul unei asocieri această cerință poate fi îndeplinită cumulativ.

Modalitatea de îndeplinire: Se vor prezenta documente eliberate de instituții financiare, eliberate cu cel mult 30 zile înaintea datei de depunere a ofertei, în original.”

Pentru îndeplinirea cerinței amintite, contestatoarea arată că au fost prezentate următoarele documente:

- scrisoare de bonitate simplă, cu indicarea disponibilităților bănești din conturi ale asociatului ... disponibilități care acoperă (depășesc cu mult) suma solicitată, exemplar original;

- extrasele de cont pentru sumele menționate în scrisoare, exemplar original;

- declarație cu privire la resursele financiare disponibile, prin care asociatul ... se angajează ca, în cazul în care oferta asocierii este declarată câștigătoare, va utiliza pentru îndeplinirea contractului sumele menționate în scrisoarea de bonitate, exemplar original.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că, prin decizia nr. 1941/30.09.2013, oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că, din documentele prezentate, nu reiese accesul la disponibilități bănești, facilități de credite pentru o perioadă de 5 luni în sumă minimă de 1.130.000 lei pentru proiectul *Managementul integrat al ariei naturale protejate de importanta comunitara ...*, banca emitentă a documentelor precizând în cuprinsul acestora că documentele respective nu reprezintă niciun angajament sau vreo altă obligație de natură legală din partea băncii față de terți.

Totodată, se arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1481/20.06.2013, la răspunsul nr. 2, s-a precizat:

„2.1 Pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției se vor prezenta scrisoare de bonitate bancară sau declarații bancare corespunzătoare care vor preciza clar posibilitatea ofertantului de acces la disponibilitățile bănești solicitate conform cerinței minime, în cazul atribuirii contractului, exclusiv pentru proiectul în cauză, independent de alte facilități de credit sau disponibilități existente.

Autoritatea contractantă nu poate impune un anumit instrument bancar și o anumită instituție bancară. Impunerea unui anumit instrument bancar sau a unei anumite instituții bancare în calcularea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice prin restricționarea accesului operatorilor economici la procedură.

2.2 Prin cerința din Fișa de date de la capitolul III.2.2 Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă nu impune prezentarea unei scrisori de bonitate bancară, ci solicită de la ofertanți, în conformitate cu prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, să demonstreze că, la momentul semnării contractului vor avea/au acces la disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 5 luni de derulare a prezentului contract, conform graficului de prestare, în valoare de 1.130.000 lei”.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că din răspunsul de clarificare publicat rezultă următoarele:

- se acceptă ca document scrisoarea de bonitate emisă de orice bancă prin intermediul căreia ofertantul își desfășoară operațiunile financiare;

- demonstrarea accesului efectiv la resurse se va face în cazul atribuirii contractului și la momentul semnării contractului, în practica

achizițiilor publice fiind cunoscut faptul că achizitoarea își poate rezerva dreptul de a solicita imobilizarea sumelor reprezentând dovada cash-flow-ului respectiv a resurselor financiare la care operatorul economic are acces/le are disponibile potrivit documentelor prezentate pentru îndeplinirea cerinței, la data semnării contractului.

Din aceste motive, contestatoarea consideră că evaluarea ofertei s-a făcut fără respectarea prevederilor „art. 77 alin. (1) din HG nr. 925/2006”, în condițiile în care, nu i s-a solicitat completarea documentelor referitoare la capacitatea economică și financiară, constatându-se că documentele prezentate în cadrul ofertei nu au fost concludente.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 37 din HG nr. 925/2006 și ale OUG nr. 34/2006, iar în susținerea celor criticate a depus, în copie, o serie de documente, respectiv fișa de date a achiziției, adresele de clarificare nr. 1481/20.06.2013 și 1515/28.06.2013, scrisoarea de bonitate și extrasele de cont, declarație cu privire la resursele financiare prezentate în cadrul documentelor de calificare, adresa nr. 1941/... privind rezultatul procedurii și procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1595/15.07.2013.

Prin contestația secundă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei arătând că a depus ofertă, iar pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 a decis, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, să depună o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal al societății prin care s-a confirmat îndeplinirea cerințelor de calificare, declarația fiind însoțită de o anexă în care s-a menționat succinct, dar precis, modul de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv valori sau cantități.

Cu toate acestea, în data de ..., i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) întrucât declarația depusă în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 nu menționează modul de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Raportat la aceste aspecte, susținând că anexa la declarația depusă îndeplinește condițiile prevăzute de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată că nu există niciun act normativ care să reglementeze/clarifice modul de completare a acesteia, motiv pentru care consideră abuzivă decizia de respingere a ofertei sale, cu atât mai mult cu cât nu i s-a oferit nicio justificare în acest sens.

Totodată, contestatoarea susține că a precizat punctual pentru fiecare cerință din documentația de atribuire modalitatea de îndeplinire a acesteia prin indicarea documentelor justificative pe care urmează să le depună în susținere. De asemenea, s-a declarat că sunt îndeplinite toate cerințele privind valorile solicitate.

În concluzie, contestatoarea apreciază că în mod greșit a fost declarată oferta sa inacceptabilă având în vedere că nu au fost întreprinse demersurile în vederea conformității veridicității angajamentelor asumate

prin respectiva declarație, considerându-se că declarația depusă nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În punctul său de vedere nr. 2028/15.10.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 34792/15.10.2013 asupra contestației a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

În acest sens, a susținut că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerința privind disponibilitățile bănești, în sensul că din adresa nr. 120671/03.07.2013 emisă de către Uni Credit Jiriac Bank, prezentată inițial de ofertant în cadrul documentelor de calificare reiese că la data de 03.07.2013 disponibilul conturilor acestuia era de: 625.501,34 RON, 24.570,80 EUR, 900.000 RON (depozit la termen), 100.000 EUR (depozit la termen) și 508.239 USD (depozit la termen), în cadrul acestui document, banca menționând că adresa nu reprezintă niciun angajament sau vreo altă obligație de natură legală din partea băncii față de terțe părți.

Din analiza adresei nr. 120671/03.07.2013, emisă de către Uni Credit Jiriac Bank, rezultă că aceasta nu menționează posibilitatea acordării accesului la disponibilități bănești pentru o perioadă de 5 luni, pentru o suma de minim 1.130.000 lei, ci doar confirmă existența în conturile ofertantului a unor sume, pentru care acesta avea anexate extrase de cont din data de 03.07.2013, cu aproape două săptămâni înainte de data deschiderii ofertelor. De asemenea, contestatoarea a mai prezentat și o declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal al ... în care s-a precizat că se va pune la dispoziția proiectului sumele aflate în conturi.

Astfel că, s-a considerat că prin mențiunea „adresa nu reprezintă niciun angajament sau vreo altă obligație de natură legală din partea băncii față de terțe părți” banca a dorit să sublinieze că nu își asumă nicio obligație că, la o dată ulterioară celei de 03.07.2013, sumele respective se vor mai afla în conturile ofertantului, cu atât mai puțin pentru o perioadă de 5 luni.

S-a supune atenției faptul că patru dintre cei șase ofertanți participanți la procedură au înțeles cerința din fișa de date, prezentând documente emise de diferite bănci care îndeplinesc cerințele solicitate, contestatoarea fiind singurul ofertant care nu a îndeplinit cerința minimă referitoare la bonitate/acces la resurse.

În ceea ce privește referirea contestatoarei la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1481/20.06.2013, ... a arătat că aceasta a omis să citeze întrebarea adresată de un potențial operator economic, respectiv faptul că se dorea precizarea denumirii exacte a instrumentului bancar pe care îl solicita pentru a dovedi disponibilitatea bănească precum și instituția bancară care poate emite un document care să îndeplinească cerințele sale, drept pentru care a formulat următorul răspuns: „Pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției se vor prezenta scrisoare de bonitate bancară sau declarații corespunzătoare care vor preciza clar posibilitatea ofertantului de a avea acces la disponibilitățile solicitate conform cerinței minime, în cazul atribuirii contractului exclusiv pentru proiectul în cauză independent de alte

facilități de credit sau disponibilități existente. Autoritatea contractantă nu poate impune un anumit instrument bancar sau o anumită instituție bancară ...”.

Astfel, ... a arătat că din cuprinsul răspunsului amintit reiese că s-a menținut cerința din fișa de date respectiv, dovedirea de către ofertanți prin scrisoare de bonitate bancară sau declarații bancare corespunzătoare, care să precizeze clar, posibilitatea operatorului economic la disponibilitățile bănești solicitate conform cerinței minime (respectiv pentru o perioadă de 5 luni și în sumă de 1.130.000) independent de alte facilități de credit sau disponibilități existente.

Ori, prin documentele bancare prezentate de contestatoare nu se precizează niciunde posibilitatea accesului la disponibilități bănești pentru o perioadă de 5 luni, în sumă de minim 1.130.000, ci, dimpotrivă banca prin intermediul căreia ofertantul își desfășoară operațiunile financiare precizează în mod expres că documentele emise de aceasta nu reprezintă niciun angajament sau vreo altă obligație de natură legală din partea băncii față de terțe părți.

De asemenea, achizitoarea a susținut că existența unor sume în conturile contestatoarei, la o dată „ulterioară” deschiderii ofertelor (03.07.2013, deschiderea având loc în data de 15.07.2013), nu putea fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime, atâta timp cât chiar în răspunsul la solicitarea de clarificări invocat de contestatoare, se precizează ca ofertanții trebuie să facă dovada disponibilităților bănești independent de alte facilități de credit sau disponibilități existente.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că evaluarea ofertei sale a fost făcută fără respectarea prevederilor art. 77 alin. (1) din HG nr. 925/2006, achizitoarea a arătat că evaluarea tuturor ofertelor s-a realizat cu respectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 1694/09.08.2013, i s-au solicitat contestatoarei mai multe clarificări, una dintre acestea fiind chiar clarificarea modului în care îndeplinește cerința din fișa de date referitoare la scrisoarea de bonitate bancară sau declarația bancară corespunzătoare.

Afirmația privind faptul că nu i s-a dat contestatoarei posibilitatea completării documentelor referitoare la capacitatea economică și financiară este, în opinia ..., nejustificată, întrucât prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări, înregistrată sub nr. 1730/14.08.2013, ora 10:06, au fost transmise răspunsurile la solicitările de clarificări, completând și documentele referitoare la capacitatea economică și financiară cu Scrisoarea de bonitate nr. 141074/13.08.2013, în care s-a precizat că, la data eliberării acesteia, pe baza datelor preluate din situația financiară la 31.12.2012, a rezultat că ofertantul are ca indicatori economico-financiar lichiditate globală 127,9%, solvabilitate patrimonială 75,8%, rata profitului brut 4,13% și rata rentabilității financiare 3,25%, indicându-se totodată că scrisoarea nu reprezintă niciun angajament sau vreo altă obligație de natură legală din partea băncii față de terțe părți.

Totodată, la data emiterii scrisorii, banca contestatoarei nu mai face nicio mențiune cu privire la sumele pe care contestatoarea le-ar avea în conturi.

Întrucât din documentele prezentate nu reieșea accesul ofertantului la disponibilități bănești, facilități de credite pentru o perioadă de 5 luni în sumă minimă de 1.130.000 lei pentru proiectul *Managementul integrat al ariei naturale protejate de importanță comunitară ...*", așa cum s-a solicitat, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă.

Chiar și după completarea documentelor prezentate inițial de către contestatoare, aceasta nu a demonstrat prin documente eliberate de instituții financiare faptul că în cazul atribuirii contractului are acces la disponibilități bănești, facilități de credite pentru o perioadă de 5 luni în sumă minimă de 1.130.000 lei, iar în documentele prezentate nu se precizează clar posibilitatea ofertantului de acces la disponibilitățile bănești solicitate în cazul atribuirii contractului, exclusiv pentru proiectul în cauză, independent de alte facilități de credit sau disponibilități existente.

În punctul de vedere nr. 2029/15.10.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 34798/15.10.2013 cu privire la contestația ... achizițoarea a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea achizițoare a făcut o scurtă descriere a procedurii, arătând totodată că, procedând la evaluarea ofertelor, prin prisma îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor minime de calificare impuse prin documentația de atribuire, referitor la oferta contestatoarei, s-a constatat că documentul prezentat de aceasta nu respecta prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora ofertanții care uzează de dreptul de a prezenta inițial o declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul legal, prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare au obligația de a prezenta o anexă în care se menționează succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

În anexa la declarația dată de contestatoare nu se menționează modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, respectiv:

Pentru îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale s-a solicitat prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, care să cuprindă date reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor, și din care să rezulte că obiectul de activitate al ofertantului include activități ce fac obiectul achiziției publice și că nu a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic.

În Anexa 1 prezentată, contestatoarea a menționat doar „certificat constatator eliberat de ONRC (lider, asociat)”, neexistând nicio precizare referitoare la obiectul de activitate al contestatoarei sau al asociatului, cu atât mai puțin dacă acesta include activități ce fac obiectul achiziției publice ori cu privire la intrarea în faliment a contestatoarei sau a asociatului.

Pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea economică și financiară a ofertanților s-a solicitat prezentarea de informații privind cifra de afaceri pe ultimii trei ani, având ca cerință minimă cifra medie de afaceri globală pe ultimii trei ani, minimum 6.500.000 lei.

În Anexa 1, contestatoarea a menționat: „Informații generale - Formularul 7 - cifra medie de afaceri globală pe ultimii trei ani (2010, 2011, 2012) este de minim 6.500.000 lei (lider și asociat)”, nefiind furnizate niciun fel de informații referitoare la valoarea cifrei medii de afaceri globale pe ultimii trei ani ai contestatoarei sau a asociatului.

De asemenea, s-a solicitat prezentarea de documente eliberate de instituții financiare, cu cel mult 30 zile înaintea datei de depunerea a ofertei, în original, respectiv scrisoare de bonitate bancară sau Declarații bancare corespunzătoare, prin care operatorul economic să demonstreze faptul că în cazul atribuirii contractului are acces la disponibilități bănești, facilități de credite pentru o perioadă de 5 luni în sumă minimă de 1.130.000 lei pentru proiectul *Managementul integrat al ariei naturale protejate de importanță comunitară R05CI0128 ...*, scrisoarea de bonitate bancară sau declarațiile bancare corespunzătoare trebuind să precizeze clar posibilitatea ofertantului de acces la disponibilitățile bănești solicitate în cazul atribuirii contractului exclusiv pentru proiectul în cauză independent de alte facilități de credit sau disponibilități existente.

În Anexa 1, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, contestatoarea a menționat: „scrisoare de bonitate bancară sau declarații bancare corespunzătoare în suma minimă de 1.130.000 lei, având specificațiile menționate în fișa de date”. Conform celor menționate, la data întocmirii Anexei la Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, nu se cunoaște ce fel de document se va prezenta pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date.

Pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților, s-a solicitat ca cerință minimă, să se facă dovada că, în ultimii 3 ani, a prestat în cadrul unuia sau mai multor contracte, servicii similare cu serviciile care fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, respectiv servicii de elaborare studii cu privire la ariile naturale protejate, inventariere specii și elaborare planuri de management pentru arii naturale protejate, cartare GIS și elaborarea de hărți GIS, a cărui/căror valoare (cumulată) să fie de minim 4.000.000 lei, fără TVA. Pentru susținerea modalității de îndeplinire a acestei cerințe, ofertanții trebuiau să completeze Formularul 10 și să prezinte copii ale părților relevante ale contractului/contractelor propuse ca experiență similară, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar privind prestarea serviciilor respective sau orice alte documente considerate relevante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, în Anexa 1, contestatoarea a menționat: „Experiența similară - Formularul 10 (lider și asociat); Copii contracte și alte documente constatatoare din care rezultă îndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară (asociat)”, nefiind astfel completată valoarea sau valorile contractelor pe care urma să le prezinte pentru îndeplinirea cerinței și nici datele de

identificare ale acelor contracte, perioade de prestare, obiectul acestora, beneficiari, tipul certificatelor/documentelor emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar privind prestarea serviciilor respective, toate acestea fiind informații pe care se presupune că la data întocmirii anexei contestatoarea le cunoștea deja.

Totodată, pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților, s-a solicitat prezentarea informațiilor privind resursele umane, iar pentru personalul responsabil care va fi angajat în cadrul contractului, s-a solicitat o componentă minimă a grupului de experți necesari respectiv: 6 experți în habitate, 5 experți în mamifere, 2 experți în amfibieni și reptile, 2 experți în pești, 2 experți în nevertebrate, 2 experți în plante, 2 experți în specii și habitate de pajiști. De asemenea fiecare dintre experții propuși pentru pozițiile solicitate trebuiau să îndeplinească următoarele cerințe: studii superioare în specializarea biologie/ecologie/silvicultură/protecția mediului, experiența profesională generală de minim 5 ani, experiența în activități de inventariere, evaluare și/sau monitorizare a stării de conservare a speciilor/habitatelor de interes comunitar pe care sunt specializați și în activități de teren (dovedite prin implicarea într-un proiect de profil cu acoperire cel puțin la nivel național), fiind specificat și faptul că nu se acceptă propunerea unor persoane de specialitate care să ocupe două sau mai multe poziții din cele menționate.

Anexa 1 la Declarația inițială pentru îndeplinirea cerințelor de calificare prezentată de contestatoare, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe are următoarea precizare: „Lista personalului responsabil - „cheie” care va fi angajat în cadrul contractului - Formular 13 care cuprinde: 6 experți în habitate, 5 experți în mamifere, 2 experți în amfibieni și reptile, 2 experți în pești, 2 experți în nevertebrate, 2 experți în plante, 2 experți în specii și habitate de pajiști (lider).”

Astfel, în anexă nu există niciun fel de informație în afară de asumarea numărului de experți solicitați în fișa de date, nu se face nicio referire la celelalte cerințe pe care experții propuși trebuiau să le îndeplinească, respectiv la cele referitoare la studiile experților, la experiența profesională generală a acestora, la experiența în activități de inventariere, evaluare, cartare și/sau monitorizare a stării de conservare a speciilor/habitatelor de interes comunitar pe care sunt specializați, la experiența în activități de teren, nu sunt cuprinse informații despre implicarea acestora într-un proiect de profil cu acoperire cel puțin la nivel național, despre identitatea acestora, toate acestea fiind informații despre care contestatoarea trebuia să aibă cunoștință la data întocmirii ofertei, informații care, în opinia autorității contractante, trebuiau susținute cu documente pe care le deținea și care să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare.

Se supune atenției totodată faptul că toți ceilalți cinci ofertanți au prezentat documentele de calificare, așa cum au fost solicitate în anunțul de participare și în fișa de date achiziției.

În aceste condiții, ținând cont de prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta contestatoarei a fost considerată inacceptabilă.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că nu există un act normativ care să reglementeze/clarifice modul de completare a anexei la declarație, achizitoarea a considerat că fie nu s-au înțeles prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, fie nu s-a înțeles semnificația cuvintelor „concret” și „succint”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că s-ar fi luat decizia declarării inacceptabile a ofertei sale fără a i se solicita niciunul dintre documentele indicate, ... a precizat următoarele:

- nu avea ce documente să-i solicite, întrucât din documentele prezentate de contestatoare, aceasta nu a indicat nimic în Anexa 1;

- în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006 avea obligația de a solicita prezentarea documentelor care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare în situația în care oferta contestatoarei ar fi fost „admisibilă”, iar în urma aplicării criteriului de atribuire aceasta ar fi putut fi considerată câștigătoare.

În opinia societății achizitoare, solicitarea prezentării de către contestatoare a unor documente de calificare, pentru care nu există informații, ar fi creat un avantaj acesteia față de ceilalți ofertanți implicați în procedură.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Elaborarea planului de management integrat pentru aria naturală protejată de importanță comunitară ...”, coduri CPV 90710000-7 *Management de mediu* (Rev. 2), 71313000-5 *Servicii de consultanță în ingineria mediului* (Rev. 2), 71354000-4 *Servicii de cartografie* (Rev. 2), 79311200-9 *Servicii de realizare de studii* (Rev. 2) și 90712400-5 *Servicii de planificare a strategiei de gestionare sau de conservare a resurselor naturale* (rev. 2), este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, valoarea estimată a contractului de servicii este 4.089.836 lei, fără TVA criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar data limită de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor inițial a fost 08.07.2013, ulterior decalată la 15.07.2013.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 1595/15.07.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 1926/24.09.2013.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr. 1941/... și 1944/..., ... și ... au înaintat contestațiile în analiză, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește critica formulată de ... împotriva rezultatului procedurii astfel cum a fost indicat în adresa nr. 1941/..., oferta sa fiind considerată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea uneia dintre cerințele de calificare, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În acest sens, s-a reținut că motivul de respingere a ofertei prezentate de contestatoare, astfel cum rezultă din adresa nr. 1941/30.03.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, are în vedere următoarele aspecte: "cerința din fișa de date conform căreia ofertanții trebuie să prezinte scrisoare de bonitate bancară sau declarații bancare corespunzătoare, eliberate cu cel mult 30 zile înaintea datei de depunere a ofertei, în original, prin care operatorul economic să demonstreze faptul că în cazul atribuirii contractului are acces la disponibilități bănești, facilități de credite pentru o perioadă de 5 luni în sumă minimă de 1.130.000 lei pentru proiectul *Managementul integrat al ariei naturale protejate de importanță comunitară ...*, precum și mențiunea conform căreia scrisoarea de bonitate sau declarațiile bancare corespunzătoare trebuie să precizeze clar posibilitatea ofertantului de acces la disponibilitățile bănești solicitate mai sus în cazul atribuirii contractului exclusiv pentru proiectul în cauză independent de alte facilități de credit sau disponibilități existente; documentele prezentate de dumneavoastră din care nu reiese accesul la disponibilități bănești, facilități de credite pentru o perioadă de 5 luni în sumă minimă de 1.130.000 lei pentru proiectul *Managementul integrat al ariei naturale protejate de importanță comunitară ...*, banca emitentă a documentelor precizând în acestea că documentele respective nu reprezintă niciun angajament sau vreo altă obligație de natură legală din partea băncii față de terțe părți".

Având în vedere motivul de respingere a ofertei, s-a avut în vedere că, la pct. III.2.2 din fișa de date, s-a solicitat: „Scrisoare de bonitate bancară sau declarații bancare corespunzătoare, eliberate cu cel mult 30 zile înaintea datei de depunere a ofertei, în original, prin care operatorul economic să demonstreze faptul că în cazul atribuirii contractului are acces la disponibilități bănești, facilități de credite pentru o perioadă de 5 luni în sumă minimă de 1.130.000 lei pentru proiectul *Managementul integrat al ariei naturale protejate de importanță comunitară* Scrisoarea de bonitate bancară sau declarațiile bancare corespunzătoare vor preciza clar posibilitatea ofertantului de acces la disponibilitățile bănești solicitate în cazul atribuirii contractului exclusiv pentru proiectul în cauză independent de alte facilități de credit sau disponibilități existente. În cazul unei asocieri această cerință poate fi îndeplinită cumulativ”. La modalitate de îndeplinire s-a precizat: „Se vor prezenta documente eliberate de instituții financiare, eliberate cu cel mult 30 zile înaintea datei de depunere a ofertei, în original”.

În referire la cerința de calificare amintită, au fost publicate în SEAP, la data de 21.06.2013, respectiv 28.06.2013, clarificările nr. 3 (adresa nr. 1481/20.06.2013) și 5 (adresa nr. 1515/28.06.2013).

Prin prima dintre adresele amintite, în referire la aceeași cerință, a fost formulat răspunsul nr. 2: "2.1 Pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției se vor prezenta scrisoare de bonitate bancară sau declarații bancare corespunzătoare care vor preciza clar posibilitatea ofertantului de acces la disponibilitățile bănești solicitate conform cerinței minime, în cazul atribuirii contractului, exclusiv pentru proiectul în cauză, independent de alte facilități de credit sau disponibilități existente.

Autoritatea contractantă nu poate impune un anumit instrument bancar și o anumită instituție bancară. Impunerea unui anumit instrument bancar sau a unei anumite instituții bancare ar încălca prevederile legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice prin restricționarea accesului operatorilor economici la procedură. 2.2 Prin cerința din fișa de date de la capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă nu impune prezentarea unei scrisori de bonitate bancară ci solicită ca ofertanții, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509/2011 ANRMAP, să demonstreze că, la momentul semnării contractului, vor avea/au acces la disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 5 luni de derulare a prezentului contract, conform graficului de prestare, în valoare de 1.130.000 lei". Întrebarea corespunzătoare acestui răspuns a fost: "... Având în vedere faptul că: Scrisoarea de bonitate este un act emis de o bancă comercială sau o cameră de comerț prin care se certifică buna situație financiară a unui comerciant; Scrisoarea de bonitate cuprinde informații de interes general (situația conturilor, forma de organizare, obiectul de activitate, situația creditelor dacă e cazul) cât și date referitoare la performanțele financiare; Scrisoarea de bonitate nu constituie un angajament din partea băncii pentru acordarea unor credite sau angajamente viitoare; Banca nu eliberează declarații bancare și nu poate să emită garanții că fondurile vor fi folosite exclusiv pentru proiectul în cauză; 1. Vă rugăm să ne precizați denumirea exactă a instrumentului bancar pe care îl solicitați pentru a dovedi disponibilitatea bănească precum și instituția bancară care poate emite un document care să îndeplinescă întru totul cerințele prezentate de dumneavoastră în paragraful de mai sus extras din fișa de date a achiziției. 2. Dacă instrumentul bancar pe care îl solicitați pentru a dovedi disponibilitatea bănească nu este o scrisoare de bonitate, se mai impune și prezentarea scrisorii de bonitate? Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele menționate mai sus".

Prin cea de-a doua adresă de clarificare, pentru întrebarea "Considerați îndeplinită cerința din fișa de date, punctul III.2.2 Capacitatea economică și financiară – Bonitate și acces la resurse, dacă ofertantul prezintă un extras de cont care dovedește că dispune de suma de 1.130.000 lei în cont?", achizitoarea a formulat următorul răspuns: „Conform cerinței din fișa de date, cap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară, ofertanții trebuie să prezinte Scrisoare de bonitate sau Declarații bancare ... Prin urmare un extras de cont care dovedește că dispuneți de suma de 1.130.000 lei în cont nu demonstrează faptul că în cazul atribuirii contractului veți avea acces la disponibilități bănești, facilități de credite pentru o perioadă de 5 luni în sumă minimă de 1.130.000 lei exclusiv pentru proiectul în cauză, independent de alte facilități de credit sau disponibilități existente".

Având în vedere cerința impusă, contestatoarea a prezentat următoarele documente:

- Declarație pe proprie răspundere privind resursele financiare disponibile: 625.501,34 RON, 24.570,80 EUR, 900.000,00 RON, 100.000,00 EUR și 508.239,00 USD;
- Adresa UniCredit Jiriac Bank nr. 120671/03.07.2013, prin care s-a precizat: „... În prezent, relațiile noastre cu societatea ... se desfășoară în condiții bune, fără incidente, firma îndeplinindu-și toate obligațiile. La data eliberării prezentei – 03.07.2013 – disponibilul conturilor clientului ... este de: disponibil în RON la data de 03.07.2013 – 625.501,34 RON; disponibil în EUR la data de 03.07.2013 – 24.570,80 EUR; disponibil în RON (depozit la termen) la data de 03.07.2013 – 900.000 RON; disponibil în EUR (depozit la termen) la data de 03.07.2013 – 100.000 EUR; disponibil în USD (depozit la termen) la data de 03.07.2013 – 508.239 USD. Prezenta adresă s-a eliberat la cererea societății Această adresă nu implică niciun angajament sau vreo obligație de natură legală din partea băncii față de terțe părți.”;

- Extrase de cont care demonstrează sumele disponibile declarate.
Având în vedere documentele prezentate de ofertant în dovedirea cerinței de calificare în discuție, prin adresa nr. 1694/09.08.2013, entitatea achizitoare a solicitat acestuia precizarea modului de îndeplinire a cerinței.

Solicitării amintite, ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 1730/14.08.2013, prezentând următoarele documente:

- Scrisoarea de bonitate nr. 141074/13.08.2013 emisă de UniCredit Jiriac Bank, în care au fost cuprinși indicatorii economici la 31.12.2012: Lichiditate globală 127,9%, Solvabilitate patrimonială 75,8%, Rata profitului brut 4,13% și Rata rentabilității financiare 3,25%. Totodată, s-a precizat: „Întocmirea situațiilor financiare este responsabilitatea conducerii societății. Banca nu își asumă responsabilitatea pentru conformitatea cu realitatea a documentelor și cifrelor prezentate de către societate și implicit a indicatorilor calculați. Această scrisoare nu implică niciun angajament sau vreo altă obligație de natură legală din partea băncii față de terțe părți”;
- Modele (două) de scrisori de bonitate utilizate de UniCredit Jiriac Bank.

În aceste condiții, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru motive indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1941/..., mai sus prezentată.

Din analiza documentelor prezentate de ... se constată că societatea avea, la data de 03.07.2013, disponibilități în sumă mai mare decât cea impusă ca nivel minim prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere cerința care a făcut obiectul contestației, clarificările publicate în SEAP legate de aceasta, precum și faptul că scrisoarea băncii inițial prezentată în ofertă (nr. 120671/03.07.2013) confirma existența unor disponibilități având o valoare mai mare decât cea impusă, la data de 03.07.2013 (în termenul solicitat de cel mult 30 de zile înainte de depunerea ofertei), se consideră că achizitoarea trebuia să facă aplicarea art. 201 din ordonanță, art. 35 și 78 din Hotărârea

Guvernului nr. 925/2006 pentru a solicita explicit informații din partea ofertantului în vederea obținerii documentului în forma necesară.

O astfel de solicitare era posibilă, în condițiile în care cerința trebuia îndeplinită de ofertant doar în cazul în care oferta acestuia ar fi fost declarată câștigătoare a procedurii, sens în care se putea solicita confirmarea accesului la disponibilitățile bănești precizate, pentru o perioadă de 5 luni, pentru contractul în cauză, astfel cum s-a impus cerința.

Într-adevăr, achizitoarea a adresat o solicitare de clarificări contestatoarei, dar aceasta a avut un caracter formal, general, simplist, respectiv să se prezinte modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date, fără a indica explicit și detaliat care anume informații dorește să obțină de la ofertant, în condițiile în care aceasta prezentase dovezi din care rezulta că are acces la resurse financiare în valoare mai mare decât cea impusă.

În evaluarea ofertei, achizitoarea trebuia să țină cont de faptul că cerința din documentația de atribuire viza să se facă dovada accesului la disponibilitățile bănești "în cazul atribuirii contractului".

Prin fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat imobilizarea sumei de către bancă sau un alt angajament al acesteia, astfel încât să se considere că mențiunea din finalul adresei băncii "adresa nu implică niciun angajament sau vreo obligație de natură legală din partea băncii față de terțe părți" să constituie un motiv pentru neluarea în considerare a respectivului document.

Pe de altă parte, s-a avut în vedere că ofertanții a căror ofertă a fost declarată admisibilă au prezentat documente care relevau posibilitatea de disponibilizare a sumei solicitate de achizitoare prin documentația de atribuire, care nu reprezintă angajamente ale băncilor, prezentarea unor astfel de angajamente nefiind cerută.

Prin urmare, constatând că evaluarea ofertei prezentate de ... nu s-a realizat cu temeinicia care o impun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, se consideră că respingerea acestei oferte în lipsa unei solicitări de clarificare explicite este eronată, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația și dispune anularea raportului procedurii, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantului declarat câștigător. Obligă autoritatea achizitoare la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

Referitor la critica formulată de ... împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 1944/..., cuprinzând rezultatul procedurii, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

S-a avut în vedere că respingerea ofertei prezentate de contestatoare, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii a

fost motivată astfel: „conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora ofertanții care uzează de dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire au și obligația de a însoți Declarația de o anexă în care acesta trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea; conform fișei de date pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, ofertanții trebuie să îndeplinească mai multe cerințe minime, pentru care au fost solicitate valori, calificări și un număr de ani în ceea ce privește experiența profesională generală pentru personalul cheie; în anexa la declarația dată de către dumneavoastră nu se menționează deloc modul de îndeplinire a cerințelor de calificare.”.

Din analiza declarației pe proprie răspundere, inclusiv a anexei corespunzătoare prezentate de contestatoare potrivit prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 [*Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*], Consiliul constată că cele reținute de achizitoare în referire la inacceptabilitatea ofertei sunt întemeiate.

Dreptul de a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin fișa de date pe baza unei declarații pe proprie răspundere fiind condiționat de prezentarea unei anexe corespunzător întocmită, ofertantul avea obligația de a prezenta *succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

Ori, în cazul de față, ... nu s-a conformat obligațiilor impuse de prevederile articolului mai sus evocat, informațiile cuprinse nefiind detaliate în sensul prevăzut.

În anexa 1 corespunzătoare declarației privind îndeplinirea cerințelor de calificare, ofertantul a indicat: " ... în susținerea declarației menționez succint modul concret de îndeplinire a documentelor* așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire ... : A. Situația personală: Declarație eligibilitate (art. 180) – Formular 1 (lider și asociat); Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 – Formular 2 (lider și asociat); Declarație privind calitatea de participant la procedură – Formular 3 (lider, asociat și subcontractant); Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă – Formular 4 (lider și asociat); Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor de stat, inclusiv cele locale (lider și asociat); Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare – Formular 5 (lider, asociat și subcontractant). B. Capacitatea de exercitare a activității profesionale: Certificat constatator eliberat de ONRC (lider, asociat). C. Situația economico – financiară: Informații generale – Formularul 7 – cifra medie de afaceri globală pe ultimii trei ani (2010, 2011, 2012) este de minim 6.500.000 lei (lider și asociat); Bilanț contabil înregistrat la instituțiile competente pentru anii 2010, 2011 și 2012 (lider și asociat); Scrisoare de bonitate bancară sau declarații bancare corespunzătoare în sumă minimă de 1.130.000 lei, având specificațiile menționate în fișa de date. D. Capacitatea tehnică și/sau profesională: Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani – Formularul 9 (lider și asociat); Experiența similară – Formular 10 (lider și asociat); Copii contracte și alte documente constatatoare din care rezultă îndeplinirea cerinței minime obligatorii privind experiența similară (asociat); Informații privind dotările – Formular 16 (lider și asociat); Declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere – Formular 12 (lider și asociat); Lista personalului responsabil – "cheie" care va fi angajat în cadrul contractului – Formular 13 care cuprinde: 6 experți în habitate, 5 experți în mamifere, 2 experți în amfibieni și reptile, 2 experți în pești, 2 experți în nevertebrate, 2 experți în plante, 2 experți în specii și habitate de pajiști (lider); Declarație de disponibilitate – Formular 15; CV-uri, diplome/certificate/atestare, contracte de colaborare/angajament de participare cu experții propuși, recomandări din care rezultă îndeplinirea cerințelor privind profilul experiența specialiștilor propuși; Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați/subcontractanți și specializarea acestora – Formular 17 (lider și asociat). E. Standarde de asigurare a calității: F. Standarde de protecție a mediului: *Notă: dacă au fost solicitate se completează inclusiv cu diverse valori, cantități sau altele asemenea ...".

Se constată așadar că ofertantul a preluat cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, fără însă a preciza în concret modul de îndeplinire a acestora, astfel cum prevede art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în baza căruia ofertantul a prezentat declarația și anexa aflate în discuție.

Mai mult, deși au fost impuse praguri valorice pentru cerințele de calificare privind cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani, precum și experiența similară, și ofertantul a declarat că îndeplinirea acestora se realizează prin cumul cu asociatul său, nu a indicat, în concret și distinct valorile realizate de ei pentru aceste cerințe, cu toate că prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006 o obligau.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că a precizat, punctual, pentru fiecare cerință din documentația de atribuire modalitatea de îndeplinire a acesteia prin indicarea documentelor justificative pe care urmează să le depună în susținere, declarând totodată că sunt îndeplinite toate cerințele privind valorile solicitate, nu poate fi reținută în soluționarea cauzei. Având în vedere obligația impusă de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, de indicare, *succint, dar precis, modul*

concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea, simpla menționare a formularelor și/sau documentelor pe care le va prezenta nu poate fi considerată suficientă.

Având obligația de a indica *succint, dar precis, modul concret de îndeplinire* a cerințelor, ofertantul trebuia să cuprindă un minim de informații care să descrie în concret îndeplinirea cerințelor impuse, precum: obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor de stat, inclusiv cele locale, care să ateste că nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care depun ofertele; obiectul de activitate raportat la obiectul achiziției publice potrivit certificatului constatator; cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani, accesul la disponibilitățile bănești, facilitățile de credite pentru o perioadă de 5 luni în sumă de minimum 1.300.000 lei pentru contractul în cauză; contractul/contractele care fac dovada experienței similare (obiect, beneficiari, valoare); resursele umane alocate (persoane nominalizate, studiile acestora), informații privind posibilia asociați și/sau contractanți implicați în derularea contractului, inclusiv partea lor de implicare; certificate emise potrivit standardelor de asigurare a calității, respectiv a celui de protecție a mediului.

În lipsa acestor informații nu exista nici obligația corelativă a entității achizitoare de a solicita depunerea documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum prevede art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Față de cele reținute, constatând că respingerea acestei oferte ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, este corectă, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, cuprinde 18 (optsprezece) pagini.