



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... .. înregistrată la Commercial Register sub nr. ... reprezentată prin ... în calitate de Vice President & Managing Director Balkans, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ... .., privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor din cadrul proiectului – Finalizarea stației de epurare Glina, reabilitarea principalelor colectoare de canalizare și a canalului colector Dâmbovița (casetă)”, cod CPV 71520000-9, 71248000-8, 71356200-0, 71521000-6 și având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu; Fondul de Coeziune: 62,63%, Bugetul de stat: 7,70%, Bugetul local: 0,71%, Alte surse legal constituite: 28,96%”, s-a solicitat: *„obligarea autorității contractante de a elimina și revizui parțial criteriile de atribuire, așa cum au fost acestea enunțate în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, la punctul IV.2.1 și care au fost detaliate în cadrul caietului de sarcini, la cap. 13 – Criterii de atribuire și factorii de evaluare, la pagina 65-70; obligarea autorității*

*contractante de a revizui criteriile de calificare în ceea ce privește expertii și experiența similară, așa cum au fost menționate în anunțul de participare și fișa de date a achiziției la cap.III.2.3; suspendarea procedurii și stabilirea unui nou termen limită de depunere și deschidere a ofertelor."*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, astfel:

a) în concordanță cu remediile propuse de aceasta, prin publicarea în SEAP a următoarelor informații:

- privind solicitarea de explicitare a subfactorului de evaluare P 2.1.1, din cadrul factorului de evaluare P2, *Abordarea referitoare la modul de alocare a zilelor de lucru pentru experții principali*, ca urmare a explicațiilor furnizate de către autoritatea contractantă, obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP, în cadrul unei clarificări anexate anunțului de participare, a explicațiilor cu privire la cerința în cauză, potrivit celor precizate în motivare, respectiv că „în caietul de sarcini s-a indicat o componentă minimă a echipei de experți, aceasta putând fi completată de ofertanți pe baza experienței proprii”;

- cu privire la solicitarea sa vizând revizuirea cerinței privind experiența similară, de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, privind sintagma *aglomerări urbane*, similară și în cazul experților Lider de Echipă, Adjunct Lider de Echipă 2 - Colectoare, drenuri, casetă și Inginer Senior de Cantități – obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP, în cadrul unei clarificări anexate anunțului de participare, a explicațiilor cu privire la cerința în cauză, în sensul că aceasta este legată de posibilitatea ofertantului „de a îndeplini cerința privind experiența similară prin prezentarea unui număr de maxim 3 contracte”;

- referitor la solicitarea sa vizând eliminarea sintagmei „*magistrale vizitabile și nevizitabile*”, din cadrul cerinței vizând experiența similară de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, ca urmare a acceptării

explicațiilor autorității contractante; obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP, în cadrul unei clarificări, a detaliilor formulate de autoritatea contractantă, cu privire la sintagma respectivă, conform celor precizate în cadrul motivării, respectiv că „magistralele vizitabile și nevizitabile pot fi colectoare vizitabile și nevizitabile, în sensul de colectoare cu diametre mari și colectoare cu diametre mici”; aceste clarificări fiind valabile inclusiv pentru criticile similare formulate de contestator cu privire la experiența similară a expertului Inginer Rezident 3 – Colectoare (CL3).

b) Remedii rezultate ca urmare a acordului părților:

- ia act de remedierea dispusă de autoritatea contractantă privind sintagma „stație de epurare pentru treapta secundară” din caietul de sarcini; pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la înlocuirea acesteia cu sintagma „*stație de epurare cu treapta biologică avansată*” în cadrul unei erate;

- ia act de remedierea dispusă de autoritatea contractantă vizând sintagma „*îmbunătățiri funciare, termoenergetică*” din cadrul cerinței vizând Liderul de echipă; pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la înlocuirea acesteia cu sintagma „*îmbunătățiri funciare/ termoenergetică*” în cadrul unei erate;

- ia act de lămuririle furnizate de autoritatea contractantă în cadrul concluziilor scrise nr. 3111/08.11.2013/38208/08.11.2013, privind modalitatea de punctare din cadrul factorului P3, Metodologia de prestare a serviciilor; obligă autoritatea contractantă la publicarea, în cadrul unei clarificări anexate anunțului de participare a metodologiei de punctare cu privire la modalitatea de punctare din cadrul factorului P3, astfel cum a fost formulat prin adresa menționată.

Remedierile dispuse de Consiliu vor fi aduse la cunoștința potențialilor ofertanți prin publicarea în SEAP, conform motivării prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondate, criticile privind:

- ponderea factorului de evaluare P3 în cadrul criteriului de atribuire;

- experiența similară referitoare la construire stații de incinerare nămoluri rezultate din procesul de epurare a apelor uzate.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor din cadrul proiectului – Finalizarea stației de epurare Glina, reabilitarea principalelor colectoare de canalizare și a canalului colector Dâmbovița (casetă)”, cod CPV 71520000-9, 71248000-8, 71356200-0, 71521000-6 și având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu; Fondul de Coeziune: 62,63%, Bugetul de stat: 7,70%, Bugetul local: 0,71%, Alte surse legal constituite: 28,96%”, s-a solicitat: *„obligarea autorității contractante de a elimina și revizui parțial criteriile de atribuire, așa cum au fost acestea enunțate în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, la punctul IV.2.1 și care au fost detaliate în cadrul caietului de sarcini, la cap. 13 – Criterii de atribuire și factorii de evaluare, la pagina 65-70; obligarea autorității contractante de a revizui criteriile de calificare în ceea ce privește expertii și experiența similară, așa cum au fost menționate în anunțul de participare și fișa de date a achiziției la cap.III.2.3; suspendarea procedurii și stabilirea unui nou termen limită de depunere și deschidere a ofertelor.”*

În preambul, contestatorul face referire la următoarele cerințe și criterii de atribuire, menționate în fișa de date a achiziției, după cum urmează:

- prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției, punctul IV.2.1 criteriul de atribuire ales a fost: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind:

- componenta financiară - Prețul ofertei - 40% - pentru oferta cu cel mai mic preț se acordă punctaj maxim alocat, respectiv 40 puncte,  $P1 = (\text{Preț minim} / \text{Preț } n) \times 40$ , unde: P1 - punctajul financiar pentru oferta

n; Preț n - prețul ofertei n; Preț minim - cel mai mic preț dintre toate ofertele;

- componenta tehnică - Organizarea și planificarea în timp a activităților P2 - 20% - Organizarea și planificarea în timp a activităților P2 - maxim 20 puncte  $P2 = P2.1 + P2.2$ , unde:  $P2.1 =$  Abordarea referitoare la modul de alocare a zilelor de lucru pentru experți - maxim 10 puncte.  $P2.1 = P.2.1.1 + P2.1.2.$ , Unde:  $P2.1.1 =$  Abordarea referitoare la modul de alocare a zilelor de lucru pentru experții principali - maxim 4 puncte;  $P.2.1.2 =$  Abordarea referitoare la modul de alocare a zilelor de lucru pentru experții secundari - maxim 6 puncte;  $P.2.2 =$  Numărul de experți implicați în realizarea activităților = maxim 10 puncte;

- componenta tehnică - Metodologia de prestare a serviciilor P3 - 40% - Metodologia de prestare a serviciilor P3 =  $P.3.1 + P3.2+P3.3+P3.4+P3.5$ , unde:  $P.3.1 =$  Abordarea referitoare la revizuirea și verificarea proiectelor antreprenorului, maxim 5 puncte;  $P.3.2 =$  Abordarea referitoare la certificarea la plata a situațiilor de lucrări, a Certificatelor Interimare de Plată - maxim 10 puncte;  $P.3.3 =$  Abordarea referitoare la gestionarea întârzierilor în execuția lucrărilor, sub aspectul - maxim 8 puncte;  $P.3.4 =$  Abordarea referitoare la managementul revendicărilor Antreprenorului și al propunerilor de modificări, maxim 10 puncte;  $P.3.5 =$  Abordarea referitoare la organizarea recepțiilor pe parcursul execuției lucrărilor - maxim 7 puncte";

- conform caietului de sarcini, cap. 13 pag 65 - 70, sunt detaliate criteriile de atribuire, după cum urmează: Referitor la Organizarea și planificarea în timp a activităților -  $P2 = P2.1+P2.2$  - detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

- pentru subfactorul de evaluare P2.1 – acesta indică modul în care ofertantul înțelege să-și planifice și să-și organizeze resursele de timp pentru realizarea optimă a activităților contractului; în mod special, se urmărește o abordare realistă și cât mai apropiată de estimarea din caietul de sarcini, apreciindu-se în mod deosebit o variație pozitivă față de cerințele minime;

- subfactor de evaluare P.2.1.1 – se vor acorda 4 puncte pentru oferta care va alocă maxim de zile de lucru pentru experții principali (cele 14 poziții nominalizate în FDA și CS) pe întreaga perioadă de derulare a contractului (Formular 18 - Detalierea timpului experților pe zile de lucru - Secțiunea 2 - Formulare. Pentru un număr mai mic de zile de lucru pentru experții principali punctajul se calculează procentual astfel:  $P2.1.1 n = NZPn / NZP \text{ max.} \times 4$ ;

- subfactor de evaluare P.2.1.2 – se vor acorda 6 puncte pentru oferta care va alocă maxim de zile de lucru pentru experții secundari pe

întreaga perioadă de derulare a contractului (Formular 18 - Detalierea timpului experților pe zile de lucru - Secțiunea 2 - Formulare). Pentru un număr mai mic de zile de lucru pentru experții secundari, punctajul se calculează procentual astfel:  $P2.1.2 n = NZSn / NZSmax \times 6$ ;

- pentru subfactorul de evaluare P.2.2 - se vor acorda 10 puncte pentru componenta echipelor de experți (număr de specialiști alții decât experții principali) și demonstrarea faptului că sunt asigurate toate expertizele necesare pentru îndeplinirea activităților contractului. Oferta care va asigura cel mai mare număr de specialiști conform cu cerințele din caietul de sarcini corelat cu planificarea activităților propusă (Formular 18A - Secțiunea 2- Formulare) va obține maximum de 10 puncte. Pentru un număr mai mic de experți și specialiști punctajul se calculează procentual astfel:  $P2.2 n = NS n / NSmax \times 10$ . Nota - Se vor contabiliza numai acei experți și specialiști incluși în ofertă în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și care demonstrează deținerea expertizelor necesare pentru îndeplinirea activităților contractului;

- referitor la metodologia de prestare a serviciilor -  $P3 = P3.1 + P3.2 + P3.3 + P3.4 + P3.5$ :

- Pentru subfactorul de evaluare P.3.1 - Se vor contabiliza toate sub-activitățile (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante referitoare la revizuirea și verificarea proiectelor Antreprenorului, privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, pentru care se va acorda punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv maxim 5 puncte.  $P3.1 n = (NAn / NA) \times 5$ . Nota: Se vor contabiliza numai acele sub-activități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante incluse în ofertă pentru revizuirea și verificarea proiectelor Antreprenorului care au fost identificate, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului ;

- pentru subfactorul de evaluare P3.2 - se vor contabiliza toate sub-activitățile (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante referitoare la certificarea la plată a situațiilor de lucrări și a CIP, propuse de ofertant pentru atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, pentru care se va acorda punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv maxim 10 puncte.  $P3.2 n = (NAn / NA) \times 10$ . Nota: Se vor contabiliza numai acele sub-activități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante incluse în ofertă pentru certificarea la plată a situațiilor de lucrări și a CIP care au fost identificate, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului ;

- pentru subfactorul de evaluare P.3.3 - se vor contabiliza toate sub-activitățile (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante referitoare la gestionarea elementelor aflate pe drumul critic, care pot determina întârzieri în execuția lucrărilor cu impact în execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, pentru care se va acorda punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv maxim 8 puncte.  $P3.3 n = (NAn/NA) \times 8$ . Nota: Se vor contabiliza numai acele sub-activități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante incluse în ofertă care au fost identificate, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului ;

- pentru subfactorul de evaluare P.3.4 - se vor contabiliza toate subactivitățile (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante referitoare la managementul revendicărilor și justetea inițierii variațiilor, privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, pentru care se va acorda punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv maxim 10 puncte.  $P3.4 n = (NAn/NA) \times 10$ . Nota: Se vor contabiliza numai acele sub-activități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante incluse în ofertă care au fost identificate, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului;

- pentru subfactorul de evaluare P.3.5 - se vor contabiliza toate activitățile / subactivitățile privind abordarea organizării recepțiilor pe parcursul execuției lucrărilor, pentru care se va acorda punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv maxim 7 puncte.  $P3.5 n = (NAn/NA) \times 7$ . Se vor contabiliza numai acele activități/sub-activități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante incluse în ofertă în baza identificării, descrierii detaliate și argumentării prevăzute în oferta tehnică și care pot avea impact/importanța evidentă în derularea contractului.

Referitor la aceste criterii de atribuire, contestatorul solicită Consiliului să dispună următoarele :

- factorul de evaluare P2 - subfactorul de evaluare 2.1.1 -obligarea autorității contractante la menționarea dacă maximum de zile de lucru pentru experții principali, se referă la un număr de zile de lucru mai mare decât cel menționat în caietul de sarcini pag. 47 - 53, sau inputurile, respectiv numărul de zile de lucru obținut din multiplicarea numărului de luni indicat pentru fiecare expert în parte cu 21 zile de prezență per expert așa cum este menționat în caietul de sarcini pag. 47, reprezintă nivelul maxim de zile de lucru pentru experții principali; contestatorul precizează că această informație este necesară pentru a

se evita cazuri de neconformitate și pentru a exista o înțelegere corectă și unitară aplicată de toți ofertanții interesați;

- referitor la factorul de evaluare P3 – obligarea autorității contractante, în principal, la eliminarea acestuia, care, pe lângă caracterul subiectiv pe care îl are în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, are și ponderea de aplicare foarte mare, în raport cu ceilalți factori de evaluare, respectiv maxim 40 puncte, întrucât această pondere poate afecta modul de evaluare corectă a ofertelor și poate duce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, situație prevăzută și în art. 15 alin. (3) din HG nr. 925/2006;

- factorul de evaluare P3 - subfactorul de evaluare P3.1 -obligarea autorității contractante, în principal, la eliminarea acestuia, întrucât contabilizarea tuturor sub-activităților (componente ale abordării propuse de ofertant) referitoare la revizuirea și verificarea proiectelor Antreprenorului, nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă l-ar putea obține prin utilizarea acestui factor de evaluare, așa acum este menționat și la art. 15 alin (2) din HG nr. 925/2006; mai mult decât atât, mențiunea conform căreia: „se vor contabiliza numai acele sub-activități ...relevante”, ar putea avea ca efect, ca în procesul de evaluare să poată fi aplicat un caracter subiectiv în contabilizarea subactivităților, întrucât nu este definit nicăieri în cadrul documentației de atribuire, ce înseamnă relevant pentru comisia de evaluare, respectiv pentru îndeplinirea contractului și astfel, acesta este un subfactor care nu poate fi cuantificat în termeni reali și obiectivi. Totodată, acest subfactor de evaluare nu se regăsește nici în limitele impuse de cadrul legal, așa cum este menționat în cadrul OUG nr. 34/2006, art. 199 alin (2) din OUG nr. 34/2006;

- factorul de evaluare P3 - subfactorul de evaluare P.3.2 - obligarea autorității contractante, în principal, la eliminarea sa, întrucât contabilizarea tuturor sub-activităților (componente ale abordării propuse de ofertant) referitoare la certificarea de plată și a situațiilor de lucrări și a CIP, nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă l-ar putea obține prin utilizarea acestui factor de evaluare; mai mult decât atât, mențiunea autorității contractante conform căreia: „se vor contabiliza numai acele sub-activități ...relevante”, ar putea duce ca în cadrul procesului de evaluare să poată fi aplicat un caracter subiectiv în contabilizarea subactivităților, întrucât nu este definit nicăieri în cadrul documentației de atribuire, ce reprezintă relevant pentru comisia de evaluare, respectiv pentru îndeplinirea contractului și astfel, acesta este un subfactor care nu poate fi cuantificat în termeni reali și obiectivi. Totodată, acest subfactor de evaluare nu se regăsește



nici în limitele impuse de cadrul legal, așa cum este menționat în cadrul art. 199 alin (2) din ordonanța de urgență;

- factorul de evaluare P3 - subfactorul de evaluare P.3.3 –obligarea autorității contractante la eliminarea acestuia, întrucât contabilizarea tuturor sub-activităților (componente ale abordării propuse de ofertant) referitoare la gestionarea elementelor aflate pe drumul critic, care pot determina întârzieri în execuția lucrărilor, nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă l-ar putea obține prin utilizarea acestui factor de evaluare; mai mult decât atât, mențiunea, conform căreia: „se vor contabiliza numai acele sub-activități ...relevante”, ar putea duce ca în cadrul procesului de evaluare să poată fi aplicat un caracter subiectiv în contabilizarea subactivităților, întrucât nu este definit nicăieri în cadrul documentației de atribuire, ce reprezintă relevant pentru comisia de evaluare, respectiv pentru îndeplinirea contractului și astfel, acesta este un subfactor care nu poate fi cuantificat în termeni reali și obiectivi. Totodată, acest subfactor de evaluare nu se regăsește nici în limitele impuse de cadrul legal, așa cum este menționat în cadrul art. 199 alin (2) din OUG nr. 34/2006;

- factorul de evaluare P3 - subfactorul de evaluare P.3.4 –obligarea autorității contractante, în principal, la eliminarea acestui subfactor de evaluare, întrucât contabilizarea tuturor sub-activităților (componente ale abordării propuse de ofertant) referitoare la managementul revendicărilor și justetea inițierii variațiilor, privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă l-ar putea obține prin utilizarea acestui factor de evaluare, așa acum este menționat și la art. 15 alin.(2) din HG 925/2006; mai mult decât atât, mențiunea conform căreia: „se vor contabiliza numai acele sub-activități ...relevante”, ar putea avea ca rezultat, în cadrul procesului de evaluare, să poată fi aplicat un caracter subiectiv în contabilizarea subactivităților, întrucât nu este definit nicăieri în cadrul documentației de atribuire, ce reprezintă relevant pentru comisia de evaluare, respectiv pentru îndeplinirea contractului și astfel, acesta este un subfactor care nu poate fi cuantificat în termeni reali și obiectivi. Totodată, acest subfactor de evaluare nu se regăsește nici în limitele impuse de cadrul legal;

- referitor la factorul de evaluare P.3 – subfactorul de evaluare P.3.5, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la aliminarea acestuia, deoarece contabilizarea tuturor activităților (componente ale abordării propuse de ofertant) referitoare la abordarea organizării recepțiilor pe parcursul execuției lucrărilor, nu reflectă un

avantaj real și evident pe care aceasta l-ar putea obține, prin utilizarea acestui factor de evaluare.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la clarificarea aspectelor cu privire la factorul de evaluare P.2 – subfactorul de evaluare P.2.1 și la eliminarea factorului de evaluare P.3 și implicit a subfactorilor de evaluare P.3.1, P.3.2, P.3.3, P.3.4, P.3.5.

Prin aplicarea factorului de evaluare P3, care are o pondere mare în raport cu ceilalți factori de evaluare ce pot fi evaluați în mod obiectiv, contestatorul apreciază că se creează atât distorsionarea competiției cât și posibilitatea de utilizare a acestora ca și instrumente de favorizare a consultanților, în ipoteza în care aceștia vor participa, respectiv cei care au fost direct implicați în elaborarea documentației de atribuire aferentă acestei proceduri de achiziție publică și în procesul de evaluare a ofertelor depuse pentru procedura de achiziție publică și/sau orice situație care ar putea duce la crearea situațiilor de conflict de interes.

Față de aceasta situație, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să declare situațiile de conflict de interes legate de: participarea directă a companiilor implicate în elaborarea documentației de atribuire și în procesul de evaluare a ofertelor; implicarea directă a altor companii din grupul din care fac parte companiile menționate sau implicarea indirectă sub orice formă (subcontractant, susținător, etc.) a companiilor menționate mai sus alături de orice altă companie.

Referitor la cerința aferentă experienței similare, conform informațiilor menționate în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare pct. III.2.3. a), Anexa 3, în care se solicită: *„Operatorul economic sau membrii grupului de operatori economici trebuie să dovedească că în ultimii 3 ani impliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a implementat și prestat contracte de servicii de asistență tehnică similare, duse la bun sfârșit, la nivelul unui contract de maxim 3 contracte a căror valoare cumulate să fie de cel puțin 15.075.500 lei. Prin servicii similare se înțelege: a) Supervizarea lucrărilor de proiectare și execuție pentru construirea / reabilitarea / extinderea unei stații de epurare ape uzate pentru aglomerări urbane; b) Proiectarea (la nivel de Proiect Tehnic) și/sau supervizarea activităților de proiectare și execuție pentru lucrări de reabilitare / extindere / construire stații de incinerare nămoluri rezultate din procesul de epurare a apelor uzate pentru aglomerări urbane”; c) Supervizarea lucrărilor de reabilitare / extindere / construire rețele de canalizare ape uzate, inclusiv colectoare, magistrale vizitabile și nevizitabile pentru aglomerări urbane”,* având în vedere caracterul

restrictiv al acestora, respectiv de a fi îndeplinite cumulativ, precum și condițiile impuse a fi respectate, referitor la definiția *serviciilor similare*, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la revizuirea acestor cerințe, prin raportarea lor la expresia „aglomerare urbană” și nu la „aglomerări urbane”, astfel încât să fie respectate prevederile art. 179 alin.(1) din OUG nr. 34/2006.

În sensul celor de mai sus, contestatorul face referire la faptul că în cadrul fișei de date a achiziției, la cerințele de experiență similară se menționează sintagma *aglomerări urbane*, iar în caietul de sarcini proiectul se referă la o singură *aglomerare urbană* și nu mai multe. Conform prevederilor din caietul de sarcini pag. 19-20, inclusiv în anunțul de participare, proiectul se adresează ... zonele principale, respectiv cartierele aferente ...

Referitor la cerința de experiență similară: „Proiectarea (la nivel de Proiect Tehnic) și/sau supervizarea activităților de proiectare și execuție pentru lucrări de reabilitare / extindere / construire stații de incinerare nămoluri rezultate din procesul de epurare a apelor uzate pentru aglomerări urbane”, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestei cerințe, având în vedere prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Mai mult decât atât, prin Nota de fundamentare pentru Actul Normativ Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Strategiei Naționale de Gestionare a Nămolurilor de Epurare a Ministerului Mediului și Pădurilor din aprilie 2013, se confirmă faptul că în România nu sunt incineratoare de nămoluri, întrucât în cadrul tuturor proiectelor realizate în țară în ultima perioadă, realizate tot în cadrul Programului de finanțare POS Mediu, s-a urmărit ca nămolul rezultat din stațiile de epurare să fie utilizat în agricultură, nu incinerat.

Fata de aceasta cerință, contestatorul apreciază că, prin menținerea acesteia, se reduce numărul operatorilor economici interesați, astfel creându-se restricționarea participării la procedura de atribuire în cauză.

În ceea ce privește cerința: „supervizarea lucrărilor de reabilitare / extindere / construire rețele de canalizare ape uzate, inclusiv colectoare, magistrale vizitabile și nevizitabile pentru aglomerări urbane”, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestei cerințe, cu privire la sintagma *magistrale vizitabile și nevizitabile*, întrucât în cazul menținerii acestei cerințe s-ar restricționa participarea operatorilor economici interesați, iar cerința și pentru *magistrale nevizitabile* nu aduce nici un avantaj, întrucât deosebirea între cele 2 cerințe nu este considerabilă, astfel pentru colectoare vizitabile - acestea sunt prevăzute cu cameră de

vizitare a conductelor, iar la cele nevizitabile este dată de înălțimea secțiunii interioare.

Cu privire la cerințele aferente experților principali solicitați – pentru liderul de echipă – se solicită experiența profesională specifică „ *experiența în calitate de expert în cel puțin un proiect în domeniul apei/apelor uzate ce a inclus lucrări de extindere / reabilitare / construcție stație de epurare cu treaptă biologică avansată și rețele de canalizare pentru aglomerări urbane*”, contestatorul solicită Consiliului eliminarea acestei cerințe, referitor la:

- *stație de epurare cu treapta biologică* întrucât, conform caietului de sarcini pag. 83 se urmărește realizarea unei stații de epurare pentru treapta secundară;

- de asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să ia în considerare proiecte care au inclus și alte tipuri de stații de epurare, ținând cont că investițiile și reabilitările la stațiile de epurare vechi pentru trecerea la treaptă terțiară sunt încă în derulare, unele fiind nefinalizate, iar unele proiecte din cele finalizate pot să includă doar lucrări de reabilitare la stații de epurare fără treapta terțiară. Astfel, prin menținerea acestei cerințe, se limitează accesul experților cu experiență în stații de epurare, fără treapta terțiară. Treapta avansată terțiară a unei stații de epurare ape uzate, înseamnă de fapt adăugarea unei linii de proces tehnologic în care se desfășoară o eliminare suplimentară a nutrienților (azot și fosfor), numită și desfosforizare sau denitrificare;

- *aglomerări urbane* - în caietul de sarcini proiectul se referă la o singură aglomerare urbană, nu mai multe aglomerări urbane.

Pentru Adjunct Lider de Echipă 1 (SEAU Glina) – se solicită experiența profesională specifică - *experiență în calitate de expert în cel puțin un proiect în domeniul apei/apelor uzate ce a inclus lucrări de extindere / reabilitare /construcție stație de epurare cu treapta biologică avansată și/sau lucrări de construcție /reabilitare incinerator de nămol* – contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestei cerințe, în ceea ce privește sintagma *incinerator de nămol*, întrucât, așa cum în România nu au fost realizate astfel de lucrări, aceasta cerință, prin menținerea ei, ar restricționa participarea la procedura de achiziție publică. Astfel, în cadrul tuturor proiectelor realizate în România în ultima perioadă, realizate tot în cadrul Programului de finanțare POS Mediu, s-a urmărit ca nămolul rezultat din stațiile de epurare să fie utilizat în agricultură, nu incinerat.

În ceea ce privește Adjunct Lider de Echipă 2 (colectoare, drenuri, casetă) – se solicită experiența profesională specifică - *experiența în calitate de expert în cel puțin un proiect în domeniul apei/apelor uzate ce*

a inclus lucrări de extindere/reabilitare /construcție rețele de canalizare, inclusiv magistrale / colectoare principale și stații de pompare ape uzate în aglomerări urbane, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acesteia, cu privire la sintagma *aglomerări urbane*, întrucât în caietul de sarcini proiectul se referă la o singură aglomerare urbană, nu mai multe.

Cu referire la Inginer Rezident 1.1 - SEAU Glina CL1 - se solicită experiență profesională specifică - experiența în calitate de expert în cel puțin un contract/proiect similar (ce a inclus lucrări de extindere / reabilitare /construcție stație de epurare cu treaptă biologică avansată), contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestei cerințe de experiență profesională, în ceea ce privește *stație de epurare cu treaptă biologică avansată*, întrucât potrivit caietului de sarcini pag. 83, se urmărește realizarea unei stații de epurare pentru treapta secundară, *stație de epurare cu treapta biologică*; de asemenea, solicită obligarea autorității contractante să ia în considerare proiecte care au inclus și alte tipuri de stații de epurare ținând cont că investițiile și reabilitările la stațiile de epurare vechi pentru trecerea la treapta terțiară sunt încă în derulare, unele fiind nefinalizate, iar unele proiecte din cele finalizate pot să includă doar lucrări de reabilitare la stații de epurare fără treaptă terțiară. Astfel, prin menținerea acestei cerințe se limitează accesul experților cu experiența în stații de epurare, fără treapta terțiară. Treapta avansată terțiară a unei stații de epurare ape uzate înseamnă de fapt adaugarea unei linii de proces tehnologic în care se desfășoară o eliminare suplimentară a nutrienților (azot și fosfor) numită și desfosforizare sau denitrificare.

Cu referire la Inginer Rezident 1.2 - Incinerator CL1 - se solicită experiență profesională specifică experiență în calitate de expert în cel puțin un contract/proiect similar (în domeniul mecanic /termo-energetic implicând o unitate de ardere), contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestei cerințe întrucât în România, nu au fost derulate astfel de proiecte, iar prin menținerea acestei cerințe s-ar restricționa accesul la participarea în cadrul acestei proceduri de achiziție publică.

Cu referire la rezident 3 Colectoare CL 3 – se solicită experiență profesională specifică – în cel puțin un contract / proiect similar (ce a inclus lucrări construire / reabilitare / extindere rețele de canalizare, inclusiv colectoare magistrale vizitabile și nevizitabile), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe cu privire la *magistrale vizitabile și nevizitabile*, întrucât, în cazul menținerii acestei cerințe s-ar restricționa participarea experților care au experiență în proiecte care au inclus numai magistrale vizitabile,

fiind mai des întâlnite, iar cerința pentru magistrale nevizitabile, nu aduce nici un avantaj autorității, întrucât, deosebirea dintre cele două cerințe nu este considerabilă, astfel, pentru colectoarele vizitabile, acestea sunt prevăzute cu camera de vizitare a conductelor, iar cele la nevizitabile este dată de înălțimea secțiunii interioare.

Referitor la Inginer Senior Cantități – se solicită experiența profesională specifică – experiența în calitate de inginer de cantități de cel puțin 3 ani în activități de supervizare a execuției lucrărilor de construire/ reabilitare/ extindere rețele de canalizare pentru aglomerații urbane, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe în ceea ce privește sintagma *aglomerații urbane*, întrucât în caietul de sarcini proiectul se referă la 1 singură aglomerație urbană, nu mai multe.

Referitor la cerința de experiență solicitată tuturor experților experiența în domeniul tehnic (construcții hidrotehnice /construcții civile/instalații pentru construcții/mecanică/îmbunătățiri funciare, termoenergetică) de minim 5 ani, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la coroborarea acestei cerințe cu prevederile din Instrucțiuni emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit c) publicată în M.O. nr. 371/21.06.2013 emis de ANRMAP, la menționarea la nivelul fișei de date a prevederii exprese din actul normativ respectiv, așa cum este menționat la art. 18 alin.(2) și având în vedere că a fost depășit numărul de ani impus de ANRMAP, de minim 3 ani.

Prin adresa nr. 693/21.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35648/22.10.2013, ..., transmite o completare a contestației, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele:

- referitor la experiența similară a companiei și a persoanelor care o reprezintă, aceasta este reflectată de rezultatele obținute ca urmare a proiectelor implementate atât în România, în Europa, cât și în întreaga lume, asigurând astfel, servicii speciale de consultanță, care acoperă domenii variate, experiența necontestată;
- referitor la factorul de evaluare P2 - subfactorul de evaluare 2.1.1 – contestatorul precizează că renunță la acest capăt de cerere și confirmă înțelegerea asupra detaliilor lămuritoare și anume că se poate oferta un număr de zile mai mare decât cel prevăzut în caietul de sarcini, respectiv: devierea maximă permisă în ceea ce privește aportul experților cheie indicat în cele ce urmează, va fi de 10% calculat pentru fiecare expert în parte, ceea ce înseamnă că ofertantul trebuie să stabilească el însuși numărul maxim de zile de prezență, ținând cont de cele de mai sus și, în plus, de Nota precizată în caietul de sarcini la pag.

47 - Numărul de zile de prezență alocat fiecărui expert principal sau secundar în fiecare lună, așa cum este stabilit în oferta Prestatorului, va ține seama de perioadele de concediu, de perioadele de întrerupere a lucrărilor datorită condițiilor climaterice nefavorabile, de frecvență și durata acțiunilor punctuale de verificare / intervenție în perioada de Notificare a Defectelor, etc. Contestatorul consideră însă, că aceste informații trebuie să fie puse la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, printr-o clarificare postată în SEAP;

- referitor la Factorul de evaluare P3 subfactorii de evaluare P.3.1; P3.2; P3.3; P3.4; P3.5 – contestatorul solicită Consiliului să se pronunțe asupra aspectelor invocate în susținerea caracterului potențial subiectiv și care se regăsesc în contestația depusă; totodată, consideră că un punctaj de 60 - tehnic: 40 - financiar, și unde ponderea acestui factor de evaluare este de 40 (din punctajul alocat propunerii tehnice), este o apreciere excesivă, motiv pentru care își menține punctul de vedere, având în vedere caracterul potențial subiectiv care s-ar putea înregistra în perioada de evaluare;

- referitor la situația de conflict de interese, contestatorul solicită Consiliului să se pronunțe în legătură cu posibila situație de conflict de interese care ar putea fi înregistrată, așa cum s-a menționat și în cuprinsul contestației; având în vedere că, în situația în care totuși Consultantul care asigură asistența tehnică prin contractul de Management de Proiect, se va prezenta ca participant la procedură, din punctul de vedere al autorității contractante rezultă că, în ceea ce privește implicarea în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a decis participarea în calitate de membrii cooptați a unor experți din Unitatea de Management al Proiectului - Consultant, considerând că, spre beneficiul unei corecte evaluări ca experți care au acordat suport la elaborarea documentației de atribuire, să fie consultant în procesul de evaluare;

- în situația preconizată, odată cu *recuzarea* respectivilor experți ai consultantului, conform prevederilor art. 68 din OUG nr. 34/2006, care asigură implementarea contractului de Management de Proiect, prin implicarea experților săi în elaborarea documentației de atribuire și a procesului de evaluare, respectivul Consultant nu își va mai îndeplini obligațiile contractuale prevăzute în clauzele contractului de Management de Proiect. În susținerea acestor informații, contestatorul atașează un extras din caietul de sarcini pentru contractul de Management de Proiect;

- prin punctul de vedere, autoritatea contractantă confirmă că va beneficia de serviciile consultantului contractului de management de

proiect, prin experții săi, fapt care ar putea conduce la existența unui conflict de interese, în situația participării acestuia la procedură;

- ulterior, în derularea contractului de supervizare, în situația în care acesta va fi atribuit aceluiași Consultant, respectiv celui de la contractul de Management de Proiect, situația de incompatibilitate și imparțialitate este evidentă, întrucât Consultantul contractului de Management de Proiect va trebui să verifice și să aprobe serviciile de supervizare, așa cum este menționat și în caietul de sarcini;

- referitor la cerințele privind experiența similară - pentru cerința legată de *aglomerări urbane versus aglomerare urbană*, contestatorul precizează că este de acord cu cele menționate în punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă însă, consideră că aceste informații trebuie puse la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, printr-o clarificare postată în SEAP;

- referitor la cerința referitoare la experiența similară - *Proiectarea la nivel de Proiect Tehnic și/sau supervizarea activităților de proiectare și execuție pentru lucrări de reabilitare / extindere / construire stații de incinerare nămoluri rezultate din procesul de epurare a apelor uzate pentru aglomerări urbane* - contestatorul solicită Consiliului să se pronunțe față de criticile din cadrul contestației, întrucât acceptul raportat la punctul de vedere, este că vor fi acceptate și contracte pentru *incinerator de nămoluri rezultate din procesul de prelucrare a produselor petroliere*, având în vedere afirmația autorității contractante conform căreia: „*în România există incinerator de nămoluri rezultate din procesul de prelucrare a produselor petroliere, iar construcția acestuia de către o firmă străină a fost acceptată ca experiența similară a ofertantului pentru construirea incineratorului de la Glina*”.

Referitor la cerințele vizând experții, contestatorul confirmă acceptul său față de punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, și solicită Consiliului să se facă aceste precizări și printr-o clarificare postată în SEAP, pentru a fi puse la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, cu excepția informațiilor referitoare la Inginer Rezident 1.2 - Incinerator CL1 și Inginer rezident 3 - Colectoare CL3 - față, pentru care, solicită Consiliul să se pronunțe față de punctele din contestația depusă.

Prin adresa nr. 717/28.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36608/29.10.2013, își completează contestația față de completarea punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele aspecte:

- prin punctul de vedere și completarea acestuia, autoritatea contractantă s-a antepronunțat față de ...., încălcând astfel legislația în vigoare li principiile tratamentului egal și recunoașterii reciproce,



Întrucât aprecierile acesteia sunt nefondate și nu au legătură cu soluționarea contestației;

- referitor la cele trei contracte de prestări servicii menționate, respectiv Aquatim Timișoara, asistență tehnică pentru managementul proiectului), Aquaserv Tulcea (supervizarea lucrărilor), APA CTTA Alba-Iulia (supervizare lucrări), față de care autoritatea contractantă apreciază că *„nivelul modest al prestației contestatorului a condus la aplicarea de penalități sau chiar la rezilierea contractului”*, contestatorul arată că în conformitate cu documentele constatatoare emise de respectivele autorități contractante, dar și conform situației înregistrate în cadrul AM POS MEDIU, ... și-a îndeplinit toate obligațiile contractuale;

- autoritatea contractantă nu delimitează factorii de evaluare/criterii de atribuire față de criteriile de calificare, atunci când afirmă că: *„este posibil ca slabele performanțe înregistrate în cadrul unor contracte derulate în România să fie o explicație pentru insistențele în relaxarea factorilor de evaluare”*; prin contestația depusă și completarea acesteia, s-a solicitat încadrarea factorilor de evaluare și a cerințelor de calificare în prevederile legislative în vigoare. Prin criticile formulate, s-a evidențiat caracterul subiectiv care va fi înregistrat prin aplicarea factorilor de evaluare, așa cum sunt aceștia menționați în documentația de atribuire;

- contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a tuturor clarificărilor/lămuririlor subsecvente acestei contestații, pentru ca acestea să fie accesibile tuturor operatorilor economici interesați, în vederea respectării principiului transparenței și a tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- privitor la afirmația autorității contractante conform căreia: *„ (...) pentru simpla stabilire a unor criterii/factori de evaluare ci numai pentru aplicarea concretă a acestora, dacă va fi cazul”*, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 199 alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, situație care ar duce la anularea procedurii de atribuire în cauză;

- afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„potențialul subiectivism (...) este inerent evaluării oricărei prestații intelectuale”*, este o confirmare în plus că prin stabilirea acelor criterii/factori de evaluare – P3, autoritatea contractantă a ignorat de fapt, prevederile art. 15 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, iar motivarea că subfactorii au fost detaliați și că în comisia de evaluare a ofertelor sunt persoane cu vastă experiență în domeniu, nu se constituie în elemente

care să elimine caracterul subiectiv, care este, de altfel, unul dintre capatele de cerere din contestația depusă;

- referitor la posibilul conflict de interese, contestatorul își menține criticile deja formulate în contestație.

Prin adresa nr. 756/07.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38074/08.11.2013, ... transmite concluziile scrise ca urmare a desfășurării ședinței de audiere, precizând următoarele aspecte:

- referitor la punctele de vedere ale autorității contractante prin care s-au adus o serie de remedieri ale documentației de atribuire, contestatorul precizează că și le însușește și solicită Consiliului obligarea acesteia la publicarea lor printr-o erată/clarificare postată în SEAP, pentru a fi puse la dispoziția tuturor operatorilor economici;

- referitor la factorul de evaluare P2 - subfactorul de evaluare P.2.1, contestatorul precizează că renunță la această critică.

Referitor la cerințele aferente experienței similare, contestatorul menționează că prin adresa nr. 693/21.10.2013, a comunicat faptul că renunță la criticile privind cerințele care se refera la experiența similară, având în vedere precizările transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. DPA2738/... respectiv: cerința legată de *aglomerări urbane versus aglomerare urbană*; subliniind că este de acord cu cele precizate în punctul de vedere emis de autoritatea contractantă.

Referitor la cerința privind - Proiectarea la nivel de Proiect Tehnic și/sau supervizarea activităților de proiectare și execuție pentru lucrări de reabilitare/extindere/construire stații de incinerare nămoluri rezultate din procesul de epurare a apelor uzate pentru aglomerari urbane - contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să clarifice în mod expres dacă, raportat la punctul de vedere formulat, vor fi acceptate și contracte pentru *incinerator de nămoluri rezultate din procesul de prelucrare a produselor petroliere*, având în vedere Nota menționată de autoritatea contractantă, respectiv „*în România există incinerator de nămoluri rezultate din procesul de prelucrare a produselor petroliere, iar construcția acestuia de către o firmă străină a fost acceptată ca experiența similară a ofertantului pentru construirea incineratorului de la Glina*”.

În concluzie, dacă pentru procedura de achiziție publică pentru lucrările de execuție a incineratorului de nămoluri rezultate din procesul de epurare a apelor uzate pentru aglomerari urbane pentru același obiect care aparține și acestei proceduri de achiziție publică, a fost acceptat la experiența similară „*incinerator de nămoluri rezultate din procesul de prelucrare a produselor petroliere*”, contestatorul consideră si înțelege ca va fi acceptat și pentru licitația de servicii de supervizare, contracte unde au fost prestate servicii de supervizare pentru

„incinerator de nămoluri rezultate din procesul de prelucrare a produselor petroliere”, sau alte tipuri de incineratoare. În aceste condiții, contestatorul precizează că este de acord cu cele subliniate în punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, însă, în opinia sa, este necesar ca aceste informații să fie puse la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați printr-o clarificare postata în SEAP.

Referitor la cerința privind *magistrale vizitabile și nevizitabile*, contestatorul precizează că este de acord cu cele menționate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, deoarece se arată că: *magistralele vizitabile și nevizitabile* pot fi *colectoare vizitabile și nevizitabile*, în sensul de *colectoare cu diametre mari și colectoare cu diametre mici*, ceea ce nu era precizat inițial în fișa de date a achiziției.

Referitor la cerințele aferente expertului - Lider de echipă, contestatorul precizează că renunță la criticile privind aceste expert, invocate prin contestație, având în vedere precizările transmise de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. DPA2738/ ... respectiv: cerința privind experiența profesională specifică *stației de epurare cu treaptă biologică avansată* se menține și se va remedia în cadrul caietului de sarcini fila 89; cerința privind experiența profesională specifică *aglomerării urbane* se modifică în *aglomerare urbană*, conform cele menționate în răspunsul autorității fila 10 - ultimul paragraf; cerința privind experiența în domeniul tehnic - *îmbunătățiri funciare, termoenergetică* se modifică în *îmbunătățiri funciare/ termoenergetică* conform celor menționate în răspunsul autorității fila 16, paragraful 1.

Referitor la cerințele aferente expertului - Adjunct Lider de Echipă 1, contestatorul precizează că renunță la această critică, ținând cont de remediile efectuate de autoritatea contractantă, respectiv: cerința privind experiența profesională specifică - *incinerator de nămol*, se consideră incinerator de nămol, rezultat din orice instalație, inclusiv de la produse prelucrate petrolier și alte instalații, conform celor menționate în răspunsul autorității fila 11 paragraf 4 și fila 16 paragraf 1.

Referitor la cerințele aferente următorilor experți: expert Adjunct Lider de Echipă 2, Inginer Rezident 1.1 - SEAU Glina CL1, Inginer rezident 1.2 - Incinerator CL1 și Inginer Rezident 3 - Colectoare CL3, contestatorul precizează că renunță și la aceste critici.

Referitor la punctele de vedere ale autorității contractante din cadrul ședinței de audieri din data de 05.11.2013, contestatorul subliniază că acceptă cele consemnate în procesul- verbal al ședinței de audiere, cu următoarele modificări, care reflectă, în opinia sa, cele discutate în cadrul ședinței din data de 05.11.2013:

- privitor la „*ipoteticul conflict de interese*” contestatorul menționează că este de acord cu răspunsul autorității contractante, în sensul că, nici unul din Membrii Consultantului, respectiv Companiile din cadrul Asocierii Aecom Ingegneria - Romcapital Invest, nu va depune cu ofertă, și nici unul din experții Consultantului, persoane fizice sau juridice, nu va fi nominalizat în nicio ofertă, totodată, nu va exista nici o participarea a unei alte companii din cadrul grupului de firme din care fac parte cele 2 companii, persoane juridice menționate mai sus, respectiv Aecom Ingegneria - Romcapital Invest;
- privitor la Factorul de evaluare P3, contestatorul menționează că își menține criticile formulate cu privire la ponderea de 60 puncte din 100 puncte alocate propunerii tehnice, și consideră că s-ar asigura o punctare mai corectă a ofertanților, dacă ponderea ar fi de 30% pentru ofertă tehnică și 70% pentru ofertă financiară, așa cum s-a consemnat în procesul verbal, fila 3, paragraf 2;
- prin criteriile de eligibilitate impuse, se realizează o filtrare puternică a consultanților ce pot participa la licitație, iar firmele sau asocierile care au îndeplinit aceste criterii au suficientă experiență și capacitate tehnică și financiară să ducă la bun sfârșit un astfel de proiect; pe cale de consecință, partea financiară este cea care trebuie să prevaleze în departajarea participanților;
- totodata, contestatorul apreciază că este necesară modificarea criteriilor stabilite, înlăuntrul factorului de evaluare P3 și a subfactorilor de evaluare, cei 5, astfel încât să fie înlăturat în totalitate caracterul subiectiv, care ar putea fi înregistrat în menținerea factorilor de evaluare actuali, P3, iar în cazul în care se solicită menținerea factorilor de evaluare P3, este absolut necesară definirea criteriilor care se punctează, așa cum a solicitat și Consiliul, la fila 4, ultimul paragraf;
- de asemenea, în opinia contestatorului, calitatea experților nu este reflectată în niciun fel în criteriile avute în vedere (număr activități și subactivități); cerințele impuse în cadrul P3 se referă în cea mai mare parte la situații de risc (întârzieri de certificare la plata a situațiilor de lucrări, întârzieri în execuția lucrărilor, revendicări ale Antreprenorului), pe care autoritatea contractantă a declarat că nu e interesată să le puncteze; realizarea activităților menționate în criteriile de evaluare 3.1.,3.5., coroborate cu detaliile precizate față de acești subfactori, implică respectarea normativelor, legilor în vigoare (Legea nr. 10/1995, HG nr. 273/2004, etc.), contractului FIDIC, Manualelor de Calitate (pe care fiecare ofertant le deține), iar extragerea acestor activități din documentele menționate conduce la un număr suficient de mare de astfel de activități relevante; nu există niciun avantaj din punctarea acestor activități și subactivități obligatoriu a fi realizate de către orice

inginer în activitatea de supervizare, iar modul de prezentare a acestora lasă loc în mod evident la o notă de subiectivitate; mai mult, regulile clare sub care se desfășoară activitatea de supervizare sunt cele care prevalează, orice abateri de la acestea putând excede cadrul legal. Punctarea echipei de backstopping nu a fost menționată în niciun document de licitație, această acțiune fiind normal a fi definită și adusă la cunoștința tuturor ofertanților.

În ceea ce privește solicitarea Completului din cadrul ședinței de audieri, referitoare la „propria viziune pentru a rezulta o evaluare transparentă cu privire la factorul de evaluare P3”, astfel încât să „*fie aplicabile criteriile de atribuire care trebuie să fie predictibile*”, contestatorul precizează că nu se poate substitui autorității contractante.

Dar apreciază că întreaga construcție a criteriului de evaluare nu poate fi cuantificată în condiții acceptabile pentru toți ofertanții și duce la subiectivism în evaluare; în lipsa reconsiderării acestora, o oarecare îmbunătățire ar putea avea loc în cazul în care factorii de evaluare ar fi avut ca algoritm de calcul luarea în considerare a următoarelor elemente:

1. Pentru *revizuirea și verificarea proiectelor antreprenorului* - termenelor de realizare a revizuirii și verificării proiectelor antreprenorului și resurselor implicate. Astfel, se poate obține un avantaj, în cazul în care perioada necesară revizuirii și verificării proiectelor antreprenorului va putea fi scurtată, prin utilizarea de resurse suplimentare ;
2. Pentru *certificarea la plată a situațiilor de lucrări, a certificatelor interimare de plată* - termenelor de realizare a certificării la plată a situațiilor de lucrării, a certificatelor interimare de plată, precum și a resurselor implicate. Astfel, se poate obține un avantaj, în cazul în care perioada necesară va putea fi scurtată, prin utilizarea de resurse ;
3. Pentru *gestionarea întârzierilor în execuția lucrărilor* - definirea perioadei minime de întârzieri acceptate ca fiind gestionată cu resursele oferite fără a solicita suplimentare de buget ;
4. Pentru *managementul revendicărilor Antreprenorului și al propunerilor de modificări* - numărul de revendicări care vor putea fi tratate în același timp, durata gestionării și a resursele alocate. Astfel, se poate obține un avantaj, în cazul în care într-o anumită perioadă de timp pot fi gestionate mai multe revendicări, perioada de gestionare a acestora și resursele alocate;
5. Pentru *organizarea recepțiilor pe parcursul execuției lucrărilor* - termenelor de realizare și resursele alocate. Astfel, se poate obține un

avantaj, în cazul în care perioada necesară va putea fi scurtată, prin utilizarea de resurse.

Contestatorul precizează că prin propunerea sa, nu numai că acești subfactori de evaluare așa cum au fost propuși, vor putea aduce avantaje autorității contractante, dar vor putea fi și cuantificați, astfel fiind posibil un proces de evaluare transparent și obiectiv; avantajul autorității contractante, rezultă prin optimizarea timpilor de realizare a activităților pe care le consideră esențiale și pe care le utilizează ca și factori de evaluare, astfel încât să poată fi scurtată și limitată durata de execuție a Proiectului, având în vedere termenul de finalizare, 31.12.2015, impus de Comisia Europeană. În cazul în care subfactorii de evaluare vor rămâne conform celor existenți, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să publice o erată, prin care să solicite ca Formularul de Ofertă să fie însoțit de o Anexă în cadrul căreia fiecare ofertant va menționa numărul de subactivități pe care le consideră relevante, pentru fiecare subfactor de evaluare P3.1 - P3.5, ce vor fi menționați în procesul - verbal de deschidere.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să dispună și să oblige autoritatea contractantă la publicarea eratelor față de cerințele care au fost lămurite de autoritate, pentru ca toți operatorii economici să beneficieze de acestea.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 20489/.../ ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 2793/18.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35409/18.10.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză; ulterior, prin adresa nr. 2824/22.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35760/22.10.2013, autoritatea contractantă transmite și dosarul achiziției publice, în copie.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă face câteva aprecieri generale privind prezenta procedură de atribuire:

- lucrările ce fac obiectul contractului de supervizare, respectiv lucrările de extindere a Stației de Epurare a Apelor Uzate (SEAU) Glina, reabilitarea canalelor colectoare și reabilitarea casetei de ape uzate de sub râul Dâmbovița prezintă un grad ridicat de complexitate; unele dintre acestea, în speță construirea incineratorului de nămol de epurare, prezintă chiar un element de noutate pentru țara noastră. Cu

toate acestea, experiența similară este una din cerințele esențiale la care nici o autoritate contractantă nu își poate permite să renunțe, mai ales că gradul de nouitate în cazul de față este relativ, în sensul în care există astfel de incineratoare în Europa și în lume de câteva zeci de ani;

- din acest punct de vedere, participarea la procedură a societăților românești, se va face cel mai probabil în asocieră cu societăți străine cu experiență sau cel puțin, cu susținerea unor astfel de societăți; în mod cu totul surprinzător, lipsa de experiență a societăților românești, este invocată de un consultant străin, contestatorul ... fiind o societate cu sediul în ... și cu personal expatriat (semnatarul contestației este în mod evident grec);

- un alt aspect prezentat de contestator ca fiind de natură să denatureze rezultatul evaluării, îl reprezintă factorii de evaluare și cerințele privind experiența similară și personalul;

- contractul în discuție implică supervizarea a 6 contracte de lucrări a căror valoare estimată însumată este de peste 400 milioane de euro; având în vedere acest aspect, întreaga documentație de atribuire a fost redactată în consecință, fiind avut în vedere și principiul proporționalității. S-a ținut cont de exigențele specifice ale contractului, respectiv de diversitatea și complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate.

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- informațiile conținute în caietul de sarcini pot, cu certitudine, asigura o înțelegere corectă a cerinței ; în ceea ce privește înțelegerea unitară, dacă s-ar fi precizat în caietul de sarcini un număr maxim de zile de prezență pentru experții principali, această informație, coroborată cu modul de aplicare a algoritmului de calcul pentru sub-factorul P 2.1.1, ar fi făcut ca toți candidații să ofereze acel număr maxim de zile, din dorința de a obține maximum de punctaj. Ori, după cum se poate observa din lectura cerinței pentru experții principali, s-a indicat o componentă minimă a echipei de experți și respectiv a duratei prezenței minime a acestora, ceea ce înseamnă ca ofertantul trebuie să stabilească el însuși numărul maxim de zile de prezență, ținând cont de cele de mai sus și, în plus, de Nota precizată în caietul de sarcini la pag. 47 (citată: „Numărul de zile de prezență alocat fiecărui expert principal sau secundar în fiecare lună, așa cum va fi stabilit în oferta Prestatorului, va ține seama de perioadele de concediu, de perioadele de întrerupere a lucrărilor datorită condițiilor climatice nefavorabile, de frecvența și durata acțiunilor punctuale de verificare/intervenție în Perioada de Notificare a Defectelor, etc... ”). În consecință, autoritatea

contractantă solicită Consiliului să considere fără obiect solicitarea candidatului și să respingă obligarea menționării unui nivel maxim de zile de lucru pentru experții principali, întrucât acesta trebuie stabilit de fiecare ofertant în parte și asumat în mod corespunzător ;

- autoritatea contractantă susține că nu este de acord cu afirmația conform căreia, factorul de evaluare P3 și punctajul aferent acestuia pot afecta modul de evaluare corectă și pot distorsiona rezultatul aplicării procedurii, prezentând, rațiunile pentru care a adoptat fiecare sub-factor în parte, în componența factorului de evaluare P3 ;

- contestația ... privind eliminarea factorului de evaluare P3, prin invocarea caracterului subiectiv pe care îl are acesta în procesul de evaluare a ofertelor și ponderea de aplicare foarte mare care poate duce la *distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică*, are motivație cu caracter repetitiv pentru cei 5 sub-factori de evaluare ;

- invocarea aceluiași argumente în motivarea solicitării de eliminare a factorului de evaluare P3, demonstrează ca ofertantul nu este complet familiarizat cu cerințele caietului de sarcini și nu apreciază importanța acordată supervizării unor contracte de lucrări care se evidențiază prin complexitate, importanță și unicitate (construcția unei stații de epurare pentru 2.500.000 locuitori echivalenți, construcția incineratorului de nămol, prima construcție de gen din țară);

- prin întocmirea unei oferte care să răspundă cerințelor documentației pentru cei 5 subfactori de evaluare, ofertantul are posibilitatea să-și dovedească experiența în gestionarea unui contract de supervizare de amploare și importanța celui care face obiectul procedurii de achiziție publică. Acești sub-factori de evaluare evidențiază toate aspectele sensibile din ansamblul de acțiuni desfășurate în cadrul contractului de supervizare, de a căror abordare depinde implementarea cu succes a Proiectului ; în aceste condiții, autoritatea contractantă dorește să se asigure că sunt atinse obiectivele și sunt obținute rezultatele așteptate în cadrul activităților de supervizare ;

- referitor la afirmația contestatorului conform căreia : *se vor contabiliza numai acele sub-activități ...relevante* - autoritatea contractantă susține că, mențiunea formulată de către contestator privind caracterul subiectiv în contabilizarea subactivităților nu este întemeiată, deoarece în contextul prezentului caiet de sarcini, supervizarea reprezintă ansamblul complex de acțiuni desfășurate de către Consultantul de Supervizare, prin utilizarea în relația cu Antreprenorul a două elemente de bază : pe de o parte, mecanismul ferm de control și acțiune oferit de către Condițiile de Contract de Lucrări de tip FIDIC, pe de alta parte pârghiile de control rezultate din



obligativitatea respectării cu strictețe a legislației naționale privind asigurarea calității în construcții ; în condițiile în care ofertantul are expertiza profesională necesară în supervizarea unor contracte de tip FIDIC Galben, similare cu cele care fac obiectul acestui contract de supervizare, și în aplicarea legislației naționale, acesta poate identifica ușor toate activitățile relevante care duc la îndeplinirea obiectivelor contractului și obținerea rezultatelor așteptate;

- referitor la afirmația contestatorului conform căreia, *este un sub-factor care nu poate fi cuantificat în termeni reali și obiectivi* - autoritatea contractantă susține că stabilirea unor factori de evaluare care necesită cuantificarea unor activități/sub-activități relevante în abordarea unor activități de supervizare, reprezintă o practică des întâlnită în procedura de achiziții publice, pentru contracte de supervizare. Această abordare permite ca ofertantul să demonstreze gradul de înțelegere a obiectivelor proiectului și că are experiența necesară pentru a duce la îndeplinire implementarea contractului. Având clar definite cerințele și obiectivele de atins, ofertantul nu va face decât să transpună în activități/subactivități relevante, etapele ce vor fi parcurse pentru atingerea obiectivelor. Drept urmare, este ușor de cuantificat de către comisia de evaluare în termeni reali și obiectivi, dacă aceste activități sunt relevante sau nu.

În continuare, autoritatea contractantă arată care sunt argumentele care au stat la baza stabilirii factorilor de evaluare, având ca fundament următoarele aspecte :

- Consultantul de supervizare va avea calitatea de *Inginer* în accepțiunea definiției utilizată de condițiile de contract FIDIC ce guvernează relația dintre Antreprenor și autoritatea contractantă și calitatea de *diriginte de șantier* în sprijinul autorității contractante. Acesta își asumă în derularea contractului aplicarea legislației naționale privind calitatea în construcții și rezultatul recepțiilor activității de construcție ;

- consultantul de supervizare administrează, controlează, supraveghează și asigură, în limitele de autoritate conferite de către autoritatea contractantă, ca rezultatul activității antreprenorului să fie în conformitate cu Cerințele/Specificațiile Tehnice stabilite de către Angajator ;

- autoritatea contractantă relevă importanța și complexitatea contractelor de lucrări de tip FIDIC Galben, care fac obiectul supervizării, și care impun ca proiectele Antreprenorului să fie analizate și revizuite din punct de vedere conceptual, tehnic, tehnologic și operațional și ulterior verificate din punct de vedere al exigențelor esențiale în scopul conformării cu cerințele contractului, ale

caietelor de sarcini și cu legislația națională privind calitatea în construcții ;

- responsabilitatea consultantului de supervizare asupra monitorizării derulării contractelor în conformitate cu prevederile Deciziei și ale Contractului de Finanțare încheiat între PMB și Comisia Europeană, din punct de vedere al perioadei de timp, al costurilor și eligibilității cheltuielilor pentru proiectele implementate prin POS Mediu ;

- responsabilitatea Consultantului de supervizare în emiterea certificatelor de plată aferente situațiilor de lucrări executate în conformitate cu prevederile contractului de Lucrări și ale procedurilor stabilite de autoritatea contractantă și Unitatea de Management al Proiectului, responsabilitatea emiterii instrucțiunii către autoritatea contractantă de eliberare a garanțiilor de buna execuție și/sau reținerilor de buna execuție. Autoritatea Contractantă va acorda o importanță deosebită modului de abordare privind managementul revendicărilor Antreprenorilor, având în vedere impactul ce îl pot avea asupra duratei de implementare a contractelor și, în final, al încadrării acestora în perioadele etapelor de programare a disponibilității fondurilor de finanțare ;

- responsabilitatea consultantului de supervizare în gestionarea întârzierilor în execuția lucrărilor care poate avea un impact negativ asupra traficului de suprafață având în vedere locația lucrărilor (ex. lucrările de execuție a drenurilor longitudinale, paralele cu albia râului Dâmbovița), cât și un impact semnificativ în atingerea obiectivelor și rezultatelor așteptate, din punct de vedere al perioadelor de timp și al costurilor.

În legătură cu presupusele situații de conflict de interese, invocate de către contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele :

- uzând de prevederile art. 3 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în vederea pregătirii documentațiilor de atribuire pentru Proiectul Glina 2, autoritatea contractantă a achiziționat în 2012 servicii de asistență tehnică pentru managementul Proiectului (ATMP), printr-o procedură competitivă - licitație restrânsă ;

- în conformitate cu prevederile contractului de servicii respectiv, Consultantul a sprijinit autoritatea contractantă în procesul de elaborare a documentației de atribuire pentru serviciile de asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor ce constituie obiectul Proiectului;

- documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă cu sprijinul Consultantului ATMP, a fost aprobată de managementul beneficiarului/PMB anterior transmise spre avizarea ANRMAP și publicarea în SEAP ;

- potrivit art. 67 din OUG nr. 34/2006, *Persoanele fizice sau juridice care au participat la elaborarea documentației de atribuire au dreptul de a fi ofertanți/asociați/subcontractori, numai în măsura în care implicarea în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să afecteze competiția* ;
- autoritatea contractantă s-a asigurat că nici unul din membrii Consultantului, nici unul din expertii/persoane fizice din lista personalului contractului ATMP nu vor figura printre ofertanți în nici o calitate (ofertant unic, asociat, subcontractor, terț susținător, personal de specialitate propus de ofertant) ;
- în ceea ce privește implicarea în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a decis participarea, în calitate de membrii cooptați, a unor experți din Unitatea de Management a Proiectului, considerând că este spre beneficiul unei corecte evaluări ca experții care au acordat suport autorității contractante la elaborarea documentației de atribuire să fie consultați în procesul de evaluare ;
- potrivit art. 75 alin. (1), coroborat cu art. 74 alin. (4) din HG 925/2006, membrii cooptați - experții tehnici au semnat declarația de imparțialitate și confidențialitate și nu au drept de vot. Deciziile se iau exclusiv pe baza opiniilor membrilor (cu drept de vot) din comisia de evaluare ;
- companiile implicate în elaborarea documentației de atribuire și în procesul de evaluare a ofertelor și membrii Unității de Management al proiectului, nu se încadrează în categoria persoanelor care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, pentru că nu aprobă/semnează/ documente emise în legătură cu sau pentru procedura de atribuire, în cauză ; persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante sunt menționate în anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

Referitor la solicitarea contestatorului de revizuire a cerințelor prin raportarea lor la *aglomerare urbană* și nu la *aglomerări urbane*, autoritatea contractantă menționează că nu a înțeles de ce contestatorul consideră restrictivă cerința de experiență similară și de ce este nemulțumit de folosirea pluralului, în locul singularului.

În ceea ce privește formularea *aglomerări urbane*, autoritatea contractantă precizează că aceasta este legată de posibilitatea ofertantului de a îndeplini cerința de experiență similară, prin prezentarea unui număr de maxim 3 contracte, fiind puțin probabil ca

un ofertant să fi realizat toată gama de supervizări într-un singur contract, pentru o singură aglomerare urbană. Prin înșiruirea ce explicitează cerința serviciilor similare, se dorește asigurarea faptului că ofertanții au în portofoliul de prestări anterioare toate acele tipuri de lucrări care sunt similare cu lucrările ce fac obiectul Proiectului (construcția unei stații de epurare apă uzată cu treapta biologică avansată - eliminarea fosforului și azotului - Construirea unui incinerator de nămol de epurare, reabilitarea colectoarelor de canalizare vizitabile și nevizitabile, reabilitarea casetei de sub canalul Dâmbovița).

După cum se poate observa, arată autoritatea contractantă, prin compararea dintre ceea ce urmează să se realizeze în proiect și formularea cerinței respective:

- supervizarea lucrărilor de proiectare și execuție pentru construirea/reabilitarea /extinderea unei stații de epurare ape uzate pentru aglomeran urbane ;
- proiectarea (la nivel de Proiect Tehnic) și/sau supervizarea activităților de proiectare și execuție pentru lucrări de reabilitare /extindere/construire stații de incinerare nămoluri rezultate din procesul de epurare a apelor uzate pentru aglomeran urbane ;
- supervizarea lucrărilor de reabilitare/extindere/construire rețele de canalizare ape uzate, inclusiv colectoare, magistrale vizitabile și nevizitabile pentru aglomerări urbane.

În legătură cu solicitarea de eliminare a cerinței de experiență similară privind incineratorul de nămol, autoritatea contractantă menționează că a formulat cerințele cât mai puțin restrictive cu putință, iar în acest sens, problema incineratorului este cel mai elocvent exemplu. Deși la Glina se va construi primul incinerator de nămoluri provenite din stațiile de epurare a apelor uzate și, prin urmare, autoritatea contractantă este interesată să beneficieze de o supervizare bazată pe experiență în execuția instalației și faptul că aceste instalații sunt rare, a acceptat ca cerința sa fie considerată satisfăcută și numai prin experiența similară de proiectare la nivel de Proiect Tehnic a unui incinerator pentru nămoluri de epurare. Afirmația contestatorului conform căreia, păstrarea cerinței reduce numărul operatorilor economici interesați nu se susține, întrucât era deja evident că, construcția acestui prim incinerator de nămoluri de epurare ce se va realiza în România, poate fi supervizat de experți (străini sau români) care au lucrat în străinătate, astfel de incineratoare fiind instalații frecvent întâlnite în țările din zona europeană, cel puțin. Solicitarea este paradoxală, deoarece vine din partea unei firme internaționale, cu sediul în ... și cu personal expatriat.

Referitor la solicitarea contestatorului de eliminare a formulării *magistrale nevizitabile* din cerințele de calificare pentru motivul că *s-ar restricționa participarea operatorilor economici interesați nu aduce nici un avantaj autorității contractante întrucât lucrările de reabilitare ce se vor realiza în sistemul de canalizare din ... vor acoperi o gama largă de tipuri (circulare, ovoidale, rectangulare) și dimensiuni (până la diametre de 3 metri) de canale de colectare și evacuare*, autoritatea contractantă susține că formularea respectivă vine dimpotrivă să relaxeze cerința, fiind suficient de largă ca acoperire a domeniului de interes și semnalând, totodată, că nu toți experții solicitați trebuie să fi supervizat lucrări de mare anvergură, ci și lucrări mai puțin complexe realizate pe *colectoare nevizitabile* (adică cu diametre mici).

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia : *deosebirea dintre cele două cerințe nu este considerabilă*" pentru că, *colectoarele vizitabile.... sunt prevăzute cu camera de vizitare a conductelor*, autoritatea contractantă consideră a fi o înțelegere tehnică limitată și pune un semn de întrebare asupra expertizei în supervizarea execuției unor astfel de lucrări.

În legătură cu solicitarea contestatorului de a se elimina anumite cerințe profesionale pentru Liderul de Echipă, Liderii Adjuncți de Echipă, Inginerii Rezidenții, Inginerii Seniori Cantități, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- operatorul economic respectiv dorește cu orice preț ca cerințele de calificare să fie atât de permissive, încât să poată participa orice firmă de consultanță care a realizat supervizare de lucrări în stațiile de epurare de complexitate tehnică inferioară celei de la ... care nu a văzut nicidecum un incinerator de nămol, care nu a fost implicată în execuția de lucrări în sisteme de canalizare pentru orașe mari și nu a vizitat vreodată un canal magistral în funcțiune ;
- complexitatea și unicitatea lucrărilor ce se execută în acest Proiect în valoare de peste 400 de milioane de Euro (stație de epurare cu treaptă biologică, avansată pentru 2 500 000 locuitori echivalenți, incinerator de nămol cu capacitate de ardere de 400 tone/ zi, reabilitarea unor colectoare de canalizare cu diametre până la 3.00 metri, reabilitarea colectorului casetat de sub albia râului Dâmbovița), au determinat autoritatea contractantă să aleagă cu răspundere criteriile de calificare și factorii de atribuire, astfel încât să se asigure ca eficiență și calitatea prestației de supervizare, vor fi determinante în calitatea lucrărilor executate și nu vor genera costuri de execuție și ulterior costuri de operare mai mari decât cele aprobate ;
- alegerea criteriilor de calificare și a factorilor de atribuire s-a făcut în respectul legislației specifice achizițiilor publice, iar documentația de

execuție a fost în mod repetat verificată de ANRMAP înainte de a fi publicată în SEAP.

Autoritatea contractantă respinge, în mod punctual solicitările contestatorului de eliminare/modificare a unor cerințe legate de experții principali, precizând următoarele :

- cerința privind stația de epurare cu treaptă biologică avansată corespunde obiectivului ce se va construi și este preluată ad-litram din documentația de atribuire, pentru construcția acestui obiectiv ;
- mențiunea de la pag. 83, din caietul de sarcini privind construcția unei stații de epurare pentru treapta secundară este o eroare materială care putea fi corectată printr-o simplă solicitare de clarificare;
- cerința privind *aglomerările urbane* este în linie cu numărul de contracte ce pot fi propuse ca experiență similară;
- cerința de experiență pentru *experții îmbunătățiri funciare, termoenergetică* nu este cumulativă așa cum s-ar putea înțelege dintr-o eroare și se putea lămurii prin solicitare de clarificări.

Referitor la cerința de experiență solicitată tuturor experților : *experiență în domeniul tehnic (construcții hidrotehnice / construcții civile / instalații pentru construcții / mecanică / îmbunătățiri funciare, termoenergetică) de minim 5 ani*, autoritatea contractantă precizează că experiența de minimum 5 ani se referă la experiența profesională generală, care se încadrează în prevederile art. 13 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 1/2013: *Experiența generală solicitată în ceea ce privește domeniul studiilor poate fi de până la 5 ani.*

Prin adresa nr. 2912/25.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 36344/25.10.2013, autoritatea contractantă transmite o completare a punctului de vedere transmis inițial, față de completarea contestației, formulată de ..., precizând că, după renunțările la unele capete de cerere, ale contestatorului, singurele aspecte rămase în discuție, sunt factorul de evaluare P3 și potențialul conflict de interese, în acest sens, precizând următoarele:

- referitor la factorul de evaluare P3 și ponderea acestuia, autoritatea contractantă precizează că își menține poziția exprimată în punctul de vedere inițial, arătând că fiecare sub-factor este destul de clar definit, astfel încât comisia de evaluare să poată lua o decizie obiectivă;
- autoritatea contractantă consideră că nu poate fi acuzată de subiectivism *de natură să distorsioneze rezultatul aplicării procedurii* pentru simpla stabilire a unor criterii/factori de evaluare, ci numai pentru aplicarea concretă a acestora, dacă va fi cazul. Potențialul de subiectivism la care face trimitere contestatorul, este inerent evaluării oricărei prestații intelectuale, acesta fiind și motivul pentru care sub-

factorii sunt atât de detaliați, iar comisia de evaluare este alcătuită din persoane cu vastă experiență în domeniu;

- cu privire la potențialul conflict de interese generat de o eventuală participare la procedură a consultantului care asigură asistența tehnică prin contractul de management de proiect, contestatorul expune un amplu scenariu, fără să fi aprofundat în prealabil punctul de vedere deus la CNSC;

- autoritatea contractantă precizează că s-a asigurat că niciunul din membrii Consultantului, nici unul din experții/persoane fizice din lista personalului contractului ATMP nu vor figura printre ofertanți în nicio calitate (ofertant unic, asociat, subcontractor, terț susținător, personal de specialitate propus de ofertant).

Prin adresa nr. 2997/01.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 37193/01.11.2013, autoritatea contractantă transmite o completare a punctului de vedere, față de completarea contestației, deusă de ....., precizând următoarele:

- referințele anexate scrisorii Hill, relevă, despre calitatea prestației acestuia, ca fiind satisfăcătoare și acceptabilă; cu toate acestea, rezilierea amiabilă a unuia dintre contracte și procesele pe rol, cu autoritățile contractante, ridică un semn de întrebare, în continuare;

- cu referire la Factorul P3, autoritatea contractantă susține că își menține poziția deja exprimată, în sensul că toți subfactorii în discuție au fost stabiliți avându-se în vedere complexitatea proiectului și interesul autorității contractante de a se asigura o evaluare a capacității profesionale a consultantului de supervizare cât mai aprofundată;

- argumentele contestatorului, cu privire la acest aspect, sunt invocate prematur, stabilirea factorului P3 neputând fi subiectivă în sine, ci, eventual doar aplicarea acestuia, în cursul evaluării; ori, o eventuală aplicare subiectivă va putea fi reclamată la momentul respectiv, în funcție de situația concretă și nu „preventiv”;

- solicitarea contestatorului, de eliminare completă a acestui factor, va duce la dificultăți reale în activitatea de evaluare, comisia fiind astfel, în imposibilitatea de a departaja operatorii economici din punctul de vedere al experienței în gestionarea unui contract de supervizare de de amploare și importanța celui care face obiectul prezentei proceduri.

În privința potențialului conflict de interese, pe lângă argumentele deja expuse, în punctul de vedere și completarea acestuia, autoritatea contractantă menționează în plus, că Raportul de specialitate al experților cooptați nu este obligatoriu pentru comisia de evaluare,

aceasta având opțiunea de a nu lua în considerare opiniile exprimate. De asemenea, arată că legislația în vigoare prevede suficiente dispoziții care să prevină potențialele conflicte de interese, respectiv art. 66 - 70 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3111/08.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38208/08.11.2013, autoritatea contractantă transmite concluziile scrise, ca urmare a ședinței de audiere.

Cu privire la punctele asupra carora părțile au ajuns la un acord în urma medierii din data de 05.11.2013, autoritatea contractantă menționează că va publica în SEAP un document tip clarificare, cu referire la punctele 1-7 din cap. I al concluziilor scrise depuse de ... Totodată, autoritatea contractantă arată că, în cadrul concluziilor sale, contestatorul încearcă să extindă sfera de similitudine pentru experiența similară în domeniul incineratoarelor de nămol, subliniind în acest sens, faptul că acceptabilitatea nămolului rezultat din procesul de prelucrare a produselor petroliere în cerința privind experiența similară nu permite extinderea modului de îndeplinire a cerinței până la includerea de *alte tipuri de incineratoare*. Pentru claritate, autoritatea contractantă menționează că incineratorul trebuie să fie *de nămol*, nămolurile putând proveni atât din procesul de epurare a apelor uzate cât și din prelucrarea produselor petroliere.

În ceea ce privește posibilul conflict de interese invocat de către contestator, autoritatea contractantă subliniază că s-a asigurat că nici unul din membrii Consultantului, adică societățile AECOM Ingineria și Romcapital Invest, precum și nici unul din experții/persoane fizice din lista personalului contractului ATMP nu vor figura printre ofertanți în nici o calitate (ofertant unic, asociat, subcontractor, terț susținător, personal de specialitate propus de ofertant). De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul concluziilor scrise, contestatorul încearcă să extindă sfera de înțelegere a noțiunii de *conflict de interese* în sensul că, pe lângă Consultant și personalul acestuia, se face referire și la „alte companii din cadrul grupului de firme din care fac parte cele două companii, persoane juridice menționate mai sus, respectiv AECOM Ingineria -Romcapital Invest”, o astfel de extindere încălcând, în mod evident, legislația în vigoare, deoarece autoritatea contractantă nu poate fi obligată la o astfel de modificare a documentației de atribuire.

În ceea ce privește stabilirea factorilor de evaluare și a ponderii acestora, autoritatea contractantă precizează că au fost avute în vedere prevederile legale în materie, respectiv art. 14 alin. (2), art. 15 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006. Astfel, argumentele care au stat la baza stabilirii factorilor de evaluare și a ponderii acestora în aplicarea algoritmului de evaluare, au avut ca fundament următoarele aspecte:



- consultantul de supervizare va avea calitatea de *Inginer* în accepțiunea definiției utilizată de condițiile de contract FIDIC ce guvernează relația dintre Antreprenor și autoritatea contractantă și calitatea de *diriginte de șantier* în sprijinul autorității contractante. Acesta își asumă în derularea contractului, aplicarea legislației naționale privind calitatea în construcții și rezultatul recepțiilor activității de construcție. Consultantul de supervizare administrează, controlează, supraveghează și asigură, în limitele de autoritate conferite de către autoritatea contractantă, ca rezultatul activității Antreprenorului să fie în conformitate cu Cerințele/Specificațiile Tehnice stabilite de către Angajator;
- este relevantă importanța și complexitatea contractelor de lucrări de tip FIDIC Galben care fac obiectul supervizării, și care impun ca proiectele Antreprenorului să fie analizate și revizuite din punct de vedere conceptual, tehnic, tehnologic și operațional și ulterior verificate din punct de vedere al exigențelor esențiale în scopul conformării cu cerințele contractului, ale caietelor de sarcini și cu legislația națională privind calitatea în construcții;
- responsabilitatea Consultantului de supervizare asupra monitorizării derulării contractelor în conformitate cu prevederile Deciziei și ale Contractului de Finanțare încheiat între Primăria ... și Comisia Europeană, din punct de vedere al perioadei de timp, al costurilor și eligibilității cheltuielilor pentru proiectele implementate prin POS Mediu;
- responsabilitatea Consultantului de supervizarea în emiterea certificatelor de plată aferente situațiilor de lucrări executate în conformitate cu prevederile Contractului de Lucrări și ale procedurilor stabilite de autoritatea contractantă și Unitatea de Management al Proiectului, responsabilitatea emiterii instrucțiunii către Autoritatea Contractantă de eliberare a garanțiilor de buna execuție și/sau reținerilor de bună execuție. Autoritatea contractantă susține că va acorda o importanță deosebită modului de abordare privind managementul revendicărilor Antreprenorilor, având în vedere impactul ce îl pot avea asupra duratei de implementare a contractelor și, în final, al încadrării acestora în perioadele etapelor de programare a disponibilității fondurilor de finanțare;
- Responsabilitatea consultantului de supervizare în gestionarea întârzierilor în execuția lucrărilor care poate avea un impact negativ asupra traficului de suprafață având în vedere locația lucrărilor (ex. lucrările de execuție a drenurilor longitudinale, paralele cu albia râului Dambovita), cât și un impact semnificativ în atingerea obiectivelor și rezultatelor așteptate, din punct de vedere al perioadelor de timp și al costurilor.

În consecință, autoritatea contractantă susține că acordarea unui punctaj important (pondere 40%) pentru factorul de evaluare P3 - metodologia de prestare a serviciilor, din cadrul componentei tehnice, reprezintă certitudinea importanței deosebite pentru implementarea și atingerea obiectivelor Proiectului în condițiile de calitate, de timp și buget prevăzute, ținând cont și de complexitatea lucrărilor, caracterul lor de unicitate și valoarea mare a investiției.

În ceea ce privește sub-factorul P 2.2, autoritatea contractantă are în vedere că, pe lângă echipa de experți principali nominalizată în cerințele de calificare, care deține mai mult responsabilități în zona de management al contractelor, a relaționării cu beneficiarul și terții și a raportării, ofertantul trebuie să acopere cu specialiști toate responsabilitățile supervizării și verificării efective a lucrărilor ce se execută, în cadrul fiecărui contract și pe fiecare specialitate tehnică, în parte.

În scopul creșterii gradului de transparență în ceea ce privește metodologia concretă de punctare pentru factorul P3, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- pentru sub-factorul P 3.1: se va avea, în mod special, în vedere numărul activităților cu impact important și al sub-activităților relevante pe care ofertantul le propune în vederea revizuirii și verificării proiectelor antreprenorului, ținând cont, în principal, dar nu limitativ, de constrângerile generate de: complexitatea proiectelor ce se verifică; timpul acordat verificării acestora;
- pentru sub-factorul P 3.2: se va avea, în mod special, în vedere numărul activităților cu impact important și al sub-activităților relevante pe care ofertantul le propune în vederea certificării la plată a situațiilor de lucrări, ținând cont, în principal, dar nu limitativ, de constrângerile generate de: specificul lucrărilor ce se supun certificării ; duratele contractuale ale acestei activități ;
- pentru sub-factorul P 3.4 se va avea în mod special în vedere numărul activităților cu impact important și al sub-activităților relevante pe care ofertantul le propune în relație cu analiza de risc efectuată și în funcție de, dar nu limitativ: subiectele revendicărilor ; etapele parcurse până la soluționarea unei revendicări ; timpului acordat soluționării;
- pentru sub-factorul P.3.5 se va avea, în mod special, în vedere numărul activităților cu impact important și al sub-activităților relevante pe care ofertantul le propune în vederea, dar nu limitativ, a: organizării recepțiilor pe tipuri și etape ale organizării ; întocmirii documentației specifice ; relaționării cu actorii implicați ;

- sub-factorii P 3.1, P 3.2, P 3.3 și P 3.4 țin mai mult de modul în care supervisorul gestionează activitățile, timpul de desfășurare și resursele pe care le alocă acestora.

Autoritatea contractantă precizează că, în principal, este o chestiune de responsabilitate și asumare, ce poate fi legată direct de asumarea și asigurările date de supervisor, activitate comunicată cu întârziere autorității contractante pentru decizie rapidă (atrăgând după sine întârzieri, daune financiare, etc), poate fi direct și rapid imputabilă supervisorului, prin asumarea propunerilor cât mai detaliate în legătură cu aceste sub-criterii. În subsidiar, trebuie precizat că orice operator economic care activează în domeniul consultanței de supervizare deține un manual de proceduri specifice în care trebuie să se regăsească proceduri cu specificații pentru verificarea proiectelor, certificările la plată, gestionarea întârzierilor, managementul revendicărilor, etc.... Deținerea certificărilor privind implementarea standardului de management al calității (cerința de calificare) trebuie să confirme cele de mai sus.

Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere privind componența și detalierea factorului de atribuire P3 și că aceste precizări vin să reducă gradul de subiectivitatea al evaluării la minimum rezonabil.

În legătură cu propunerea contestatorului de a solicita operatorilor economici completarea unei anexe care să cuprindă activitățile relevante identificate, autoritatea contractantă menționează că nu este de acord cu modificarea documentației de atribuire în acest sens, deoarece, fiecare ofertant va detalia activitățile relevante în forma pe care o va considera oportună.

În privința menționării numărului de activități relevante identificate de fiecare ofertant în cadrul procesului-verbal de deschidere, autoritatea contractantă consideră că acesta acțiune nu este relevantă.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 3111/08.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38208/08.11.2013, reprezentând concluziile scrise, transmise de autoritatea contractantă.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- luând în considerare complexitatea cauzei deduse judecății, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a dispus organizarea, în data de 05.11.2013, a unei ședințe de audieri, la care au luat parte atât reprezentanții autorității contractante, cât și ai contestatorului;

- de asemenea, cu prilejul derulării ședinței de audieri, a fost redactat procesul-verbal nr. 21991/.../... care a fost transmis părților în data de 06.11.2013, prin fax, conform raportului de confirmare anexat dosarului cauzei; ulterior, părțile transmițând concluziile scrise, astfel: prin adresa nr. 756/07.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38068/08.11.2013, de către ... și prin adresa nr. 3111/08.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 38208/08.11.2013, de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor din cadrul proiectului – Finalizarea stației de epurare Glina, reabilitarea principalelor colectoare de canalizare și a canalului colector Dâmbovița (caseta)”, cod CPV 71520000-9, 71248000-8, 71356200-0, 71521000-6 și având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu; Fondul de Coeziune: 62,63%, Bugetul de stat: 7,70%, Bugetul local: 0,71%, Alte surse legal constituite: 28,96%”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică, este de 30.151.000 lei fără TVA.

Conform capitolului IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei: 40%; oferta tehnică: 60%, din care: organizarea și planificarea în timp a activităților P2 – 20%; metodologia de prestare a serviciilor P3 – 40%.

Deoarece în cuprinsul contestației, .... a solicitat, printre altele și suspendarea procedurii de atribuire, prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins ca nefondat acest capăt de cerere, în baza dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„(1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. (2) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.*

Procedând la analiza dosarului supus soluționării, Consiliul va lua în considerare, ca un aspect prealabil, că Proiectul în privința căruia urmează a se acorda asistență tehnică, prezintă un grad ridicat de

complexitate, fiind structurat pe două etape și având o valoare totală de aproximativ 400.000.000 euro, desfășurându-se în perioada 2013 – 2017, în 2 exerciții financiare de alocare a fondurilor europene, incluzând 6 contracte de lucrări și 3 contracte de servicii, dintre care, un contract de management de proiect și un contract de supervizare (dirigenție tehnică).

În soluționarea cauzei, Consiliul va lua reține potrivit Cap. II.1.1) din anunțul de participare, Denumirea dată contractului de achiziție publică de către autoritatea contractantă este *„Asistență Tehnică pentru supervizarea lucrărilor din cadrul proiectului Finalizarea Stației de Epurare Glina, reabilitarea principalelor colectoare de canalizare și a canalului colector Dâmbovița (Casetă).”*

De asemenea, conform prevederilor Cap. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, acesta cuprinde: *„Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor din cadrul proiectului Finalizarea stației de epurare Glina, reabilitarea principalelor colectoare de canalizare și a canalului colector Dâmbovița (Casetă)”* constând în *supervizarea activităților desfășurate în cadrul următoarelor contracte:*

- *Contractul de proiectare și execuție pentru „Extinderea SEAU și construcția incineratorului de nămol” - CL1 ;*
- *Contractul de proiectare și execuție pentru „Construirea sistemului de drenare de la partea dreaptă a Casetei și alte lucrări la sistemul de canalizare de evacuare din Lacurile Titan, Tineretului și Carol” – CL2;*
- *Contractul de proiectare și execuție pentru „Reabilitarea colectoarelor principale de canalizare (A0 și B0)” – CL3;*
- *Contractul de proiectare și execuție pentru „Reabilitarea Casetei și sistemului sau principal de drenare pe partea stanga a casetei (în sectoarele Ciurel-Unirii-Vitan)” – CL4;*
- *Contractul de proiectare și execuție pentru „Reabilitarea casetei (în sectorul Vitan-Glina)” – CL5;*
- *Contractul de proiectare și execuție pentru „Reabilitarea/înlocuirea rețelei de canalizare (în zonele Cotroceni, Regina Maria și Tineretului)” – CL6.*

*Asistența tehnică se referă la supervizarea lucrărilor aferente contractelor menționate mai sus din poziția de Inginer și include activități realizate privind:*

- *Faza de pre construcție*
- *Faza de mobilizare a contractorilor*
- *Verificarea proiectelor elaborate de Antreprenor, inclusiv în conformitate cu cerințele Legii nr. 10/1995*

- *Perioada de construcție*
- *Perioada de recepție la terminarea lucrărilor*
- *Perioada de Notificare a defectelor*
- *Finalizarea contractelor de lucrări și a Cărții Construcției*
- *Transferul de cunoștințe către personalul UIP*

*Aceste activități trebuie să aibă în vedere următoarele:*

- *Asigurarea calității lucrărilor executate;*
- *Respectarea specificațiilor și indicatorilor tehnici aprobați;*
- *Incadrarea lucrărilor în costurile aprobate;*
- *Incadrarea fiecărui Contract de lucrări în perioada de timp prevăzută;*
- *Respectarea prevederilor din contractele de lucrări;*
- *Respectarea condițiilor din Contractul de Finanțare a Proiectului”.*

În acest context, Consiliul va proceda la soluționarea pe fond a cauzei, cu luarea în considerare a legislației naționale din domeniul achizițiilor publice, a motivelor invocate de petenți, inclusiv în cursul ședinței de audieri defășurată în data de 05.11.2013, la sediul CNSC.

Deoarece în cuprinsul contestației, ... invocă existența unui posibil conflict de interese, motivat de o eventuală evaluare a ofertelor de către reprezentanți ai Consultantului ce au participat și la elaborarea documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire, Consiliul a solicitat acestuia, în cadrul ședinței de audieri din data de 05.11.2013, să dezvolte aspectele sesizate; acesta nefiind în măsură să motiveze, astfel cum rezultă din procesul-verbal de ședință nr. 21991/.../... și din concluziile scrise nr. 38068/08.11.2013, transmise ulterior, în ce modalitate concretă ar avea loc distorsionarea concurenței, de către Consultant, respectiv ..., care coordonează proiectul în cauză.

Prin urmare, în situația în care „conflictul de interese” este în mod limitativ, prevăzut în ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, în exprimarea propriei voințe, a menționat că „nici unul din membrii Consultantului, respectiv companiile din cadrul Asocierii Aecom Ingegneria – Rocapital – Invest nu va participa cu ofertă și nici unul din experții Consultantului, persoane fizice sau juridice, și totodată, nu va fi nominalizat în nicio ofertă și nu va exista participarea unei alte companii din cadrul grupului de firme din care fac parte cele două companii, persoane juridice menționate mai sus”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că, potrivit Secțiunii a 8-a din OUG nr. 34/2006, Reguli de evitare a conflictului de interese, art. 66 „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea

*concrenței neloiale” și potrivit art. 67 din OUG nr. 34/2006: „Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența”.*

Aplicând, în mod coroborat, cadrul juridic anterior invocat, și întrucât contestatorul nu a fost în măsură să argumenteze, pe baza normelor juridice anterioare, suspiciunile sale referitoare la existența unui posibil conflict de interese, Consiliul va respinge ca nefondate aceste susțineri ale contestatorului.

Consiliul constată că ... contestă, în principal, cerințe de calificare din fișa de date a achiziției, precum și unele specificații din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante de a elimina și revizui parțial criteriile de atribuire, așa cum au fost acestea enunțate în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, la punctul IV.2.1 și care au fost detaliate în cadrul caietului de sarcini, la cap. 13 – Criterii de atribuire și factorii de evaluare, la pagina 65-70; obligarea autorității contractante de a revizui criteriile de calificare în ceea ce privește expertii și experiența similară, așa cum au fost menționate în anunțul de participare și fișa de date a achiziției la cap.III.2.3; stabilirea unui nou termen limită de depunere și deschidere a ofertelor.

Având în vedere normele juridice în materia achizițiilor publice și vocația sa de organism de remediu, precum și aspectele rezultate ca urmare a organizării ședinței de audieri din data de 05.11.2013, pentru a lămuri aspectele invocate de către ...în cadrul contestației, Consiliul va lua în considerare, în cele ce urmează, următoarele aspecte:

Potrivit cap. IV.2.1) Criterii de atribuire, din fișa de dat a achiziției, criteriul ales de autoritatea contractantă este: „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și cuprinde următorii factori și subfactori de evaluare:

1.Componenta financiară - Prețul ofertei – 40 %;

2.Componenta tehnică: Organizarea și planificarea în timp a activităților P2 - 20 %; Organizarea și planificarea în timp a activităților P2 – maxim 20 puncte,  $P2 = P 2.1 + P2.2$ , unde: P 2.1 – Abordare referitoare la modul de alocare a zilelor de lucru pentru experți – maxim 10 puncte;  $P 2.1 = P 2.1.1 + P 2.1.2$ , unde: P2.1.1 – *Abordarea referitoare la modul de alocare a zilelor de lucru pentru experții principali* – maxim 4 puncte. P2.1.2 – *Abordarea referitoare la modul de alocare a zilelor de lucru pentru experții secundari* – maxim 6

puncte. P2.2 – Numărul de experți implicați în realizarea activităților – maxim 10 puncte.

3. Componenta tehnică – Metodologia de prestare a serviciilor P3 – 40%;  $P3 = P3.1 + P3.2 + P3.3 + P3.4 + P3.5$ , unde:

P3.1 – Abordarea referitoare la revizuirea și verificarea proiectelor antreprenorului, maxim 5 puncte;

P3.2 – Abordarea referitoare la certificarea de plată a situațiilor de lucrări, a certificatelor interimare de plată – maxim 10 puncte;

P3.3 – Abordarea referitoare la gestionarea întârzierilor în execuția lucrărilor – maxim 8 puncte;

P3.4 – Abordarea referitoare la managementul revendicărilor antreprenorului și al propunerilor de modificări - maxim 10 puncte;

P3.5 – Abordarea referitoare la organizarea recepțiilor pe parcursul execuției lucrărilor – maxim 7 puncte.

Raportat la criteriul de atribuire, Consiliul constată că ....critică ponderea de 40% a factorului de evaluare P3, *Metodologia de prestare a serviciilor*, pe motiv că acesta este prea mare raportat la ceilalți factori de evaluare, în cadrul criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Potrivit dispozițiilor art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care precizează că: *„Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”* și dispozițiile art. 15 alin. (2) și (3) din același act normativ, care dispun că: *„Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:*

*a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.*

*(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:*

*a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau*



*b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”.*

De asemenea, conform dispozițiilor art. 198 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„Fără a aduce atingere dispozițiilor legislative sau administrative privind remunerarea anumitor servicii, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică poate fi numai: a) fie oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic; b) fie, în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut”.*

În contextul legal menționat, Consiliul apreciază că acordarea unei ponderi de 40% pentru Factorul de evaluare P3, Metodologia de prestare a serviciilor, din cadrul componentei tehnice, precum și stabilirea procentului de 60% pentru componenta tehnică în cadrul criteriului de atribuire ales, reflectă, importanța pe care autoritatea contractantă o acordă implementării și atingerii obiectivelor Proiectului în condiții de calitate, ținând cont de complexitatea lucrărilor și de valoarea ridicată a acestuia; în acest sens, fiind întocmită Nota justificativă nr. 8827/17.09.2013, privind stabilirea criteriului de atribuire, în cadrul căreia se regăsește și justificarea ponderilor alocate factorilor de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (4) din HG nr. 925/2006: *„Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”*; tocmai datorită complexității și unicității proiectului, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de calitate ridicată, factorul preț având o importanță deosebită astfel încât să se asigure o administrare eficientă a tuturor resurselor financiare și logistice, acordarea unui procent de 40% pentru factorul financiar urmărind, în fapt, diminuarea tendinței ofertanților de a subevalua valoarea serviciilor oferite, în detrimentul calității lor.

Ca o concluzie a celor precizate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 și a dispozițiilor legale invocate, a stabilit ponderile precizate, în cadrul criteriului de atribuire *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată această critică formulată de ....

Cu referire la sub – factorul de evaluare P2.1.1 – *Abordarea referitoare la modul de alocare a zilelor de lucru pentru experții*

*principali, care stipulează că: „se vor acorda 4 puncte pentru oferta care va aloca maxim de zile de lucru pentru experții principali (cele 14 poziții nominalizate în FDA și CS), pe întreaga perioadă de derulare a contractului. Pentru un număr mai mic de zile de lucru pentru experții principali, punctajul se calculează procentual astfel:  $P2.1.1.n = NZPn/NZPmax \times 4$ , unde:  $NZPn$  – numărul de zile alocat pentru experții principali pe întreaga perioadă de derulare a contractului identificat în oferta „n”;  $NZPmax$  – numărul maxim de zile de lucru pentru experții principali alocat de către ofertant, număr rezultat din compararea ofertelor”, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante să menționeze dacă *maximul de zile de lucru pentru experții principali* se referă la un număr de zile de lucru, mai mare decât cel menționat în caietul de sarcini la pag. 47 – 53, sau numărul de zile de lucru obținut din multiplicarea numărului de luni indicat pentru fiecare expert în parte cu 21 de zile de prezență per expert, așa cum este menționat în caietul de sarcini, pag. 47, reprezintă nivelul maxim de zile de lucru pentru experții principali.*

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006: *„orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. 3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului; b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești; c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256<sup>4</sup> alin. 3) și art. 256<sup>7</sup> alin. 1)”* și art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ, *„modificarea/completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. 4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor”,* urmând a obliga autoritatea contractantă la publicarea explicațiilor în cauză în cadrul unei erate, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici.

Astfel cum rezultă din punctul de vedere nr. DPA nr. 2793/18.10.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 35409/18.10.2013, autoritatea contractantă a precizat că în caietul de sarcini, a indicat o componentă minimă a echipei de experți, și respectiv a duratei prezenței minime a acestora, ceea ce înseamnă că ofertantul trebuie să stabilească el însuși numărul maxim de zile de prezență, întrucât acesta trebuie stabilit de fiecare ofertant în parte și, pe cale de consecință, asumat în mod corespunzător. În sensul celor menționate, Consiliul

reține că, în caietul de sarcini, la cap. 6.2 Experții principali (cheie), pe lângă faptul că este prezentată, în format tabelar, componența echipei de experți și timpul alocat acestora în cadrul proiectului (Tabel 2 – Experți principali), sunt inserate și următoarele precizări: *„În cadrul ofertei sale Consultantul de Supervizare poate completa echipa experților cheie, pe baza experienței proprii, respectând însă componența minimă cerută de autoritatea contractantă și alocând timpii necesari astfel ca resursele alocate să conducă la îndeplinirea obiectivelor specificate în prezentul Caiet de Sarcini.*

*Devierea maximă permisă în ceea ce privește aportul experților cheie indicat în cele ce urmează, va fi de 10% calculat pentru fiecare expert în parte.*

*Nota: În luna medie s-a avut în vedere un număr de 21 de zile de prezență per expert. Numărul de zile de prezență alocat fiecărui expert principal sau secundar în fiecare lună, așa cum va fi stabilit în oferta Prestatorului, va ține seama de perioadele de concediu, de perioadele de întrerupere a lucrărilor datorită condițiilor climaterice nefavorabile, de frecvență și durata acțiunilor punctuale de verificare/intervenție în perioada de Notificare a Defectelor, etc...”.*

Față de cele expuse anterior, Consiliul reține că, atât prin completarea la contestație nr. 693/21.10.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 35648/22.10.2013, cât și prin Concluziile scrise nr. 756/07.11.2013, înregistrate cu nr. 38068/08.11.2013, ....precizează că renunță la critica privind acest factor de evaluare, având în vedere precizările autorității contractante, potrivit cărora se poate oferta un număr de zile mai mare decât cel prevăzut în caietul de sarcini și confirmă înțelegerea sa asupra detaliilor lămuritoare precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, solicitând ca autoritatea contractantă să publice explicațiile de mai sus în SEAP, în cadrul unei note de clarificare.

Având în vedere că ....a confirmat că a înțeles și acceptat explicațiile prezentate de autoritatea contractantă, conform celor de mai sus, cu privire la maximumul de zile de lucru pentru experții principali, din cadrul factorului de evaluare P2.1.1 – Abordarea referitoare la modul de alocare a zilelor de lucru pentru experții principali, Consiliul va lua act de propunerile de remedii ale autorității contractante, privind factorul de evaluare P2.1.1 în baza dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu luarea în

considerare a următoarelor dispozițiilor legale ale art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 și art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ.

Referitor la criticile contestatorului vizând cerința de calificare cu privire la experiența similară, din fișa de date a achiziției, Consiliul reține următoarele:

La cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date, se precizează următoarele: *„Experiența similară: Operatorul economic sau membrii grupului de operatori economici trebuie să dovedească că în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a implementat și prestat contracte de servicii de asistență tehnică similare, duse la bun sfârșit, la nivelul unui contract maxim 3 contracte a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 15.075.500 lei.*

*NOTA: Prin servicii similare se înțelege:*

- *supervizarea lucrărilor de proiectare și execuție pentru construirea/reabilitarea /extinderea unei stații de epurare ape uzate pentru aglomerări urbane;*
- *proiectarea (la nivel de Proiect Tehnic) și/sau supervizarea activităților de proiectare și execuție pentru lucrări de reabilitare /extindere/construire stații de incinerare nămoluri rezultate din procesul de epurare a apelor uzate pentru aglomerări urbane;*
- *supervizarea lucrărilor de reabilitare/extindere/construire rețele de canalizare ape uzate, inclusiv colectoare, magistrale vizitabile și nevizitabile pentru aglomerări urbane”.*

Ca urmare a analizării documentelor depuse de părți la dosarul cauzei, inclusiv ca urmare a desfășurării ședinței de audieri din data de 05.11.2013, Consiliul reține faptul că ....precizează că renunță la criticile sale privind sintagma „aglomerare urbană”, fiind de acord cu utilizarea acestei sintagme la plural, potrivit explicațiilor autorității contractante, respectiv „aglomerări urbane”, potrivit explicațiilor furnizate de autoritatea contractantă, care a precizat că utilizarea pluralului este în legătură cu numărul maxim de contracte solicitat pentru dovedirea experienței similare.

De asemenea, referitor la critica contestatorului vizând caracterul restrictiv al cerinței *„supervizarea lucrărilor de reabilitare/extindere /construire rețele de canalizare ape uzate, inclusiv colectoare, magistrale vizitabile și nevizitabile (...)”*, Consiliul reține că, în completarea la contestație nr. 693/21.10.2013/35648/22.10.2013, acesta susține că este de acord cu cele precizate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, unde a precizat că: *„magistralele vizitabile și nevizitabile pot fi colectoare vizitabile și nevizitabile, în sensul de colectoare cu diametre mari și colectoare cu*

diametre mici”, fapt reiterat și prin concluziile scrise, depuse în urma desfășurării ședinței de audiere, pe cale de consecință, Consiliul ia act de renunțarea contestatorului vizând cele două critici, precizate anterior, ca urmare a explicațiilor furnizate de autoritatea contractantă, potrivit celor de mai sus și o va obliga, pe aceasta din urmă, la publicarea în cadrul unei note de clarificare în SEAP, a respectivelor clarificări, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, similar celor consemnate în motivarea anterioară.

În ce privește critica formulată de ...vizând experiența similară, referitor la *„proiectarea (la nivel de Proiect Tehnic) și/sau supervizarea activităților de proiectare și execuție pentru lucrări de reabilitare/extindere/construire stații de incinerare nămoluri rezultate din procesul de epurare a apelor uzate pentru aglomerări urbane”*, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece, chiar dacă potrivit procesului verbal nr. 21991/.../... elaborat ca urmare a ședinței de audiere, autoritatea contractantă a precizat faptul că lucrările ce se vor executa în acest sens sunt unice în România, în sensul că nu au mai fost realizate lucrări cu un astfel de specific, neexistând personal calificat care să fi prestat astfel de servicii; în această situație, fiind aplicabile dispozițiile art. 44 și 45 din ordonanța de urgență, vizând asocierea și subcontractarea sau art. 190 alin. (1) din același act normativ, privind susținerea de către un terț, în ceea ce privește capacitatea tehnico – profesională.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza criticilor formulate de contestator, cu privire la personalul minim și obligatoriu solicitat în cadrul documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă.

Astfel, potrivit Cap. III.2.3, personalul minim și obligatoriu solicitat de autoritatea contractantă, se prezintă astfel:

Experți cheie

Expert cheie 1 - Lider de Echipă

*Calificări și aptitudini: Studii superioare; Buna cunoaștere a limbii române. În caz contrar, expertul va avea permanent la dispoziție translator.*

*Experiența profesională generală: Experiența în domeniul tehnic (construcții hidrotehnice/construcții civile/instalații pentru construcții/mecanică/ îmbunătățiri funciare, termoenergetică) de minim 5 ani.*

*Experiența profesională specifică:*

- *Experiența în calitate de lider de echipă în cel puțin un proiect de supervizare (asistență tehnică) pentru lucrări;*
- *Experiență în calitate de expert în cel puțin un proiect în domeniul apei /apei uzate ce a inclus lucrări de extindere/reabilitare/construcție*

*stație de epurare cu treapta biologică avansată și rețele de canalizare pentru aglomerări urbane.*

Cu privire la această cerință, Consiliul constată că ....aduce critici privind sintagma „aglomerări urbane” din cadrul acesteia, aspectul fiind tratat anterior, în cadrul motivării, la analizarea cerinței vizând experiența similară.

În mod similar, contestatorul aduce critici privind Expert cheie 3 - Adjunct Lider de Echipa 2 - Colectoare, drenuri, caseta (...), unde se solicită: *„Experiență în calitate de expert în cel puțin un proiect în domeniul apei /apei uzate ce a inclus lucrări de extindere/reabilitare/construcție rețele de canalizare, inclusiv magistrale/colectoare principale și stații de pompare ape uzate în aglomerări urbane”* și Expert cheie 1.2 - Inginer Senior de Cantități, unde se solicită: *„Experiență în calitate de inginer de cantități de cel puțin 3 ani în activități de supervizare a execuției lucrărilor de construire/ reabilitare/extindere rețele de canalizare pentru aglomerări urbane”*.

Referitor la sintagma „stație de epurare cu treaptă biologică avansată”, ce se regăsește și în cadrul cerințelor vizând experții, contestatorul susține că în caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, la pag. 83, se precizează: „stație de epurare pentru treapta secundară”; Consiliul reține că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că mențiunea de la pag. 83 a caietului de sarcini reprezintă o eroare materială.

Având în vedere neconcordanța constatată, Consiliul va lua act de explicația autorității contractante și, în baza art. 179 alin. (4) coroborat cu art. 50<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, va dispune înlocuirea în caietul de sarcini a sintagmei „stație de epurare pentru treapta secundară” cu sintagma *„stație de epurare cu treapta biologică avansată”*, în vederea corelării conținutului acestuia cu cel al fișei de date a achiziției. În mod similar este și critica contestatorului vizând Expert cheie 4 - Inginer Rezident 1.1 – SEAU Glina (CL1), unde se solicită: *„Experiență în calitate de expert în cel puțin un contract/proiect similar (ce a inclus lucrări de extindere/reabilitare/construcție stație de epurare cu treaptă biologică avansată)”*.

Totodată, contestatorul solicită revizuirea cerinței privind *îmbunătățiri funciare, termoenergetică*, în concordanță cu solicitarea similară de la ceilalți experți și astfel încât să rezulte că cerința este îndeplinită individual și nu cumulativ, formularea corectă fiind, în opinia sa, *îmbunătățiri funciare/ termoenergetică*.

Deoarece prin punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă recunoaște că și aceasta constituie o eroare,

Consiliul va dispune în baza art. 179 alin. (4) coroborat cu art. 50<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, refacerea sintagmei *îmbunătățiri funciare, termoenergetică*, prin intermediul unei erate, astfel: *îmbunătățiri funciare/ termoenergetică*.

Referitor la critica contestatorului privind Expert cheie 2 - Adjunct Lider de Echipa 1 (SEAU Glina): *Experiența în calitate de expert în cel puțin un proiect în domeniul apei /apei uzate ce a inclus lucrări de extindere/reabilitare/construcție stație de epurare cu treapta biologică avansată și/sau lucrări de construcție/reabilitare incinerator de nămol*, Consiliul reține că acesta dorește eliminarea cerinței vizând „incinerator de nămol”, deoarece are un caracter restrictiv. Consiliul va respinge această solicitare, pentru motivele arătate anterior, în cadrul motivării, la cerința privind experiența similară.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în urma ședinței de audieri din data de 05.11.2013, autoritatea contractantă a procedat la remedierea documentației de atribuire, în sensul că a determinat contestatorul să renunțe la criticile aferente.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, potrivit concluziilor scrise transmise prin adresa nr. 38068/08.11.2013, ....a precizat că își menține numai criticile cu privire la factorul de evaluare P3 și subfactorii aferenți, urmând ca, referitor la celelalte critici formulate, să-și însușească modificările propuse de autoritatea contractantă.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la factorul de evaluare P3, Consiliul reține următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției, Metodologia de prestare a serviciilor, P3 – 40%;  $P3 = P3.1 + P3.2 + P3.3 + P3.4 + P3.5$ , unde:

P3.1 – Abordarea referitoare la revizuirea și verificarea proiectelor antreprenorului, maxim 5 puncte; detalii privind aplicarea algoritmului de calcul: „se vor contabiliza toate sub – activitățile (componente ale abordării propuse de ofertant), relevante referitoare la revizuirea și verificarea proiectelor Antreprenorului, privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, pentru care se va acorda punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv maxim 5 puncte.  $P3.1 N = (Nan/NA) \times 5$ , unde: Nan – numărul de sub – activități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante pentru revizuirea și verificarea proiectelor Antreprenorului identificate în oferta „n”; NA – numărul maxim de subactivități (componente ale abordării propuse de ofertant), relevante pentru revizuirea și verificarea proiectelor Antreprenorului, rezultat din compararea ofertei”. Notă: „se vor contabiliza numai acele sub – activități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante, incluse în ofertă, pentru revizuirea și verificarea proiectelor Antreprenorului care au fost identificate, descrise

*detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului”.*

P3.2 – Abordarea referitoare la certificarea de plată a situațiilor de lucrări, a certificatelor interimare de plată – maxim 10 puncte; detalii privind aplicarea algoritmului de calcul: *se vor contabiliza toate sub – activitățile (componente ale abordării propuse de ofertant), relevante referitoare la certificarea de plată a situațiilor de lucrări și a CIP , propuse de ofertant pentru atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, pentru care se va acorda punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv maxim 10 puncte”;* Nota: *„se vor contabiliza numai acele sub – activitățile (componente ale abordării propuse de ofertant), relevante incluse în ofertă, pentru certificarea de plată a situațiilor la plată a situațiilor de lucrări și a CIP care au fost identificate, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului”.*

P3.3 – Abordarea referitoare la gestionarea întârzierilor în execuția lucrărilor – maxim 8 puncte; detalii privind aplicarea algoritmului de calcul: *„se vor contabiliza toate sub – activitățile (componente ale abordării propuse de ofertant), relevante referitoare la gestionarea elementelor aflate pe drumul critic care pot determina întârzieri în execuția lucrărilor cu impact în execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, pentru care se va acorda punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv maxim 8 puncte”;* Nota: *„se vor contabiliza numai acele sub – activitățile (componente ale abordării propuse de ofertant), relevante incluse în ofertă, care au fost identificate, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului”.*

P.3.4 – Abordarea referitoare la managementul revendicărilor antreprenorului și al propunerilor de modificări - maxim 10 puncte; detalii privind aplicarea algoritmului de calcul: *„se vor contabiliza toate sub – activitățile (componente ale abordării propuse de ofertant), relevante referitoare la managementul revendicărilor și justetea inițierii variațiilor, privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, pentru care se va acorda punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv maxim 10 puncte”;* Nota: *„se vor contabiliza numai acele sub – activitățile (componente ale abordării propuse de ofertant), relevante incluse în ofertă, care au fost identificate, descrise detaliat și argumentate și care pot avea impact important și plauzibil în derularea contractului”.*

P3.5 – Abordarea referitoare la organizarea recepțiilor pe parcursul execuției lucrărilor – maxim 7 puncte; detalii privind aplicarea algoritmului de calcul: *„se vor contabiliza toate activitățile/sub –*



*activitățile privind abordarea organizării recepțiilor pe parcursul execuției lucrărilor, pentru care se va acorda punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv maxim 7 puncte; Nota: „se vor contabiliza numai acele activități/sub - activități (componente ale abordării propuse de ofertant) relevante, incluse în ofertă, în baza identificării, descrierii detaliate și argumentării prevăzute în oferta tehnică și care pot avea impact /importantă evidentă în derularea contractului”.*

Contestatorul consideră că acest factor de evaluare, precum și subfactorii aferenți prezintă un caracter subiectiv deoarece în cadrul documentației de atribuire nu a fost definită noțiunea de „relevant”, nefiind posibilă cuantificarea în termeni reali și obiectivi.

Consiliul, în vederea clarificării acestor aspecte, deosebit de importante în vederea desfășurării în bune condiții a procedurii de atribuire, a solicitat contestatorului, în cadrul ședinței de audiere din data de 05.11.2013, să propună ajustări cu privire la factorul de evaluare P3, acestea urmând a fi detaliate prin concluziile scrise ce vor fi transmise ulterior, autoritatea contractantă precizând, cu privire la acest aspect, că va lua în considerare propunerile acestuia și va opera ajustările aferente.

Astfel, prin adresa nr. 756/07.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38068/08.11.2013, .... propune luarea în considerare a următoarelor aspecte:

1. P1 - Pentru *revizuirea și verificarea proiectelor antreprenorului* – cuantificarea termenelor de realizare a revizuirii și verificării proiectelor antreprenorului și resurselor implicate. Astfel, se poate obține un avantaj, în cazul în care perioada necesară revizuirii și verificării proiectelor antreprenorului va putea fi scurtată, prin utilizarea de resurse suplimentare ;
2. P2 - Pentru *certificarea la plată a situațiilor de lucrări, a certificatelor interimare de plată* - termenelor de realizare a certificării la plată a situațiilor de lucrării, a certificatelor interimare de plată, precum și a resurselor implicate. Astfel, se poate obține un avantaj, în cazul în care perioada necesară va putea fi scurtată, prin utilizarea de resurse ;
3. P3 - Pentru *gestionarea întârzierilor în execuția lucrărilor* - definirea perioadei minime de întârzieri acceptate ca fiind gestionată cu resursele ofertate fără a solicita suplimentare de buget ;
4. P4 - Pentru *managementul revendicărilor Antreprenorului și al propunerilor de modificări* - numărul de revendicări care vor putea fi tratate în același timp, durata gestionării și a resursele alocate. Astfel, se poate obține un avantaj, în cazul în care într-o anumită perioadă de

timp pot fi gestionate mai multe revendicări, perioada de gestionare a acestora și resursele alocate;

5. P5 - Pentru *organizarea recepțiilor pe parcursul execuției lucrărilor* - termenelor de realizare și resursele alocate. Astfel, se poate obține un avantaj, în cazul în care perioada necesară va putea fi scurtată, prin utilizarea de resurse.

Prin adresa nr. 3111/08.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 38208/08.11.2013, autoritatea contractantă transmite, în scopul creșterii gradului de transparență în ceea ce privește metodologia concretă de punctare pentru factorul P3, următoarele clarificări privind metodologia de punctare :

- pentru sub-factorul P3.1, *revizuirea și verificarea proiectelor antreprenorului* se va avea, în mod special, în vedere numărul activităților cu impact important și al sub-activităților relevante pe care ofertantul le propune în vederea revizuirii și verificării proiectelor antreprenorului, ținând cont, în principal, dar nu limitativ, de constrângerile generate de:

- *complexitatea proiectelor ce se verifică;*
- *timpul acordat verificării acestora;*

- pentru sub-factorul P3.2 - *certificarea la plată a situațiilor de lucrări, a certificatelor interimare de plată* - se va avea, în mod special, în vedere numărul activităților cu impact important și al sub-activităților relevante pe care ofertantul le propune în vederea certificării la plată a situațiilor de lucrări, ținând cont, în principal, dar nu limitativ, de constrângerile generate de:

- *specificul lucrărilor ce se supun certificării ;*
- *duratele contractuale ale acestei activități ;*

- pentru sub-factorul P3.3 *gestionarea întârzierilor în execuția lucrărilor*, se va avea în vedere numărul activităților cu impact important și al sub-activităților relevante pe care ofertantul le propune în vederea :

- *prevenirii întârzierilor în execuția lucrărilor;*
- *limitării efectelor cauzate de întârzieri ;*
- *cuantificării eventualelor penalități și daune ca rezultat al întârzierii finalizării lucrărilor;*

- pentru sub-factorul P3.4 *managementul revendicărilor Antreprenorului și al propunerilor de modificări* se va avea în mod special în vedere numărul activităților cu impact important și al sub-activităților relevante pe care ofertantul le propune în relație cu analiza de risc efectuată și în funcție de, dar nu limitativ:

- *subiectele revendicărilor ;*
- *etapele parcurse până la soluționarea unei revendicări ;*
- *timpului acordat soluționării ;*

- pentru sub-factorul P3.5 *organizarea recepțiilor pe parcursul execuției lucrărilor* se va avea, în mod special, în vedere numărul activităților cu impact important și al sub-activităților relevante pe care ofertantul le propune în vederea, dar nu limitativ, a:

- *organizării recepțiilor pe tipuri și etape ale organizării ;*
- *întocmirii documentației specifice ;*
- *relaționării cu actorii implicați.*

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a formulat clarificările și detalierile de mai sus, privind factorul de evaluare P3 și sub factorii aferenți acestuia, cu respectarea următoarelor dispoziții legale:

- Art. 199 din OUG nr. 34/2006: *„(1) În cazul aplicării criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.*

*(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.*

*(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.*

*(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.*

*(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”.*

- Art. 15 din HG nr. 925/2006: *„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor”.*

Totodată, Consiliul apreciază că lămuririle date de autoritatea contractantă vin să crească gradul de transparență al evaluării, în

sensul că fiecare ofertant urmează să detalieze activitățile respective, în funcție de elementele concrete precizate anterior, ce se circumscriu dispozițiilor art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, mai sus citate.

Având în vedere cele expuse anterior, în cadrul motivării, Consiliul constată că sunt incidente, în cauză, și art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, *„orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. 3) conduce/conduc la anulare procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului; b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești; c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256<sup>4</sup> alin. 3) și art. 256<sup>7</sup> alin. 1)“*.

De asemenea, potrivit art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ, *„modificarea/completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. 4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor“*.

În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (2), din același act normativ, *„Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice verifică: (.....) c) erata la anunțul/invitația de participare ce modifică/completează informațiile publicate în anunțul/invitația de participare“*.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, având în vedere corelația dintre propunerea contestatorului și cea a autorității contractante, privind detalierea subfactorilor din cadrul factorului de evaluare P3, Consiliul va lua act de clarificările și explicațiile transmise de PRIMĂRIA ... prin adresa nr. 3111/ 08.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 38208/08.11.2013 și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP, în acest sens, o clarificare în sensul prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 171/2012, *„Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/ limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.“*, în anexa anunțului de participare, din care să reiasă în mod clar procesul de evaluare/punctare aferent factorului de evaluare P3.

Totodată, Consiliul apreciază luarea în considerare a sugestiei contestatorului cu privire la faptul că, Formularul de ofertă să fie însoțit de o Anexă în cadrul căreia, fiecare ofertant să menționeze numărul de subactivități care, în viziunea sa, sunt relevante, pentru fiecare

subfactor de evaluare din cadrul factorului P3, ar putea genera efecte pozitive în luarea deciziilor aferente viitorului proces de evaluare a ofertelor.

Ca o notă generală, Consiliul reține incidența în cauză a dispozițiilor art. 93 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în invitația de participare, în măsura în care nu **a devenit incidentă obligația privind decalarea termenului de depunere a ofertelor (....) sau ca urmare a depunerii unei contestații**”*.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, astfel:

a) în concordanță cu remediile propuse de aceasta, prin publicarea în SEAP a următoarelor informații:

- privind solicitarea de explicitare a subfactorului de evaluare P 2.1.1, din cadrul factorului de evaluare P2, *Abordarea referitoare la modul de alocare a zilelor de lucru pentru experții principali*, ca urmare a explicațiilor furnizate de către autoritatea contractantă, va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP, în cadrul unei clarificări anexate anunțului de participare, a explicațiilor cu privire la cerința în cauză, potrivit celor precizate în motivare, respectiv că *„în caietul de sarcini s-a indicat o componentă minimă a echipei de experți, aceasta putând fi completată de ofertanți pe baza experienței proprii”*;

- cu privire la solicitarea sa vizând revizuirea cerinței privind experiența similară, de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, privind sintagma *aglomerări urbane*, similară și în cazul experților Lider de Echipă, Adjunct Lider de Echipă 2 - Colectoare, drenuri, casetă și Inginer Senior de Cantități; va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP, în cadrul unei clarificări anexate anunțului de participare, a explicațiilor cu privire la cerința în cauză, în sensul că aceasta este legată de posibilitatea ofertantului *„de a îndeplini cerința privind experiența similară prin prezentarea unui număr de maxim 3 contracte”*;

- referitor la solicitarea sa vizând eliminarea sintagmei *„magistrale vizitabile și nevizitabile”*, din cadrul cerinței vizând experiența similară de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, ca urmare a acceptării explicațiilor autorității contractante; obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP, în cadrul unei clarificări, a detalierei formulate de autoritatea contractantă, cu privire la sintagma respectivă, conform

celor precizate în cadrul motivării, respectiv că „magistralele vizitabile și nevizitabile pot fi colectoare vizitabile și nevizitabile, în sensul de colectoare cu diametre mari și colectoare cu diametre mici”; aceste clarificări fiind valabile inclusiv pentru criticile similare formulate de contestator cu privire la experiența similară a expertului Inginer Rezident 3 – Colectoare (CL3 ).

b) Remedii rezultate ca urmare a acordului părților:

- ia act de remedierea dispusă de autoritatea contractantă privind sintagma „stație de epurare pentru treapta secundară” din caietul de sarcini; pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la înlocuirea acesteia cu sintagma „*stație de epurare cu treapta biologică avansată*”, în cadrul unei erate;

- ia act de remedierea dispusă de autoritatea contractantă vizând sintagma „*îmbunătățiri funciare, termoenergetică*” din cadrul cerinței vizând Liderul de echipă; pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la înlocuirea acesteia cu sintagma „*îmbunătățiri funciare/ termoenergetică*” în cadrul unei erate;

- ia act de lămuririle furnizate de autoritatea contractantă în cadrul concluziilor scrise nr. 3111/08.11.2013/38208/08.11.2013, privind modalitatea de punctare din cadrul factorului P3, Metodologia de prestare a serviciilor; obligă autoritatea contractantă la publicarea, în cadrul unei clarificări anexate anunțului de participare, a metodologiei de punctare cu privire la modalitatea de punctare a factorului P3, astfel cum a fost formulat prin adresa menționată.

Remedierile dispuse de Consiliu vor fi aduse la cunoștința potențialilor ofertanți prin publicarea în SEAP, conform motivării prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondate, criticile privind:

- ponderea factorului de evaluare P3 în cadrul criteriului de atribuire;

- experiența similară referitoare la construire stații de incinerare nămoluri rezultate din procesul de epurare a apelor uzate.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 55 (cincizecișicinci) pagini.