



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. cu sediul în Localitatea Năvodari, str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. ... reprezentată legal prin Pocora Cornel Florin – ... împotriva adresei nr. .../30.10.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Oraș ... Str. ... nr. 24, județul ... cod fiscal ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de amenajare parc în cadrul proiectului «Parc de recreere în Orașul ... județul ... cod SMIS 39235”, s-a solicitat anularea actului atacat, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. .../30.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../30.10.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de amenajare parc în cadrul proiectului «Parc de recreere în Orașul ... județul ... cod SMIS 39235”, solicitând...anularea actului atacat, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. .../30.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, și menționează că după analizarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. .../30.10.2013, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare....De asemenea, apreciază că pe parcursul desfășurării prezentei proceduri, comisia de evaluare a căutat să identifice și să pună în practică motive și tertipuri tehnice de descalificare care nu fac obiectul unei evaluări corecte, deoarece „s-a căutat nemijlocit elemente imaginare de descalificare înțelese numai de către comisie, expuse într-un mod ambiguu, neclar și fără etică profesională într-un document de descalificare care nu reflectă proporționalitatea adevărului și a conformității în care a fost întocmită oferta noastră din punct de vedere al eligibilității”.

Contestatorul apreciază că neconformitățile imaginare care fac obiectul descalificării ofertei pe care a prezentat-o, nu respectă principiile, regulile și elementele de corectitudine, proporționalitate, transparență și eficiență în evaluare, procese și proceduri legislative care ar trebui să asigure corectitudinea procesului de evaluare așa cum se regăsește definit în sistemul integrat al achizițiilor publice reglementat de legiuitor în țara noastră.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, inclusiv comisia de evaluare a ofertelor, a interpretat și evaluat eronat oferta pe care a depus-o în cadrul prezentei proceduri și citează, în continuare aspectele care au condus la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- persoana responsabilă, nominalizată cu controlul calității din echipa tehnică;
- dovada implementării și menținerii conform ISO 9001:2008 sau echivalent a sistemului de management al calității pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului;
- dovada implementării și menținerii conform ISO 14001:2005 sau echivalent a sistemului de management de mediu pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului;

Contestatorul afirmă că a îndeplinit toate cerințele mai sus enumerate, și solicită Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

În susținerea celor prezentate, contestatorul anexează un set de documente probatorii.

Prin adresa nr. .../07.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../11.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației ca nefondată, susținând că a respectat toate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, precum și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare .

Prin adresele nr. ... și nr. ... din 20.11.2013, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității introducerii contestației, invocată din oficiu.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., contestatorul menționează că documentul considerat nelegal, respectiv adresa nr. .../30.10.2013 a fost transmisă de către autoritatea contractantă „în data de 30.10.2013 ora 16:03 și luat la cunoștință de către ... în data de 31.10.2013”.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte offline”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de amenajare parc în cadrul proiectului «Parc de recreere în Orașul ... județul ... cod SMIS 39235”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... din data de 03.09.2013.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta

se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²".

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii, fără T.V.A., prevăzută în invitația de participare, este de 1.655.523,54 RON.

În conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".*

În speță, contestatorul este nemulțumit de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din 30.10.2013, comunicată de către autoritatea contractantă în data de 30.10.2013, prin fax, dată la care a luat la cunoștință de actul atacat, iar contestația a fost întocmită în data de ... având la emitent nr. ... fiind comunicată Consiliului, prin e-mail, în data de „... ora 02:40 PM” și înregistrată sub nr. ... potrivit documentelor existente la dosarul cauzei.

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) antemenționate, prin transmiterea contestației către Consiliu la data de ... contestatorul nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului

normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

Consiliul nu poate reține în soluționare argumentația contestatorului din adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., potrivit căreia actul atacat, respectiv adresa nr. ... din 30.10.2013 „a fost transmisă de către autoritatea contractantă în data de 30.10.2013 ora 16:03 și luat la cunoștință de către ... în data de 31.10.2013”.

Având în vedere următoarele aspecte:

- pe adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă pe fax în data de 30.10.2013 orele 16:06, depusă la dosar de către autoritatea contractantă, este înscris olograf și următoarea sintagmă „546/30.10.2013”;

- prin e-mailul transmis de către autoritatea contractantă, contestatorului la data de 30.10.2013, orele 16:25, aceasta solicită transmiterea numărului de înregistrare la destinatar a prezentei comunicări;

- ca răspuns la acest e-mail, contestatorul răspunde prin e-mail în data de 01.11.2013, orele 2:05 P.M. „Vă transmit confirmarea de primire cu număr de înregistrare. A se anula numărul pe care vi l-am dat telefonic”.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestei teme legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță rezultatul procedurii, comunicat în data de 30.11.2013, prin adresa nr.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în

legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate să deroge de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 30.10.2013 prin adresa nr. ..., se împlinește în data de 04.11.2013, astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. la data de ... este în afara termenului legal, ... având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”*

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.