



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. /... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în comuna ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 52/02.12.2013, privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Execuție pentru obiectivul de investiție: << de amenajare a cursurilor de apă necadastrate din ... județul ... emisă de către ... (CONSILIUL LOCAL ... cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta ... și oferta desemnată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertei câștigătoare.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în comuna... județul ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL ... cu sediul în ..., ... județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 2293/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. adresei nr. 52/02.12.2013, privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție pentru obiectivul de investiție: << de amenajare a cursurilor de apă necadastrate din ... județul ... emisă de către ... (CONSILIUL LOCAL ... solicitând anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta ... și oferta desemnată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertei câștigătoare.

În susținerea contestației, ... arată că, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, a depus o ofertă admisibilă, conform adresei nr. 52/02.12.2013, privind procedurii de atribuire.

De asemenea, acesta susține că oferta declarată câștigătoare, depusă de către S.C. ...S.R.L. este inacceptabilă și neconformă, iar comisia de evaluare a aplicat, în mod ilegal, criteriul de atribuire, cu încălcarea dispozițiilor art. 81 și art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În sensul celor expuse anterior, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

- oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele de constituire a garanției de participare prevăzute în fișa de date a achiziției. Pe cale de consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă;

- oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința de calificare, referitoare la atestarea, conform Ordinului MADR nr. 182/2009, așa cum se menționează în fișa de date a achiziției. Pe

cale de consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă;

- oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința de calificare, referitoare la experiența similară, așa cum se specifică în fișa de date a achiziției. Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă;

- oferta declarată câștigătoare, nu respectă cerința de calificare, referitoare la utilajele, echipamentele și instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului, așa cum este stipulat în fișa de date a achiziției. Pe cale de consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă;

- oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința de calificare, cu privire la personalul de care dispune, în vederea îndeplinirii contractului, așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției. Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă;

- oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini, privind întocmirea graficului de execuție, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de , descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specific, planul de control al calității, planul de management de mediu propus pentru execuția și planul propriu de sănătate și securitate în muncă și stingerea incendiilor, astfel cum se stipulează în documentația de atribuire. Pe cale de consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca neconformă;

- oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele, privind întocmirea propunerii financiare respectiv, în ceea ce privește graficul plăților eșalonat pe 5 tranșe diferite, așa cum se specifică în documentația de atribuire. Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca neconformă.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul concluzionează că oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției publice.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta ... și oferta desemnată câștigătoare și, pe cale de

consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertei câștigătoare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 52/02.12.2013, privind procedurii de atribuire și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației nr. 2293/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul i-a solicitat ... să motiveze, în fapt, contestația menționată anterior.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 2346/16.12.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43033/16.12.2013, prin care precizează că motivul pentru care a fost formulată contestația în cauză este faptul că, în opinia sa, cerințele de calificare în forma în care au fost prevăzute în fișa de date a achiziției nu puteau fi respectate de către ofertantul declarat câștigător.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 3283/19.12.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 43925/23.12.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că niciuna dintre criticile formulate de către ... nu a fost fundamentată.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

- oferta câștigătoare respectă condițiile de constituire a garanției de participare;
- oferta câștigătoare respectă cerința de calificare, referitoare la atestarea, conform Ordinului MADR nr. 182/2009;
- ofertantul declarat câștigător a îndeplinit și cerința referitoare la experiența similară;
- ofertantul câștigător a făcut și dovada dispunerii de utilaje, instalații și echipamente necesare pentru îndeplinirea contractului;
- ofertantul declarat a făcut dovada dispunerii personalului necesar în vederea execuției de , respectiv a îndeplinirii contractului;
- ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă care respectă cerințele caietului de sarcini, privind întocmirea graficului de execuție, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de , descrierea procedurilor tehnice de execuție,

planul de control al calității, planul de management de mediu propus pentru execuția și planul propriu de sănătate și securitate în muncă și stingerea incendiilor.

- oferta declarată câștigătoare respectă cerințele privind întocmirea propunerii financiare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... (CONSILIUL LOCAL ... consideră că ofertele au fost corect apreciate de către comisia de evaluare și că aceasta a procedat în mod corect.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că motivele invocate de către ... sunt neîntemeiate și, drept urmare să respingă contestația formulată de către aceasta ca neîntemeiată.

În drept, ... (CONSILIUL LOCAL ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 6/07.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 342/07.01.2014, denumită „Concluzii scrise”.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „ *de amenajare a cursurilor de apă necadastrate din ... județul ...* ... (CONSILIUL LOCAL ... a ales procedura prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 6.175.148 lei, fără T.V.A.

Împotriva ui procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr.52/02.12.2013, a formulat contestație ... contestație ce fac obiectul prezentei cauze.

Prin contestația formulată ... invocă caracterul inacceptabil și neconform al ofertei declarată câștigătoare depusă de S.C. ...S.R.L. arătând că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă având în vedere că nu a îndeplinit cerințele privind modul de

constituire a garanției de participare, atestarea conform Ordinului MADR nr. 182/2009, experiența similară, utilaje, echipamente și instalații necesare pentru îndeplinirea contractului și neconformă deoarece oferta depusă nu respectă cerințele caietului de sarcini privind întocmirea graficului de execuție, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de , descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specific, planul de control al calității, planul de management de mediu propus pentru execuția i și planul propriu de sănătate și securitate în muncă și stingerea incendiilor cât și pentru faptul că propunerea financiară nu respectă cerințele privind întocmirea propunerii financiare respectiv în ceea ce privește graficul plăților eșalonat pe 5 tranșe diferite, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Cu adresa nr.26060/5395-... din 10.12.2013 Consiliul a solicitat contestatorului să prezinte, în scris, motivarea în fapt a contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin.(1) lit.e) din O.U.G. nr. 34/2006 solicitare la care ... a răspuns cu adresa nr.2346/16.12.2013.

Prin aceasta din urmă contestatorul a arătat că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice pus la dispoziția C.N.S.C. de către autoritatea contractantă urmând ca prin concluzii scrise să facă referiri la cele 7 aspecte semnalate și pentru care consideră că atribuirea contractului s-a efectuat cu încălcarea de către comisia de evaluare a art. 81 și art.82 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr.2346/16.12.2013 contestatorul mai arată că motivul pentru care a formulat contestația este faptul că cerințele de calificare în forma în care au fost publicate în fișa de date, nu puteau fi respectate de ofertantul declarat câștigător, „*noi având convingerea aceasta*”, după cum afirmă, urmând ca după studierea dosarului să arate Consiliului pe baza „*documentară*” acest aspect.

Cu adresa nr.6/07.01.2014 ... a depus la dosarul cauzei concluzii scrise prin care se arată că „*în cele ce urmează vom preciza criticile în urma consultării dosarului*” în ceea ce privește experiența similară, personalul de specialitate, graficul de execuție și propunerea financiară, respectiv pentru 4 din cele 7 aspecte legate de inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei invocate prin contestația depusă.

Analizând criticile formulate prin contestație, așa cum a fost aceasta completată cu adresa nr. 2346/16.12.2013, Consiliul

constată că, în fapt, contestatorul nu a formulat critici prin care să indice în mod concret care sunt motivele pentru care oferta depusă de S.C. ...S.R.L. trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar la solicitarea Consiliului de a completa contestația în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin.(1) lit.e) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul s-a limitat să afirme, că *„Motivul pentru care am formulat contestația este faptul că cerințele de calificare în forma în care au fost publicate în fișa de date, nu puteau fi respectate de ofertantul declarat câștigător, noi având convingerea aceasta, urmând ca după studierea dosarului procedurii să arătăm și Consiliului pe baza documentară acest aspect”*.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, se are în vedere că prin adresa nr. 27200/...-.../24.12.2013, prin care Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul achiziției, a înștiințat-o pe aceasta despre posibilitatea de a depune, până la data de 07.01.2014, după studierea dosarului/primirea eventualelor fotocopii, *„concluzii scrise”* cu precizarea că acestea din urmă *„nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”*.

Noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de ... O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) *În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.*

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin acestea poate motive în fapt contestația depusă, obligație care îi revenea la data depunerii contestației sau cel târziu la solicitarea Consiliului, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

Or, la solicitarea Consiliului, contestatorul a afirmat prin completarea contestației, că, în fapt, a formulat contestația pe baza unor presupuneri, a unor convingeri proprii și nu pe aspecte concrete, identificate care să confirme nerespectarea de către oferta câștigătoare a unor prevederi din documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de ... în cadrul „Concluziilor scrise” cu privire la neîndeplinirea unor cerințe de calificare de către ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.