



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr., cu sediul în jud, ... având CUI RO....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, reprezentată legal prin, în calitate de reprezentant împuternicit, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 001522/02.12.2013, elaborată de cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în managementul proiectului<< Consolidare și restaurare imobil, în vederea înființării Muzeului Municipal ... a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 001522/02.12.2013, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei declarată câștigătoare, precum și de clasare a ofertei sale pe locul III;
- anularea oricăror alte acte administrative, emise de autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de către S.C. LACONSEIL S.R.L.
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...
cu sediul în jud, ... în contradictoriu cu cu sediul
în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în
termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC cu nr. critică
rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa
nr.001522/02.12.2013, elaborată de ..., solicitând ca prin
decizia ce o va pronunța Consiliul să dispună următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire,
comunicat prin adresa nr. 001522/02.12.2013, a raportului
procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea deciziei autorității contractante de
desemnare a ofertei declarată câștigătoare, precum și de clasare
a ofertei sale pe locul III;

- anularea oricăror alte acte administrative, emise de
autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit ca fiind
câștigătoare oferta depusă de către S.C. LACONSEIL S.R.L.

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii
de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

În fapt, contestatorul critică rezultatul procedurii de
atribuire, comunicat prin adresa nr. 001522/02.12.2013, prin
care autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință faptul că
oferta sa fost declarată admisibilă, însă s-a clasat pe locul al
treilea, oferta câștigătoare fiind cea prezentată de către S.C.
LANCOSEIL S.R.L., apreciind că, în mod nelegal, comisia de
evaluare a decis declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare în
condițiile în care prețul ofertat reprezintă aproximativ 28% din
valoarea estimată a contractului de achiziție publică, fapt ce
impunea aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Față de acest aspect, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că oferta financiară prezentată de către S.C. LANCOSEIL S.R.L. este în valoare de 62.257 lei, în condițiile în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit este de 222.000 lei, reprezentând aproximativ 28% din totalul estimat, astfel că membrilor comisiei de evaluare le incumba obligația de a solicita acestui ofertant să precizeze modul de formare a prețului ofertat, ce apare ca fiind neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, în opinia contestatorului, în cauză sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că propunerea financiară nu a fost justificată de către S.C. LANCOSEIL S.R.L.

Contestatorul critică, de asemenea, oferta depusă de către S.C. LANCOSEIL S.R.L. și prin prisma îndeplinirii cerințelor de calificare și a cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, apreciind că acest ofertant nu a respectat cerințele impuse la punctul 9.1 – Elaborarea ofertei tehnice, în sensul în care se prezumă că ori nu au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice formularele tipizate caracteristice POR, ori au fost atașate, însă, în mod evident, nu a respectat toate solicitările din documentația de atribuire, având în vedere că propunerea sa tehnică nu conținea decât 20 de pagini.

În acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 sub sancțiunea aprecierii ofertei ca fiind neconformă, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări se modifică propunerea tehnică.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, contestatorul susține că în condițiile în care prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu a fost nominalizat operatorul economic clasat pe acest loc, nu poate decât să prezume că poate fi unul dintre următorii operatori economici, ce au prezentat o propunere financiară mai mică decât a subscrisei, respectiv, S.C. PENCRAFT S.R.L. sau Asociera S.C. SPES CONSULTING S.R.L. & S.C. BMG EUROEXPERT S.R.L.

Față de acest aspect, contestatorul reiterează criticile potrivit cărora prețul ofertat de acești ofertanți este unul neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit, fapt ce impunea aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv, solicitarea modului de fundamentare economică a prețului, iar în

situația în care nu au fost primite justificări, ori nu au fost analizate în mod efectiv, în cauză erau incidente prevederile art. 36 alin. (1), lit. b), precum și art. 36 alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că înțelege să critice oferta clasată pe locul doi în cadrul procedurii de atribuire, contestată în cauză, și prin prisma neîndeplinirii cerințelor de calificare și a prevederilor caietului de sarcini, apreciind că această ofertă nu este conformă cu solicitările autorității contractante.

Contestatorul solicită, de asemenea, Consiliului ca în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 să îi permită accesul la dosarul cauzei pentru a putea să își precizeze contestația cu privire la criticile formulate, raportat la înscrisurile la care nu a avut acces până la acest moment.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 -256 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulate de către, Consiliul i-a solicitat prin adresele nr. 26359/...-... și, respectiv, nr. 26740/...-... ca în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 să își completeze contestația prin indicarea motivelor de fapt ce au stat la baza criticilor formulate cu privire la ofertele depuse de către S.C. LANCOSEIL S.R.L., S.C. PENCRAFT S.R.L. sau Asocierea S.C. SPERS CONSULTING S.R.L.&S.C. BMG EUROEXPERT S.R.L., prin indicarea concretă a cerințelor minime de calificare pe care acești ofertanți nu le-au îndeplinit și sub ce aspect, precum și motivarea în concret a prevederilor caietului de sarcini, care nu au fost îndeplinite de aceștia în elaborarea propunerilor tehnice.

Totodată, prin aceleași adrese, Consiliul a solicitat ca, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să transmită în termen de cinci zile de la primirea prezentei, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă ..., conform prevederilor art. 271 alin. (1) din ordonanța aplicabilă.

Prin adresa nr. 75/20.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43857/23.12.2013. ... transmite la dosarul cauzei răspuns la adresa CNSC nr. 26740/...-... precizând următoarele:

În ceea ce privește, solicitarea Consiliului cu privire la precizarea contestației, prin indicarea motivelor concrete ce au stat la baza criticilor formulate cu privire la ofertele depuse de

SC LANCOSEIL SRL, SC PENCRAFT SRL sau Asocierea SC SPERS CONSULTING SRL&SC BMG EUROEXPERT SRL, contestatorul susține că este dificil să își precizeze contestația cu motivele ce au determinat formularea criticilor expuse în cuprinsul contestației, atât timp cât nu are acces la documentele depuse în cadrul ofertei de către ofertantul concurent, la momentul formulării contestației deținând doar informațiile ce sunt înscrise în cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor.

Raportat la criticile formulate cu privire la oferta depusă de către S.C. LANCOSEIL S.R.L., contestatorul reiterează susținerea, potrivit căreia comisia de evaluare nu ar fi trebuit să declare această ofertă ca fiind câștigătoare, atât timp cât ofertantul nu a îndeplinit cerința prevăzută la punctul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv, cerința referitoare la propunerea unui consultant tehnic.

În acest sens, contestatorul susține că are suspiciuni cu privire la îndeplinirea de către oferta prezentată de S.C. LANCOSEIL S.R.L. a cerinței minime de calificare privind experiența similară, având în vedere că documentele justificative depuse pentru a dovedi îndeplinirea cerinței referitoare la deținerea de minim 3 ani de experiență profesională generală și cu experiență în domeniul lucrărilor de consolidare, restaurare la obiective monumente istorice nu corespund, în opinia petentei, cerințelor autorității contractante, astfel că, în mod legal, se impunea respingerea acestei oferte ca neconformă.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului S.C. LANCOSEIL S.R.L., contestatorul reiterează susținerile cu privire la cerințele minime impuse în caietul de sarcini, apreciind că ofertantul declarat câștigător nu a detaliat și nu a prezentat propunerea tehnică în concordanță cu cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, fapt ce impunea aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, respectiv, solicitarea de clarificări, cu privire la aspectele neclare constatate, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme.

Totodată, contestatorul reiterează susținerile formulate în cuprinsul contestației, conform cărora, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului S.C. LANCOSEIL S.R.L. clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, iar în situația în care prețul nu este justificat să se dea eficiență dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. f) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, ofertantul S.C. LANCOSEIL S.R.L. nu și-a justificat în mod temeinic oferta financiară, întrucât nu a prezentat costurile cu experții, atașând în acest sens, copii după contractele de muncă sau altă formă de colaborare, nu a prezentat costurile administrative și nici pe cele cu deplasarea.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul contestației, potrivit cărora nu are cunoștință care este oferta clasată pe această poziție, având în vedere că nu a fost nominalizat operatorul economic clasat pe acest loc, nu poate decât să prezume că poate fi unul dintre următorii operatori economici, ce au prezentat o propunere financiară mai mică decât a subscrisei, respectiv, S.C. PENCRAFT S.R.L. sau Asocierea S.C. SPES CONSULTING S.R.L. & SC BMG EUROEXPERT S.R.L.

Contestatorul invocă și în ceea ce privește ofertele depuse de către S.C. PENCRAFT S.R.L. sau Asocierea S.C. SPES CONSULTING S.R.L. & SC BMG EUROEXPERT S.R.L. aceleași argumente de neconformitate a ofertei, invocate în sprijinul criticilor aduse ofertei declarată câștigătoare, atât în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut ofertat cât și în ceea ce privește cerințele minime de calificare prevăzute la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, opinând că și în această situație comisia de evaluare trebuia să le respingă ca neconforme.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul indică punctual care sunt cerințele minime din caietul de sarcini, pe care acesta apreciază că nu le respectă ofertanții S.C. PENCRAFT S.R.L. sau Asocierea S.C. SPES CONSULTING S.R.L. & SC BMG EUROEXPERT S.R.L.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, contestatorul solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța, să dispună admiterea contestației așa cum a fost formulată.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 0119/14.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1242/14.01.2014, referitor la contestația formulată de către ...

Raportat la criticile formulate de contestator cu privire la prețurile ofertate de către S.C. LANCOSEIL S.R.L., respectiv faptul că acesta reprezintă aproximativ 28% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, precum și de către S.C. PENCRAFT S.R.L. sau Asocierea S.C. SPES CONSULTING

S.R.L. & S.C. BMG EUROEXPERT S.R.L., autoritatea contractantă arată că, în etapa de evaluare, comisia de evaluare a solicitat clarificări, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv a solicitat ofertanților să își fundamenteze din punct de vedere economic prețurile oferite, iar ca urmare a primirii răspunsurilor formulate de aceștia, s-a decis ca ofertele sunt admisibile.

Mai mult decât atât, în ceea ce privește Asociera S.C. SPES CONSULTING S.R.L. & S.C. BMG EUROEXPERT S.R.L., comisia de evaluare i-a solicitat clarificări și în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime de calificare, iar în urma primirii răspunsului, considerat a fi necorespunzător, s-a revenit printr-o nouă adresă la care ofertantul a întârziat să răspundă, motiv pentru care s-a decis descalificarea acestei oferte.

Pe cale de consecință, nu poate fi reținută critică formulată de contestator, potrivit căreia, în cauză sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1), lit. f) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că însăși propunerea financiară prezentată de contestator reprezintă aproximativ 30% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit, astfel că, raportat la criteriul de atribuire ales, respectiv, prețul cel mai scăzut, comisia de evaluare, în mod corect, a desemnat ca fiind câștigătoare oferta depusă de către S.C. LACONSEIL S.R.L.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare, raportat la cerințele minime de calificare, autoritatea contractantă susține că nu pot fi reținute ca fiind fondate, atât timp cât nici prin fișa de date a achiziției și nici prin caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea formularelor tipizate POR, așa cum rezultă fără echivoc din Cap. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Totodată, autoritatea contractantă opinează că nu pot fi reținute criticile formulate de contestator cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, atât timp cât acesta nu vine cu nici un argument concludent, în susținere ci își fundamentează criticile doar pe o simplă îndoială, fapt susținut de însăși petentă, în cuprinsul contestației, fapt ce impune ca prin decizia sa, Consiliul să dispună respingerea contestației ca nefondată cu consecința continuării procedurii de atribuire a contractului de servicii ce se dorește a se atribui în cauză.

Analizând contestația formulată de ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul

cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări „Servicii de consultanță în managementul proiectului «Consolidare și restaurare imobil, în vederea înființării Muzeului Municipal ... organizată de în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi atribuit este între 222,000 lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare precum și cu privire la oferta clasată pe locul II.

Astfel, Consiliul reține că au fost formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a pus în aplicare prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 în ceea ce privește propunerile financiare prezentate de S.C. LACONSEIL S.R.L., declarat câștigător, precum și de ofertantul clasat pe locul II (S.C. PENCRAFT S.R.L. sau Asocierea S.C. SPERS CONSULTING S.R.L.&S.C. BMG EUROEXPERT S.R.L.) și critici cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare și a cerințelor caietului de sarcini de către acești ofertanți.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care comisia de evaluare a pus în aplicare prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea economică a prețului ofertat atât ofertanților S.C. LACONSEIL S.R.L. (prin adresa nr. 106645/18.11.2013) și S.C. PENCRAFT S.R.L. (adresa nr. 106648/18.11.2013), cât și contestatorului (prin adresa nr. 106642/18.11.2013), prin prezentarea documentelor privind prețurile la furnizori (dacă este cazul), situația stocurilor, resurselor materiale și logistice, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru și software (dacă este cazul).

Consiliul reține că S.C. LACONSEIL S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 194 din 20.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.

106645/21.11.2013, prezentată la pag. 201 – 209 din dosarul achiziției.

De asemenea, Consiliul reține că S.C. PENCRAFT S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1258/20.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 108153/21.11.2013, prezentată la pag. 130 – 165 din dosarul achiziției.

Consiliul reține că răspunsurile, conținând modul de fundamentare a prețurilor propuse de acești ofertanți, au fost analizate, în acest sens întocmindu-se procesul verbal de evaluare nr. 4 din 26.11.2013, înregistrat cu nr. 109538/26.11.2013 (prezentat la pag. 97 – 108 din dosarul achiziției), comisia de evaluare stabilind că „ofertele operatorilor economici sunt admisibile și conforme din punct de vedere al fundamentării economice a prețului ofertat”.

În ceea ce privește oferta prezentată de Asocieria S.C. SPERS CONSULTING S.R.L. & S.C. BMG EUROEXPERT S.R.L., Consiliul reține că în procesul verbal nr. de evaluare nr. 4 din 26.11.2013 este precizat că oferta depusă de acest ofertant a fost respinsă fiind declarată neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, astfel încât nu se justifică solicitarea de către comisia de evaluare a modului în care acest ofertant justifică prețul ofertat.

Astfel, Consiliul constată că, în contradicție cu cele afirmate de contestator, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*, solicitând justificarea modului de formare a prețului ofertat, iar în urma verificării răspunsurilor formulate de ofertanții S.C. LACONSEIL S.R.L. și S.C. PENCRAFT S.R.L., în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a stabilit că ofertele prezentate de aceștia sunt conforme din punct de vedere al fundamentării economice a prețului ofertat.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul în care

comisia de evaluare a pus în aplicare prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care le va respinge.

În ceea ce privește criticile referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare și a cerințelor caietului de sarcini de către S.C. LACONSEIL S.R.L., S.C. PENCRAFT S.R.L. sau Asocierea S.C. SPERS CONSULTING S.R.L.&S.C. BMG EUROEXPERT S.R.L., în temeiul art. 270 alin. (2), din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului ... prin adresele nr. 26359/...-... și, respectiv nr. 26740/...-... să își completeze contestația prin indicarea motivelor de fapt ce au stat la baza criticilor formulate cu privire la ofertele depuse de către S.C. LACONSEIL S.R.L., S.C. PENCRAFT S.R.L. sau Asocierea S.C. SPERS CONSULTING S.R.L.&S.C. BMG EUROEXPERT S.R.L., prin indicarea concretă a cerințelor minime de calificare pe care acești ofertanți nu le-au îndeplinit și sub ce aspect, precum și motivarea în concret a prevederilor caietului de sarcini, care nu au fost îndeplinite de aceștia în elaborarea propunerilor tehnice, în termen de 5 zile de la data primirii înștiințării.

În acest sens, Consiliul a transmis, prin poștă, contestatorului ... adresele susmenționate, adresa nr. 26740/...-... având confirmare de primire nr. AR0977594987, primită de către contestator la data de 20.12.2013.

Raportat la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 75/20.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43857/23.12.2013. ... transmite la dosarul cauzei răspuns la adresa CNSC nr. 26740/...-... în care a precizat că *„este dificil pentru orice contestator să își motiveze în fapt o contestație în lipsa documentației depuse de ofertantul concurent. Practic orice contestație se formulează «în orb», în baza supozițiilor ce reies din evidentul constatat doar în procesul verbal de deschidere a ofertelor. (...)*”.

Consiliul nu reține această afirmație a contestatorului fiind relevante prevederile art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii*”.

Astfel, Consiliul constată că ... nu a prezentat niciun document din care să rezulte că în perioada anterioară formulării contestației și a adresei nr. 75/20.12.2013 a solicitat accesul la dosarul achiziției publice și autoritatea contractantă nu a permis acest lucru.

Consiliul reține că, prin cele precizate în adresa nr. 75/20.12.2013, ... consideră că ofertantul S.C. LACONSEIL S.R.L., declarat câștigător, precum și ofertantul clasat pe locul II (S.C. PENCRAFT S.R.L. sau Asocierea S.C. SPERS CONSULTING S.R.L.&S.C. BMG EUROEXPERT S.R.L.) nu au îndeplinit cerința de la punctul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției referitoare la consultantul tehnic, exprimându-și dubiul că documentele justificative atașate dovedesc experiența similară solicitată, iar în ceea ce privește propunerile tehnice prezentate de aceștia, contestatorul consideră că nu sunt îndeplinite unele cerințe din caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că ... și-a exprimat dubiul că documentele prezentate de ofertanții nominalizați îndeplinesc cerința de calificare referitoare la consultantul tehnic, criticile formulate bazându-se pe supoziția că aceștia nu îndeplinesc anumite cerințe din caietul de sarcini, fără a prezenta în mod concret motivele de fapt care au stat la baza contestației.

Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sau în urma completării ei prin solicitarea de către Consiliu și nu să fie formulată și completată, ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei.

Contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze alte oferte, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Prin urmare, Consiliul constată că ... nu s-a conformat obligației impuse în conformitate cu prevederile legale, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare și a cerințelor din caietul de sarcini de către S.C. LACONSEIL S.R.L., S.C. PENCRAFT S.R.L.

sau Asocierea S.C. SPERS CONSULTING S.R.L.&S.C. BMG EUROEXPERT S.R.L.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.