



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publ.... și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de către ASOCIEREA și SRL, referitoare la procedura de achiziție, pe loturi, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „A doua evaluare intermediară a 2007 - 2013 (3 Loturi: „A doua evaluare intermediară a”, „Evaluare ad-hoc privind tinerii”, „Evaluare ad-hoc privind populația Roma”)”, cod CPV: 79311100-8, 79400000-8, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane – 2007-2013, AP.7 – Asistență tehnică DMI 7.1 Sprijin pentru implementarea, managementul general și evaluarea”, de către autoritatea contractantă, cu sediul în Municipiul

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ASOCIEREA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent lotului 1 și 2, comunicat prin adresele nr. E 596/SDS/ 15.11.2013 (lot 1) și nr. E 590/SDS/15.11.2013 (lot 2), respectiv a deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatorului «pe motiv de „conflict de interese”» s-au solicitat următoarele: anularea documentelor anterior menționate și a „părții din raport prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 și 2 și dispunerea refacerii acestuia prin luarea în considerare a faptului că oferta contestatorului nu se află într-o situație care să determine excluderea pe motiv de conflict de interese”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al ASOCIERII SRL ..., ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. E595/SDS/15.11.2013, aferentă lotului 1, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la anularea documentului de mai sus, considerarea ofertei contestatorului drept

conformă și în deplină concordanță cu prevederile legale și cele ale documentației de atribuire; restabilirea rezultatului procedurii (cu luarea în considerare: a) numărul original de 23 riscuri și 23 recomandări deja considerate valide de către comisia de evaluare; b) un număr de riscuri cel puțin egal cu 368 și un număr de recomandări cel puțin egal cu 368 dintre cele 369 de riscuri/recomandări considerate de autoritatea contractantă în argumentarea comunicării sale; c) cu referire la cele 564 riscuri neabordate deloc de autoritatea contractantă, fie toate riscurile și recomandările, fie un număr care să rezulte din reevaluarea acestora); reevaluarea ofertei câștigătoare; accesul la dosarul cauzei”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... în calitate de lider al ASOCIERII, ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. E589/SDS/15.11.2013, aferentă lotului 2 s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la anularea documentului de mai sus; considerarea ofertei contestatorului drept conformă și în deplină concordanță cu prevederile legale și cele ale documentației de atribuire; restabilirea rezultatului procedurii (cu luarea în considerare: a) numărul original de 40 riscuri și 40 recomandări deja considerate valide de către comisia de evaluare; b) un număr de riscuri cel puțin egal cu 311 și un număr de recomandări cel puțin egal cu 311 riscuri/ recomandări considerate de autoritatea contractantă în argumentarea comunicării sale; c) cu referire la cele 429 riscuri neabordate deloc de autoritatea contractantă, fie toate riscurile și recomandările, fie un număr care să rezulte din reevaluarea acestora); accesul la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. 52-2013/..., înregistrată la CNSC cu nr. 40272/..., formulată de către ... în calitate de lider al ASOCIERII, ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. E600/SDS/15.11.2013, aferentă lotului 3, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la anularea documentului de mai sus; considerarea ofertei contestatorului drept conformă și în deplină concordanță cu prevederile legale și cele ale documentației de atribuire; restabilirea rezultatului procedurii (cu luarea în considerare: a) numărul original de 23 riscuri și 23 recomandări deja considerate valide de către comisia de evaluare; b) un număr de riscuri cel puțin egal cu 385 și un număr de recomandări cel puțin egal cu 385 de riscuri/recomandări considerate de autoritatea contractantă în argumentarea comunicării sale; c) cu referire la cele 374 riscuri neabordate deloc de autoritatea contractantă, fie toate riscurile și recomandările, fie un număr care să rezulte din reevaluarea acestora); accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 42556/11.12.2013,, în calitate de lider al, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Municipiul formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită următoarele:

- „În principal, admiterea în principiu a cererii de intervenție principală; în subsidiar, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulată de către: pe cale de excepție: ca inadmisibilă - primul capăt de cerere; ca lipsită de interes – contestarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1; pe fond, ca neîntemeiată;
- respingerea contestației formulate de: pe cale de excepție - ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă; ca fiind formulată de o persoană fără a avea calitatea de reprezentant; ca inadmisibilă - capetele de cerere nr. 2, 3, 4, 5; ca lipsită de interes; pe fond, ca nefondată”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... nr. ... nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către intervenient cu privire la contestațiile formulate în prezenta cauză.

Admite, în parte, contestațiile formulate de către ASOCIEREA ... e ... și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, astfel:

- admite solicitările de anulare a deciziei autorității contractante privind respingerea ofertelor celor 2 (doi) contestatori, pentru loturile aferente;
- pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. E516/ 12.11.2013, numai în partea care vizează pe cei 2 (doi) contestatori, respectiv a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. E 596/SDS/15.11.2013, nr. E 590/ SDS/15.11.2013, nr. E595/SDS/15.11.2013, nr. E589/SDS/15.11.2013, nr. E600/SDS/15.11.2013 și reevaluarea ofertelor aferente, cu luarea în considerare a celor precizate în cadrul motivării aferente și desemnarea ofertantului câștigător cu respectarea art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006;
- respinge, ca inadmisibile, solicitările privind „luarea în considerare a faptului că oferta contestatorului nu se află într-o situație care să determine excluderea pe motiv de conflict de interese” (ASOCIEREA ... e ASOCIATI SpA), respectiv „considerarea ofertei contestatorului drept conformă și în deplină concordanță cu prevederile legale și cele ale

documentației de atribuire” (... SRL), deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin.2) lit. h) din HG nr. 925/2006, aceste aspecte reprezintă atribute exclusive al autorității contractante.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent lotului 1 și 2, comunicat prin adresele nr. E 596/SDS/15.11.2013 (lot 1) și nr. E 590/SDS/15.11.2013 (lot 2), respectiv a deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatorului «pe motiv de „conflict de interese”» s-au solicitat următoarele: anularea documentelor anterior menționate și a „părții din raport prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 și 2 și dispunerea refacerii acestuia prin luarea în considerare a faptului că oferta contestatorului nu se află într-o situație care să determine excluderea pe motiv de conflict de interese”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în cadrul comunicărilor rezultatului procedurii, aferente loturilor 1 și 2, autoritatea contractantă a precizat că oferta contestatorului a fost respinsă, deși „oferta tehnică este conformă din punct de vedere al cerințelor minime din caietul de sarcini, fiind identificate (121 - lotul 1, 92 - lotul 2) de riscuri, precum și (407 - lotul 1, 257 - lotul 2) recomandări și strategii de minimizare a riscurilor identificate care au fost cuantificate de comisia de evaluare (...) oferta a fost respinsă (motivele invocate sunt ident.... pentru ofertele aferente celor două loturi) având în vedere: a) faptul că autoritatea contractantă în baza contractului încheiat -/7/7.1/AT/51 - nr. 17408/10.09.2013, a atribuit către ASOCIEREA proiectul „Îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa operațiuni cofinanțate prin axele prioritare 1 - 6 ale 2007-2013; b) Document de calificare (depus la pag. 67) nr. 15274/8259 - Cesiunea de cotă de SRL a societății ..., conform document emis de către agenția fiscală nr. 6/22.02.2013, din care rezultă că societatea acceptă și achiziționează propria cotă integrală de participare; c) Pag 51 - 59 din procesul verbal al Adunării Asociaților - emis de notar Lorenzo Turconi, nr. 15272/20.02.2013, prin care se modifică denumirea societății și aprobarea unui nou statut social din .. în ... (...) în conformitate cu prevederile art.

11, alin. 1 lit a) și c), alin. (2), alin. (3) din OUG nr. 66/2011 și art. 2 alin. (3) din HG nr. 925/2006”;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că a depus, în asociere, oferte pentru loturile 1 și 2; unul dintre partenerii din cadrul acestei asocieri fiind ... care a participat la o altă procedură de atribuire, organizată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv, „Îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa operațiuni cofinanțate prin axele prioritare 1 - 6 ale 2007- 2013”, proiect finanțat din AP 7; în urma aplicării acestei proceduri de atribuire, ... a fost declarat câștigător și a încheiat contractul cu nr. 17408/10.09.2013;

- în opinia contestatorului, faptul că autoritatea contractantă a considerat că, odată cu încheierea contractului de mai sus, ... s-ar afla într-o situație de conflict de interese în raport cu o eventuală atribuire și a contractului/contractelor de achiziție publică în cauză, pentru lotul 1 și/sau 2, întrucât i-ar fi afectată imparțialitatea pe parcursul derulării acestor contracte este eronată, deopotrivă prin raportare la documentația de atribuire, respectiv la răspunsurile la solicitările de clarificări la documentația de atribuire, emise de către autoritatea contractantă și publicate în SEAP;

- astfel, susține contestatorul, conform caietului de sarcini, „Perioada evaluată în cadrul acestui proiect este cuprinsă între 01 ianuarie 2007 și 31 decembrie 2012” (4.1 Cadrul general; 4.1.1. Descrierea proiectului, pag. 7); perioada evaluată a fost reconfirmată de către autoritatea contractantă și în cuprinsul clarificării nr. 3/15.03.2013; prin urmare, derularea contractului „Îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a Implementa operațiuni cofinanțate prin axele prioritare 1-6 ale 2007-2013” se realizează într-o perioadă ulterioară perioadei 1.01.2007 - 31.12.2012, ca atare, contractul atribuit ... nu va intra în lista proiectelor care ar urma să fie evaluate în contextul derulării contractului de achiziție publică în cauză având ca obiect - „A doua evaluare intermediară a 2007-2013”; în opinia contestatorului, chiar și în ipoteza în care Asociera .../...ar câștiga lotul 1 și/sau lotul 2, este lipsit de relevanță faptul că ... derulează celălalt contract care, nefiind inclus în perioada de evaluare 1.01.2007 - 31.12.2012, nu ar avea cum să facă obiectul unei autoevaluări;

- în aceste condiții, contestatorul susține că „existența unui conflict de interese, generat de potențiala lipsă de imparțialitate pe care un operator economic (...) ar manifesta-o în cazul în care ar fi pus în situația de a-și autoevalua propriile activități”, rămâne lipsită de obiect; în sprijinul său, contestatorul invocă și faptul că, până la termenul limită de depunere a ofertelor (09.04.2013) au fost publicate de către autoritatea contractantă, la rubrica «*Documentație și clarificări*», 26 de clarificări, din care unele au abordat direct problema conflictului de interese, referitoare la participarea unor experți /operatori economici care au avut/au în implementare la data depunerii ofertei proiecte cofinanțate din sau contracte de Asistență

Tehnică în cadrul (clarificările 1, 3, 4/ întrebările și răspunsurile 12, 13; clarificările nr. 5, 7, 9, 10, 18, 21, 22;

- astfel, precizează contestatorul, conform clarificării 1 (întrebarea/ răspunsul 1: „Vă rugăm să clarificați următorul aspect: cu privire la Articolul 13 - Conflictul de interese, art. 6 din Modelul de contract de servicii în care se specifică „Prestatorul și or.... altă persoană care lucrează sub autoritatea sa sau care influențează performanța contractului trebuie să fie exclus de la finanțare din disponibilă în cadrul aceluiași proiect”, vă rugăm să clarificați ce înțelegeți prin sintagma „în cadrul aceluiași proiect”, și de asemenea vă rugăm să clarificați: dacă un operator economic care a fost sau care este beneficiarul unui proiect finanțat din la data depunerii ofertei poate depune ofertă la prezenta procedură, respectiv dacă persoanele care au fost sau sunt implicate în proiecte finanțate din la data depunerii ofertei pot fi propuse ca experți în cadrul prezentei proceduri” – Răspuns 1 - „În executarea serviciilor, contractorul este obligat conform contractului să ia toate măsurile necesare pentru evitarea conflictului de interese în cazul experților implicați în proiect, asigurându-se că nici unul dintre aceștia nu are vreun interes de natură patrimonială sau nepatrimonială în legătură cu acesta, care ar putea să compromită realizarea cu imparțialitate și obiectivitate a prezentelor evaluări de program, în opinia autorității contractante, conflictul de interese în proiectele de evaluare a programului poate apărea și în situația în care obiectivitatea evaluării poate fi compromisă din cauza implicării experților evaluatori/operatorului economic (beneficiar/partener/subcontractor) în implementarea axelor prioritare/DMI a, care ulterior sunt analizate în cadrul oricărui lot din cadrul prezentului contract”;

- de asemenea, contestatorul menționează că, potrivit clarificării 4 - întrebarea 13: „Vă rugăm să clarificați dacă un Expert care a fost implicat în implementarea unui proiect sau care intenționează să depună în cursul acestui an proiecte, poate fi propus ca Expert Cheie, în condițiile în care Prestatorul va asigura evitarea conflictului de interese”, răspunsul a fost: „(...) în cazul în care Prestatorul propune pentru prezentul proiect de evaluare program un Expert cheie care a fost implicat în implementarea unui proiect finalizat sau care intenționează să depună în cursul acestui an proiecte, nu se află în situația de conflict de interese”;

- de altfel, afirmă contestatorul, prin clarificarea nr. 21 (întrebarea și răspunsul 1), autoritatea contractantă oferă exemple a unor situații care pot apare și care sunt de natură să afecteze imparțialitatea evaluării: „Situația 2: în cazul în care experții propuși/operatorul economic implementează un proiect pe AP 7 - Asistență Tehnică, deci proiectul este în derulare la data depunerii prezentei oferte, experții/operatorul economic se află în conflict de interese dacă aplică pe Lotul 1 (deoarece Lotul 1 are în vedere evaluarea tuturor AP/DMI inclusiv AP 7); Situația 3: în cazul în care experții propuși/ operatorul economic au implementat/implementează

un proiect pe AP 7 Asistență Tehnică dar depun ofertă pe Lotul 2 și/sau Lotul 3, nu se află în conflict de interese (deoarece Loturile 2 și 3 nu au în vedere evaluarea AP 7)”;

- prin urmare, susține contestatorul, potrivit clarificării 1, conflictul de interese apare în eventualitatea în care operatorul economic (beneficiar/partener/subcontractor) este implicat în implementarea axelor prioritare/DMI a, care ulterior sunt analizate în cadrul proiectului de evaluare; în opinia sa, devine evident faptul că, prin această clarificare, autoritatea contractantă confirmă faptul că există un conflict de interes numai dacă proiectul finanțat din intră în perioada aferentă evaluării de program, respectiv 1 Ianuarie 2007 - 31 Decembrie 2012, ceea ce nu este cazul contractului nr. 17408/10.09.2013; în același sens este și clarificarea 4, în cadrul căreia autoritatea contractantă a menționat că un „Expert cheie” care intenționează să depună în cursul acestui an proiecte, nu se află în situația de conflict de interese; ori, având în vedere că toate clarificările pun semn de egalitate între experți și operator economic (beneficiar/partener/subcontractor), prin extrapolare, contestatorul susține că „or.... operator economic care va depune proiecte în acest an (ulterior depunerii ofertei la data de 09.04.2013), nu se află în situația de conflict de interese”;

- prin proiecte, precizează contestatorul, autoritatea contractantă se referă la acele proiecte ce contribuie la Implementarea Axelor Prioritare/DMI a, care ulterior sunt analizate în cadrul oricărui lot din prezentul contract, raționament logic, în opinia sa, în raport cu răspunsul de la clarificarea 1, deoarece or.... operator economic care depune un proiect după data de depunere a ofertelor (09.04.2013) nu se poate afla în conflict de interese, din simplul motiv că perioada de derulare a unui astfel de proiect, în eventualitatea câștigării, nu se suprapune cu perioada supusă evaluării, respectiv 01 ianuarie 2007 - 31 decembrie 2012;

- contestatorul precizează că și prin clarificarea 21, situația 2, pentru lotul 1, autoritatea contractantă menționează că poate exista un conflict de interese dacă operatorul economic implementează un proiect care se află în derulare la data depunerii ofertelor; situația 3 din cadrul aceleiași clarificări, vizând lipsa unui conflict de interese în cazul depunerii unei oferte pentru loturile 2 și 3;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, referitor la lotul 1, contractul nr. 17408/10.09.2013, încheiat de către autoritatea contractantă cu ... nu intră în perioada de evaluare indicată în caietul de sarcini; în opinia sa, conflictul de interese ar putea să apară numai în situația în care autoritatea contractantă pleacă de la ipoteza că respectivul contract ar intra pe lista de proiecte supuse evaluării în cadrul activităților prevăzute pentru lotul 1; ipoteza în cauză, afirmă contestatorul, ar reprezenta o încălcare gravă a principiilor transparenței și tratamentului egal, deoarece conform documentației de atribuire și a clarificărilor

ulterioare, perioada supusă evaluării este limitată până la data de 31 decembrie 2012; situație în care eventuala includere a unui contract încheiat în 2013 în lista proiectelor supuse evaluării ar reprezenta o extindere/modificare substanțială, după data limită de depunere a ofertelor, a cerințelor din caietul de sarcini, ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG 34/2006;

- în mod similar, contestatorul susține că nici oferta aferentă lotului 2 nu poate fi afectată de contractul nr. 17408/10.09.2013, deoarece nu este posibil să se intre într-o eventuală evaluare atâta timp cât perioada vizată este cuprinsă între 1.01.2007-31.12.2012; de asemenea, indiferent de perioada vizată, contractul nr. 17408/10.09.2013 nu poate face obiectul evaluării în cadrul activităților aferente lotului 2 pentru că acestea nu au în vedere AP 7, prin care este finanțat respectivul contract, titlul activităților aferente fiind: „Evaluare ad-hoc a intervenției privind tinerii”, astfel cum rezultă din clarificarea 21 - situația 3 - „în cazul în care experții propuși/operatorul economic au implementat/implementează un proiect pe AP 7 Asistență Tehnică dar depun ofertă pe lotul 2 și/sau lotul 3, nu se află în conflict de interese (deoarece loturile 2 și 3 nu au în vedere evaluarea AP7)”.

Prin adresa nr. 244/03.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 41439/03.12.2013, contestatorul menționează următoarele:

- contractul „Îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa operațiuni cofinanțate prin axele prioritare 1 - 6 ale 2007 - 2013” a fost semnat la data de 10.09.2013, de către Consorțiul ... - lider, - partener, SC Ernst & Young SRL - subcontractor; data începerii efective a derulării contractului fiind 14.10.2013 (data ordinului administrativ); acest contract vizează două categorii de servicii, respectiv: organizarea și desfășurarea unor sesiuni de instruire și organizarea și desfășurarea unor sesiuni de suport operațional (tutorat) pentru beneficiarii de proiecte cofinanțate din axele prioritare 1-6 ale 2007 - 2013; scopul serviciilor fiind de a îmbunătăți capacitatea beneficiarilor de a implementa operațiuni cofinanțate din axele prioritare 1 - 6 ale; fiecare beneficiar al finanțării are o echipă de implementare cu responsabilități specif...., care nu poate fi substituită „Consultantului”, acesta având alte atribuții;

- prin raportare la data la care autoritatea contractantă a emis ordinul de începere, beneficiarii direcți ai acestor servicii sunt organizațiile care au în implementare proiecte, a căror finalizare este preconizată în perioada 2014 - 2015; conform minutei din data de 17.10.2013, anexată prezentei, se precizează care este importanța strategică a acestui proiect, respectiv: „Sprijinul oferit beneficiarilor și partenerilor acestora în cadrul proiectelor este fundamental pentru a le asigura o verificare și aprobare mai rapidă a cererilor de rambursare care să conducă la un cash-flow pozitiv pentru aceștia în vederea creșterii gradului de absorbție a fondurilor contractate (...) primele sesiuni de tutorat se vor desfășura în anul 2013 și vor oferi

sprijin acelor beneficiari care au finalizat implementarea proiectelor dar se află în faza de pregătire a Cererii de Rambursare finale";

- prin urmare, susține contestatorul, intervenția reală, care se va realiza în contractul sus menționat vizează acordarea unui sprijin în elaborarea cererii de rambursare finală, pentru beneficiarii care au finalizat implementarea proiectelor, sens în care consultantul nu va avea nicio contribuție în privința „îmbunătățirii calității implementării proiectelor”, deoarece intervenția vizează proiectele care se vor contracta în perioada următoare, cu accent pe noile instrucțiuni pe care AM le va emite (pct. 5 din Minută - Tematicile abordate la nivel de activități), fără a se implica în managementul efectiv al proiectelor; în același timp, conform documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, obiectivele evaluării sunt: „Obiectul general al acestei evaluări este de a contribui la îmbunătățirea implementării 2007 - 2013 și de a oferi recomandări atât pentru actuala perioadă de programare, cât și pentru următoarea perioadă de programare. 2.2. Obiective specif....: 1. Furnizarea unei opinii independente și bine justificate cu privire la stadiul implementării,, pe baza unei analize a eficienței, eficacității și relevanței intervențiilor finanțate din; 2. Formularea de recomandări privind implementarea ce pot fi utilizate ca bază pentru viitoarea perioadă de programare; 3. Contribuție la dezvoltarea capacității administrative în domeniul evaluării de program pentru actorii cu rol în evaluarea”;

- contestatorul menționează că, din obiectivele generale și specif...., rezultă că scopul evaluării se referă la implementarea POS „Dezvoltarea Resurselor Umane” în ansamblul său, respectiv a axelor prioritare și a domeniilor majore de intervenție, „pe baza unei analize a eficienței, eficacității și relevanței intervențiilor finanțate din” și nu la „activități de evaluare privind implementarea proiectelor cu finanțare”; în cazul unei astfel de evaluări, dat fiind numărul foarte mare de proiecte, evaluarea nu se va face individual, proiect cu proiect, ci pe baza unui eșantion; de asemenea, există o diferență clară între cele două grupuri țintă, pe de o parte, beneficiari (în contractul care vizează îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa proiecte cofinanțate din axele prioritare 1-6 ale (caietul de sarcini - pag. 10), respectiv: „Grupul țintă al contractului este reprezentat de categoriile de beneficiari eligibili”) și, pe de altă parte, Autoritatea de Management și Organismele Intermediare ale, respectiv: „4.1.3. Grupurile țintă: Resursele umane (de conducere și de execuție) din cadrul Autorității de Management pentru POS "Dezvoltarea Resurselor Umane" (AM....); Resursele umane (de conducere și de execuție) din cadrul celor 8 OI Regionale pentru POS „Dezvoltarea Resurselor Umane” (OIR....); Resursele umane (de conducere și de execuție) din cadrul OI: Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă (OI ANOFM); Resursele umane (de conducere și de execuție) din cadrul OI: Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și

Sportului (OI MECTS); Resursele umane (de conducere si de execuție) din cadrul OI Centrul Național pentru Dezvoltarea Învățământului Profesional și Tehnic (OI CNDIPT); Membrii Comitetului de Coordonare a Evaluării; Membrii Comitetului de Monitorizare a");

- contestatorul susține că există intenția autorității contractante de a induce în eroare CNSC prin încadrarea potențialului conflict de interese la art. 11, alin. 1, lit a) și c) precum și alin. 2, alin. (3) din OUG nr. 66/2011 (lit. c) - „cele despre care se constată că pot avea un interes de natură să afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare/aprobare a cererilor de finanțare”), întrucât „a doua evaluare intermediară a 2007-2013” nu are ca obiectiv verificarea/evaluarea/aprobarea cererilor de finanțare; afirmația autorității contractante potrivit căreia *„conflictul de interese în proiectele de evaluare a programului poate apărea și în situația în care obiectivitatea evaluării poate fi compromisă din cauza implicării experților evaluatori/operatorului economic (beneficiar/partener/ subcontractor) în implementarea axelor prioritare/domeniilor de intervenție a”* este nefondată, întrucât ... nu are calitatea de beneficiar/ partener/ subcontractor în contractul privind *„Îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa operațiuni cofinanțate din axele 1-6 ale”*, ci pe aceea de prestator de servicii;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, în mod eronat, a înțeles că „contractul de servicii derulat de compania ... care nu se înscrie în perioada supusă evaluării, respectiv 1 ianuarie 2007-31 decembrie 2012 și care automat nu poate fi înscris și selectat pentru a intra în evaluarea propriu- zisă a, constituie un potențial conflict de interese, în vreme ce proiectele finanțate din, implementate de compania câștigătoare și care se suprapun exact pe perioada supusă evaluării, nu se încadrează în situația unui conflict de interese care ar trebui analizat *„de la caz la caz”*; sens în care menționează că a implementat proiecte finanțate din Axa 7 de Asistență Tehnică a, în perioada de referință a evaluării de program, respectiv 01.01.2007 – 31.12.2012; de asemenea, a făcut parte din consorțiul care a implementat, în perioada 2010 – 2012, proiectul „Sistemul Informatic de Management Integrat al”, în cazul evaluării intermediare urmând ca același ofertant „să ofere o opinie independentă cu privire la eficiența acestui sistem”; față de acest aspect, prin raportare la clarificarea 1 „Conflictul de interese pentru operatorii economici/expertii propuși poate apărea și în alte situații care trebuie analizate de la caz la caz”, respectiv a deciziei autorității contractante *„de a lua măsuri și de a demarca strict prestatorii de servicii, beneficiari ai Axei prioritare 7, având la bază prevederile art. 2 alin. 3 din HG nr. 925/2006”*, contestatorul solicită „autorității contractante un punct de vedere cu privire la încadrarea ofertantului declarat câștigător în prevederile alin. (3) art. 2 din HG nr. 925/2006, având în vedere contractele implementate din 2008 și până în 2012 de respectivul operator economic, contracte finanțate din Axa

prioritară 7, care sunt incluse în perioada de referință a evaluării 2007 – 2012”.

Deoarece în CEREREA DE INTERVENȚIE, formulată de către și înregistrată la CNSC sub nr. 42556/11.12.2013, se invocă *„excepția inadmisibilității primului capăt de cerere din contestație; excepția lipsei de interes sub aspectul contestării adresei de comunicare a rezultatului procedurii, pentru Lotul I”*, prin adresa nr. 26303/... .. Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la acest aspect; prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 42831/13.12.2013, acesta precizează următoarele: simularea prezentată de este realizată pe baza unui număr de riscuri și recomandări care contraz..., în mod flagrant, informațiile comunicate de către autoritatea contractantă prin adresele E596/SDS/15.1.12013 și E590/SDS/15.11.2013; a prezentat simularea punctajului pentru lotul 1 pe baza informațiilor prezentate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, document care nu poate să ateste numărul de riscuri, respectiv de recomandări, care pot fi luate în considerare mai departe în procesul de evaluare al ofertei; în același sens, contestatorul susține că oferta sa ar fi trebuit să întrunească 92.90 puncte, față de cea depusă de, care a primit 80.89 puncte, având deci interes în formularea contestației în cauză.

Ulterior ședinței de audieri, din data de 07.01.2014, în cadrul adresei înregistrate la CNSC sub nr. 680/09.01.2014, ... precizează următoarele:

- temeiul de drept, reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale în speța de față nu este aplicabil, deoarece vizează situațiile de conflict de interese în care se pot afla următoarele categorii de persoane: care dețin titluri de participare sau fac parte din consiliul de administrație în cadrul unui solicitant; persoane care au atribuții în cadrul evaluării cererilor de finanțare”, ceea ce, în opinia sa, nu este cazul; din logica textului rezultând că dispozițiile în cauză vizează situațiile în care se pot afla factorii de decizie care participă direct în procesul de evaluare, respectiv personalul din cadrul autorității contractante cu atribuții în gestionarea fondurilor nerambursabile, care organizează o procedură de selecție deoarece în accepciunea legiuitorului, analiza conflictului de interese presupune identificarea relațiilor existente între personalul autorității, care aplică o procedură de selecție, pe de o parte și ofertantul economic - solicitantul - care participă în cadrul aceleiași proceduri cu o ofertă proprie, pe de altă parte; ca regulă, existența unui potențial conflict de interese (specific relației de „putere”) intră în discuție numai atunci când există suspiciunea că funcționarul public are un interes personal care poate influența îndeplinirea atribuțiilor sale cu obiectivitatea cerută funcției deținute;

- prin urmare, susține contestatorul, problema unui conflict de interese, din prisma art. 11 din OUG nr. 66/2011 sau art. 69 din OUG nr. 34/2006 nu poate apărea în relația dintre doi operatori economici; din interpretarea sistematică a Secțiunii a 2-a „Reguli în materia conflictului de interese”,

rezultă că dispozițiile legale care se pot aplica ofertanților în cadrul unei proceduri de achiziție, în analiza conflictului de interese, sunt numai cele expres prevăzute la art. 14 și 15 din OUG nr. 66/2011; dispozițiile art. 11 din OUG nr. 66/2011, invocate de către autoritatea contractantă, se referă la situațiile evaluării cererilor de finanțare în cadrul procedurilor de selecție specif.... programelor;

- din punct de vedere temporal, în ceea ce privește potențialul „conflict de interese”, contestatorul menționează că în data de 23.02.2013, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ... pentru atribuirea contractului „A doua evaluare intermediară a 2007 - 2013”, coduri CPV: 79311100-8-Servicii de elaborare de studii (Rev.2), 79400000-8-Consultanță în afaceri și în management și servicii conexe (Rev.2); termenul limită pentru depunerea și deschiderea ofertelor fiind 09.04.2013;

- în data de 10.09.2013, ... membru al ..., încheie cu autoritatea contractantă contractul având drept obiect „Îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa operațiuni cofinanțate din axele prioritare 1-6 ale”, în vederea implementării axei prioritare 7 „Asistență tehnică”

- 2007-2013; ulterior, prin adresa nr. 596/15.11.2013, autoritatea contractantă informează asocierea în cauză cu privire la respingerea ofertei sale, depuse pentru lotul 1 „A doua evaluare intermediară a”; prin adresa nr. 590/15.11.2013, fiind informat de respingerea ofertei sale depuse pentru lotul 2, „Evaluare ad-hoc privind tinerii”;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că nu se regăsește în conflict de interese, astfel cum, în mod greșit, a stabilit autoritatea contractantă, deoarece, potrivit completărilor aduse prin clarificări, un operator economic este în conflict de interese dacă: are în implementare mai multe proiecte la data depunerii prezentei oferte (09.04.2013); implementează un proiect pe AP 7 Asistență Tehnică în derulare la data depunerii ofertei (09.04.2013); a fost implicat în implementarea unui proiect din cadrul axelor prioritare, care ulterior sunt analizate în cadrul oricărui lot din cadrul prezentului contract, dar nu se află în situația de conflict de interese dacă a fost implicat în implementarea unui proiect finalizat sau care intenționează să depună în cursul acestui an proiecte;

- prin urmare, susține contestatorul, referitor la oferta depusă pentru lotul 1, sunt demne de luat în considerare următoarele aspecte: la data depunerii ofertei - 09.04.2013, membrii nu aveau în implementare niciun proiect, cerințele din clarificările nr. 7 și 9 fiind astfel respectate; de asemenea, la aceeași dată, membrii asocierii în cauză nu implementează și nu au în derulare un proiect din axa prioritară 7 „Asistență Tehnică”, respectându-se și cerința din clarificarea nr. 21; membrii în cauză nu au fost implicați în implementarea unui proiect din cadrul axelor prioritare, în perioada supusă analizei (01 ianuarie 2007 - 31 decembrie 2012) fiind respectată cerința din clarificarea nr. 1;

- în opinia contestatorului, este important și faptul că proiectul menționat de către autoritatea contractantă ca fiind cauza conflictului de interese: „Îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa operațiuni cofinanțate din axele prioritare 1-6 ale” a fost atribuit ofertantului ... în data de 10.09.2013, adică după data indicată, de către aceeași autoritate contractantă, ca reper: 09.04.2013; contestatorul reiterează afirmațiile din cadrul ședinței de audieri, conform cărora activitățile desfășurate de către, în calitate de membru al ..., în temeiul contractului de mai sus, nu sunt de natură să determine incidența unui conflict de interese, în condițiile în care executarea acestuia presupune, în esență, organizarea și desfășurarea unor sesiuni de instruire și organizarea și desfășurarea unor sesiuni de suport operațional (tutorat) pentru beneficiarii finanțărilor (autorități de implementare) pentru proiecte cofinanțate din axele prioritare 1-6 ale 2007-2013; scopul fiind îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa operațiuni cofinanțate din axele prioritare 1-6 ale, fără a implica intervenția ASOCIERII-.... în implementarea proiectelor; în același sens, contestatorul menționează că există o diferență clară între grupurile țintă din proiectele respective (beneficiarii finanțării - „Grupul țintă al contractului este reprezentat de categoriile de beneficiari eligibili”, respectiv Autoritatea de Management și Organismele Intermediare ale în procedura de atribuire a contractului de servicii „A doua evaluare intermediară a 2007 -2013);

- prin urmare, afirmă contestatorul, opinia independentă, pe care urmează să o furnizeze câștigătorul procedurii de atribuire în cauză, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, trebuie să se bazeze pe analiza eficienței, eficacității și relevanței intervențiilor finanțate din până la data de 31.12.2012, iar nu și a celor ulterioare; proiectul care face obiectul procedurii în discuție, presupune formularea de recomandări privind implementarea și vizează viitoarea perioadă de programare, nu programele în derulare, neputând avea deci efecte asupra contractului, încheiat la data de 10.09.2013, sau a activităților aferente acestuia;

- contestatorul susține că motivele de mai sus sunt valabile și pentru lotul 2, cu mențiunea că, în mod suplimentar față de lotul 1, în cuprinsul clarificării nr. 21, la documentația de atribuire se precizează că „în cazul în care experții propuși/operatorul economic au implementat/implementează un proiect pe AP 7 Asistență Tehnică dar depun ofertă pe Lotul 2 și/sau Lotul 3, nu se află în conflict de interese (deoarece loturile 2 și 3 nu au în vedere evaluarea AP 7)”; în acest context, susținând că participarea unuia dintre membrii asocierii la derularea contractului de mai sus nu are relevanță pentru atribuirea lotului 2 aferent procedurii de atribuire în cauză;

- pe de altă parte, contestatorul susține că, de fapt, ofertantul declarat câștigător - se află în conflict de interese, în sensul dispozițiilor OUG nr. 66/2011 deoarece a implementat în perioada 2010 -2012 (adică în cadrul perioadei de referință 01 ianuarie 2007 - 31 decembrie 2012),

proiectul finanțat din Axa 7 de Asistență Tehnică a, denumit "Sistemul Informatic de Management integrat al"; conform autorității contractante, conflictul de interese în proiectele de evaluare a programului poate apărea și în situația în care obiectivitatea evaluării poate fi compromisă din cauza implicării experților evaluatori/operatorului economic (beneficiar/partener/subcontractor) în implementarea axelor prioritare DMI a, care ulterior sunt analizate în cadrul oricărui lot din cadrul prezentului contract;

- astfel, chiar dacă în clarificarea nr. 7, autoritatea precizează că un operator economic care a finalizat un proiect finanțat din și care aplică în cadrul acestui proiect de evaluare de program nu se află în conflict de interese, prin clarificarea nr. 1 precizează faptul că există un conflict de interese prin implicarea operatorului economic în implementarea axelor prioritare DMI a, care ulterior sunt analizate în cadrul oricărui lot din cadrul prezentului contract, motiv pentru care este necesară analizarea fiecărei situații în parte; prin urmare, din aplicarea raționamentului utilizat de către autoritatea contractantă pentru analiza ofertei sale, rezultă că, de fapt, ofertantul desemnat câștigător se află, în realitate, în conflict de interese și trebuie exclus din procedură, pentru că nu va evalua, în mod eficient, sistemul informatic de monitorizare al (SIM) și nu va putea oferi o opinie independentă, aflându-se practic în situația autoevaluării, pentru lotul 1 - Evaluarea intermediară, în mod neechivoc, va evalua și rezultatele contractului în cadrul căruia a realizat sistemul informatic, în sensul furnizării unei opinii „independentă și bine justificată” cu privire la atingerea obiectivelor specif.... pe AP 3 și 6 de către proiectele evaluate și propuse spre finanțare tot de către operatorul economic în cauză; așadar, se află tocmai în situația descrisă de autoritatea contractantă la art. 11, alin. 1, lit a. și c precum și alin. 2, alin. 3 din OUG 66/2011 - lit. c „cele despre care se constată că pot avea un interes de natură să afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare/aprobare a cererilor de finanțare”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. E595/SDS/15.11.2013, aferentă lotului 1, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la anularea documentului de mai sus, considerarea ofertei contestatorului drept conformă și în deplină concordanță cu prevederile legale și cele ale documentației de atribuire; restabilirea rezultatului procedurii (cu luarea în considerare: a) numărul original de 23 riscuri și 23 recomandări deja considerate valide de către comisia de evaluare; b) un număr de riscuri cel puțin egal cu 368 și un număr de recomandări cel puțin egal cu 368 dintre cele 369 de riscuri/recomandări considerate de autoritatea contractantă în argumentarea comunicării sale; c) cu referire la cele 564 riscuri neabordate deloc de autoritatea contractantă, fie toate riscurile și recomandările, fie un număr care să

rezulte din reevaluarea acestora); reevaluarea ofertei câștigătoare; accesul la dosarul cauzei”.

Pe fond, contestatorul susține următoarele:

- în data de 09.04.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor; în cadrul procesului – verbal aferent, referitor la oferta sa, s-au consemnat următoarele: pentru lotul I - valoarea financiară de 2.288.295,71 lei, un număr de 933 riscuri și un număr de 933 recomandări; oferta aparținând ASOCIERII (lider)/...(asociat), ulterior declarată câștigătoare, a avut următoarele caracteristici: propunere financiară de 2.881.760 lei, un număr de 184 riscuri și un număr de 184 recomandări;
- contestatorul susține că, în data de 26.04.2013, 15.05.2013, respectiv 08.07.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: solicitarea nr. 1 - referitoare la indicarea locului în care se regăsesc Formularele 11 și 12 - a răspuns în termenul indicat; solicitarea nr. 2, referitoare la depunerea documentelor aferente experților propuși - CV și declarație de disponibilitate - s-a transmis răspunsul nr. 16/2013, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 10332/21.05.2013); solicitarea nr. 3 - referitoare la depunerea Formularului nr. 10 - Declarație privind partea/părțile din contract pe care urmează să le îndeplinească contractantul și cele pe care urmează să le îndeplinească subcontractanții - s-a răspunsul cu adresa nr. 28/09.07.2013;
- în data de 10.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat justificarea pentru prețul neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006; în data de 16.09.2013, s-a răspuns prin adresa nr. 36/2013; ulterior, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. E595/SDS/15.11.2013, autoritatea contractantă, în baza art. 206, alin.(1) și alin.(2) din OUG nr. 34/2006, transmite următoarele: *„Ca urmare a analizei propunerii tehn.... asupra modului de prezentare al riscurilor și recomandărilor, întrucât oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini pentru punctele: d) Identificarea și descrierea riscurilor care pot afecta derularea contractului; e) Prezentarea de recomandări și strategii de reducere/ eliminare a riscurilor identificate, comisia de evaluare a decis conform art.36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, declararea ofertei depuse de către consorțiul condus de SRL în asociere cu T&D S.p.A si Iris SRL (terț susținător) ca fiind neconformă”;*
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că decizia autorității contractante este ilegală deoarece contraz.... rezultatul reieșit din concluzia procedurii de evaluare și nici una dintre justificările aduse nu prezintă, într-un mod concludent, un argument care să ateste neconformitatea ofertei;
- în acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă își fundamentează decizia pe faptul că oferta sa tehnică *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini pentru punctele din Identificarea și descrierea riscurilor care pot afecta derularea contractului; și e) Prezentarea de recomandări și strategii de reducere/eliminare a*

riscurilor identificate"; Ofertantul a fost pe deplin conștient și și-a însușit faptul că aspectele mai sus menționate au fost solicitate printre cerințele minime ale conținutului Ofertei tehn...., în cadrul Caietului de Sarcini, cap 1.5 "Cerințe minime pentru oferta tehnică"; cu toate că în cadrul caietului de sarcini nu este stabilit niciun număr minim de riscuri/recomandări;

- de asemenea, contestatorul menționează că, în cadrul fișei de date a achiziției, sunt precizate următoarele cerințe: „2. Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului Punctajul obținut pentru acest factor de către un ofertant se va calcula după cum urmează: Pentru oferta care conține numărul maxim de riscuri relevante identificate și analizate, se va acorda 25 puncte. Pentru celelalte oferte, punctajul se acordă după cum urmează: $P(2)(n) = (\text{Nr. Riscurilor identificate}(n) / \text{Nr. maxim de riscuri identificate}) \times 25$. Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, clar care în mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul. 3. Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a afecta cerințele din Caietul de sarcini (Prerecomandări). Algoritm de calcul: Se vor contabiliza toate recomandările și strategiile pentru minimizarea/eliminarea riscurilor relevante privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor pentru riscurile incluse în ofertă, după cum urmează: Pentru oferta care conține numărul maxim de recomandări și strategii relevante și justificate, se va acorda 25 puncte. Pentru celelalte oferte, punctajul se acordă după cum urmează: $P(3)(n) = (\text{Nr. Recomandări și strategii relevante și justificate}(n) / \text{Nr. maxim de recomandări și strategii}) \times 25$. Se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în ofertă care au fost identificate, descrise și argumentate și care pot avea impact în derularea contractului”;

- așadar, contestatorul afirmă că, în cadrul documentației de atribuire nu există un număr minim/maxim de riscuri/recomandări; în opinia sa, oferta depusă respectă cerințele privind „Identificarea și descrierea riscurilor care pot afecta derularea contractului” deoarece, în cadrul ofertei sale tehn...., a identificat, descris și argumentat 933 de riscuri;

- de asemenea, precizează contestatorul, documentația de atribuire nu conține nicio reglementare specifică referitoare la conținutul minim al punctelor d) și e) din comunicarea rezultatului procedurii, situație în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să evalueze absența/irelevanța totală a acestor părți de conținut pentru a putea ajunge la concluzia de a declara oferta tehnică drept neconformă, adică să declare nul/nerelevant întregul număr de 933 de riscuri/recomandări, incluse în cadrul ofertei tehn....; în condițiile în care autoritatea contractantă a recunoscut prezența a cel puțin 23 de riscuri valide și 23 de recomandări, contestatorul susține că, în mod clar, oferta sa îndeplinește cerințele aferente, fapt suficient pentru ca oferta sa să fie declarată conformă, cu un punctaj calculat conform algoritmului de calcul aferent;

- referitor la absența justificării respingerii ofertei sale, ca neconformă, contestatorul afirmă că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă formulează 12 tipuri de argumente (cu excepția celor 23 de riscuri și recomandări care au fost declarate valide de autoritatea contractantă în cadrul aceluiași document), care, în opinia contestatorului, sunt o sfidare a documentației de atribuire; în același timp, cu privire la existența unor *„Neconcordanțe în argumentarea riscurilor, raportat la recomandările aferente”*, autoritatea contractantă nu face trimitere la nicio situație concretă din cadrul ofertei tehn.... depuse;

- totodată, în ceea ce privește *„Multiplicarea artificială a riscurilor. Având în vedere capacitatea financiară și operațională probată de ofertant în etapa de calificare nu se justifică probabilitatea apariției anumitor riscuri”*, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu are niciun fundament bazat pe cerințele din cadrul caietului de sarcini sau fișei de date, mixând, în mod confuz, două aspecte diferite, care pot caracteriza relevanța unui risc: multiplicarea artificială a riscurilor și probabilitatea nejustificată de apariție a riscului;

- cu privire la *„eroarea sistemică de abordare a riscurilor”*, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu explică concret ce înseamnă acest lucru; o afirmație similară fiind și cea referitoare la argumentul potrivit căruia *„Operatorul pune la îndoială derularea activităților minime prevăzute în caietul de sarcini, ceea ce atrage după sine neconformitatea ofertei tehn....”*, în măsura în care scopul unei asemenea cerințe, exprimate în cadrul caietului de sarcini, este acela de a evalua capacitatea ofertantului de a previziona posibilele riscuri care pot afecta execuția contractului și de a implementa măsuri și strategii care pot reduce posibilul impact al acestor riscuri („analiza de risc”);

- în ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a următoarelor categorii de riscuri *„55, 56, 57, 118, 119, 120, 134, 135, 136, Repetitiv 828, 829, 830, 834, 835, 836, 840, 841, 842, 843, 844, 852, 853, 854, 855, 856, 863, 864, 865, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 887, 88, 891, 892, 893 Eroare sistemică de abordare a riscurilor, toate riscurile prezentate vizează ANALIZA DATELOR. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 Activități specif....: „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime si va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare/ interviuri/ chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri, pag. 19 din caietul de sarcini”*, contestatorul susține că motivarea autorității contractante nu ține cont de prevederile din cadrul fișei de date a achiziției și din cadrul caietului de sarcini; metodologia minimă solicitată în cadrul caietului de sarcini nu este pusă la îndoială, ci garantată de identificarea riscurilor și a strategiilor de prevenire a acestora, motiv pentru care, toate riscurile din cadrul acestei categorii ar trebui declarate valide;

- o argumentație similară prezintă contestatorul și pentru „Categorii de riscuri 58, 59, 60, 61, 62, 63, 70, 71, 72, 73, 74, 88, 89, 90, 91, 92, 99, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 159, 160, 405, 474, Repetitiv 831, 832, 833, 837, 838, 839, 846, 847, 848, 857, 858, 859, 866, 867, 868, 872, 873, 875, 876, 877, 899 vizează realizarea interviurilor. Operatorul pune la îndoială derularea activităților minime prevăzute în caietul de sarcini, ceea ce atrage după sine neconformitatea ofertei tehn....”;
- cu privire la categoria de riscuri „Categorii de riscuri 75, 76, 77, 78, 79, 157, 158, repetitiv 849, 850, 851, 896, 897, 898 Eroare sistemică de abordare a riscurilor, vizează chestionarele. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 Activități specif....: „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare/interviuri/chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri”, contestatorul susține că motivarea autorității contractante nu ține cont de prevederile documentației de atribuire, deoarece, metodologia minimă solicitată în cadrul caietului de sarcini nu este pusă la îndoială, ci garantată de identificarea riscurilor și a strategiilor de prevenire a acestora;
- în ceea ce privește „Categorii de riscuri 64, 65, 66, 80, 81, 82, 83, 84, 93, 94, 95, 115, 116, 117, 122, 123, 131, 132, 133, 148, 149, 156. Eroare sistemică de abordare a riscurilor, vizează realizarea Cercetării de birou. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 „Activități specif....”: „pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare/interviuri/chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri”, precum și la categoria: „Categorii de riscuri 100, 101, 102, 102, 103, 108, 109, 110, 111, 143, 144, 146, 147, repetitiv 860, 861, 862, 869, 870, 871, 884, 885, 889, 890, 894, 895. Eroare sistemică de abordare a riscurilor, vizează colectarea datelor și comunicarea. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 "Activități specif....": „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare/interviuri/chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri”, contestatorul susține că, nici de această dată, autoritatea contractantă nu ține cont de prevederile documentației de atribuire, pentru că metodologia minimă solicitată în caietul de sarcini nu este pusă la îndoială, ci garantată de identificarea riscurilor și a strategiilor de prevenire a acestora;
- referitor la categoria de riscuri: „158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, ... 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179,

181, 182, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 479. Eroare sistemică de abordare a riscurilor. Având în vedere capacitatea financiară și operațională a operatorului economic demonstrată în etapa de calificare, apariția acestor riscuri nu este justificată. Se multiplică în manieră artificială riscul cu privire la conectare la rețelele de telefonie/internet, raportat la axe prioritare și domenii majore de intervenție, raportat la majoritate activităților ce trebuiesc derulate conform cerințelor caietului de sarcini”, contestatorul afirmă că este insuficient motivată în sensul că în cazul multiplicării artificiale a riscurilor sau a altor motive care pot conduce la „irelevanța riscurilor”, corespunzător cu cele din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă ar fi trebuit să realizeze o analiză detaliată, pentru fiecare risc în parte, indicând care este relevant pentru algoritmul de calcul aplicat și care nu este; în opinia sa, în lipsa unei asemenea justificări, toate cele 32 riscuri incluse în această categorie ar trebui declarate valide;

- cu privire la categoria de riscuri: „191, 199, 208, 217, 247, 257, 267, 277, 287, 297, 396 Eroare sistemică de abordare a riscurilor. Multiplicare artificială a aceluiași risc. Având în vedere capacitatea financiară și operațională probată de ofertant în etapa de calificare, nu se justifică probabilitatea apariției acestui risc, respectiv insuficiența produselor de papetărie”, precum și categoria de riscuri: „298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 424 eroare sistemică de abordare a riscurilor. Multiplicare artificială a aceluiași risc. Având în vedere capacitatea financiară și operațională probată de ofertant în etapa de calificare, nu se justifică probabilitatea apariției acestui risc. Ofertantul a demonstrat suficiente resurse materiale și financiare astfel încât să asigure buna funcționare a sistemelor hardware-software”, contestatorul susține că motivarea autorității contractante este insuficient justificată, deoarece în cazul multiplicării artificiale a riscurilor sau a altor motive care pot conduce la concluzia de irelevanță a riscurilor, aceasta ar fi trebuit să realizeze o analiză detaliată, pentru fiecare risc în parte, indicând, care este relevant pentru algoritmul de calcul și care nu este;

- în ceea ce privește argumentul nr. 5 - „Oferta tehnică conține riscuri nerelevante care contravin cerințelor minime din caietul de sarcini”, contestatorul susține că este contrar precizărilor din caietul de sarcini - obiectivele specif.... ale contractului: „1. Furnizarea unei opinii independente și bine justificate cu privire la stadiul implementării, pe baza unei analize a eficienței, eficacității și relevanței intervențiilor finanțate din; 2. Formularea de recomandări privind implementarea ce pot fi utilizate ca bază pentru viitoarea perioadă de programare”; față

de acest aspect, susține contestatorul, riscurile la care face referire autoritatea contractantă sunt irelevante pentru evaluarea de program, întrucât aceasta are la bază eficiența și implicit impactul proiectelor asupra beneficiarilor; or.... modificare legislativă, care poate afecta parcursul implementării proiectelor, pentru perioada 2007-2013, care reprezintă orizontul de evaluare urmărit în obiectivul general al contractului propus spre atribuire, trebuie analizată și trebuie identificat în ce măsură poate aceasta afecta recomandările privind implementarea pentru viitoarea perioadă de programare;

- referitor la afirmația autorității contractante conform căreia: „modificările se fac în funcție de prevederile legislative în vigoare, întrucât contraz.... însuși regimul de adoptare a numeroaselor instrucțiuni de implementare a, în perioada 2007-2013, astfel: mai multe dintre instrucțiunile emise post - semnării contractelor de finanțare au depășit sau modificat radical instrucțiunile în vigoare până la aceea dată; unele acte normative din legislația națională au fost transpuse cu întârziere în instrucțiunile”, contestatorul susține că această justificare nu se poate aplica la nici unul dintre riscurile cuprinse în cadrul acestei categorii și, prin urmare, toate cele 26 de riscuri ar trebui să fie considerate ca fiind valide;

- în ceea ce privește argumentul 6: *„se constată deficiențe majore, în abordarea riscurilor, raportat la obiectivele contractului”*, contestatorul susține că nici această argumentare nu este justificată, deoarece nu are legătură cu oferta tehnică în întregime, ci oferă „așa-zise” exemple, din lecturarea cărora se poate observa că nu se pot identifica deficiențe majore în relația cu obiectivele proiectului;

- privitor la argumentul 7: *„în conținutul ofertei tehn...., operatorul dă dovadă că nu cunoaște contextul de derulare al proiectelor cu finanțare”*, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu are o justificare pertinentă, sens în care nominalizează, ca exemple, riscurile cu numărul 742, 743, 744, 745 pentru care ridică o serie de neconcordanțe - *„argumentarea faptului că termenii tehnici sunt greu de înțeles pentru cei pentru care limba engleză nu este limba maternă. Cunoașterea limbii engleze a constituit cerința de calificare privind experții propuși pentru prezenta procedură. Nu se justifică prezentarea acestor categorii de riscuri”*; din moment ce exemplele nominalizate nu au nimic de a face cu contextul de derulare al proiectelor cu finanțare, contestatorul înțelege că riscurile ante-menționate nu sunt puse sub semnul întrebării;

- referitor la argumentul nr. 8 *„Nu se respectă rezultatele conform cerințelor caietului de sarcini, riscurile așa cum sunt ele abordate vin în contradicție cu prevederile caietului de sarcini. Prestatorul pune sub semnul întrebării întreaga implementare a proiectului”*, contestatorul susține că nu este motivat de către autoritatea contractantă, fiind în contradicție cu conținutului documentației de atribuire – pct. d) și e) din cadrul cap. 1 al ofertei tehn...., prin care ofertantului i se solicită să prezinte *„Identificarea și descrierea riscurilor care pot afecta derularea*

contractului” și „prezentarea de recomandări și strategii de reducere/eliminare a riscurilor identificate”;

- în ceea ce privește argumentul nr. 9: *„se depășește cadrul prezentului proiect. Obiectivele prezentului proiect sunt limitate în sensul că prestatorul face recomandări privind următoarea perioadă de programare. Operatorul economic prin strategia recomandarea propusă depășește cadrul trasat pentru prezentul contract”*, contestatorul reiterează susținerea de la argumentul nr. 6;

- privitor la argumentul nr. 10: *„Recomandări cu caracter IMPERATIV, nu se face dovada consultării unor informații/actori în manieră obiectivă, de asemenea, nu există cadru juridic pentru ceea ce se propune”*, contestatorul susține că acesta nu este un motiv care ar putea determina invalidarea unui risc; de asemenea, cu privire la argumentul nr. 11: *„deficiență majoră de abordare raportat la obiectivele contractului – riscul 791”*, contestatorul susține că este nejustificat;

- referitor la argumentul 12: *„Abordarea riscurilor de către operatorul economic de o manieră globală, raportată la programe europene în general pe de o parte, iar pe de altă parte demonstrează deficiențe majore în abordarea riscului”*, contestatorul susține că rolul autorității contractante este tocmai acela de a emite instrucțiuni în funcție de reglementările legislative nou apărute; faptul că un prestator de servicii trebuie să demonstreze un bun management al documentelor reiese și din cerința de calificare privitoare la Standardul de asigurare a calității - certificare ISO ca cerință minimă de calificare, care implicit presupune un „management ridicat al hârtiilor”; de aceea, în opinia sa, abordarea unor anumite riscuri într-o manieră globală nu conduce în nici un fel la invalidarea acestora;

- cu privire la rezultatul evaluării ofertei tehn...., contestatorul precizează că, în cadrul acesteia, a inclus un număr de 933 riscuri, însoțit de un număr de 933 recomandări; potrivit comunicării rezultatului procedurii, un număr de 23 riscuri și 23 evaluări au fost evaluate ca fiind valide de către comisia de evaluare a ofertelor; din celelalte 910 riscuri rămase, doar 369 sunt nominalizate, în mod individual, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, fiind corelate cu cele 12 argumente prin care autoritatea contractantă a înțeles să declare neconformitatea ofertei; așadar un număr de 368 riscuri și 368 de recomandări ar fi trebuit adăugate la cele 23 deja evaluate ca fiind valide; un număr de 564 riscuri și 564 recomandări lipsesc cu desăvârșire din textul de comunicare al rezultatului procedurii;

- referitor la oferta declarată câștigătoare a procedurii, contestatorul afirmă că SC este un fost prestator de servicii de evaluare de proiecte în cadrul, în perioada curentă de programare; candidatura sa ca posibil evaluator independent la nivel de program, pentru aceeași autoritate contractantă, pentru același program și pentru aceeași perioadă de programare este o formă clară de încălcare a principiilor de independență

În evaluarea de program, așa cum sunt acestea stabilite prin art. 47 alin.(3) paragraf 2, din Regulamentul nr. 1083/2006; în opinia contestatorului, prin câștigarea acestui contract, s-ar afla în situația de a fi evaluatorul eficienței și eficacității Programului, pentru care a contribuit în cea mai mare măsură la selecția proiectelor finanțate;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, prin aplicarea algoritmului de calcul, oferta declarată câștigătoare ar fi ocupat doar locul 5 din 6 prin aplicarea algoritmului de calcul al scorului total la valorile provizorii reieșite din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor; în comunicarea rezultatului procedurii, se arată că pentru s-au evaluat ca fiind valide un număr de 169 riscuri și 268 de recomandări, această din urmă valoare fiind imposibilă pentru că, în conformitate cu procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (necontestat) oferta acestuia conține doar 184 recomandări.

Deoarece în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 24021/.../... 29.11.2013, Consiliul precizează că termenul limită de studiere a dosarului și implicit depunere concluzii scrise, este data de 05.12.2013; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 04.12.2013; ulterior, prin adresa nr. 57/2013/05.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 41808/ 05.12.2013, ... depune concluzii scrise, cu privire la Lotul 1, arătând că, pentru o serie de riscuri/recomandări din oferta tehnică, evaluate de comisia de evaluare a ofertelor, nu doar ca nefiind valide, dar și ca fiind de natură să afecteze conformitatea ofertei în ansamblu, au fost identificate în dosarul achiziției, riscuri/recomandări perfect echivalente propuse în alte oferte, pe care comisia de evaluare le-a considerat valide; în acest sens, prezintă, în mod comparativ, următoarea situație:

Oferta		
Exemplul nr.1		
Element	Riscul nr. 80. Realizarea tardivă a cercetării de birou în cadrul activității 2.2 (componenta I) de către expertul cheie 2.	(riscul 26, pag. 656, din grila de evaluare dosar CNSC) Dificultăți de ordin birocratic și procese decizionale greoaie în timpul implementării proiectului
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA

Justificarea furnizată de comisia de evaluare	Eroare sistemică de abordare a riscurilor, vizează realizarea CERCETĂRII DE BIROU. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4,2 "Activități specif....": „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime si va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare/interviuri/chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri", pag.20 din caietul de sarcini.	Niciuna
Exemplul nr. 2		
Element	Riscul nr. 82. Realizarea tardivă a cercetării de birou în cadrul activității 2.2 (componenta I) de către expertul cheie 2.	(riscul 31, pag. 656, din grila de evaluare dosar CNSC) Neîncadrarea în termenele de realizare și în prevederile financiare ale activităților propuse
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comisia de evaluare	Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4,2 "Activități specif....": „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime si va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare/interviuri/chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri"	Niciuna
Exemplul nr. 3		
Element	Riscul nr. 828. Materialele distribuite pentru a doua reuniune CCE nu mobilizează un număr suficient de persoane participante	(riscul 7, pag. 560, din grila de evaluare dosar CNSC) Resurse umane și financiare necorespunzător estimate pentru derularea optima a componentei 1 și 2
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA

Justificarea furnizată de comisia de evaluare	riscurile prezentate vizează ANALIZA DATELOR. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 "Activități specif....": „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare/interviuri/chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri", pag. 19 din caietul de sarcini.	Niciuna
Exemplul nr. 4		
Element	Riscul nr. 55. Analiza tardivă a datelor în cadrul activității 1 (componenta I) de către expertul cheie 2.	(riscul 8, pag. 560, din grila de evaluare dosar CNSC) Riscul unor întârzieri în punerea la dispoziție prestatorului a unor informații actualizare necesare pt desfășurarea activităților AM cauzate de obstacole administrative procedural
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comisia de evaluare	Eroare sistemică de abordare a riscurilor, toate riscurile prezentate vizează ANALIZA DATELOR. Operatorul pune la îndoială 1 realizarea cerințelor minime din caietul de	Niciuna
Oferta		
	ini, respectiv secțiunea 4.2 "Activități specif....": „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare/interviuri/chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri", pag. 19 din caietul de sarcini.	-
Exemplul nr. 5		
Element	Riscul nr. 299. Sisteme hardware insuficiente pentru consemnarea rezultatelor cercetării de birou realizate în vederea identificării și analizei factorilor interni și externi care influențează gradul de absorbție	(riscul 82, nr. pag. ilizibil, din grila de evaluare dosar CNSC) Distrugerea accidentală a laptopurilor individuale.
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA

Justificarea furnizată de comisia de evaluare	eroare sistemică de abordare a riscurilor. Multiplicare artificială a aceluiași risc. Având în vedere capacitatea financiară și operațională probată de ofertant în etapa de calificare, nu se justifică probabilitatea apariției acestui risc. Ofertantul a demonstrat suficiente resurse materiale și financiare astfel încât să asigure buna funcționare a sistemelor hardware-software.	Niciuna
---	---	---------

Exemplul nr. 6

Element	Riscul nr. 831. Lipsa de interes a actorilor importanți vizați de prestator pentru consultare în vederea analizei datelor cu privire la identificarea și analizarea punctelor forte și slabe ale intervenției.	(riscul 87, nr. pag. ilizibil, din grila de evaluare dosar CNSC) Riscul ca grupurile țintă ale proiectului să nu conștientizeze importanța activității de evaluare și implicit să nu ofere importanță cuvenită participării la toate activitățile proiectului.
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comisia de evaluare	vizează realizarea INTERVIURILOR. Operatorul pune la îndoială derularea activităților minime prevăzute în caietul de sarcini, ceea ce atrage după sine neconformitatea ofertei tehn.....	Niciuna

Exemplul nr. 7

Oferta		
Element	Exemplu de argumentare prin care un risc propus de către ceilalți ofertanți a fost validat, în timp ce, cu aceeași argumentare riscurile propuse prin oferta noastră au fost invalidate. După cum se poate observa în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, deși pentru noi au fost invalidate multe riscuri, invocând multiplicarea artificială a riscurilor, în aceeași situație pentru acest ofertant, ambele riscuri au fost validate.	(riscul 47, nr. pag. ilizibil, din grila de evaluare dosar CNSC) Aprobarea cu întârziere a documentelor prestatorului . (riscul 79, nr. pag. ilizibil, din grila de evaluare dosar CNSC) Neaprobarea la timp a rapoartelor de evaluare și de progres.
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comisia de evaluare	N/A	Niciuna

Oferta		KPMG
Exemplul nr. 1		
Element	Riscul nr. 771. Modificări semnificative aduse legislației și documentației de finanțare, prin emiterea de noi instrucțiuni, manuale, de către AM....	(riscul 1, nr. pag. 549, din grila de evaluare dosar CNSC) Cadrul instituțional și legislative va suferi modificări care să afecteze obiectivul și rezultatele studiului de evaluare a

Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comisia de evaluare	Oferta tehnică conține riscuri nerelevante care contravin cerințelor minime din caietul de sarcini. (Modificări semnificative aduse legislației și documentației de finanțare). Eroare sistemică. Nu se justifică având în vedere faptul că acest risc ar putea influența implementarea de proiecte și nu evaluarea de program. Nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, în consecință recomandările și modificările aduse documentației de finanțare se fac în funcție de prevederile legislative în vigoare	Niciuna
Exemplul nr. 2		
Oferta	... KPMG	
Element	Riscul nr. 191. Produse de papetărie insuficiente pentru consemnarea rezultatelor cercetării de birou realizate în vederea identificării și analizării nevoilor de monitorizare ale AM, pentru actuala perioadă de programare	(riscul 3, nr. pag. 549, din grila de evaluare dosar CNSC) Estimarea necorespunzătoare a consultantului cu privire la resursele umane și/ sau financiare necesare realizării prezentului contract
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comisia de evaluare	eroare sistemică de abordare a riscurilor. Multiplicare artificială a aceluiași risc. Având în vedere capacitatea financiară și operațională probată de ofertant în etapa de calificare, nu se justifică probabilitatea apariției acestui risc, respectiv insuficiența produselor de papetărie.	Niciuna
Exemplul nr. 3		
Element	Riscul nr. 836. în cadrul consultărilor inițiate de prestator pentru analiza datelor în vederea identificării și analizării cauzelor/factorilor care au determinat punctele slabe/greșelilor și punctele forte ale logicii intervenției, beneficiarii sau alți actori interesați oferă informații greșite sau incomplete	(riscul 11, nr. pag. 549, din grila de evaluare dosar CNSC) Eroare sistemică de abordare a riscurilor, toate riscurile prezentate vizează ANALIZA DATELOR. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din .caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 "Activități specifice...": „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare/interviuri/chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri", pag. 19 din caietul de sarcini
Evaluarea comitetului 1 de evaluare	NU	DA
Oferta 1		KPMG

Justificarea furnizată de comisia de evaluare	Eroare sistemică de abordare a riscurilor, toate riscurile prezentate vizează ANALIZA DATELOR. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 "Activități specifice...": „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare/interviuri/chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri", pag. 19 din caietul de sarcini.	Niciuna
Exemplul nr. 4		
Element	Riscul nr. 355. Sisteme hardware insuficiente pentru consemnarea rezultatelor cercetării de birou realizate în vederea identificării de exemple de bună practică în cadrul altor state membre și formularea de recomandări pentru viitoarea perioadă de programare privind eficientizarea măsurilor destinate promovării parteneriatelor în scopul creșterii ocupării și incluziunii sociale, dezvoltării economiei sociale și promovării egalității de șanse pe piața muncii	(fiscul 14, nr. pag. 549, din grila de evaluare dosar CNSC) Dificultăți în identificarea de exemple de bună practică relevante în cadrul altor state member
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comisia de evaluare	eroare sistemică de abordare a riscurilor. Multiplicare artificială a aceluiași risc. Având în vedere capacitatea financiară și operațională probată de ofertant în etapa de calificare, nu se justifică probabilitatea apariției acestui risc. Ofertantul a demonstrat suficiente resurse materiale și financiare astfel încât să asigure buna funcționare a sistemelor hardware-software.	Niciuna * "V •
Exemplul nr. 5		
Element	Riscul nr. 80. Realizarea tardivă a cercetării de birou în cadrul activității 2.2 (componenta I) de către expertul cheie 2.	(riscul 17, nr. pag. 550, din grila de evaluare dosar CNSC) întârzieri în colectarea datelor primare
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comisia de	Eroare sistemică de abordare a riscurilor, vizează realizarea CERCETĂRII DE BIROU. Operatorul pune la îndoială	Niciuna

evaluare	realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4,2 "Activități specif....": „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare/interviuri/chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri", pag.20 din caietul de sarcini.	-
Exemplul nr. 6		
Element	Riscul nr. 414. Resurse bibliograf.... neactualizate, care să nu permită întocmirea analizei distribuției teritoriale a asistenței oferite prin comparativ cu statistica regională (nevoile regionale) privind aspecte specif.... finanțate prin (ocuparea forței de muncă, incluziunea socială a grupurilor vulnerabile)/analiză scenariu privind distribuția asistenței financiare raportată la nevoile regionale specif.... (ocupare forță de muncă, incluziunea socială a grupurilor vulnerabile)	(riscul 21, nr. pag. 550, din grila de evaluare dosar CNSC) ' Absența și/sau inconsistentă unor statistici regionale cu privire la nevoile regionale relevante pt efectuarea eficientă și la timp a studiului de evaluare
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comisia de evaluare	Oferta tehnică conține riscuri nerelevante care contravin cerințelor minime din caietul de sarcini.(Modificări semnificative aduse legislației și documentației de finanțare). Eroare sistemică. Nu se justifică având în vedere faptul că acest risc ar putea influența implementarea de proiecte și nu evaluarea de program. Nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, în consecință recomandările și modificările aduse documentației de finanțare se fac în funcție de prevederile legislative în vigoare.	Niciuna
Exemplul nr. 7		
Element	Riscul nr. 834. Lipsa de interes a actorilor importanți vizați pentru acordarea interviurilor în vederea identificării și analizării punctelor forte și slabe ale intervenției	(riscul 26, nr. pag. 550, din grila de evaluare dosar CNSC) Indisponibilitatea actorilor beneficiarilor de proiecte de a participa la
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA

Justificarea furnizată de comisia de evaluare	Eroare sistemică de abordare a riscurilor, toate riscurile prezentate vizează ANALIZA DATELOR. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 "Activități specif....": „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor/C consultare/interviuri/chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri", pag. 19 din caietul de sarcini.	Niciuna
Exemplul nr. 8		
Element	Riscul nr. 55. Analiza tardivă a datelor în cadrul activității 1 (componenta I) de către expertul cheie 2.	(riscul 37, nr. pag. 551, din grila de evaluare dosar CNSC) Situția în care întârzierea uneia dintre subactivități cauzează incapacitatea de a începe implementarea altei subactivități
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comisia de evaluare	Eroare sistemică de abordare a riscurilor, toate riscurile prezentate vizează ANALIZA DATELOR. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 "Activități specif....": „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare/interviuri/chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri", pag. 19 din caietul de sarcini.	Niciuna
Exemplul nr. 9		
Element	Riscul nr. 177. Probleme tehn.... la nivelul actorilor relevanți pentru consultarea în vederea analizei eficacității utilizării intervenției în cadrul AP 3 (DMI 3.3) și AP 6 (DMI 6.1, DMI 6.2 și DMI 6.3)	(riscul 47, nr. pag. 551, din grila de evaluare dosar CNSC)
		Probleme ținând de aspectele logist....
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comisia de evaluare	eroare sistemică de abordare a riscurilor. Având în vedere capacitatea financiară și operațională a operatorului economic demonstrată în etapa de calificare, apariția acestor riscuri nu este justificată. Se multiplica în maniera artificială riscul cu	Niciuna

	privire la conectare la rețelele de telefonie/internet, raportat la axe prioritare si domenii majore de intervenție, raportat la majoritate activităților ce trebuie derulate conform cerințelor caietului de sarcini	
Exemplul nr. 10		
Element	Exemplu de argumentare prin care un risc propus de către ceilalți ofertanți a fost validat, în timp ce, cu aceeași argumentare riscurile propuse prin oferta noastră au fost invalidate	(riscul 58, nr. pag. 551, din grila de evaluare dosar CNSC) Situția în care un expert din echipa propusă de consultant este incompatibil
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comisia de evaluare	N/A	Niciuna »

		
Exemplul nr. 1		
Element	Riscul nr. 831. Lipsa de interes a actorilor importanți vizați de prestator pentru consultare în vederea analizei datelor cu privire la identificarea și analizarea punctelor forte și slabe ale intervenției	(riscul 14, nr. pag. 584, din grila de evaluare dosar CNSC) Gradul ridicat de încărcare sau disponibilitatea redusă a personalului din grupul țintă de a participa la activitățile proiectului
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comisia de evaluare	vizează realizarea INTERVIURILOR. Operatorul pune la îndoială derularea activităților minime prevăzute în caietul de sarcini, ceea ce atrage după sine neconformitatea ofertei tehn.....	Niciuna
Exemplul nr. 2		
Element	Riscul nr. 861. Beneficiarii sau alți actori interesați nu sunt imparțiali în cadrul focus grupurilor organizate în vederea identificării și analizării factorilor care influențează gradul de atingere a indicatorilor de program (accent pe capacitatea beneficiarilor)	(riscul 18, nr. pag. 585, din grila de evaluare dosar CNSC) Neîncadrarea în prevederile financiare ale activităților propuse
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comisia de evaluare	Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini,	Niciuna

Exemplul nr. 3		
Element	Riscul nr. 863. Lipsa de interes a actorilor importanți vizați de prestator pentru consituirea focus grupurilor în vederea identificării și analizării factorilor care influențează gradul de atingere a indicatorilor de program (accent pe capacitatea beneficiarilor	(riscul 19, nr. pag. 585, din grila de evaluare dosar CNSC) Neîncadrarea în graficul de timp al proiectului
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comisia de evaluare	Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini,	Niciuna .
Exemplul nr. 4		
Element	Riscul nr. 829. Beneficiarii sau alți actori interesați nu sunt imparțiali în cadrul consultărilor cu prestatorul pentru analiza datelor în vederea identificării și analizării punctelor forte și slabe ale intervenției	(riscul 49, nr. pag. 590, din grila de evaluare dosar CNSC) Imposibilitatea de a avea la focus grupurile organizate numărul minim de participanți
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comisia de evaluare	Eroare sistemică de abordare a riscurilor, toate riscurile prezentate vizează ANALIZA DATELOR. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 "Activități specif....": „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime si va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare/interviuri/chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri", pag. 19 din caietul de sarcini.	Niciuna

- față de cele de mai sus, referitor la punctul de vedere, emis de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că la argumentul nr. 1, „*autoritatea contractantă s-a referit la unele cazuri în care se făcea referire la un risc, iar recomandarea corespunzătoare făcea referire la cu totul alt risc*”, că aceste cazuri persistă să nu fie indicate, solicitând Consiliului să ind.... unde, în grilele de evaluare, evaluatorii ar fi exprimat astfel de comentarii; în mod similar, la argumentul nr. 2, autoritatea contractantă consideră că „destul de multe riscuri au fost multiplicat artificial de multe ori doar prin schimbarea unui singur cuvânt în enunț. De asemenea s-a considerat că anumite riscuri nu pot fi luate în calcul pentru

aplicarea algoritmului având în vedere cerințele minime care sunt incluse în caietul de sarcini", fără a se preciza care sunt acestea;

- de asemenea, afirmă contestatorul, la argumentul nr. 3, autoritatea contractantă consideră că *„după analizarea fiecărui risc și a fiecărei recomandări din oferta consorțiului menționat mai sus, s-a ajuns la concluzia că avem de-a face cu o eroare sistemică în sensul în care nu se înțelege obiectul contractului”*, observații care, în opinia contestatorului, nu sunt reale;

- la argumentul nr. 4, susține contestatorul, autoritatea contractantă consideră că *„prin riscurile și recomandările prezentate operatorul a pus la îndoială derularea activităților minime prevăzute în caietul de sarcini. Astfel după analizarea fiecărui risc și fiecărei recomandări, comisia de evaluare a considerat ca relevante pentru execuția contractului și bune pentru aplicarea algoritmului un procent de 3% din riscuri și 3% din recomandări, restul fiind respinse. Având în vedere faptul că 97% din riscuri și recomandări au fost respinse, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă”*; față de acest aspect, contestatorul susține că stabilirea unui *„prag de relevanță”* de 3% privind criteriile tehn.... de evaluare, sub care ofertele ar fi automat considerate neconforme, este ilegal, în condițiile în care acest lucru nu se regăsește în cadrul raportului procedurii;

- referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că, din analiza raportului de evaluare, rezultă că numărul de recomandări analizate în grilele de evaluare este de fapt de 289, în timp ce numărul de recomandări depuse, potrivit procesului – verbal, act necontestat, este de 184; față de acest aspect, contestatorul afirmă că, în virtutea respectării principiului transparenței și al tratamentului egal și pentru a evita or.... suspiciune de manipulare a ofertelor după ce acestea au fost depuse, se impune obligarea autorității contractante să ia în considerare numai numărul de recomandări care apar în procesul verbal de deschidere a ofertelor; în opinia sa, se impune și obligarea autorității contractante la declararea ofertei câștigătoare ca inacceptabilă, potrivit art. 36, alin. 1, lit. b) coroborat cu art. 79, alin. 1 din HG nr. 925/2006 și neconformă potrivit art. 11, alin 1 lit. a) și c), alin. 2, alin. 3 din OUG nr. 66/2011 și art. 2, alin. 3 din HG nr. 925/2006, deoarece, conform celor precizate în raportul procedurii, pag. 30, în timpul verificării documentelor de calificare, certificatul de atestare fiscală, care demonstrează lipsa datoriilor operatorului economic față de bugetul consolidat, în luna anterioară celei în care se depun ofertele, al asociatului ... a fost identificat de comisia de evaluare ca nerespectând cerința privind data la care trebuia demonstrată lipsa datoriilor, conform cerințelor din fișa de date; asociatul în cauză, nici ca urmare a unei solicitări de clarificări, nu a depus niciun document concludent pentru a dovedi respectarea cerinței, așa cum a fost aceasta formulată în fișa de date; cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat numai în baza prezentării unui *„extras de cont curent”* că se

atestă plata taxelor la bugetul de stat; în același timp, așa cum este înscris la pag. 66 și 199 din raportul procedurii, oferta consorțiului ... a fost respinsă ca inacceptabilă tocmai pentru același motiv; aceste aspecte, susține contestatorul, au făcut obiectul comentariilor observatorilor din partea Ministerului Finanțelor Publ.... - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publ.... (UCVAP) care au constatat încălcarea, de către comisia de evaluare, a prevederilor art. 79, alin. 1 din HG nr. 925/2006, respectiv a principiului tratamentului egal, și au recomandat respectarea prevederilor legale în vigoare, aplicarea unui tratament nediscriminatoriu pentru toți ofertanții și încadrarea corespunzătoare a ofertelor în prevederile legale;

- de asemenea, conform raportului procedurii, pag. 42, persoana propusă de asocierea & ..., pentru a ocupa poziția de Expert cheie 3 „Expert în domeniul economiei sociale și/sau asistenței sociale” este - Mihaela Narcisa Vârlan Stoichici; potrivit pag. 139 din raportul procedurii, această persoană a fost propusă de aceeași asociere și pentru poziția de Expert cheie 3 „Expert în domeniul analizei econom..../statist....”, din Lotul 2 al aceleiași proceduri de atribuire; față de acest aspect, contestatorul susține că oferta câștigătoare a încălcat cerința de la pag. 5, cap. 1.5 „cerințe minime pentru oferta tehnică” din caietul de sarcini, conform căreia: „Fiecare ofertant poate depune o ofertă tehnică pentru una sau mai multe loturi; fiecare ofertă tehnică trebuie să conțină o propunere a unei echipe de experți distinctă, pentru fiecare lot în parte, în cazul în care ofertantul depune oferte tehn.... pentru mai multe loturi”; în opinia contestatorului, prin citarea acestui paragraf în răspunsul său nr. 11 la clarificarea 4, prin care operatorul economic a întrebat dacă *„în condițiile în care un Ofertant depune oferte tehn.... distincte, pentru fiecare Lot în parte, vă rugăm să clarificați dacă un Expert cheie poate fi propus pe mai mult de 1 Lot, în condițiile în care numărul de zile alocate acestuia se încadrează în maximul de zile prevăzute”*, autoritatea contractantă a confirmat că cerința trebuie respectată pentru fiecare expert individual. Pe cale de consecință; prin urmare, în opinia contestatorului, comisia de evaluare ar fi trebuit să declare oferta acestui consorțiu ca fiind neconformă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. E589/SDS/15.11.2013, aferentă lotului 2 s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la anularea documentului de mai sus; considerarea ofertei contestatorului drept conformă și în deplină concordanță cu prevederile legale și cele ale documentației de atribuire; restabilirea rezultatului procedurii (cu luarea în considerare: a) numărul original de 40 riscuri și 40 recomandări deja considerate valide de către comisia de evaluare; b) un număr de riscuri cel puțin egal cu 311 și un număr de recomandări cel puțin egal cu 311 riscuri/ recomandări considerate de autoritatea contractantă în argumentarea comunicării sale; c) cu referire la

cele 429 riscuri neabordate deloc de autoritatea contractantă, fie toate riscurile și recomandările, fie un număr care să rezulte din reevaluarea acestora); accesul la dosarul cauzei.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- prin adresa nr. E589/SDS/15.11.2013/15.11.2013, autoritatea contractantă, în baza art. 206, alin. 1 și 2 din OUG nr. 34/2006, i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia: *„Ca urmare a analizei propunerii tehn.... asupra modului de prezentare a riscurilor și recomandărilor, întrucât oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini pentru punctele: d) Identificarea și descrierea riscurilor care pot afecta derularea contractului; e) Prezentarea de recomandări și strategii de reducere/eliminare a riscurilor identificate, comisia de evaluare a decis conform art.36 alin 2 lit. (a) din HG nr. 925/2006 declararea ofertei depuse de către consorțiul condus de SRL în asociere ... (terț susținător) ca fiind neconformă”;*

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că nu există un număr minim sau maxim de riscuri/recomandări în cadrul caietului de sarcini sau fișei de date a achiziției; în concordanță cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, pct. 1.d. „Identificarea și descrierea riscurilor care pot afecta derularea contractului”, a prezentat în cadrul ofertei tehn.... (identificare, descrierea, argumentare) 782 de riscuri; de asemenea, conform pct. 1.e. „Prezentarea de recomandări și strategii de reducere/eliminare a riscurilor identificate” în cadrul ofertei tehn.... a prezentat (identificat, descris, argumentat) 782 de recomandări și strategii de reducere/eliminare a riscurilor identificate;

- în acest sens, contestatorul precizează că în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis următoarele: *„ca urmare a analizei propunerii tehn...., comisia de evaluare a cuantificat un număr de 40 riscuri identificate în oferta tehnică, precum 40 recomandări și strategii de minimizare a riscurilor identificate care influențează direct execuția contractului”;* prin urmare, contestatorul afirmă că nu există o bază legală pentru respingerea ofertei sale ca neconformă în condițiile în care, autoritatea contractantă a recunoscut că au fost prezentate cel puțin 40 de riscuri valide și 40 de recomandări;

- cu privire la *„Neconcordanțele în argumentarea riscurilor, raportat la recomandările aferente”*, contestatorul susține că acest motiv este numai enunțat, fără a se face trimitere la vreo situație concretă din cadrul ofertei tehn.... depuse; în mod similar, contestatorul menționează că este tratată și *„Multiplicarea artificială a riscurilor. Având în vedere capacitatea financiară și operațională probată de ofertant în etapa de calificare, nu se justifică probabilitatea apariției anumitor riscuri”*, care nu are niciun fundament printre cerințele caietului de sarcini și al fișei de date, spre a fi considerat motiv de neconformitate a ofertei;

- în ceea ce privește *„Eroarea sistemică de abordare a riscurilor. Operatorul pune la îndoială derularea activităților minime prevăzute în*

caietul de sarcini, ceea ce atrage după sine neconformitatea ofertei tehn....", contestatorul susține riscurile propuse nu sunt în contradicție cu acele paragrafe din caietul de sarcini, care fac referire la punctele d) și e), prin care se prezintă în cadrul ofertei tehn.... a „Identificării și descrierii riscurilor care pot afecta derularea contractului”, respectiv „Prezentarea de recomandări și strategii de reducere/eliminare a riscurilor identificate”; scopul acestor cerințe fiind tocmai acela de a evalua capacitatea ofertantului de a previziona posibilele riscuri care pot afecta execuția contractului și de a implementa măsuri și strategii care pot reduce posibilul impact al acestor riscuri („analiză de risc”);

- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că, referitor la categoria de riscuri „52 53, 54, 65, 66, 81, 82, 83, 84, 85, 94, 95, 105, 106, 107 toate riscurile identificate distinct de prestator vizează același aspect, respectiv REALIZAREA CERCETĂRII DE BIROU, în cadrul activității I Nu se justifică multiplicarea și împărțirea artificială, nu se justifică enumerarea diferitelor deficiente: tardiv, incomplet, eronat. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 Activități specif....: „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare/interviuri/chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri”, extras din caietul de sarcini”, autoritatea contractantă ar fi trebuit să realizeze o analiză detaliată, pentru fiecare risc în parte și apoi să apl.... factorul de evaluare; în lipsa acesteia, impunându-se, în opinia sa, validarea celor 17 riscuri incluse în această categorie;

- de altfel, afirmă contestatorul, susținerea autorității contractante potrivit căreia „Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini”, este nefondată; în acest sens, susține că abordarea categoriei de riscuri „55, 56, 57, 118, 119, 120 eroare sistemică de abordare a riscurilor, vizează ANALIZA DATELOR. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime prevăzute din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2, „Activități specif....”: „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare/interviuri/chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri”, extras din caietul de sarcini”, demonstrează că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile din cadrul fișei de date a achiziției și caietului de sarcini;

- similar contestatorul susține că în același fel eronat a evaluat autoritatea contractantă și categoria de riscuri „58, 59, 60, 61, 62, 63, 70, 71, 72, 73, 74, 89, 90, 99, 100, 101 Eroare sistemică de abordare a riscurilor, vizează realizarea INTERVIURILOR. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 „Activități specif....”: „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă

menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare/ interviuri/ chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri", extras din caietul de sarcini"; categoria de riscuri „75, 76, 77, 78, 79, 80, 91, 92, 96, 97 Eroare sistemică de abordare a riscurilor, vizează realizarea CHESTIONARELOR. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 „Activități specif....": „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare/ interviuri/ chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri", extras din caietul de sarcini"; categoria de riscuri „86, 87, 88, 102, 103, 104, Eroare sistemică de abordare a riscurilor, vizează realizarea ACTIVITĂȚII DE ANALIZĂ A DATELOR. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 „Activități specif....": „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare/ interviuri/ chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri", extras din caietul de sarcini"; categoria de riscuri „68, 108, 109, 110, 145, 188. Eroare sistemică de abordare a riscurilor, vizează realizarea FOCUS GRUPURILOR. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 „Activități specif....": „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare/ interviuri/ chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri", extras din caietul de sarcini"; categoria de riscuri „121, 122, 123, 151, 152, 155, 166, 167, 175, 176, 184, 185, 189, 197, 198, 210, 211. Eroare sistemică de abordare a riscurilor, vizează realizarea STUDIILOR DE CAZ. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 „Activități specif....": „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare/ interviuri/ chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri", extras din caietul de sarcini"; categoria de riscuri „124, 126, 146, 147, 148, 149. 150, 153, 154, 156, 168, 169, 177, 178, 186, 187, 190, 191, 199, 200, 212, 213, 229, 230. 238. 239, 251, 252, 273, 274, 275, 276. Eroare sistemică de abordare a riscurilor. Având în vedere capacitatea financiară și operațională a operatorului economic demonstrată în etapa de calificare, apariția acestor riscuri nu este justificată. Se multiplică în manieră artificială riscul cu privire la conectare la rețelele de telefonie/internet, raportat la axe prioritare și domenii majore de intervenție, raportat la majoritate activităților ce trebuie derulate conform cerințelor caietului de sarcini"; categoria de riscuri „111, 127, 136, 157, 170, 179, 192, 201, 218, 231, 240, 277, 287, 297, 307,

317, 318 eroare sistemică de abordare a riscurilor. Multiplicare artificială a aceluiași risc, cu referire la insuficiența produselor de papetărie. Având în vedere capacitatea financiară și operațională probată de ofertant în etapa de calificare, nu se justifică probabilitatea apariției acestui risc. Ofertantul a demonstrat suficiente resurse materiale și financiare astfel încât să reducă apariția acestei categorii de riscuri”; categoria de riscuri „112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, ... 171, 172, 173, 174, 180, 181, 182, 183, 193, 194, 195, 196, 202, 203, 204, 205, 206. 207, 208, 209, 214, 215, 216, 217, 219, 220, 221, 222, 223, 224, ... 226. 232, 233, 234, 235, 241, 242. 243, 244, 245, 246, 247, 248. 279, 280, 281, 282, 283, 284, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 309, 310, 311, 312, 313, 314. Eroare sistemică de abordare a riscurilor. Multiplicare artificială a aceluiași risc. Având în vedere capacitatea financiară și operațională probată de ofertant în etapa de calificare, nu se justifică probabilitatea apariției acestui risc. Ofertantul a demonstrat suficiente resurse materiale și financiare astfel încât să asigure buna funcționare a sistemelor hardware-software”;

- referitor la argumentul nr. 4: „Nu se respectă rezultatele conform cerințelor caietului de sarcini, riscurile așa cum sunt ele abordate vin în contradicție cu prevederile caietului de sarcini. Prestatorul pune sub semnul întrebării întreaga implementare a proiectului. Conform Formularului nr. 20 depus în etapa de calificare Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, depus de către ..., care în conformitate cu prevederile art. 190 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 dă dreptul atât a autorității contractante, cât și ofertantului de a solicita îndeplinirea de către terțul susținător a anumitor obligații care decurg din susținerea tehnică și profesională acordată Asocierii”, motiv exemplificat prin precizarea următoarelor riscuri: 256, 257, 264, 265, 433, 434, 435, 436, contestatorul susține că nici acest argument nu este justificat, fiind tratat de către autoritatea contractantă la fel cu argumentul nr. 3;

- în ceea ce privește argumentul nr. 5 „Riscuri nerelevante care contravin cerințelor minime din caietul de sarcini”, exemplificat de către autoritatea contractantă prin următoarele riscuri: 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 330 (resurse bibliograf.... neactualizate), contestatorul afirmă că acesta contravine precizărilor din cadrul documentației de atribuire, în sensul că „riscurile nerelevante” nu vor fi luate în calcul la calcularea punctajului, neputând fi însă motiv de neconformitate;

- referitor la argumentul nr. 6: „Se constată deficiențe majore, în abordarea riscurilor, raportat la obiectivele contractului”, contestatorul susține că jnjici de această dată autoritatea contractantă o deficiență majoră în oferta depusă; o situație similară fiind și cea privind argumentul

nr. 7: „În conținutul ofertei tehn...., operatorul dă dovadă că nu cunoaște contextul de derulare al proiectelor cu finanțare”;

- privitor la argumentul 8: „Operatorul prezintă eronat informațiile privind managementul de contract, respectiv autoritatea contractantă nu emite facturi”, contestatorul susține că autoritatea contractantă prezintă unele cazuri de presupusă nerelevanță a anumitor riscuri, fără să ofere, nici măcar la nivel minimal, o dovadă pentru concluzia generală că operatorul prezintă eronat informațiile privind managementul de contract, respectiv că nu emite facturi; în opinia contestatorului, „categoria de riscuri: 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373”, respectă prevederile din cadrul caietului de sarcini, în sensul că ofertantul acoperă toate aspectele contractului, inclusiv pe cele financiare, sens în care precizează că și ipoteza „facturării eronate” (de către cei în măsură să o facă) poate avea impact asupra îndeplinirii obiectivelor contractului propus spre atribuire, întrucât poate determina întârzieri în plata efectivă; de exemplu, situația suspendării plăților/rambursării cheltuielilor de către Comisia Europeană în cadrul anului 2012, consecință a auditului efectuat;

- cu privire la argumentul 9 „Nu se respectă rezultatele conform cerințelor caietului de sarcini, riscurile așa cum sunt ele abordate vin în contradicție cu prevederile caietului de sarcini. Prestatorul pune sub semnul întrebării întreaga implementare a proiectului”, contestatorul susține că nici acesta nu este justificat prin aspecte concrete, similar cu argumentele nr. 3 și 4;

- în ceea ce privește argumentul 10 „Deficiențe majore. Abordare eronată. Se depășește cadrul prezentului proiect. Obiectivele prezentului proiect sunt limitate în sensul că prestatorul face recomandări privind următoarea perioadă de programare. Operatorul economic prin strategie/recomandarea propusă depășește cadrul trasat pentru prezentul contract”, contestatorul susține că este nefondat întrucât „nerelevanța” unor riscuri este evaluată, în mod strict, prin aplicarea factorilor de evaluare;

- argumentul 11: „Abordarea riscurilor de către operatorul economic de o manieră globală, raportată la programe europene în general pe de o parte, iar pe de altă parte demonstrează deficiențe majore în abordarea riscului. Rolul Autorității Contractante este tocmai acela de a emite instrucțiuni în funcție de reglementările legislative noi apărute. Faptul că un prestator de servicii trebuie să demonstreze un bun management al documentelor, reiese și din cerința de calificare privitoare la Standardul de asigurare a calității (certificare ISO ca cerință minimă de calificare), care implicit presupune un "management ridicat al hârtiilor" este de asemenea considerat de către contestator ca fiind nefondat, autoritatea contractantă neprecizând cum anume au fost încălcate cerințele caietului de sarcini;

- referitor la oferta sa tehnică, contestatorul precizează că, în cadrul acesteia, a inclus 782 de riscuri și 782 recomandări; potrivit comunicării rezultatului procedurii, un număr de 40 de riscuri și 40 de recomandări au

fost evaluate ca fiind valide de către comitetul de evaluare; din restul de 742, numai 313 au fost nominalizate, în mod individual, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, fiind corelate cu cele 11 argumente prin care autoritatea contractantă a înțeles să declare neconformitatea ofertei; prin urmare, susține contestatorul, în lipsa unei fundamentări a acestora, se prezumă că aceste argumente, așa cum a fost demonstrat anterior, determină, cele 313 riscuri și 313 recomandări ar trebui să fie adăugate la cele 40, deja evaluate ca fiind valide; acest număr corespunde sumei tuturor riscurilor menționate, de-a lungul comunicării rezultatului de către autoritatea contractantă, în corelare directă cu argumentele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, unica excepție privind riscurile 656 și 657; un număr de 429 riscuri și 429 recomandări lipsesc cu desăvârșire din textul de comunicare a rezultatului emisă de către autoritatea contractantă;

- în situația în care riscurile și recomandările au reprezentat obiectul evaluării tehn...., care s-a bazat pe un algoritm de calcul ce a influențat, în mod direct, punctajul final al ofertei, contestatorul susține că neanalizarea fiecărui/ei risc/recomandări în parte denotă o lipsă gravă de transparență;

- de asemenea, față de oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează că *„Oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect „Evaluare ad-hoc privind tineri” (valoare estimată - LOT 2. respectiv 3,474,075.80), este depusă de consorțiul format din (asociat) cu o propunere financiară de 2.308.880,00 lei fără TVA și o perioadă de implementare de 6 luni”*; prin ilustrarea avantajelor ofertei declarate câștigătoare. autoritatea contractantă specifică următoarele: *„Ca urmare a analizei propunerii tehn.... s-a constatat 160 riscuri identificate în oferta tehnică, precum 253 recomandări și strategii de minimizare a riscurilor identificate, care au fost cuantificate de către comisia de evaluare și utilizate în aplicarea algoritmului de calcul”*;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că declararea respectivei oferte ca fiind câștigătoare reprezintă „o formă clară de violare a principiilor de independență în evaluarea de program, așa cum sunt acestea stabilite prin art. 47, al.3 paragraful 2 din Reg. 1083/2006”, deoarece, liderul asocierii, este un fost prestator de servicii de evaluare de proiecte în cadrul, în perioada curentă de programare, deci nu putea să candideze ca posibil evaluator independent la nivel de program pentru aceeași autoritate contractantă, pentru același program și pentru aceeași perioadă de programare; sens în care contestatorul susține că oferta respectivă trebuia respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36, lit. b) din HG nr. 925/ 2006, pentru încălcarea cerințelor specificate la art. 13, alin.(6) - Conflict de interese din contractul de servicii propus, care este parte integrantă a documentației de atribuire;

- de asemenea, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare ar fi ocupat numai locul 6 din 7 oferte depuse, prin aplicarea algoritmului de

calcul al scorului total, aplicat la valorile provizorii reieșite din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Deoarece în cuprinsul contestației, ... a solicitat și accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 24021/.../ ...29.11.2013, Consiliul precizează că termenul limită de studiere a dosarului și implicit depunere concluzii scrise, este data de 05.12.2013; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 04.12.2013; prin adresa nr. 58/ 2013/05.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 41809/05.12.2013, ... depune concluzii scrise, cu privire la Lotul 2, prezentând o analiză comparativă, față de ofertantul desemnat câștigător:

Oferta		
Exemplu nr. 1		
Element	<i>Riscul 111:</i> Produse de papetărie insuficiente pentru consemnarea rezultatelor cercetării de birou realizate în vederea identificării axelor prioritare și domeniilor majore de intervenție (implicite și explicite) care sunt destinate tinerilor	<i>Riscul nr. 7, pas. 675 din fișa de evaluare :</i>
		Resurse umane și financiare necorespunzător estimate pentru derularea optimă a componentei 1 și 2
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comitetul de evaluare	Categoria de riscuri: 111, 127, 136, 157, 170, 179, 192, 201, 218, 231, 240, 277, 287, 297, 307, 317, 318 Eroare sistemică de abordare a riscurilor. Multiplicare artificială a aceluiași risc cu referire la <u>lipsa/insuficiența produselor de papetărie.</u> Având în vedere capacitatea financiară și operațională probată de ofertant în etapa de calificare, nu se justifică probabilitatea apariției acestui risc. Ofertantul a demonstrat suficiente resurse materiale și financiare astfel încât să reducă apariția acestei categorii de riscuri.	Niciuna
Exemplu nr. 2		
	<i>Riscul 137:</i>	<i>Riscul nr. 35, pas. 677</i>

	Sisteme hardware	<i>din fisa de evaluare, care</i>
	insuficiente pentru consemnarea rezultatelor cercetării de birou realizate în vederea identificării gradului în care măsurile destinate tinerilor finanțate în (axe prioritare și domenii majore de intervenții) sunt relevante pentru acest grup țintă, având în vedere nevoile identificate.	<i>pune sub semnul întrebării competențele resurselor umane (capacitatea profesională demonstrată): Competențe profesionale insuficiente, în domeniul evaluării, precum și capacitatea insuficientă de înțelegere și analiză a contextului din România.</i>
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comitetul de evaluare	Având în vederea capacitatea financiară și operațională probată de ofertant în etapa de calificare, nu se justifică probabilitatea apariției acestui risc. Ofertantul a demonstrat suficiente resurse materiale și financiare astfel încât să asigure buna funcționare a sistemelor hardware-software.	Niciuna
Exemplu nr. 3		
Element	<i>Riscul nr. 112</i>	<i>Riscul nr. 82. pagina 681</i>
	Sisteme hardware insuficiente pentru consemnarea rezultatelor cercetării de birou realizate în vederea identificării axelor prioritare și domeniilor majore de intervenție (implicite și explicite) care sunt destinate tinerilor	<i>clin fisa de evaluare</i>
		Distrugerea accidentală a laptopurilor individuale
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA

Justificarea furnizată de comitetul de evaluare	Având în vedere capacitatea financiară și operațională probată de ofertant In etapa de calificare, nu se justifică probabilitatea apariției acestui risc. Ofertantul ademonstrat suficiente resurse materiale și financiare astfel încât să asigure buna funcționare a sistemelor hardware-software.	Niciuna
Exemplu nr. 4		
Element	<i>Riscul nr. 321:</i> Resurse bibliograf.... din teritoriu sunt insuficiente pentru elaborarea unei analize a gradului în care măsurile destinate tinerilor, finanțate prin, corespund nevoilor tinerilor	<i>Riscul nr. 928. pas. 682:</i> Furnizarea unor informații cu grad scăzut de relevanță pentru a răspunde întrebărilor de evaluare
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comitetul de evaluare	Riscuri nerelevante, descrierea acestora este nerelevanta, pentru a realiza analiza factorilor care influențează gradul de atingere a indicatorilor de program cu accent pe capacitatea beneficiarilor, aceste informații se colectează din rezultatele proiectelor implementate cu finanțare	Niciuna
Exemplu nr. 5		
Element	<i>Riscul 392:</i> Analiza scenariu privind distribuția asistenței financiare raportate la nevoile regionale specif.... tinerilor (ocupare forță de muncă, incluziune socială a grupurilor vulnerabile, reducerea abandonului școlar) nu are un nivel ridicat calitativ.	<i>Riscul 39 pas 377:</i> Deficiențe ale calității al livrabilelor proiectului
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA

Justificarea furnizată de comitetul de evaluare	Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime	Niciuna
Oferta		

Exemplu nr. 1

Element	<i>Riscul 152: Probleme tehn.... la nivelul participanților la interviurile pentru elaborarea de propuneri privind măsuri/intervenții destinate tinerilor pentru viitoarea perioadă de programare, având în vedere nevoile identificate în prezent/nevoi care nu au fost abordate în cadrul/noi nevoie care pot fi anticipate</i>	<i>Riscul nr. 17. pan. 663 Gradul ridicat de încărcare sau disponibilitatea redusă a personalului din grupul țintă de a participa la activitățile proiectului</i>
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comitetul de evaluare	<i>Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 "Activități specif....": „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minima menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a dalelor consultare/interviuri/chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri" (extras din caietul de sarcini).</i>	Niciuna

Exemplu nr. 2

Element	<i>Riscul nr. 211 (plus alte categorii de riscuri care au fost invalidate prin aceeași justificare) Probleme tehn.... la nivelul participanților la interviurile pentru identificarea măsurilor destinate tinerilor, finanțate prin, care sunt eficiente din punct de vedere al atingerii indicatorilor</i>	<i>Riscurile nr. 21 și 22:</i>
		Neîncadrarea în prevederile financiare ale activităților propuse Neîncadrarea în graficul de timp al proiectului
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comitetul de evaluare	Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini Se constată deficiențe majore în abordarea riscurilor, raportat la obiectivele contractului.	Niciuna

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că se impune obligarea autorității contractante de a respinge oferta depusă de consorțiul & ... ca inacceptabilă, potrivit art. 36, alin. 1, lit. b) coroborat cu art. 79, alin. 1 din HG nr. 925/2006 și neconformă potrivit art. 11, alin. (1) lit. a) și c),

alin. (2), alin. (3) din OUG nr. 66/2011 și art. 2, alin. 3 din HG nr. 925/2006;

- în acest sens, contestatorul afirmă că, așa cum se arată în raportul procedurii, pag. 131, în timpul verificării documentelor de calificare, certificatul de atestare fiscală care demonstrează lipsa datoriilor operatorului economic față de bugetul consolidat, în luna anterioară celei în care se depun ofertele, al asociatului ... a fost identificat ca nerespectând cerința privind data la care trebuia demonstrată lipsa datoriilor, conform cerințelor din fișa de date; urmare a unei solicitări de clarificări, asociatul în cauză nu a depus niciun document concludent pentru a dovedi respectarea cerinței, așa cum a fost aceasta formulată în fișa de date a achiziției;

- de asemenea, în opinia contestatorului, motivația invocată de ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței face trimitere la conținutul certificatului depus, pct. A (Obligații de plată) și pct. B (Sume de rambursat/restituit); explicațiile furnizate de comisia de evaluare în raportul procedurii, conform cărora, la pct. C, lit. b) în certificatul de atestare fiscală depus de asociat era înscris totalul obligațiilor de plată în ultimele 12 luni ca fiind 21.698 lei, cumulate cu răspunsul transmis de ofertant nu determină o situație clară și certă cu privire la plata datoriilor operatorului economic față de bugetul consolidat, în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Prin contestația nr. 52-2013/..., înregistrată la CNSC cu nr. 40272/..., formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. E600/SDS/15.11.2013, aferentă lotului 3, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la anularea documentului de mai sus; considerarea ofertei contestatorului drept conformă și în deplină concordanță cu prevederile legale și cele ale documentației de atribuire; restabilirea rezultatului procedurii (cu luarea în considerare: a) numărul original de 23 riscuri și 23 recomandări deja considerate valide de către comisia de evaluare; b) un număr de riscuri cel puțin egal cu 385 și un număr de recomandări cel puțin egal cu 385 de riscuri/recomandări considerate de autoritatea contractantă în argumentarea comunicării sale; c) cu referire la cele 374 riscuri neabordate deloc de autoritatea contractantă, fie toate riscurile și recomandările, fie un număr care să rezulte din reevaluarea acestora); accesul la dosarul cauzei.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- prin comunicarea rezultatului procedurii nr. E600/SDS/ 15.11.2013, autoritatea contractantă i-a transmis următoarele: *„Ca urmare a analizei propunerii tehn.... asupra modului de prezentare al riscurilor și recomandărilor, întrucât oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini pentru punctele: d) Identificarea și descrierea riscurilor care pot afecta derularea contractului; e) Prezentarea de recomandări și strategii de reducere/eliminare a riscurilor identificate, comisia de evaluare a decis conform art.36 alin 2 lit. a) din HG nr. 925/*

2006 declarare a ofertei depuse de către consorțiul condus de SRL în asociere cu ... (terț susținător) ca fiind neconformă”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că a respectat cerințele stabilite prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, Punctul 1d. „Identificarea și descrierea riscurilor care pot afecta derularea contractului” din cadrul ofertei tehn...., fiind „identificate, descrise și argumentate” 759 de riscuri; de asemenea, în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire pct. 1.e) „Prezentarea de recomandări și strategii de reducere/eliminare a riscurilor identificate”, în cadrul ofertei tehn.... au fost menționate 759 de strategii de reducere/eliminare a riscurilor identificate; prin urmare, afirmă contestatorul, decizia autorității contractante de eliminare a ofertei sale, ca neconformă, nu are nicio bază legală;

- astfel, referitor la argumentul nr. 1: „Neconcordanțe în argumentarea riscurilor, raportat la recomandările aferente”, contestatorul susține că este numai enunțat, fără a fi deloc justificat de către autoritatea contractantă;

- cu privire la argumentul numărul 2: „Multiplicarea artificială a riscurilor. Având în vedere capacitatea financiară și operațională probată de ofertant în etapa de calificare, nu se justifică probabilitatea apariției anumitor riscuri”, contestatorul susține că nici că acesta nu are niciun fundament în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă mixând, în mod confuz, două aspecte diferite, care ar putea caracteriza relevanța unui risc;

- în ceea ce privește argumentul nr. 3: „Eroare sistemică de abordare a riscurilor. Operatorul pune la îndoială derularea activităților minime prevăzute în caietul de sarcini, ceea ce atrage după sine neconformitatea ofertei tehn....” contestatorul afirmă că și acesta este nefondat, fiind în contradicție cu paragrafele din caietul de sarcini care fac referire la punctele d) și e), unde ofertantului îi este solicitat să prezinte, în cadrul ofertei tehn.... „Identificarea și descrierea riscurilor care pot afecta derularea contractului” și „Prezentarea de recomandări și strategii de reducere/ eliminare a riscurilor identificate”, în scopul evaluării capacității ofertantului de a previziona posibilele riscuri care pot afecta execuția contractului și de a implementa măsuri și strategii care pot reduce posibilul impact al acestora („analiza de risc”);

- referitor la argumentul nr. 4 „Oferta tehnică conține riscuri nerelevante care contravin cerințelor minime din caietul de sarcini”, contestatorul susține că și acest argument este nefondat deoarece „nerelevanța riscurilor propuse” nu este, conform caietului de sarcini, un motiv pentru care oferta să fie respinsă ca fiind neconformă; în mod similar, contestatorul critică și argumentul nr. 5: „Se constată deficiențe majore, în abordarea riscurilor, raportat la obiectivele contractului”, deoarece autoritatea contractantă nu dovedește nici o deficiență majoră în ofertă;

- în ceea ce privește argumentul nr. 6: „În conținutul ofertei tehn...., operatorul dă dovadă că nu cunoaște contextul de derulare al proiectelor cu finanțare”, contestatorul afirmă că nici aceasta nu este însoțită de o justificare pertinentă; de asemenea, nici argumentul nr. 7: „Operatorul prezintă eronat informațiile privind managementul de contract, respectiv autoritatea contractantă nu emite facturi”, nu este fundamentat de autoritatea contractantă;
- referitor la argumentul nr. 8: „Nu se respectă rezultatele conform cerințelor caietului de sarcini, riscurile așa cum sunt ele abordate vin în contradicție cu prevederile caietului de sarcini. Prestatorul pune sub semnul întrebării întreaga implementare a proiectului” contestatorul susține că nici acest argument nu este justificat de către autoritatea contractantă prin referire directă la conținutul ofertei tehn...., fiind numai enunțat; criticile aferente sunt similare celor aferente argumentelor nr. 3 și 4;
- privitor la argumentul nr. 9: „Se depășește cadrul prezentului proiect. Obiectivele prezentului proiect sunt limitate în sensul că prestatorul face recomandări privind următoarea perioadă de programare. Operatorul economic prin strategia/recomandarea propusă depășește cadrul trasat pentru prezentul contract formulat de autoritatea contractantă”, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu oferă o dovadă pentru concluzia generală că operatorul depășește cadrul prezentului proiect ; de asemenea, susține contestatorul, motivele prezentate de către autoritatea contractantă nu au legătură cu pct. d) și e) ale cap. 1 din oferta tehnică;
- referitor la argumentul nr. 10: *Abordarea riscurilor de către operatorul economic de o manieră globală, raportată la programe europene în general pe de o parte, iar pe de altă parte demonstrează deficiențe majore în abordarea riscului. Rolul autorității contractante este tocmai acela de a emite instrucțiuni în funcție de reglementările legislative noi apărute. Faptul că un prestator de servicii trebuie să demonstreze un bun management al documentelor, reiese și din cerința de calificare privitoare la Standardul de asigurare a calității certificare ISO ca cerință minimă de calificare), care implicit presupune un "management ridicat al hârtiilor",* contestatorul susține că nu are niciun fundament;
- cu privire la oferta sa tehnică, contestatorul precizează că a inclus 759 de riscuri, însoțit de un număr de 759 de recomandări; potrivit comunicării rezultatului procedurii, un număr de 23 de riscuri și 23 de evaluări au fost evaluate ca fiind valide; în ceea ce privește celelalte 736 riscuri rămase, numai 385 sunt nominalizate, în mod individual, în cadrul comunicării rezultatului, fiind corelate cu cele 10 argumente prin care autoritatea contractantă a înțeles să declare neconformitatea ofertei;
- prin urmare, susține contestatorul, lipsa fundamentării celor 10 argumente, determină „nevoia de acceptare ca fiind valide” a tuturor riscurilor nominalizate și justificate, corelat cu fiecare dintre cele 10 argumente, întrucât a fost eliminat or.... argument care ar determina

neacceptarea acestora ca irelevante; aşadar, un număr de 385 de riscuri şi 385 de recomandări ar trebui să fie adăugate la cele 23, deja evaluate ca fiind valide ; contestatorul susţine că numărul respectiv corespunde sumei tuturor riscurilor menţionate, de-a lungul comunicării rezultatului de către autoritatea contractantă, în corelare directă cu argumentele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 ; de asemenea, menţionează că un număr de 374 riscuri şi 374 recomandări lipsesc cu desăvârşire din conţinutul comunicării rezultatului procedurii ;

Deoarece în cuprinsul contestaţiei, ... a solicitat şi accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 24021/.../ ...29.11.2013, Consiliul precizează că termenul limită de studiere a dosarului şi implicit depunere concluzii scrise, este data de 05.12.2013; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 04.12.2013; ulterior, prin adresa nr. 59/2013/05.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 41810/05.12.2013, ... depune concluzii scrise, cu privire la Lotul 3, prezentând o analiză comparativă faţă de oferta declarată câştigătoare:

Oferta		
Element	Riscul nr. 75. Realizarea tardivă a cercetării de birou în cadrul activităţii 2 (componenta I) de către expertul cheie 2.	LOT 3: riscul nr. 26, pagina 699 - faţă, din dosarul CNSC) Dificultăţi de ordin birocratic şi procese decizionale greoaie în timpul implementării <u>proiectului</u>
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comitetul de evaluare	Eroare sistemică de abordare a riscurilor, vizează realizarea CERCETĂRII DE BIROU. Riscul vizează acelaşi aspect, respectiv realizarea cercetării de birou în cadrul activităţii 2.1. Nu se justifică multiplicarea şi împărţirea artificială, nu se justifică multiplicarea şi împărţirea artificială, nu se justifică enumerarea diferitelor deficienţe „Tardiv, incomplet, eronat”, toate vizând ca rezultat final realizarea cercetării de birou. Operatorul pune la îndoială realizarea cerinţelor minime din caietul de sarcini, respectiv secţiunea 4.2 „Activităţi specif...”: „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfăşura următoarele activităţi minime şi va avea în vedere metodologia minimă menţionată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare / interviuri / chestionare cu actorii relevanţi, focus grupuri” (extras din CdS).	Niciuna
	Exemplul 2	
Element	Riscul nr. 77. Realizarea tardivă a cercetării de birou în cadrul activităţii 2 (componenta I) de către expertul cheie 2	(LOT 3: riscul nr. 31, pagina 700 - faţă, din dosarul CNSC) Neîncadrarea în termenele de realizare şi în prevederile financiare ale activităţilor propuse
Oferta		
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comitetul de	Eroare sistemică de abordare a riscurilor, vizează realizarea CERCETĂRII DE BIROU. Riscul vizează acelaşi aspect, respectiv realizarea cercetării de birou	Niciuna

evaluare	în cadrul activității 2.1. Nu se justifică multiplicarea și împărțirea artificială, nu se justifică multiplicarea și împărțirea artificială, nu se justifică enumerarea diferitelor deficiențe „Tardiv, incomplet, eronat”, toate vizând ca rezultat final realizarea cercetării de birou. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 „Activități specif....”: „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare / interviuri / chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri” (extras din CdS).	
Exemplul nr. 3		
Element	Riscul nr. 74. Colectarea incompletă a datelor aferente chestionarelor realizate în cadrul activității 2 (componenta I), de către expertul cheie 2.	(LOT 3: nr. risc: 7, pagina 696 - verso, din dosarul CNSC) Resurse umane și financiare necorespunzător estimate pentru derularea optimă a componentei 1 și 2
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comitetul de evaluare	Aceste riscuri identificate distinct de către prestator vizează același aspect: ANALIZA DATELOR, respectiv realizarea cercetării de birou în cadrul activității 2.1. Nu se justifică multiplicarea și împărțirea artificială, nu se justifică enumerarea diferitelor deficiențe „Tardiv, incomplet, eronat”, toate vizând ca rezultat final realizarea cercetării de birou. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 „Activități specif....”: „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare / interviuri / chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri” (extras din CdS).	Niciuna
Exemplul nr. 4		
Element	Riscul nr. 80. Analiza tardivă a datelor în cadrul activității 2 (componenta I) de către expertul cheie 2.	(LOT 3: riscul nr. 8, pagina 696 - verso, din dosarul CNSC) Riscul unor întârzieri în punerea la dispoziție prestatorului a unor informații actualizate necesare pt desfășurarea activităților AM cauzate de obstacole administrative procedurale
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA

Justificarea furnizată de comitetul de evaluare	Aceste riscuri identificate distinct de către prestator vizează același aspect: ANALIZA DATELOR, respectiv realizarea cercetării de birou în cadrul activității 2.1. Nu se justifică multiplicarea și împărțirea artificială, nu se justifică multiplicarea și împărțirea artificială, nu se justifică enumerarea diferitelor deficiențe „Tardiv, incomplet, eronat”, toate vizând ca rezultat final realizarea cercetării de birou. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 „Activități specif....”: „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare / interviuri / chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri" (extras din CdS).	Niciuna
Oferta		
Exemplul nr. 5		
Element	Riscul nr. 105. Sisteme hardware insuficiente pentru consemnarea rezultatelor cercetării de birou realizate în vederea identificării axelor prioritare și domeniilor majore de intervenție (implicite și explicite) care sunt destinate populației Roma	(LOT 3: riscul nr. 82, pagina 708 - față, din dosarul CNSC) Distrugerea accidentală a laptopurilor individuale.
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comitetul de evaluare	Eroare sistemică de abordare a riscurilor. Multiplicare artificială a aceluiași risc. Având în vedere capacitatea financiară și operațională probată de ofertant în etapa de calificare, nu se justifică probabilitatea apariției acestui risc. Ofertantul a demonstrat suficiente resurse materiale și financiare astfel încât să asigure buna funcționare a sistemelor hardware-software.	Niciuna
Exemplul nr. 6		
Element	Riscul 678. Lipsa de interes a actorilor importanți vizați de prestator pentru consultare în vederea analizei gradului în care măsurile destinate populației Roma, finanțate prin, corespund nevoilor populației Roma	(LOT 3: riscul nr. 87, pagina 709 - față, din dosarul CNSC) Riscul ca grupurile țintă ale proiectului să nu conștientizeze importanța activității de evaluare și implicit să nu ofere importanță cuvenită participării la toate activitățile proiectului.
Evaluarea a comitetului de evaluare	NU	DA

Justificarea furnizată de comitetul de evaluare	iciențe majore. Riscuri ident..., argumentări ident..., se face o distincție doar în sensul perioada actuala de programare/viitoarea perioada de programare. Raportat la viitoarea perioada de programare este un nonsens sa vorbim despre consultarea actorilor vizați si nu se intelege in ce maniera acest aspect poate influenta execuția prezentului contract. Limitările prezentului proiect de asistență tehnică sunt date de faptul că prestatorul va putea să formuleze o serie de recomandări pentru viitoarea perioada de programare. Logica intervenției pentru viitoarea perioada de programare 2014-2020 va face obiectul unui alt proiect de asistență tehnică care va fi lansat de AM..... Pe proiectul de față prestatorul trebuie să se limiteze la analiza datelor privind actuala perioada de programare 2007-2013. Operatorul depășește cadrul vizat pentru acest proiect, se constata neconcordanțe majore fata de obiectivele contractului si cerințele caietului de sarcini.	Niciuna
Oferta		KPMG
Exemplul nr. 1		
Element	Riscul 627. Modificări semnificative aduse legislației și documentației de finanțare, prin emiterea de noi instrucțiuni, manuale de către AM....	(LOT 3: riscul nr. 1, pagina 758 - față, din dosarul CNSC) Cadrul instituțional și legislativ va suferi modificări care să afecteze obiectivul și rezultatele studiului de evaluare a
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comitetul de evaluare	Oferta tehnică conține riscuri nerelevante care contravin cerințelor minime din caietul de sarcini.	Niciuna
Exemplul nr. 2		
Element	Riscul 104. Produse de papetărie insuficiente pentru consemnarea rezultatelor cercetării de birou realizate în vederea identificării axelor prioritare și domeniilor majore de intervenție (implicite și explicite) care sunt destinate populației Roma	(LOT 3: riscul nr. 3, pagina 758 - față, din dosarul CNSC) Estimarea necorespunzătoare a consultantului cu privire la resursele umane și/ sau financiare necesare realizării prezentului contract
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comitetul de evaluare	Eroare sistemică de abordare a riscurilor. Multiplicare artificială a aceluiași risc. Având în vedere capacitatea financiară și operațională probate de ofertant în etapa de calificare, nu se justifică probabilitatea apariției acestui risc. Ofertantul a demonstrat suficiente resurse materiale și financiare astfel încât să poată fi angajat traducător specializat care să demonstreze o bună cunoaștere a termenilor de specialitate.	Niciuna

Exemplul nr. 3		
Element	Riscul 523. Prestatorul nu obține de la Autoritatea contractantă toate informațiile necesare pentru analiza evaluabilității domeniilor supuse evaluării din cadrul Raportului Inițial	(LOT 3: riscul nr. 11, pagina 758 - verso, din dosarul CNSC) Absența și/sau inconsistența unor date și informații relevante
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comitetul de evaluare	Eroare sistemică. Riscuri nejustificate. Având în vedere calitatea și experiența prestatorului. Riscuri multiplicare referitoare la îndeplinirea unei cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini - Raportul Inițial (prin modul de abordare, operatorul pune la îndoială calitatea serviciilor prestate).	Niciuna
Exemplul nr. 4		
Element	Riscul nr. 51. Realizarea tardivă a cercetării de birou în cadrul activității 1 (componenta I) de către expertul cheie 2.	(LOT 3: riscul nr. 14, pagina 758 - verso, din dosarul CNSC) întârzieri în colectarea datelor primare
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comitetul de evaluare	Eroare sistemică de abordare a riscurilor, vizează realizarea CERCETĂRII DE BIROU. Riscul vizează același aspect, respectiv realizarea cercetării de birou în cadrul activității 2.1. Nu se justifică multiplicarea și împărțirea artificială, nu se justifică multiplicarea și împărțirea artificială, nu se justifică enumerarea diferitelor deficiențe „Tardiv, incomplet, eronat”, toate vizând ca rezultat final realizarea cercetării de birou. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 „Activități specifice...”: „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare / interviuri / chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri” (extras din CdS).	Niciuna
Exemplul nr. 5		
Element	Riscul nr. 681. Lipsa de interes a actorilor importanți vizați pentru acordarea interviurilor în vederea analizei gradului în care măsurile destinate populației Roma, finanțate prin, corespund nevoilor populației Roma	(LOT 3: riscul nr. 21, pagina 759 - față, din dosarul CNSC) Indisponibilitatea actorilor beneficiarilor de proiecte de a participa la focus

Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comitetul de evaluare	Deficiențe majore. Riscuri ident...., argumentări ident...., se face o distincție doar în sensul perioada actuala de programare/viitoarea perioada de programare. Raportat la viitoarea perioada de programare este un nonsens sa vorbim despre consultarea actorilor vizati si nu se intelege in ce maniera acest aspect poate influenta executia prezentului contract. Limitările prezentului proiect de asistență tehnică sunt date de faptul că prestatorul va putea să formuleze o serie de recomandări pentru viitoarea perioada de programare. Logica intervenției pentru viitoarea perioada de programare 2014-2020 va face obiectul unui alt proiect de asistență tehnică care va fi lansat de AM..... Pe proiectul de față prestatorul trebuie să se limiteze la analiza datelor privind actuala perioada de programare 2007-2013. Operatorul depășește cadrul vizat pentru acest proiect, se constata neconcordanțe majore fata de obiectivele contractului si cerințele caietului de sarcini.	Niciuna
Exemplul nr. 6		
Element	Riscul nr. 54. Analiza tardivă a datelor în cadrul activității 1 (componenta I) de către expertul cheie 2.	(LOT 3: riscul nr. 32, pagina 759 - verso, din dosarul CNSC) Situația în care întârzierea uneia dintre subactivități cauzează incapacitatea de a începe implementarea altei subactivități
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comitetul de evaluare	Aceste riscuri identificate distinct de către prestator vizează același aspect: ANALIZA DATELOR, respectiv realizarea cercetării de birou în cadrul activității 2.1. Nu se justifică multiplicarea și împărțirea artificială, nu se justifică multiplicarea și împărțirea artificială, nu se justifică enumerarea diferitelor deficiențe „Tardiv, incomplet, eronat”, toate vizând ca rezultat final realizarea cercetării de birou. Operatorul pune la îndoială realizarea cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv secțiunea 4.2 „Activități specif...”: „Pentru îndeplinirea obiectului acestui proiect, se vor desfășura următoarele activități minime și va avea în vedere metodologia minimă menționată. Metodologie minimă: cercetare de birou, analiză a datelor, consultare / interviuri / chestionare cu actorii relevanți, focus grupuri” (extras din CdS).	Niciuna

Exemplul nr. 7		
Element	Riscul nr. 1 18. Probleme tehn.... la nivelul persoanelor selectate pentru completarea chestionarelor pentru analiza gradului în care măsurile destinate populației Roma, finanțate prin, corespund nevoilor acestei categorii	(LOT 3: riscul nr. 42, pagina 760 - față, din dosarul CNSC) Probleme ținând de aspectele logist....
Evaluarea comitetului de evaluare	NU	DA
Justificarea furnizată de comitetul de evaluare	Eroare sistemică de abordare a riscurilor. Având în vedere capacitatea financiară și operațională a operatorului economic demonstrată în etapa de calificare, apariția acestor riscuri nu este justificată. Se multiplică în manieră artificială riscul cu privire la conectarea la rețelele de telefonie/internet, raportat la axe prioritare și domenii majore de intervenție, raportat la majoritatea activităților ce trebuie derulate conform cerințelor caietului de sarcini.	Niciuna

- față de cele de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la declararea ofertei aparținând &ca inacceptabilă potrivit art. 36, alin. 1, lit. b) coroborat cu art. 79, alin. 1 din HG nr. 925/2006 și neconformă potrivit art. 11, alin 1 (lit. a) și c)), alin. 2, alin. 3 din OUG nr. 66/2011 și art. 2, alin. 3 din HG nr. 925/2006;

- în acest sens, contestatorul susține că în raportul procedurii, pag. 189 - 190, în timpul verificării documentelor de calificare, certificatul de atestare fiscală care demonstrează lipsa datoriilor operatorului economic față de bugetul consolidat, în luna anterioară celei în care se depun ofertele, al asociatului a fost identificat ca nerespectând cerința privind data la care trebuia „demonstrată lipsa datoriilor, conform cerințelor din fișa de date a achiziției; urmare unei solicitări de clarificări, asociatul în cauză nu a depus niciun document concludent pentru a dovedi respectarea cerinței, motivația invocată de ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței face trimitere la conținutul certificatului depus, pct. A (Obligații de plată) și pct. B (Sume de rambursat/restituit), în timp ce explicațiile furnizate de comisia de evaluare, conform raportului procedurii - pct. C, lit. b) sunt că „în certificatul de atestare fiscală depus de asociat era înscris totalul obligațiilor de plată în ultimele 12 luni ca fiind 21.698 lei, cumulate cu răspunsul transmis de ofertant nu determină o situație clară și certă cu privire la plata datoriilor operatorului economic față de bugetul consolidat, în luna anterioară celei în care se depun ofertele”.

Deoarece în CEREREA DE INTERVENȚIE - „Cerere de intervenție principală”, formulată de și înregistrată la CNSC sub nr. 42556/11.12.2013, intervenientul invocă următoarele excepții: „Contestația este formulată de o persoană fără calitate procesuală activă; Contestația este reprezentată de o persoană care nu are calitatea de

reprezentant; Contestația este inadmisibilă cu privire la capetele de cerere nr. 2, 3, 4 și 5; Contestația este lipsită de interes”, prin adresa nr. 26355/.../... Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la acest aspect; prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 42832/ 13.12.2013, contestatorul precizează următoarele:

- la nivelul Asocierii, există un document prin care se acordă mandat deplin ... pentru întreaga gestiune a procedurilor administrative succesive depunerii ofertei; în nici una dintre părțile contestației nu s-a solicitat ca CNSC să acționeze în afara prerogativelor sale legale, în sensul substituirii autorității contractante;

- privitor la „lipsa de interes”, argumentul intervenientului este afectat de o falsă presupunere cu privire la numărul de riscuri, astfel că este imposibil să fie considerată ca o justificare pentru lipsa de interes din partea

Prin adresa nr. 67-2014/09.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6736/09.01.2014, ulterior derulării ședinței de audieri, ... transmite următoarele:

- o serie de „integrări și revizuri” ale procesului verbal al ședinței de audieri;

- în opinia sa, faptul că autoritatea contractantă a considerat acceptabilă oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de consorțiul (Lider consorțiu)&...., în cazul lotului 1 și consorțiul format din (Lider consorțiu)&.. ..., în cazul loturilor 2 și 3, conduce la încălcarea principiului tratamentului egal;

- din analiza dosarului cauzei s-a demonstrat faptul că, la data de 09.04.2013, în setul de documente de calificare incluse în ofertele depuse pentru toate cele 3 loturi, pentru asociatul ..., a fost prezentat certificatul fiscal cu nr. 55786/03.04.2013 emis de Administrația Finanțelor Publ.... a Sectorului 5 ... în vederea demonstrării absenței datoriilor către bugetul consolidat general în luna anterioară celei depunerii ofertelor; conform prevederilor art. 112 din Codul de procedură fiscală, în care se face referire la conținutul certificatului de atestare fiscală în corelare cu data eliberării sale, *dacă certificatul este eliberat mai târziu de primele 5 zile lucrătoare ale lunii, documentul emis va arăta situația operatorului economic pentru luna anterioară; în caz contrar va arăta situația operatorului economic cu două luni în urmă;*

- luând în considerare luna deschiderii ofertelor (aprilie 2013) și documentația de atribuire, ofertanții trebuiau să facă dovada că nu au datorii la 31.03.2013, lucru imposibil de demonstrat în opinia contestatorului, prin certificatul fiscal emis în data de 03.04.2013 și prezentat de către ..., deoarece prin actul respectiv se face referire la situația fiscală din data de 28 februarie 2013; autoritatea contractantă solicitând clarificări pentru cele 3 loturi;

- astfel, susține contestatorul, în cazul lotului 1, la data limită a termenului de răspuns la clarificări,nu a prezentat un certificat fiscal valid care să

demonstreze îndeplinirea cerinței din fișa de date, ci o copie după cererea de eliberare a acestui document și a unui extras de cont, acte care nu se pot substitui unui certificat fiscal, în condițiile în care în cadrul fișei de date a achiziției se solicita prezentarea „Certificatului de atestare fiscală eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală (original, copie legalizată sau conform cu originalul) care atestă că operatorul economic, în luna anterioară celei în care se depun ofertele, nu înregistrează datorii la bugetul consolidat (indiferent de cuantumul acestora)”; în mod similar, conform raportului procedurii (pag. 131, 132, 189, 190), în cazul loturilor 2 și 3, la aceeași solicitare de clarificări, ofertantul în cauză a prezentat numai un răspuns, fără a mai prezenta documente adiționale, autoritatea contractantă precizând că „în răspunsul la solicitarea de clarificări 1 ofertantul detaliază că a îndeplinit obligațiile de plată conform certificat de atestare fiscală lit. A și B, conform cerinței din fișa de date a achiziției”;

- de asemenea, afirmă contestatorul, explicațiile oferite de către intervenient, în concluziile scrise din data de 18.12.2013, fac trimitere la imposibilitatea intrării în posesia certificatului, înainte de data limită de răspuns la clarificări din cauza sărbătorilor și zilelor libere cu ocazia Paștelui, din perioada 1-6 mai 2013; în opinia contestatorului, aceste explicații sunt nerelevante întrucât prin documentația de atribuire se solicită prezentarea situației la data de 31.03.2013; în acest sens, ofertantul în cauză putea prezenta un certificat valid pentru luna martie 2013, chiar și la data deschiderii ofertelor (09.04.2013 a fost a șaptea zi lucrătoare a lunii), după cum au procedat ceilalți ofertanți participanți la procedură;

- față de acest aspect, contestatorul susține că afirmațiile autorității contractante de pe parcursul ședinței de audieri contravin legislației care reglementează achizițiile publ.... deoarece s-a considerat îndeplinită cerința privind plata datoriilor la bugetul general consolidat de către SC ..., la data de 31.03.2013, prin prezentarea unui extras de cont și a demarării demersurilor pentru obținerea certificatului fiscal; de asemenea, prezentarea certificatului fiscal după termenul limită de răspuns la clarificări, dar în perioada de evaluare a ofertei, fiind considerată adecvată reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal în condițiile în care, pentru o situație similară, oferta depusă de consorțiul ... a fost considerată inacceptabilă; această neregulă a fost sesizată și de către observatorii UCVAP, conform anexei la raportul procedurii, însă autoritatea contractantă nu a pus în aplicare recomandările acestora;

- în ceea ce privește excepțiile invocate de către intervenient, respectiv „*Contestația este formulată de o persoană fără calitate procesuală activă*” și „*Contestația este formulată de o persoană care nu are calitatea de reprezentant*”, contestatorul invocă art. 255, alin. 1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „*Or.... persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr- un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publ...., poate solicita,*

prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”;

- față de acest aspect, precizează că, în calitate de lider al asocierii susținător și semnatar al ofertei, în baza împuternicirii și a acordului de asociere depus în documentația ofertei, Srl se consideră vătămată de decizia ilegală a autorității contractante de a considera oferta ca neconformă și, potrivit legii, are dreptul de a înainta o contestație la CNSC, în condițiile în care există la nivelul asocierii un document prin care se acordă un mandat deplin pentru întreaga gestiune a procedurilor administrative succesive depunerii ofertei;

- referitor la excepția *„Contestația este inadmisibilă cu privire la capetele de cerere nr. 2, 3, 4 și 5”*, contestatorul susține că a solicitat *„Obligarea Autorității Contractante la considerarea ofertei depusă de către asocieria, împreună cu ... în calitate de terț susținător, drept conformă și în deplină concordanță cu prevederile legale și cele ale documentației de atribuire; Obligarea Autorității Contractante la restabilirea, pe cale de consecință, a rezultatului procedurii. Obligarea autorității contractante să repete evaluarea ofertei pe care a declarat-o anterior ca fiind câștigătoare”*, respectând prerogativele CNSC, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 278, alin. 1) și 2) din OUG nr. 34/2006;

- în ceea ce privește excepția *„lipsei de interes”*, contestatorul susține că numărul de riscuri care ar trebui luate în considerare pentru evaluarea ofertei sale este de 23, aspect care face obiectul prezentei contestații.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 23768/.../... 27.11.2013, transmiterea dosarului achiziției publ.... în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publ.... și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. E779/SDS/29.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40890/29.11.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de Asocierie, precizând următoarele:

- accesul operatorilor economici la documentația de atribuire a fost direct și nerestricționat, conform art.40 alin. 2) și art.75 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aceasta fiind publicată pe site-ul SEAP (www.e-licitatie.ro), numărul de referință fiind .../23.02.2013;

- raportul procedurii a fost aprobat de către Ministerul Finanțelor Publ.... - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publ.... în data de 01.11.2013, și de către autoritatea contractantă sub nr. E516/12.11.2013;

- la prezenta procedură au participat 19 asocieri, după cum urmează: pentru Lot 1, au participat 6 consorții în Asociere, pentru Lotul 2, au participat 7 consorții în asociere, pentru Lotul 3, au participat 6 consorții în asociere;
- având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în Raportul procedurii, Autoritatea Contractantă a hotărât atribuirea contractului, după cum urmează: Lot 1: Oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect Lot 1 „A doua evaluare intermediară a 2007 – 2013 (valoare estimată - LOT 1, respectiv 4.191.545,89 de lei), este cea depusă de consorțiul format din (lider), ... cu o propunere financiară de 2.881.760,00 lei fără TVA și o perioadă de implementare de 9 luni; Lot 2: Oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect „Evaluare ad-hoc privind tinerii”(valoare estimată - LOT 2, respectiv 3,474,075.80), este cea depusă de consorțiul format din (lider) ... cu o propunere financiară de 2.308.880,00 lei fără TVA și o perioadă de implementare de 6 luni; Lot 3: Oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect „Evaluare ad-hoc privind tinerii”(valoare estimată - LOT 3, respectiv 3,474,075.80), este cea depusă de consorțiul format din (lider) ... (partener) cu o propunere financiară de 2.308.880 lei fără TVA și o perioadă de implementare de 6 luni;
- în ceea ce privește contestatorii, aceștia au depus oferte pe 2 loturi, după cum urmează: Lotul 1 - consorțiul condus de ... (....) (lider) în asociere cu (asociat) și ... (subcontractor); Lotul 2 - consorțiul condus de (lider), ... (asociat) și ... subcontractor - Lot 2;
- în conformitate cu raportul procedurii și grilele anexate, cele 2 oferte depuse au fost declarate admisibile, iar ca urmare a analizei propunerilor tehn...., comisia de evaluare a constatat că ofertele tehn.... sunt conforme din punct de vedere al cerințelor minime din caietul de sarcini (conform grile anexate);
- referitor la criticile contestatorului potrivit cărora „*proiectul „Îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa operațiuni cofinanțate prin axele prioritare 1-6 ale 2007-2013” se realizează într-o perioadă ulterioară perioadei 1.01.2007-31.12.2012 (perioadă ce face obiectul evaluării de program*”, autoritatea contractantă menționează că această situație a fost analizată de către comisia de evaluare din perspectiva faptului că același operator, în cazul de față (Lotul 1-asociat, Lotul 2-lider) va fi implicat în sprijin privind implementarea proiectelor finanțate din axele 1 - 6, iar în situația atribuirii proiectului în discuție de evaluare de program (Lotul 1 sau 2 - la care operatorii au participat) către contestator, prestatorii ar fi fost implicați în activități de evaluare privind implementarea proiectelor cu finanțare din axele 1-6 (pentru Lotul 1) precum și toate proiectele cu finanțare axele 1 - 6, care ating problematica „tineri” (pentru Lotul 2); față de aceste aspecte, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a apreciat incidența

prevederilor art. 11, alin.(1), lit a) și c), precum și alin. 2, alin. 3 din OUG nr. 66/2011;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a luat în considerare faptul că, în cadrul proiectului „Îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa operațiuni cofinanțate prin axele prioritare 1-6 ale 2007-2013”, operatorul economic în cauză asigură pentru beneficiarii și partenerii acestora suportul adecvat corespunzător necesităților lor, îmbunătățind calitatea implementării proiectelor, precum și capacitatea organizațiilor de a implementa proiecte cofinanțate prin;

- rezultatele ce se doresc a fi atinse de operatorul economic în urma realizării serviciilor sunt: 1.500 persoane (experți în cadrul organizațiilor beneficiare) pregătite în implementarea proiectelor în contextul regulilor specif.... FSE și prin sesiuni de formare profesională; 750 organizații reprezentând beneficiari (solicitanți/lideri de parteneriat, parteneri) sprijinite în implementarea proiectelor prin sesiuni de formare; 4.000 persoane (experți în cadrul organizațiilor care gestionează proiecte) pregătite pentru implementarea proiectelor specif.... pe care le gestionează în contextul regulilor specif.... FSE și prin furnizare de suport operațional (tutoriat); 1.000 proiecte cofinanțate din axele prioritare 1 - 6 ale sprijinite prin activitatea de furnizare de suport operațional (tutoriat); 1 listă a celor mai frecvente întrebări și răspunsuri privind implementarea proiectelor (2 versiuni intermediare, 1 versiune finală); 1 raport cuprinzând descrierea principalelor aspecte problemat.... identificate în implementarea proiectelor, însoțite de recomandări de soluționare a acestora (2 versiuni intermediare, 1 versiune finală), conform caiet de sarcini - pag. 7, anexat la prezentul punct de vedere;

- de asemenea, în cadrul proiectului „A doua evaluare intermediară a” Lotul 1 și „Evaluare ad-hoc privind tinerii” - Lotul 2, același operator economic ar fi trebuit să asigure: furnizarea unei opinii independente și bine justificate cu privire la stadiul implementării, pe baza unei analize a eficienței, eficacității și relevanței intervențiilor finanțate din; formularea de recomandări privind implementarea ce pot fi utilizate ca bază pentru viitoarea perioadă de programare; contribuție la dezvoltarea capacității administrative în domeniul evaluării de program pentru actorii cu rol în evaluarea (conform secțiunii 2.2. Obiective specif...., pag. 5 caietul de sarcini);

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că același operator economic ar trebui să intervină, pe de o parte, în implementarea proiectelor, iar, pe de altă parte, să ofere o opinie independentă cu privire la stadiul implementării; de aceea, la momentul lansării documentației pentru prezenta procedură, au fost publicate în SEAP, o serie de clarificări privind conflictul de interese pentru prestatori Axa 7 - Asistența tehnică, sens în care, în Clarificarea 1 - Răspuns 1 s-au precizat următoarele: *„în executarea serviciilor, contractantul este obligat, conform contractului, să ia toate măsurile necesare pentru evitarea conflictului de*

interese (...) în opinia autorității contractante, conflictul de interese în proiectele de evaluare a programului poate apărea și în situația în care obiectivitatea evaluării poate fi compromisă din cauza implicării experților evaluatori/operatorului economic (beneficiar/partener/sub-contractor) în implementarea axelor prioritare/domeniilor de intervenție a, care ulterior sunt analizate în cadrul oricărui lot din prezentul contract. De asemenea, se vor avea în vedere prevederile OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publ.... naționale. Conflictul de interese pentru operatorii economici/experti propuși poate apărea și în alte situații care trebuie analizate caz cu caz";

- în opinia autorității contractante, interpretarea contestatorului potrivit căreia „toate clarificările pun semn de egalitate între experți și operator economic (beneficiar/partener/subcontractor)” este eronată, deoarece răspunsurile la clarificări, invocate în cuprinsul contestației, respectiv clarificare 1, 4, 21, vizează diferite aspecte privitoare la experți/operatori economici aduse în discuție la momentul lansării prezentei licitații, fiecare în funcție de specificitatea experților/operatorilor economici care manifestau interesul participării la procedură; prin clarificare 1 se observă că situațiile privitoare la „conflictul de interese pentru operatorii economici/experti propuși poate apărea și în alte situații care potrivit căreia: prin extrapolare, autoritatea contractantă clarifică și faptul că or.... operator economic care va depune în acest an (ulterior depunerii ofertei la data de 09.04.2013) proiecte nu se află în conflict de interese”, este o interpretare scoasă din context;

- referitor la analiza efectuată în cuprinsul contestației și anume că „eventuala includere a unui contract încheiat în 2013 în lista proiectelor supuse evaluării: a) ar reprezenta o extindere/modificare substanțială, după data limită de depunere a ofertelor, a cerințelor caietului de sarcini; b) ar constitui, implicit, o modificare, după data limită de depunere a ofertelor, a cerințelor de calificare și a regulilor de excludere din competiție, astfel cum au fost acestea comunicate inițial”, autoritatea contractantă susține că nu este fondată deoarece: conflictul de interese a fost analizat din perspectiva faptului că aceleași proiecte aflate în implementare (aproximativ 750 contracte, conform caietului de sarcini, ar fi beneficiat de o dublă intervenție (sprijin pe implementare versus analiză și recomandări în contextul evaluării de program) din partea contestatorului; ofertele contestatorilor au fost considerate admisibile în etapa de calificare, autoritatea contractantă nu a modificat cerințele de calificare, iar regulile de excludere din competiție au avut la baza prevederile legislative, respectiv OUG nr. 34/2006 și OUG nr. 66/2011;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, având în vedere specificul contractului de evaluare de program, s-a luat decizia de a demarca strict prestatorii de servicii, beneficiari al Axei prioritare 7, având la baza prevederile art. 2 alin. 3 din HG nr. 925/2006 - „3) Pe parcursul aplicării

procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale. În cazul în care constată apariția unor astfel de situații, cum ar fi cele prevăzute la art. 67 - 70 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare, anulare și altele asemenea ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea".

Prin adresa nr. E780/SDS/29.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40889/29.11.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestațiile formulate de SRL, pentru cele trei loturi contestate.

Astfel, cu privire la lotul I, referitor la critica contestatorului potrivit căreia „contradicția dintre decizia de a declara oferta ca fiind neconformă și rezultatul procedurii”, autoritatea contractantă susține următoarele:

- comisia de evaluare a analizat cu imparțialitate toate ofertele de pe cele trei loturi; în cadrul fiecărei oferte au fost analizate fiecare risc și fiecare recomandare fiind aduse justificări cu privire la riscurile și recomandările care nu au fost luate în calcul de către comisia de evaluare pentru aplicarea algoritmului; în cadrul grilelor de evaluare a ofertelor tehn.... este preluat fiecare risc și recomandare aferentă identificate în oferta tehnica, cu argumentarea deciziei comisiei de evaluare de a lua în calcul acel risc/recomandare (conform grilelor anexate), având la bază prevederile fișei de date a achiziției secțiunea „IV.2) criterii de atribuire/criterii de evaluare a proiectelor”: „Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul. Se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în ofertă care au fost identificate, descrise și argumentate și care pot avea impact în derularea contractului”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că fiecare ofertant a fost liber să propună câte riscuri și câte recomandări a dorit fără a se impune un număr minim de riscuri sau recomandări; totalitatea riscurilor/recomandărilor prezentate de fiecare ofertant au fost consemnate în cadrul procesului verbal de deschidere al ofertelor;

- în ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la „ilegalitatea și absența justificării în cadrul argumentelor aduse de către autoritatea contractantă pentru a demonstra neconformitatea ofertei”, autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare a avut la bază prevederile prevederile fișei de date a achiziției secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare al ofertei tehn....: „*Propunerea tehnică trebuie să conțină: 1) înțelegerea obiectivelor proiectului - Ofertantul va demonstra acest lucru prin următoarele sub - capitole: a) O analiza a situației actuale; b)*

Prezentarea aspectelor considerate esențiale pentru îndeplinirea contractului; c) Propunere de plan de acțiune; d) Identificarea și descrierea riscurilor care pot afecta derularea contractului; e) Prezentarea de recomandări și strategii de reducere/eliminare a riscurilor identificate. 2) Metodologie - ofertantul va descrie în detaliu strategia de îndeplinire a contractului, care va consta din descrierea în detaliu a activităților contractului, precum și sub-activităților propuse pentru realizarea acestora. Fiecare activitate identificată va fi prezentată în strânsa corelație cu resursele materiale, financiare, resursele umane (cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat) 3) Organizare - ofertantul va prezenta ordinea derulării și durata activităților și sub-activităților, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt). Se va detalia modul de organizare a echipei de lucru și alocarea timpului de lucru pe fiecare expert. Graficul Gantt va include și milestones (reperele importante care marchează derularea proiectului) și va include corelarea activităților și subactivităților cu resursele materiale, financiare și umane și va prezenta și relațiile de precedență între activități (...) Notă: Dacă la oricare dintre punctele minime ce trebuie prezentate în cuprinsul propunerii tehn...., enumerate mai sus, se constată neconcordanțe majore față de obiectivele contractului și cerințele caietului de sarcini pentru, oferta va fi considerată neconformă";

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, urmare a analizei propunerii tehn.... asupra modului de prezentare al riscurilor și recomandărilor, întrucât oferta tehnică nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini pentru punctele: „d) Identificarea și descrierea riscurilor care pot afecta derularea contractului; e) Prezentarea de recomandări și strategii de reducere/eliminare a riscurilor identificate”, a decis, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, declararea ofertei depusa de către consorțiul condus de SRL în asociere cu ... (terț susținător) ca fiind neconformă;

- în ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia: „Numai în situația în care o astfel de neconcordanță ar fi demonstrată pentru toate riscurile și recomandările incluse în cadrul Ofertei tehn...., s-ar putea ajunge la concluzia de a declara oferta ca fiind neconformă, în virtutea acestei justificări”, autoritatea contractantă prezintă grilele de evaluare ale ofertelor tehn.... aferente celor 3 loturi; aceasta din urmă afirmă că se poate observa abordarea tuturor riscurilor și recomandărilor;

- totodată, autoritatea contractantă susține că la argumentul nr. 1 s-a referit la unele cazuri în care se făcea referire la un risc iar recomandarea corespunzătoare făcea referire la un cu totul alt risc; la argumentul nr. 2 afirmă autoritatea contractantă, a considerat că destul de multe riscuri au fost multiplicat artificial de multe ori doar prin schimbarea unui singur cuvânt în enunț sau că anumite riscuri nu pot fi luate în calcul pentru aplicarea algoritmului având în vedere cerințele minime care sunt incluse în caietul de sarcini; la argumentul nr. 3, autoritatea contractantă

consideră că după analizarea fiecărui risc și a fiecărei recomandări din oferta consorțiului menționat mai sus, s-a ajuns la concluzia că are de-a face cu o eroare sistemică în sensul în care nu se înțelege obiectul contractului;

- referitor la argumentul nr. 4, autoritatea contractantă susține că, prin riscurile și recomandările prezentate, contestatorul a pus la îndoială derularea activităților minime prevăzute în caietul de sarcini; de aceea, după analizarea fiecărui risc și fiecărei recomandări, comisia de evaluare a considerat ca „relevante pentru execuția contractului” și bune pentru aplicarea algoritmului un procent de 3% din riscuri și 3% din recomandări, restul fiind respinse, având în vedere faptul că 97% din riscuri și recomandări au fost respinse, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă;

- în ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia: „ (...) *La o concluzie care să ateste neconformitatea generală. Autoritatea contractantă ar fi putut ajunge numai după ce ar fi analizat detaliat și justificat, pentru fiecare risc în parte, irelevanța, conform unui raționament din care să rezulte că părțile corespunzătoare din cadrul ofertei tehn.... sunt declarate complet nule. În mod evident, oferta noastră nu se află în această situație. Astfel, comitetul de evaluare ar fi trebuit să realizeze o analiză detaliată, pentru fiecare risc în parte, indicând care este relevant pentru algoritmul de calcul aplicat și care nu este. În mod evident, în cazul multiplicării artificiale numai acei presupuși multipli nejustificați ai riscului ar trebui să fie excluși de la aplicarea algoritmului de calcul*”, autoritatea contractantă susține că a detaliat și justificat fiecare risc și fiecare recomandare în parte, indicându-se care risc și care recomandare este relevant(ă) pentru algoritmul de calcul aplicat și care nu este; în cazul multiplicării riscurilor/recomandărilor s-a luat în calcul un singur risc/o singură recomandare;

- referitor la afirmația contestatorului conform căreia: „*Din moment ce riscurile și recomandările au reprezentat obiectul evaluării tehn...., care s-a bazat pe un algoritm de calcul ce a influențat în mod direct punctajul final al ofertei, considerăm ca fiind caracterizat de o lipsă gravă de informații și transparență faptul că Autoritatea contractantă nu a furnizat un raport de analiză, detaliat, în care să fie înregistrate rezultatele evaluării riscurilor, unul câte unul, precum și a fiecărei recomandări în parte*”, autoritatea contractantă precizează că în raportul de analiză a detaliat fiecare risc și recomandare, documentul în cauză fiind anexat punctului de vedere;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, contestatorul a primit, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, o sinteză a grilelor de evaluare, cu principalele motive, grupate pe categorii, în baza cărora a fost declarată neconformitatea ofertei tehn....;

- privitor la criticile contestatorului față de oferta declarată câștigătoare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că cerințele specif....

privitoare la „conflictul de interese” au fost clarificate raportat la formularul nr. 17 - Lista principalelor prestări de servicii similare realizate în ultimii 3 ani, completat și depus în cadrul documentelor de calificare; prin urmare, susține că aprecierea contestatorului este de natură subiectivă;

- în acest sens, susține autoritatea contractantă, raportat la evidențele sale privind proiectele finanțate din Axa 7 -, toate contractele de asistență tehnică atribuite, implementate de către în calitate de lider și/sau partener, sunt finalizate;

- de asemenea, față de critica contestatorului conform căreia „în comunicarea autorității contractante se arată că pentru s-au evaluat ca fiind valide un număr de 169 riscuri și de 268 de recomandări, această din urmă valoare fiind pur și simplu imposibilă pentru că, în conformitate cu procesul de verbal de deschidere - necontestat - oferta a fost depusă cu numai 184 de recomandări. Este surprinzător cum s-a ajuns la noua valoare în procesul de evaluare, nu numai diferită de cea consemnată în procesul verbal, dar și mult mai mare. Evaluarea ofertei care a fost declarată câștigătoare este, astfel, cel puțin eronată și trebuie repetată”, autoritatea contractantă menționează că valoarea înscrisă în procesul verbal de deschidere este corectă, însă ofertantul face o confuzie între cele trei loturi ale prezentului contract de achiziție publică; de aceea autoritatea contractantă prezintă în anexa la punctul său de vedere grilele de evaluare a ofertelor tehn.... privitoare la consorțiul condus de, unde se poate observa că față de numărul înscris inițial în procesul verbal de deschidere al ofertelor diferă față de numărul cuantificat și luat în calcul în aplicarea algoritmului de calcul;

- autoritatea contractantă menționează că ar fi necesară semnarea contractelor aferente celor 3 loturi, deoarece realizarea celei de a doua evaluări intermediare a și a celor evaluări ad-hoc, reprezintă activități de evaluare incluse în lista orientativă a evaluărilor din cadrul Planului Multianual de Evaluare (PME) a pentru 2007 – 2013; obligația de a desfășura activități de evaluare sistematică a Programelor Operaționale și regulile generale pentru aceste activități sunt prevăzute în Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1083/2006 (Articolele 37, 47-49). Art. 47(2) din Regulamentul (CE) nr. 1083/2006 prevede realizarea următoarelor tipuri de evaluări: evaluare ex-ante, evaluări pe parcurs (în timpul perioadei de implementare a programului operațional) și evaluare ex-post; în conformitate cu art. 48 din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1083/2006 și prevederile, precum și în concordanța cu Planul național multianual de evaluare 2007-2013 al CSNR, AM.... a elaborat Planul Multianual de Evaluare pentru 2007-2013 (PME);

- PME reprezintă documentul de planificare multianuală a activităților de evaluare de natură strategică și/sau operațională care urmează a fi realizate în perioada de implementare a acestui program operațional; evaluarea este un instrument care sprijină procesul de management al

programului prin analizarea problemelor și constrângerilor care pot apărea în timpul implementării și propunerea de recomandări utile în vederea îmbunătățirii funcționării sistemului de management și de implementare al

Prin adresa nr. E1392/SDS/10.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 882/10.01.2014, urmare a șeinței de audieri, autoritatea contractantă transmite următoarele concluzii scrise:

- oferta aparținând asocierii ... și ... a fost respinsă deoarece s-au considerat aplicabile prevederile care reglementează conflictul de interese, având în vedere obiectele contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv cel aferent proiectului „îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa operațiuni cofinanțate prin axele prioritare 1-6 ale 2007-2013”, prin care ofertantul câștigător asigură pentru beneficiarii și partenerii acestora suportul adecvat corespunzător necesităților lor (1.500 persoane - experți în cadrul organizațiilor beneficiare, 750 organizații reprezentând beneficiari (solicitanți/lideri de parteneriat, parteneri) sprijinite în implementarea proiectelor prin sesiuni de formare; 4.000 persoane (experți în cadrul organizațiilor care gestionează proiecte) pregătite pentru implementarea proiectelor specif.... pe care le gestionează în contextul regulilor specif.... FSE și prin furnizare de suport operațional (tutoriat); 1.000 proiecte cofinanțate din axele prioritare 1-6 ale sprijinite prin activitatea de furnizare de suport operațional (tutoriat); 1 listă a celor mai frecvente întrebări și răspunsuri privind implementarea proiectelor (2 versiuni intermediare, 1 versiune finală); 1 raport cuprinzând descrierea principalelor aspecte problemat.... identificate în implementarea proiectelor, însoțite de recomandări de soluționare a acestora (2 versiuni intermediare, 1 versiune finală);
- autoritatea contractantă susține că deși contractul menționat mai sus a fost semnat la 10.09.2013, acesta vizează proiecte aflate în implementare în perioada de referință 2007-2013, iar opinia independentă pe care urmează să o furnizeze câștigătorul prezentei proceduri se bazează pe analiza eficienței, eficacității și relevanței intervențiilor finanțate din pentru perioada 1 ianuarie 2007-31 decembrie 2012, incluzând recomandări și pentru viitoarea perioada de programare;
- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, în cadrul proiectului: „A doua evaluare intermediară a” - lotul 1 și „Evaluare ad-hoc privind tinerii” - lotul 2, același operator economic ar fi trebuit să furnizeze o opinie independentă cu privire la stadiul implementării, pe baza unei analize a eficienței, eficacității și relevanței intervențiilor finanțate din, respectiv să formuleze recomandări privind implementarea, ce pot fi utilizate ca bază pentru viitoarea perioadă de programare;
- autoritatea contractantă menționează că, în ceea ce privește conflictul de interese, a analizat următoarelor documente: a) contract încheiat/7/7.1/AT/51 - nr. 17408/10.09.2013, atribuit către asocieria ... și în proiectul „Îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa

operațiuni cofinantate prin axele prioritare 1-6 ale 2007-2013”; b) document de calificare nr. 15274/8259 de registru - cesiune de cotă de SRL a societății ... de către Agenția fiscală nr. 6 în data de 22.02.2013, din care rezultă că societatea ... acceptă și achiziționează, propria cotă integrală de participare; c) pag. 51-59 - Proces verbal al adunării asociaților, emis de notar Lorenzo Turconi, sub nr. 15272/20.02.2013, prin care se modifică denumirea societății și aprobarea unui nou statut social din ...;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a luat măsuri de a demarca strict prestatorii de servicii, beneficiari al Axei prioritare 7, având la baza prevederile art. 2 alin. 3) din HG 925/2006, conform cărora „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale. În cazul în care constată apariția unor astfel de situații, cum ar fi cele prevăzute la art. 67 - 70 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare, anulare și altele asemenea ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea”; în opinia sa, oferta contestatorului a fost, în mod corect, respinsă; decizia în cauză fiind coroborată și cu clarificările nr.4, 5 și 7, în care au fost prezentate explicații detaliate cu privire la conflictul de interese.

Referitor la contestațiile formulate de către ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

- pentru ofertele aferente celor 3 (trei) loturi au fost analizate fiecare risc și fiecare recomandare, fiind aduse justificări cu privire la riscurile și recomandările care nu au fost luate în calcul de către comisia de evaluare pentru aplicarea algoritmului, conform grilelor de evaluare a ofertelor tehn....; de asemenea, în evaluarea ofertelor s-a ținut cont și de prevederile secțiunii IV 2) Criterii de atribuire/criterii de evaluare a proiectelor din fișa de date, potrivit cărora „Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul. Se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în ofertă care au fost identificate, descrise și argumentate și care pot avea impact în derularea contractului”;

- așadar, susține autoritatea contractantă, fiecare ofertant a fost liber să propună câte riscuri și câte recomandări a dorit fără a fi impus un număr minim de riscuri sau recomandări; totalitatea riscurilor/recomandărilor prezentate de fiecare ofertant a fost consemnată în cadrul procesului - verbal de deschidere al ofertelor;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că oferta tehnică a contestatorului a fost respinsă întrucât nu a satisfăcut, în mod

corespunzător, cerințele caietului de sarcini pentru pct.: d) Identificarea și descrierea riscurilor care pot afecta derularea contractului; e) Prezentarea de recomandări și strategii de reducere/eliminare a riscurilor identificate, cu aplicarea art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- în ceea ce privește motivele care au condus la respingerea ofertei în cauză, autoritatea contractantă precizează că a considerat că multe riscuri au fost multiplicat artificial, doar prin schimbarea unui singur cuvânt în enunț; după analizarea fiecărui risc și a fiecărei recomandări ajungându-se la concluzia că are de-a face cu o eroare sistemică, în sensul în care nu se înțelege obiectul contractului sau este distorsionat obiectul contractului;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că în oferta contestatorului există deficiențe majore în abordarea riscurilor, raportat la obiectivele contractului, în sensul că este pusă în discuție funcția de monitorizare și raportare la nivel de program sau chiar responsabilitatea AM....; în opinia sa, prestatorul nu se poate substitui autorității contractante, în ceea ce privește funcția de verificare și monitorizare a implementării proiectelor, deoarece această funcție face obiectul unui alt proiect de asistență tehnică;

- de asemenea, susține autoritatea contractantă, în condițiile în care contestatorul afirmă că o parte dintre documente pot fi în limba țării respective și necesită implicit, o perioadă mai mare pentru traducere, această abordare eronată fiine eronată, sens în care a considerat că acest ofertant nu cunoaște contextul de derulare a proiectelor cu finanțare deoarece toate raportările tehn.... și financiare sunt deja traduse în limba română;

- autoritatea contractantă mai afirmă că deși contestatorul identifică, ca risc, facturarea eronată, însă acest aspect nu poate conduce la neîndeplinirea obiectivelor, rezultatelor și activităților contractului; similar, afirmă autoritatea contractantă, faptul că nu „poate primi cele 3 rapoarte împreună”, reprezintă un risc abordat eronat, contestatorul distorsionând informațiile în cauză;

- totodată, afirmă autoritatea contractantă, faptul că „prestatorul nu poate accesa adresa de internet pentru a vizualiza Manualul de Identitate Vizuală” înseamnă că nu este familiarizat cu manualul de identitate vizuală; în același sens, fiind și faptul că se propune efectuarea unui document de poziție asupra modului în care managerii proiectelor finalizate în perioada 2007-2013 percep problema depășirii termenului cererilor de rambursare și a modului în care aceștia văd soluția;

- nici emiterea unui act normativ pentru anularea dobânzilor și penalităților, ca deficiență majoră în abordarea riscului, pentru că, în opinia autorității contractante riscul în cauză demonstrează o abordare eronată în privința atribuțiilor;

- autoritatea contractantă afirmă că nici „multitudinea de documente care se modifică, nenumăratele instrucțiuni și noile reglementari care apar limitează funcția de management din cadrul unui proiect european la una

de management a hârtiilor și consultare constantă a tuturor site-urilor ale autoritatilor", nu poate fi considerat risc, în condițiile în care „prestatorul de servicii” trebuie să demonstreze un bun management al documentelor (certificarea ISO este cerință minimă de calificare) ;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, prin riscurile și recomandările prezentate, contestatorul a pus la îndoială derularea activităților minime prevăzute în caietul de sarcini; deși conform grilei de evaluare au fost validate 23 riscuri/recomandări, având în vedere deficiențele majore constatate în abordarea riscurilor și recomandărilor, precum și nivelul deficitar de înțelegere a caietului de sarcini și a obiectivelor acestui contract, s-a considerat că oferta tehnică trebuie respinsă ca fiind neconformă;

- în ceea ce privește oferta depusă de asocierea (lider), ...(partener), ... (partener), pentru lotul 1, respectiv a demersurilor efectuate pentru asociatul ..., autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției, trebuia demonstrat că „operatorul economic în cauză, în luna anterioară celei în care se depun ofertele, nu înregistrează datorii la bugetul consolidat (indiferent de quantumul acestora)”; întrucât certificatul depus de către prezintă situația datoriilor exigibile la data de 28.02.2013, autoritatea contractantă menționează că a solicitat prezentarea certificatului de atestare fiscală din care să rezulte că nu există obligații de plată aferente lunii anterioare depunerii ofertelor, respectiv la data de 31.03.2013; solicitările de clarificări au fost înaintate prin adresa nr. înregistrare AM.... 36/26.04.2013, cu termen limită de răspuns 08.05.2013; în termenul limită de răspuns,a prezentat, în anexa adresei înregistrate la AM.... cu nr. 9337/ 08.05.2013, următoarele: detalierea demersurilor efectuate pentru obținerea certificatului de atestare fiscală, cu precizarea că-l va depune în cel mai scurt timp; cererea nr. 56159/29.04.2013, înregistrată Administrația Financiară a Municipiului ... Sector 5, precum și extras de cont curent 261/19.03.2013, care atestă plata de taxe la bugetul de stat (depusă până la termenul limită de răspuns stabilit de comisia de evaluare); adresa înregistrată la AM.... cu nr. 10038/15.05.2013, prin care a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 56159/08.05.2013, emis de Administrația Financiară a Municipiului ... Sector 5;

- având în vedere prevederile Codului de procedură civilă (act normativ conex în domeniul achizițiilor publ....), autoritatea contractantă susține că „cererea pentru eliberarea certificatului, depusă și înregistrată la Administrația Financiară a Municipiului ... Sector 5, constituie început de dovada scrisă, care poate constitui proba în instanță”; astfel, la art. 310 din cadrul NCPC se menționează următoarele: „începutul de dovada scrisă: (1) Se socotește început de dovadă scrisă or.... scriere, chiar nesemnată și nedată, care provine de la o persoană căreia acea scriere i se opune ori de la cel al cărui succesor în drepturi este acea persoană, dacă scrierea face credibil faptul pretins. (2) Constituie început de dovadă

scrisă și înscrisul, chiar nesemnat de persoana careia acesta i se opune, dacă a fost întocmit în fața unui funcționar competent care atestă că declarațiile cuprinse în înscris sunt conforme celor făcute de acea persoana. (3) Începutul de dovadă scrisă poate face dovada între părți numai dacă este completat prin alte mijloace de proba, inclusiv prin proba cu martori ori prin prezumții";

- autoritatea contractantă invocă Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție, art. 9 alin. 3), conform căruia: „în situațiile de la art. 11 alin 4 și 5 din HG nr. 925/2006 (...) autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurari sociale, atât declarația pe proprie răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”; în situația de față, ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare până la finalizarea procedurii de achiziție publică; pentru acest motiv autoritatea contractantă consideră că demersurile sale trebuie interpretate ca respectând principiului tratamentului egal.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 42556/11.12.2013,, în calitate de lider al, formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită următoarele:

- „în principal, admiterea în principiu a cererii de intervenție principală; în subsidiar, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulată de către ... -: pe cale de excepție: ca inadmisibilă - primul capăt de cerere; ca lipsită de interes – contestarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1; pe fond, ca neîntemeiată;
- respingerea contestației formulate de: pe cale de excepție - ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă; ca fiind formulată de o persoană fără a avea calitatea de reprezentant; ca inadmisibilă - capetele de cerere nr. 2, 3, 4, 5; ca lipsită de interes; pe fond, ca nefondată”.

Față de cele de mai sus, intervenientul menționează următoarele:

- conform art. 61 alin. 2) NCPC „oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”; conform alin. 2 și 3 ale aceluiași articol, intervenția poate fi principală atunci când intervenientul apără un drept propriu, sau accesorie, atunci când intervenientul susține poziția unei dintre părți; în cazul dedus judecății, consorțiul este câștigătorul procedurii de atribuire, fiind informat în acest sens prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

- prezentul consorțiu, în calitate de câștigător al procedurii de atribuire pentru toate cele trei loturi, are interesul legitim de a interveni în prezenta cauză pentru a putea formula toate apărările care se impun în vederea menținerii actelor administrative, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, conservarea dreptului câștigat, încheierea contractelor de achiziție publică, motive pentru care susține că sunt îndeplinite toate condițiile pentru admiterea cererii de intervenție principală;
- referitor la contestația formulată de ..., în Asociere cu intervenientul solicită respingerea, ca inadmisibilă, a primului capăt de cerere, pentru loturile 1 și 2, deoarece a solicitat CNSC „să constate faptul că argumentele autorității contractante în susținerea deciziei de a respinge oferta ..., pe motivul existenței unui conflict de interese, nu au temei legal și nu sunt justificate de situația de fapt”; ori, astfel cum este redactat, nu poate fi calificat ca o veritabilă cerere pentru anularea unui act administrativ emis într-o procedură de achiziție publică;
- conform art. 278 alin. 2) din OUG nr. 34/2006: „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care fie anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune or.... altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. În cazul în care Consiliul dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehn.... din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii de atribuire”; așadar, spectrul deciziilor care pot fi pronunțate de CNSC este limitat la anularea unui act emis în cadrul procedurii, obligarea autorității să emită un act administrativ sau dispunerea unei măsuri de remediere, neputând „constata”, în mod distinct, în cadrul dispozitivului, că argumentele autorității contractante „nu au temei legal și nu sunt justificate de situația de fapt”; argumentele expuse mai sus se completează cu normele generale din materia contenciosului administrativ care prevăd limitele controlului de legalitate pe care tribunalele de contencios îl pot efectua cu privire la actul emis de o autoritate publică;
- referitor la excepția lipsei de interes a contestației formulată de ..., în Asociere cu intervenientul menționează că interesul este o condiție obligatorie recunoscută de doctrină și jurisprudență pentru promovarea oricărei acțiuni civile în fața unei instanțe de judecată, fiind definit în doctrină ca fiind folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a unei acțiuni judiciare, acesta putând fi reperat sub două aspecte: justifică relația dintre situația juridică a părții și mijlocul procesual la care aceasta a recurs și justifică scopul judecății, „profitul” moral sau material pe care partea îl urmărește în judecată; condițiile ce se impun a fi îndeplinite în vederea justificării unui interes în formularea și susținerea unei cereri sunt: interesul trebuie să fie legitim,

interesul trebuie să fie născut și actual și interesul trebuie să fie personal și direct;

- față de cele de mai sus, intervenientul susține că contestatorul nu justifică un interes în sensul definiției de mai sus, deoarece conform procesului -verbal al ședinței de deschidere, Asocierea a depus o ofertă tehnică în care a expus: Pentru Lotul 1 -126 de riscuri și 126 de recomandări; Pentru Lotul 2 - 92 de riscuri și 199 de recomandări; oferta financiară depusă de petente este de 2.297.560 lei pentru Lotul 1 și 1-389.630,32 lei pentru Lotul 2; aplicând formula de evaluare din caietul de sarcini, prin raportare la oferta subscriselor, în cazul în care toate riscurile și recomandările menționate de Asocierea ar fi fost considerate relevante, rezultă următorul punctaj pentru lotul 1 :

				Punctaj	Punctaj	
	Oferta financiară	Riscuri identificate	Recomandări	obținut conform componentei financiare	obținut conform componentei tehn....	Total punctaj
	2.881.760	169	261	39*86	50	89,86
	2.297.560	126	126	50	30,69	80,69

- prin urmare, susține intervenientul, punctajul obținut de contestator este mai mic decât al său, iar, în situația în care oferta nu ar fi fost exclusă pentru conflict de interese, contestația formulată de Asocierea - nu ar avea finalitate practică;

- în fond, intervenientul susține că Asocierea - a depus o contestație nefondată, sens în care menționează că prezenta procedură de atribuire a fost demarată de AM.... în vederea numirii unui consultant independent care să evalueze Programul Operațional Regional Dezvoltarea Resurselor Umane 2007 – 2013, în perioada 01.01.2007 – 31.12.2012; conform pct. 2, obiective specif..., consultantul trebuie să: 1. Furnizeze o opinie independentă și bine justificată cu privire la stadiul implementării, pe baza unei analize a eficienței, eficacității și relevanței intervențiilor finanțate prin 2007-2013; 2. Furnizeze recomandări privind implementarea ce pot fi utilizate ca bază pentru viitoarea perioadă de programare. 3. Contribuie la dezvoltarea capacității administrative în domeniul evaluării de program pentru actorii cu rol în evaluarea; printre rezultatele pe care ofertantul trebuie să le livreze se regăsește și un plan de acțiune care va conține un set minim de acțiuni/măsurile necesare transpunerii în practică a recomandărilor;

- față de cele de mai sus, intervenientul afirmă că decizia autorității contractante, de exclude oferta depusă de Asocierea-.... pentru conflict de interese, este corectă, deoarece prin clarificarea nr. 7, autoritatea

contractantă a menționat următoarele: „în opinia autorității contractante, în cazul în care operatorul economic/compania are în implementare mai multe proiecte și dorește să apl.... pentru acest proiect de evaluare, se consideră că se află în conflict de interese, deoarece conform prevederilor OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publ.... naționale aferente acestora, art. 11 lit. c), este afectată imparțialitatea procesului de evaluare program"; în clarificarea nr. 10, autoritatea contractantă a detaliat că: „(...) conflictul de interese în proiectele de evaluare a programului poate apărea și în situația în care obiectivitatea evaluării este afectată de implicarea experților evaluatori/operatorului economic (beneficiar/ partener/subcontractor) în implementarea axelor prioritare/domeniilor majore de intervenție a, care ulterior sunt analizate în cadrul oricărui lot din prezentul contract. De asemenea, se vor avea în vedere prevederile OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publ.... naționale aferente acestora”;

- ori, susține intervenientul, Asocierea -, prin partenerul, are în prezent un proiect finanțat prin, aflat în faza de implementare, ceea ce exclude, de plano, participarea acestui operator economic în cadrul acestei proceduri; la data de 04.10.2013, a încheiat cu AM.... contractul de servicii denumit „Îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa operațiuni cofinanțate prin axele prioritare 1-6 ale 2007-2013”; conform caietului de sarcini aferent, contractul menționat anterior este finanțat prin, axa prioritară 7; în caietul de sarcini aferent acestei proceduri de atribuire s-a precizat că „Realizarea proiectului - Îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa operațiuni cofinanțate prin axele prioritare 1-6 ale 2007-2013” se subsumează intervențiilor finanțate din DMI 7.2 și asigură sprijinul necesar beneficiarilor (atât liderilor de parteneriat cât și partenerilor acestora) și dezvoltarea competențelor acestora pentru gestionarea eficientă și eficace a proiectelor”;

- intervenientul prezintă, în mod comparativ, obiectul celor două contracte, care în opinia sa a condus la conflictul de interese:

Asistență tehnică	Evaluare program
Obiectivul general/specific al contractului „contribuie la asigurarea sprijinului în vederea implementării eficiente și eficace a Fondului Social European prin pentru perioada 2007-2013 prin furnizarea de servicii de formare privind managementul și implementarea	Obiectivul general/obiectivele specif.... ale contractului „ Obiectul general ai acestei evaluări este de a contribui la îmbunătățirea implementării
	... 2007-2013 și de a oferi recomandări atât pentru actuala perioadă de programare, cât și pentru următoarea perioadă de programare" „ Obiectivele specif.....:

proiectelor si de suport operațional pentru beneficiarii acestui program operațional. Obiectivul specific al acestui contract îl reprezintă furnizarea si dezvoltarea cunoștințelor și competențelor adecvate pentru beneficiari în managementul proiectelor sub diferite aspecte în contextul 2007-2013. Se asigura astfel pentru beneficiari si partenerii acestora suportul adecvat corespunzător necesităților lor, imbunatatind calitatea implementării proiectelor, precum si capacitatea organizațiilor de a implementa proiecte cofinantate prin „Sprijinul acordat beneficiarilor prin realizarea celor doua categorii de servicii trebuie sa aibă in vedere imbunatatirea competentelor si capacitatii beneficiarilor de a implementa proiectele si trebuie sa acopere cel puțin urmatoarele aspecte: management financiar, suport juridic, realizarea achizițiilor in proiecte (inclusiv a achizițiilor publ....), raportare, comunicare, activitatea in echipa, managementul parteneriatului, evaluarea rezultatelor, dezvoltarea matr....i cadrului logic a proiectului, aspecte orizontale, s.a.” Rezultate „Rezultatele ce se doresc a fi atinse de operatorul economic in urma realizarii serviciilor mentionate in prezenta documentație de atribuire sunt: 1.500 persoane (experți in cadrul organizațiilor beneficiare) pregătite in implementarea proiectelor in contextul regulilor specif.... FSE si prin sesiuni de formare profesionala; • 750 organizații reprezentând beneficiari (solicitanți/lideri de parteneriat, parteneri) sprijinite in implementarea proiectelor prin sesiuni de formare; 4.000 persoane (experți in cadrul organizațiilor care gestioneaza proiecte) pregătite pentru implementarea proiectelor specif....	1. Furnizarea unei opinii independente și bine justificate cu privire la stadiul implementării, pe baza unei analize a eficienței, eficacității și relevanței intervențiilor finanțate din; Formularea de recomandări privind implementarea ce pot fi utilizate ca bază pentru viitoarea perioadă de programare; 3. Contribuție la ... dezvoltarea capacității administrative în domeniul evaluării de program pentru actorii cu rol în evaluarea• <tr> <td data-bbox="635 539 1544 1055"> Rezultate Rezultatele aferente celei de a doua evaluări sunt: 1. Raport de evaluare; 2. Rezumat executiv; 3. Plan de acțiune 4. </td><td data-bbox="635 1055 1544 2085"> Referitor la Lotul 1, prestatorul trebuie să furnizeze un raport de evaluare independentă, intermediară a din care să rezulte, inter alia: care sunt punctele slabe/forte și eventualele greșeli în logica intervenției; identificarea și analiza factorilor externi și interni care influențează gradul de absorbție a; indicarea și analiza factorilor care influențează gradul de atingere a indicatorilor de program (cu accent pe capacitatea beneficiarilor); avizionarea gradului de atingere a indicatorilor de program și formularea măsurilor de îmbunătățire a nivelului de îndeplinire a acestor indicatori; analiza distribuției teritoriale a asistenței oferite prin comparativ cu statistica regională; analiză teritorială / regională a realizării indicatorilor de program și suplimentari, etc.12 Referitor la Lotul 2, prestatorul trebuie să furnizeze un raport de evaluare independentă, intermediară a cu privire la tineri, din care să rezulte inter alia: analiza gradului în care măsurile destinate tinerilor corespund nevoilor acestora; identificarea gradului în care măsurile destinate tinerilor sunt relevante pentru acest grup țintă; </td></tr>	Rezultate Rezultatele aferente celei de a doua evaluări sunt: 1. Raport de evaluare; 2. Rezumat executiv; 3. Plan de acțiune 4.	Referitor la Lotul 1, prestatorul trebuie să furnizeze un raport de evaluare independentă, intermediară a din care să rezulte, inter alia: care sunt punctele slabe/forte și eventualele greșeli în logica intervenției; identificarea și analiza factorilor externi și interni care influențează gradul de absorbție a; indicarea și analiza factorilor care influențează gradul de atingere a indicatorilor de program (cu accent pe capacitatea beneficiarilor); avizionarea gradului de atingere a indicatorilor de program și formularea măsurilor de îmbunătățire a nivelului de îndeplinire a acestor indicatori; analiza distribuției teritoriale a asistenței oferite prin comparativ cu statistica regională; analiză teritorială / regională a realizării indicatorilor de program și suplimentari, etc.12 Referitor la Lotul 2, prestatorul trebuie să furnizeze un raport de evaluare independentă, intermediară a cu privire la tineri, din care să rezulte inter alia: analiza gradului în care măsurile destinate tinerilor corespund nevoilor acestora; identificarea gradului în care măsurile destinate tinerilor sunt relevante pentru acest grup țintă;
Rezultate Rezultatele aferente celei de a doua evaluări sunt: 1. Raport de evaluare; 2. Rezumat executiv; 3. Plan de acțiune 4.	Referitor la Lotul 1, prestatorul trebuie să furnizeze un raport de evaluare independentă, intermediară a din care să rezulte, inter alia: care sunt punctele slabe/forte și eventualele greșeli în logica intervenției; identificarea și analiza factorilor externi și interni care influențează gradul de absorbție a; indicarea și analiza factorilor care influențează gradul de atingere a indicatorilor de program (cu accent pe capacitatea beneficiarilor); avizionarea gradului de atingere a indicatorilor de program și formularea măsurilor de îmbunătățire a nivelului de îndeplinire a acestor indicatori; analiza distribuției teritoriale a asistenței oferite prin comparativ cu statistica regională; analiză teritorială / regională a realizării indicatorilor de program și suplimentari, etc.12 Referitor la Lotul 2, prestatorul trebuie să furnizeze un raport de evaluare independentă, intermediară a cu privire la tineri, din care să rezulte inter alia: analiza gradului în care măsurile destinate tinerilor corespund nevoilor acestora; identificarea gradului în care măsurile destinate tinerilor sunt relevante pentru acest grup țintă;		

pe care le gestioneaza în contextul regulilor specif.... FSE si prin furnizare de suport operațional (tutoriat); 1.000 proiecte cofinanțate din axele prioritare 1-6 ale sprijinite prin activitatea de furnizare de suport operațional (tutoriat); • 1 lista a celor mai frecvente întrebări si răspunsuri privind implementarea proiectelor (2 versiuni intermediare, 1 versiune finala); • 1 raport cuprinzând descrierea principalelor aspecte problemat.... den tificate in implemen tarea proiectelorinsotite de recomandari de soluționare a acestora (2 versiuni intermediare, 1 versiune finala)." Din Caietul de sarcini. „Raportul de evaluare final trebuie elaborat în limba română și engleză și trebuie transmis atât electronic, cât și pe suport hârtie. Acest raport va cuprinde concluziile și constatările echipei de evaluatori, precum și recomandările aferente concluziilor stabilite, împreună cu un plan de acțiune orientativ, pentru implementarea recomandărilor"	identificarea măsurilor destinate tinerilor, finanțate prin, care sunt eficiente din punct de vedere al cheltuielilor; analiza factorilor care au contribuit la succesul/insuccesul/"atractivitatea" acestei măsuri; propuneri pentru îmbunătățirea raportului dintre rezultatele atinse și costuri aferente proiectelor destinate tinerilor; etc.
Zona geografica România celor 8 regiuni de dezvoltare	Zona geografică România celor 8 regiuni de dezvoltare

- intervenientul menționează că beneficiarii care primesc finanțarea și cărora li se asigură asistență tehnică în baza contractului denumit „îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa operațiuni cofinanțate prin axele prioritare 1 - 6 ale 2007-2013" au accesat finanțarea în perioada de referință 01.01.2007-31.12.2012, astfel că independența petentelor este alterată; deci, în cadrul contractului denumit denumit „îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa operațiuni cofinanțate prin axele prioritare 1 - 6 ale 2007-2013", trebuie să îndrume și autoritățile publ.... de gestionare, astfel că acesta nu va putea să prezinte critici obiective la adresa autorităților de gestionare în legătură cu implementarea;

- referitor la contestația formulată de către ... intervenientul invocă excepția lipsei calității procesuale active deoarece această contestație este formulată, în opinia sa, de o persoană fără calitate procesuală activă; în acest sens, susține că, în sine, contestația reprezintă un demers procesual pentru protejarea unui drept pentru care petentul solicită recunoașterea pe cale judiciară; una din condițiile exercitării acțiunii civile/contestației

este ca titularul acțiunii să fie titularul dreptului dedus judecății; în cazul de față, contestația formulată de ... tinde la protejarea unui drept aparținând Asocierii-T&D SpA - Iris (terț susținător), astfel că aceasta trebuie formulată de către toți membrii asocierii, nefiind suficient demersul liderului asocierii; prin urmare, dreptul dedus judecății nu aparține doar ... ci, în egală măsură, este un drept care aparține și celuilalt membru al, astfel că, protejarea acestui drept în faza administrativ-jurisdicțională presupune coparticipare procesuală activă, însă contestația în cauză este formulată numai de către ...;

- intervenientul invocă și excepția lipsei calității de reprezentant, deoarece nu există dovezi la dosar că ... are calitate procesuală activă să formuleze contestația în numele ambilor membri ai consorțiului; în situația în care contestația este formulată doar de liderul asocierii, în numele ambilor membri, cum este cazul dedus judecății, liderul asocierii trebuie să prezinte dovada mandatului acordat de către celălalt membru al asocierii;

- de asemenea, intervenientul susține că solicitările SRL exced cadrului și conținutul măsurilor de remediere pe care Consiliul le poate dispune pentru restabilirea legalității unei proceduri de atribuire, fiind în măsură să producă ingerințe în activitatea și atribuțiile comisiei de evaluare;

- referitor la excepția lipsei de interes a capătului de cerere nr. 3, intervenientul susține că, în cazul unei reevaluări s-ar lua în considerare 23 de riscuri, deci punctajul obținut de ... ar fi următorul :

	Oferta financiară	Riscuri identificate	Recomandări	Punctaj obținut	Punctaj obținut	Total punctaj
				conform	conform	
				componentei	componentei	
				financiare	tehn....	
...	2.881.760	169	261	39,7	50	89,7
....	2.288.295	23	23	50	6,6	56,6

- intervenientul afirmă că, în opinia sa, decizia AM.... de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă este corectă, deoarece, în urma evaluării ofertei tehn...., inclusiv cu privire la fiecare risc/recomandare în parte, autoritatea contractantă a apreciat că din 933 de riscuri și 933 de recomandări, doar 23 de riscuri/recomandări sunt pertinente și, deci, relevante ; deci, autorul ofertei nu a înțeles cerințele caietului de sarcini, practic, peste 97% din oferta tehnică nu corespunde cerințelor ;

- față de cele de mai sus, intervenientul susține că raționamentul contestatorului este eronat, întrucât AM.... a prevăzut în documentația de atribuire, că dacă oferta tehnică prezintă „neconcordanțe majore față de

obiectivele contractului și cerințele caietului de sarcini, oferta va fi considerată neconformă; în acest sens, afirmă că autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, că unele riscuri au fost multiplicat artificial, fiind schimbat un singur cuvânt, caz în care este vorba de o eroare sistemică, pentru că inserarea unui număr de 910 riscuri complet irelevante (conexiune la internet, pierderea rețelei de telefonie mobilă, necunoșterea limbii engleze, facturarea eronată) reprezintă o dovadă clară că ofertantul nu a înțeles cerințele caietului de sarcini și nu a fost în măsură să întocmească o ofertă tehnică de natură să justifice existența capacității de a susține contractul ;

- referitor la comunicarea rezultatului procedurii nr. E595/SDS/15.11.2013, intervenientul susține că aceasta este destul de amplă, prezentând o sinteză a motivelor pentru care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, analizarea fiecăruia dintre cele 933 de riscuri exclude de plano orice suspiciune de superficialitate a comisiei de evaluare care s-a aplecat asupra fiecăruia dintre „riscurile” și „recomandările” nominalizate de ...; motivarea actului administrativ este de esență acestuia, însă motivarea nu trebuie să fie una exhaustivă, fiind suficient ca actul final al autorității să prezinte argumentele principale ale raționamentului care susține decizia cuprinsă în actul respectiv; prin urmare, intervenientul afirmă că actul de comunicare a rezultatului procedurii este suficient de detaliat pentru ca ... să înțeleagă motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și pentru ca CNSC să realizeze controlul de legalitate;

- referitor la „conflictul de interese” în care s-ar afla, intervenientul precizează că, prin contestația sa, SRL a invocat faptul că a avut calitatea de evaluator de proiecte în cadrul 2007-2013, astfel că independența sa ar fi știrbită; argumentele invocate nu pot subzista deoarece: consultanța acordată MMFPSPV s-a finalizat integral încă din data de 17.06.2011; conform art. 13 alin. (1), „beneficiarii persoane fiz..../jurid.... de drept privat nu au dreptul de a angaja persoane fiz.... sau jurid.... care au fost implicate în procesul de verificare/evaluare a cererilor de finanțare în cadrul procedurii de selecție pe parcursul unei perioade de cel puțin 12 luni de la semnarea contractului de finanțare”; trecerea termenului de 12 luni exclude existența unui conflict de interese; conform clarificării nr. 5, publicată de autoritatea contractantă, conflictul de interese se determină prin raportare la proiectele aflate în fază de implementare, nu și la cele finalizate; ori, proiectul a fost finalizat în anul 2011, cu 2 ani anterior demarării prezentei proceduri de atribuire;

- în ceea ce privește numărul de riscuri și recomandări reținute după evaluarea ofertei, intervenientul precizează că „i se reproșează faptul că în evaluarea ofertei Consorțiului s-ar fi reținut mai multe riscuri decât au fost consemnate în Procesul-verba al ședinței de deschidere ofertelor”; față de acest aspect menționează că în cuprinsul acestui proces-verbal s-a strecurat o eroare, în sensul că, pentru Lotul 1, Consorțiul a prezentat în

oferta tehnică un număr de 289 de recomandări, și nu 184 cum s-a reținut în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, aspect care poate fi verificat prin consultarea ofertei tehn.... care se regăsește în dosarul achiziției și se poate constata că s-au propus 289 de recomandări, dintre care 261 au fost luate în considerare la acordarea punctajului;

- intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei, motiv pentru care, prin adresa nr. 26313/.../ ...12.12.2013 Consiliul îi pune în vedere faptul că poate studia dosarul și implicit să depună concluzii scrise, până la data de 18.12.2013;

- ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43261/18.12.2013, menționează că din dosarul achiziției publ...., transmis de către autoritatea contractantă, lipsesc o serie de documente, respectiv: documentația de atribuire; procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor; formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire; documentele de calificare depuse de ofertanți; solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primite de autoritatea contractantă; justificările prețului neobișnuit de scăzut; dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 722/10.01.2014, ulterior derulării ședinței de audieri, precizează următoarele:

- referitor la contestația formulată de către ASOCIEREA-....., în preambul, intervenientul susține că, în mod corect, AM.... a respins oferta contestatorului întrucât se află în conflict de interese;

- în opinia intervenientului, conflictul de interese decurge din faptul că, pe de-o parte, ... este parte în contractul de servicii denumit „îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa operațiuni cofinanțate prin axele prioritare ale 2007-2013", calitate în care prestează servicii de consultanță autorității contractante tocmai pentru implementarea (expertul Irina Popescu este lider de echipă în proiectul de acordare a sprijinului pentru beneficiari, iar, conform raportului procedurii, același expert este propus lider de echipă în cadrul acestui proiect), iar, pe de altă parte, ... figurează beneficiar de fonduri nerambursabile în cadrul a trei proiecte finanțate prin, conform domeniilor majore de interes 3.1. 3.2. 3.3 (.... este partener în cadrul proiectelor cu ID nr. 55177 (DMI 3.1). 61994 (DMI 3.3) și 57832 (DMI 3.2). Din informațiile disponibile public pe pagina web a Agenției de Dezvoltare Regională Oltenia, proiectul nr. 61994 finanțat prin, în care are calitatea de partener, beneficiar fiind Agenția de Dezvoltare Regională Oltenia, se afla în implementare la data depunerii ofertelor. Din documentația depusă la dosarul cauzei reiese că Agenția de Dezvoltare Regională Oltenia a organizat o procedură de atribuire directă pentru servicii de organizare seminarii și vizite de studii aferente proiectului "Consolidarea capacității instituționale a Consorțiului regional pentru educație și formare profesională" ID 61944, aceste servicii urmând a fi prestate conform documentației de atribuire în perioada februarie-iunie 2013, întrucât ofertele au fost depuse la data de

09.04.2013, este evident că se află în conflict de interese ; a recunoscut acest aspect în cadrul dezbaterilor publ.... și a clarificat totodată situația celorlalte două proiecte mai sus menționate, și anume că unul a fost reziliat, iar altul este pe lista de rezervă) ;

- referitor la efectele fuziunii prin absorbție, intervenientul menționează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta Asocierii- a fost respinsă în baza art. 11 alin. 1 lit. a) și c) din OUG nr. 66/2011; la data depunerii ofertelor, ... avea calitatea de asociat unic al Vie (oferantului la momentul depunerii ofertelor), iar în luna septembrie 2013, a fuzionat (prin absorbție) cu;

- prin urmare, în opinia intervenientului, distincția între și ... este artificială întrucât, pe de o parte, normele în materia conflictului de interese fac referire și la asociații/acționarii ofertanților, iar pe de altă parte, fuziunea prin absorbție are ca principal efect transferul tuturor drepturilor și obligațiilor de la societatea absorbită (.... Vie) către societatea absorbantă (...); principalul efect al fuziunii prin absorbție este „transmiterea universală sau cu titlu universal a patrimoniului societății absorbite către societatea sau societăților beneficiare” ;

- ca efect al fuziunii, ... a dobândit întreaga universalitate de drepturi și obligații ale, inclusiv drepturile și obligațiile decurgând din depunerea ofertei ; printre obligațiile care au luat naștere în persoana ofertantului Vie se include și obligația de a se abține de la or.... fapt/act de natură a da naștere unui conflict de interese care ar periclita soarta contractului;

- față de cele de mai sus, intervenientul susține că este corectă decizia AM...., de respingere a ofertei Asocierii-...., pentru că în situația în care s-ar valida „raționamentul”, s-ar ajunge în situația în care norma legală în materia conflictului de interese ar fi aplicată eronat, iar ofertanții ar putea eluda legea după depunerea ofertelor, fapt ce contravine spiritului și literei normei de drept care a fost edictată în scopul evitării conflictului de interese ;

- în ceea ce privește contestațiile formulate de către SRL, intervenientul afirmă că și în această situație autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia, întrucât nu corespunde din punct de vedere tehnic cu cerințele din caietul de sarcini deoarece analiza „riscurilor”, identificate de SRL denotă o neînțelegere a caietului de sarcini și a scopului procedurii, în ansamblul său ; marea majoritate a acestora au fost identificate în scop cantitativ și nu calitativ, riscuri obținute prin punerea la îndoială a capacității SRL de a gestiona acest fiecare activitate din caietul de sarcini și a oricărei alte etape/subactivități identificate de contestator, precum și din neînțelegerea și punerea la îndoială a cerințelor minime - premisă - din caietul de sarcini, în condițiile în care AM.... caută un profesionist care discernă adevăratele riscuri ;

- prin urmare, susține intervenientul, în condițiile în care autoritatea contractantă dorește angajarea unui profesionist care să nu creeze riscuri în implementarea contractului, nu se poate accepta ca un risc să fie faptul

că „Serviciile de catering angajate de acesta nu livrează suficientă mâncare în timpul conferințelor, hardware este insuficient pentru stocarea datelor”, în condițiile în care riscurile sunt acele situații neprevăzute de prestator și care nu se produc din culpa acestuia în implementarea contractului;

- cu toate acestea, susține intervenientul, contestatorul denotă, prin riscurile identificate, că nu a analizat cerințele caietului de sarcini, în anumite situații făcând referire la unele aspecte care „trădează” o necunoaștere a Programului Operațional Dezvoltarea Resurselor Umane sau a caietului de sarcini (exemplu : *"sisteme hardware/software insuficiente pentru coordonarea rezultatelor cercetării de birou realizate în vederea identificării axelor prioritare și domeniilor majore de intervenție (implicite și explicite) care sunt destinate populației Roma"*) ;

- intervenientul susține că nu se verifică afirmațiile SRL, referitoare la faptul că documentația de atribuire nu a prevăzut un număr minim de riscuri care, în cazul în care nu a fost atins, ar fi dus la respingerea ofertei ca neconformă deoarece oferta acesteia nu a fost respinsă datorită numărului prea mic de riscuri, ci datorită faptului că SRL nu a răspuns cerințelor de natură tehnică, punând sub semnul întrebării activitățile în caietul de sarcini, precum și executarea propriilor obligații ;

- cu privire la asociatul, intervenientul subliniază că a făcut dovada că nu are debite față de bugetul de stat în luna anterioară depunerii ofertelor, cu mențiunea că doar pentru lotul 1 a fost depus certificatul fiscal cu depășirea termenului precizat de AM.... în solicitarea de clarificări, aspect care, în opinia sa, nu este de natură a conduce la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă ;

- în acest sens, intervenientul susține că a prezentat documente echivalente care atestă că asociatul nu înregistrează debite fiscale la data de 31.03.2013 (certificatul de atestare fiscală nr. 55786/02.04.2013, eliberat la data de 03.04.2013 de Administrația Finanțelor Publ.... a Sectorului 5 care atestă că nu există debite la data de 28.02.2013, ordinul de plată a impozitelor și taxelor aferente lunii martie și cererea nr. 56159 pentru eliberarea unui nou certificat de atestare fiscală);

- certificatul de atestare fiscală pentru perioada de referință 30.03.2013 nu a putut fi obținut la data depunerii ofertelor, ci ulterior, la data de 15.05.2013, când a și fost depus, acest lucru datorându-se și din cauza zilelor libere legale cu ocazia zilei de 1 Mai, respectiv Paștele Ortodox (5-7 mai 2013), când Guvernul României a decis ca toate zilele lucrătoare din perioada 1 - 6 mai 2013 să fie declarate zile libere naționale ;

- față de cele de mai sus, intervenientul afirmă că, la data depunerii ofertelor, certificatul fiscal depus era un document valabil 30 de zile de la data emiterii; cererea de eliberare a certificatului a fost depusă în data de 01.04.2013, acesta fiind emis în data de 03.04.2013 ; documentul atestă că la data depunerii ofertelor, obligațiile de plată exigibile la data de 28

februarie 2013 erau de o lei, pentru; prezentarea unui asemenea document în afara termenului nedepinzând de acesta;

- față de cele de mai sus, contestatorul invocă și recomandările ANRMAP, solicitând a se avea în vedere și faptul că autoritatea contractantă care și-a asumat răspunderea cu privire la acest aspect.

Ultimul document, înregistrat la dosarele cauzei, îl reprezintă adresa nr. 68-2014/15.01.2014, transmisă de către SRL și înregistrată la CNSC sub nr. 1436/15.01.2014.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei jurid...., „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- potrivit art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...);” în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din cadrul ordonanței de urgență, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. E516/12.11.2013, filele 0244 – 0358, oferta aparținând ASOCIERII a fost desemnată câștigătoare pentru toate cele 3 (trei) loturi; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție”, formulată de către ..., prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 42556/11.12.2013;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare ;
- potrivit art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publ.... depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehn.... ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;
- prin urmare, aplicând în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitările părților de studiere a dosarelor cauzei; acestea prezentându-se în acest sens, la data de: 04.12.2013 - SRL; 16.12.2013 -; ulterior, fiind trimise concluziile scrise, după cum urmează: SRL - adresele nr. 57/2013/05.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 41808/05.12.2013; nr. 58/2013/05.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 41809/05.12.2013; nr. 59/2013/05.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 41810/05.12.2013;
- adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43261/18.12.2013;
- luând în considerare complexitatea cauzei deduse judecății, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a dispus organizarea, în data de 07.01.2014, a unei ședințe de audieri, la care au luat parte reprezentanții autorității contractante, ai contestatorilor și intervenientului;
- cu prilejul derulării ședinței de audieri, a fost redactat procesul-verbal nr. 99/.../...07.01.2014, care a fost transmis părților în data de 08.01.2014, prin fax, conform raportului de confirmare anexat dosarelor cauzei; ulterior, părțile transmițând concluziile scrise, astfel: prin adresa nr. 67-2014/09.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 673/ 09.01.2014, de către SRL; prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 680/09.01.2014, de către ...; prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 722/10.01.2014, de către SC și adresa nr. E1392/SDS/10.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 882/10.01.2014, de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, în calitate de intervenient,, în cadrul adresei înregistrate la CNSC sub nr. 42556/11.12.2013, a invocat următoarele excepții:

- ASOCIEREA .../ e ... - „respingerea contestației ca inadmisibilă - primul capăt de cerere; ca lipsită de interes”;
- SRL - „respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, fără calitatea de reprezentant; ca inadmisibilă - capetele de cerere nr. 2, 3, 4, 5; ca lipsită de interes”.

Cu privire la contestația formulată de către ASOCIEREA .../ e ..., intervenientul solicită respingerea, ca inadmisibilă, a primului capăt de cerere, aferent loturilor 1 și 2, deoarece sunt formulate către CNSC astfel: „să constate faptul că argumentele autorității contractante în susținerea deciziei de a respinge oferta, pe motivul existenței unui conflict de interese, nu au temei legal și nu sunt justificate de situația de fapt”.

Potrivit art. 278 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune or.... altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. În cazul în care Consiliul dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehn.... din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii de atribuire”.

De asemenea, la alin. 3) al normei jurid.... de mai sus, „În situația în care Consiliul apreciază că, în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile prezentei ordonanțe de urgență, la care nu s-a făcut referire în contestație, atunci acesta va sesiza atât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publ...., cât și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publ.... din cadrul Ministerului Finanțelor Publ...., transmițându-le în acest sens toate datele/documentele relevante în susținerea sesizării”.

Din contextul juridic anterior invocat, reiese că legiuitorul a pus la dispoziția CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR o serie de instrumente jurid.... în vederea restabilirii ordinii de drept, tulburată prin actele jurid.... și faptele materiale ale organelor administrației publ...., intervenite în aplicarea legilor și în funcționarea serviciilor publ.....

De asemenea, potrivit cutumei jurid...., capetele de cerere cu aceeași finalitate se coroborează; în acest sens, Consiliul, plecând de la limitele investiției sale în raport cu obiectul acțiunii a stabilit că, de fapt, pentru ambele loturi (respectiv 1 și 2) contestatorul solicită să se constate că dreptul său de a câștiga procedura de atribuire în cauză a fost încălcat de către autoritatea contractantă, sens în care a fost investit de către contestator să „(...) anuleze adresele nr. E 596/SDS/15.11.2013 (lot 1) și nr. E 590/SDS/15.11.2013 (lot 2), raportul procedurii (...) și să dispună refacerea acestuia”.

Referitor la excepția lipsei de interes, intervenientul a susținut că „...., în Asociere cu, nu justifică un interes în sensul definiției de mai sus, deoarece conform procesului-verbal al ședinței de deschidere, Asocierea-.... a depus o ofertă tehnică în care a expus: Pentru Lotul 1 - 126 de riscuri și 126 de recomandări; Pentru Lotul 2 - 92 de riscuri și 199

de recomandări; oferta financiară depusă de petente este de 2.297.560 lei pentru Lotul 1 și 1-389.630,32 lei pentru Lotul 2”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența dispozițiilor art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „(...) *prin persoană vătămată se înțelege or.... operator economic care:a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte jurid...., ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire*”.

Potrivit acestor dispoziții, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată legal de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; în acest sens, sunt și dispozițiile art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care dispune că: „Or.... cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes”, coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă, care dispune: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual**”.

Cu alte cuvinte, diligențele efectuate pentru formularea contestației în cauză trebuie să profite în mod direct ASOCIERII .../ SpA., în sensul în care prin promovarea acestui demers juridic, ofertantul are o șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică, în urma aplicării criteriului de atribuire aferent.

În conformitate cu art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „(...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”.

Prin urmare, în măsura în care dispozițiile de mai sus se coroborează cu cele ale art. 72 alin. 2) lit. j) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: j) aplicarea criteriului de atribuire (...) și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare”, Consiliul apreciază că desemnarea ofertei câștigătoare reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante.

Din această perspectivă, Consiliul constată că alegațiile intervenientului cu privire la valorile propuse de către contestator, aferente factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire ales, sunt inadmisibile; din această perspectivă, Consiliul consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 1169 din Noul Codul Civil, care stipulează că „sarcina probei revine celui care emite pretențiile”, deoarece, în opinia sa, argumentele intervenientului devin lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia

„actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă excepțiile invocate de către intervenient față de contestația formulată de către ASOCIEREA .../ e, urmând a proceda la soluționarea fondului cauzei.

Cu privire la contestațiile formulate de către SRL, intervenientul susține că acestea au fost „formulate de o persoană fără calitate procesuală activă, fără calitatea de reprezentant; ca inadmisibile - capetele de cerere nr. 2, 3, 4, 5; ca lipsite de interes”.

Referitor la excepțiile lipsei calității procesuale active, respectiv a lipsei calității de reprezentant, Consiliul constată că, în urma derulării ședinței de audieri, din data de 07.01.2014, SRL a transmis mandatul de reprezentare, în numele ASOCIERII, semnat la Bologna, în data de 09.04.2013, în cadrul căruia, la pct. 4, se menționează „reprezentarea în fața organelor administrativ – jurisdicționale”; pe cale de consecință, Consiliul, constatând că au fost înlăturate motivele învederate de către intervenient, urmează a respinge excepțiile anterior invocate.

De asemenea, similar argumentelor, logice și raționale, enunțate anterior, cu privire la excepțiile invocate față de contestația formulată de către ASOCIEREA .../, și de această dată, Consiliul va respinge alegațiile intervenientului potrivit cărora „solicitările SRL exced cadrului și conținutul măsurilor de remediere pe care Consiliul le poate dispune pentru restabilirea legalității unei proceduri de atribuire, fiind în măsură să producă ingerințe în activitatea și atribuțiile comisiei de evaluare, respectiv că referitor la excepția lipsei de interes a capătului de cerere nr. 3, intervenientul susține că, în cazul unei reevaluări s-ar lua în considerare 23 de riscuri (...)", în măsura în care a stabilit, pe de-o parte, pentru toate cele 3 (trei) contestații formulate de către SRL, că există aceeași finalitate pentru capetele de cerere 2, 3 și 5; iar, pe de altă parte, pentru capătul de cerere nr. 3, motivele intervenientului sunt inadmisibile, în măsura în care „aplicarea criteriului de atribuire (...)” reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante, conform art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă excepțiile invocate de către intervenient față de contestația formulată de către SRL urmând a proceda la soluționarea fondului cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „A doua evaluare intermediară a 2007-2013 (3 Loturi: „A doua evaluare intermediară a”, „Evaluare ad-hoc privind tinerii”, „Evaluare ad-hoc

privind populația Roma”)”, cod CPV: 79311100-8, 79400000-8, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane – 2007-2013, AP.7 – Asistență tehnică DMI 7.1 Sprijin pentru implementarea, managementul general și evaluarea”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../23.02.2013, conform căruia valoarea estimată este de 11.139.697,49 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: Prețul ofertei – 50%; Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului – 25%; Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a afecta cerințele din caietul de sarcini (Prerecomandări)”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 29/09.04.2013, filele 1 – 62, autoritatea contractantă a consemnat, pentru fiecare lot în parte, denumirea ofertanților, prețul, fără TVA, aferent ofertelor depuse, respectiv numărul de riscuri identificate, astfel:

- Lotul 1: ...

Deciziile de mai sus, au fost transmise de către autoritatea contractantă, astfel:

- ...

În urma luării la cunoștință a actelor de mai sus, ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, astfel:

- ... și

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare următorul cadru legal:

- art. 256³ alin. 5) din OUG nr. 34/ 2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”;

- art. 273 alin. 1) din OUG nr. 34/2006 - „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”;

- principiul disponibilității este consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din NCPC și prevede că, „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor în cauză, analizând distinct modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele celor doi contestatori, cu referire, în mod exclusiv, la loturile criticate în cadrul fiecărei contestații, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publ...., a argumentelor invocate de petenți, respectiv a concluziilor rezultate în urma ședinței de audieri din data de 07.01.2014.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Astfel, referitor la oferta aparținând ASOCIERII .../.... (lider)/....(asociat)/..., autoritatea contractantă, în cadrul comunicărilor rezultatului procedurii nr. E596/SDS/ 15.11.2013 (lot 1) și nr. E590/SDS/15.11.2013 (lot 2), a enunțat, în mod identic, motivele care au condus la respingerea ofertelor, după cum urmează:

- „în conformitate cu prevederile art. 11, alin. 1 lit. a) și c), precum și alin. 2, alin. 3 din OUG nr. 66/2011, precum și cu prevederile art. 2 alin. 3 din HG nr. 925/2006, oferta depusă pentru LOTUL 1 (...) LOTUL 2 (...) a fost respinsă;

- ca urmare a analizei propunerii tehn...., comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică este conformă din punct de vedere al cerințelor minime din caietul de sarcini, fiind identificate 121 riscuri, precum și 407 recomandări și strategii de minimizare a riscurilor identificate, care au fost cuantificate de către comisia de evaluare;

- având în vedere faptul că autoritatea contractantă în baza contractului încheiat .../7/7.1/AT/51 cu nr. 17408/10.09.2013 a atribuit către asocierea ... și proiectul „Îmbunătățirea capacității beneficiarilor de a implementa operațiuni cofinanțate prin axele prioritare 1 – 6 ale ...2007 – 2013;

- document de calificare (depus la pag. 67) nr. 15274/8259 de registru – Cesiune de cotă SRL a societății ECOSFERAde către Agenția fiscală nr. 6 în data de 22.02.2013, din care rezultă că societatea ... acceptă și achiziționează propria cotă integrală de participare;

- pag. 51 – 59 – Proces – verbal adunării asociaților republica ... emid de Notar Lorenzo Turconi, nr. 15272 din 20.02.2013 prin care se modifică denumirea societății și aprobarea unui nou statut social din ...;

- în conformitate cu prevederile art. 11, alin. 1, lit. a și c, precum și alin. 2, alin. 3 din OUG nr. 66/2011 (...) art. 2 alin. 3 din HG nr. 925/2006 (...) autoritatea contractantă a decis respingerea ofertelor (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare următoarele:

- potrivit dispozițiilor art. 11 alin. 1, lit. a și c) din OUG nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publ.... naționale aferente acestora, „nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/ evaluare/aprobare a cererilor de finanțare sau a programelor în

cadrul unei proceduri de selecție următoarele persoane: a) cele care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre solicitanți sau care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere ori de supervizare a unuia dintre solicitanți; c) cele despre care se constată că pot avea un interes de natură să le afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare/aprobare a cererilor de finanțare; la alin. 2) și alin. 3) al aceleiași norme jurid...., menționându-se că „(2) prevederile alin. (1) se aplică și persoanelor implicate în procesul de verificare/ aprobare/plată a cererilor de rambursare/plată prezentate de beneficiari; (3) Încălcarea prevederilor alin. (1) se sancționează cu excluderea solicitantului din procedura de selecție”;

- în cadrul art. 2 alin. 3) din HG nr. 925/2006, stipulându-se că „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale. În cazul în care se constată apariția unor astfel de situații, cum ar fi cele prevăzute la art. 67 – 70 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare, anulare și altele asemenea ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților, care au legătură cu aceasta”.

În conformitate cu art. 33 alin. 2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, „documentația de atribuire cuprinde: c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii”; din verificarea dosarului cauzei, rezultă că tematica conflictului de interese a fost abordată de către autoritatea contractantă, în mod explicit, în cadrul art. 3. Conflictul de interese din cadrul modelului de contract anexat anunțului de participare nr. .../23.02.2013; în cadrul articolului respectiv menționându-se următoarele:

- „(1) Prestatorul va lua toate măsurile necesare pentru a preveni sau îndepărta or.... situație care are sau poate avea ca efect compromiterea executării acestui contract în mod obiectiv și imparțial. Astfel de situații pot apărea ca rezultat al intereselor econom...., afinităților polit.... sau naționale, legăturilor de familie sau emoționale, or al altor legături sau interese comune. Oricare ar fi situația, apariția unui conflict de interese trebuie notificată de către prestator imediat achizitorului, în scris.

- (2) Prestatorul va garanta că personalul său, inclusiv cel de conducere, nu se află într-o situație care poate da naștere unui conflict de interese. Prestatorul va înlocui, imediat și fără nici un fel de compensație din partea achizitorului, or.... membru al personalului său care se află într-o astfel de situație, cu respectarea prevederilor articolului 11.

- (3) Achizitorul își rezervă dreptul de a verifica dacă măsurile luate de prestator în conformitate cu prevederile acestui articol sunt adecvate și de a

solicita luarea de măsuri suplimentare dacă va considera acest lucru ca fiind necesar.

- (4) Prestatorul se va abține de la or.... legături și relații, comerciale sau de altă natură, care au sau pot avea ca efect compromiterea independenței sale sau cea a personalului său. În cazul în care prestatorul nu poate menține această independență, achizitorul are dreptul de a rezilia contractul, fără obligația notificării formale a prestatorului și fără a aduce atingere dreptului achizitorului de a solicita despăgubiri pentru or.... daune suferite ca urmare a acestei situații.

- (5) După finalizarea contractului Prestatorul va trebui să-și limiteze rolul în cadrul proiectului la pregătirea serviciilor. Numai cu permisiunea scrisă a Achizitorului, Prestatorul sau or.... alt Prestator, contractor sau furnizor cu care Prestatorul este asociat sau afiliat, va fi exclus de la dreptul de a-și executa sarcinile, aprovizionări sau alte servicii pentru proiect, incluzând oferta pentru or.... parte a proiectului.

- (6) Prestatorul și or.... altă persoană care lucrează sub autoritatea sa, sau care influențează performanța contractului, trebuie să fie exclus de la finanțare din ... disponibilă în cadrul aceluiași proiect”.

Potrivit art. 95 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „ca anexe ce devin parte integrantă a contractului de achiziție publică se constituie cel puțin următoarele documente: a) caietul de sarcini, b) propunerea tehnică și propunerea financiară, c) graficul de îndeplinire a contractului, d) graficul de plăți, e) garanția de bună execuție, dacă este cazul, f) angajamentul ferm de susținere a unui terț, dacă este cazul”.

Coroborând normele jurid.... de mai sus, Consiliul apreciază că prin analogie cu principiul „accessorium sequitur principale”, „caietul de sarcini urmează soarta juridică a contractului de care este dependent”; în cazul de față, modelul de contract, însoțit și acceptat de către toți operatorii economici care au depus ofertă; prin urmare, în baza acestei legături de cauzalitate, nerespectarea, de către oricare dintre ofertanți a cel puțin uneia dintre clauzele contractuale conduce la incidența dispozițiilor art. 36 alin. 2), care reglementează cazurile în care reglementează situațiile în care „oferta este considerată neconformă”.

Din verificare comunicărilor rezultatului procedurii nr. E596/SDS/15.11.2013 (lot 1) și nr. E590/SDS/15.11.2013 (lot 2), transmise contestatorului, reiese că autoritatea contractantă „a constatat că oferta tehnică este conformă din punct de vedere al cerințelor minime din caietul de sarcini”; pe de altă parte, din analiza raportului procedurii nr. E516/12.11.2013, rezultă că autoritatea contractantă, în mod contrar deciziei transmise prin intermediul documentelor de mai sus, la rubrica „evaluarea propunerilor tehn....” (lot 1 și 2) a menționat „ofertă respinsă”.

În conformitate cu dispozițiile art. 213 alin. 2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel

puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”; la art. 207 alin. (2) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ menționându-se că „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Prin urmare, motivele de respingere enunțate în cadrul raportului procedurii, în mod firesc, trebuie să se regăsească în cadrul comunicării rezultatului procedurii, alcătuind, din punct de vedere al finalității juridice, un ansamblu documentar unitar; Consiliul apreciază că acest raționament permite evitarea unor situații contradictorii, cum este cea de față, în care autoritatea contractantă, simultan, a decis că oferta tehnică a contestatorului este deopotrivă „conformă din punct de vedere al cerințelor minime din caietul de sarcini” și „respinsă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele: „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

De altfel, inconsecvența autorității contractante în ceea ce privește evaluarea, în mod unitar, a ofertei tehnice aparținând contestatorului rezultă și din conținutul enunțurilor autorității contractante, din cadrul raportului procedurii nr. E516/12.11.2013, potrivit căreia aceasta din urmă s-a limitat la a enunța, din punct de vedere cronologic o serie de operațiuni cu caracter pur comercial (fuziune/absorbție), contracte și un temei legal cu privire la „conflictul de interese”, fără însă a argumenta, în mod concret, spre exemplu, motivele pentru care contestatorul „ar putea avea un interes de natură să-i afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/ evaluare/aprobare a cererilor de finanțare”, prin raportare la mențiunile pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achizițiilor din anunțul de participare nr. .../23.02.2013.

La secțiunea în cauză precizându-se următoarele:

- „Lot 1: „A doua evaluare intermediară a”: 1. Furnizarea unei opinii independente și bine justificate cu privire la stadiul implementării, pe baza unei analize a eficienței, eficacității și relevanței intervențiilor finanțate din; 2. Formularea de recomandări privind implementarea ce pot fi utilizate ca bază pentru viitoarea perioadă de programare; 3. Contribuție la dezvoltarea capacității administrative în domeniul evaluării de program pentru actorii cu rol în evaluarea;
- Lot 2: „Evaluare ad-hoc privind tinerii”: 1. Furnizarea unei opinii independente și bine justificate cu privire la eficiența, eficacitatea și

relevanța intervențiilor finanțate din, destinate tinerilor. 2. Formularea de recomandări privind implementarea ce pot fi utilizate ca bază pentru viitoarea perioadă de programare. 3. Diseminarea rezultatelor evaluării ad-hoc;

- Lot 3: „Evaluare ad-hoc privind populația Roma”: 1. Furnizarea unei opinii independente și bine justificate cu privire la eficiența, eficacitatea și relevanța intervențiilor finanțate din, destinate populației Roma. 2. Formularea de recomandări privind implementarea ce pot fi utilizate ca bază pentru viitoarea perioadă de programare. 3. Diseminarea rezultatelor evaluării ad-hoc”.

În opinia Consiliului, inadecvarea măsurilor dispuse de către autoritatea contractantă este evidentă și prin raportare la modul în care instanțele de judecată se poziționează față de conflictul de interese; în acest sens, edificatoare fiind și Decizia civilă nr. 360/09.02.2009, emisă de către Curtea de Apel ... – Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în cadrul căreia s-a subliniat exigența care trebuie să caracterizeze activitatea de evitare și de identificare a conflictului de interese *„în raport de înțelesul ce trebuie dat «conflictului de interese» și prin apelare la prevederile art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006”*, prin înlăturarea oricărui element ce ar putea să nască suspiciuni cu privire la respectarea, în cadrul procedurii de atribuire, a principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Problematica conflictului de interese, inclusiv în accepțiune OUG nr. 66/2011, este una complexă și inter-disciplinară („măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale”), motiv pentru care și evaluarea unor oferte din această perspectivă presupune o expertiză diversă.

Totodată, complexitatea procedurii de atribuire în cauză este subliniată inclusiv de către autoritatea contractantă, care, în cadrul punctului de vedere nr. E780/SDS/29.11.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 40889/ 29.11.2013, menționează că procedura de atribuire în cauză se circumscrie „(...) obligației de a desfășura activități de evaluare sistematică a Programelor Operaționale, regulile generale pentru aceste activități sunt prevăzute în Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1083/2006 (Art. 37, 47-49), Art. 47(2) din Regulamentul (CE) nr. 1083/2006”.

Față de cele de mai sus și pentru finalizarea cu succes a unei proceduri de atribuire a fost inițiată în 23.02.2013, Consiliul consideră că, în evaluarea ofertei contestatorului, respectiv a „potențialului conflict de interese” se impune o abordare inter-instituțională, în cadrul căreia autoritatea contractantă să solicite asistența metodologică a unor instituții care fac parte fie fac parte din Comitetul de monitorizare pentru ... (CONSILIUL CONCURENȚEI, MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE), fie au atribuții specif.... în domeniul conflictului de interese (AUTORITATEA

NAȚIONALĂ PENTRU REGLEMENTAREA ȘI MONITORIZAREA ACHIZIȚIILOR PUBL....; AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE).

De altfel, din analiza dosarelor cauzei, Consiliul constată că același mod contradictoriu de evaluare a avut autoritatea contractantă și în ceea ce privește oferta depusă de SRL, pentru cele 3 (loturi), care atât în cadrul raportului procedurii nr. E516/12.11.2013, cât și al comunicării rezultatului procedurii: lot 1 - nr. E595/SDS/15.11.2013; lot 2 - nr. E589/SDS/15.11.2013; lot 3 - E600/SDS/15.11.2013, a precizat, pe de-o parte, că „oferta este neconformă”, iar, pe de altă parte, că „urmare a analizei tehn....a cuantificat: 23 riscuri identificate/23 recomandări și strategii – lotul 1, 40 riscuri identificate/40 recomandări și strategii – lotul 2; 23 riscuri identificate/23 recomandări și strategii – lotul 3”.

Ori, în condițiile în care, astfel cum chiar autoritatea contractantă recunoaște în cadrul punctului de vedere nr. E780/SDS/29.11.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 40889/29.11.2013, că „fiecare ofertant a fost liber să propună câte riscuri și câte recomandări a dorit fără a se impune un număr minim de riscuri sau recomandări”, Consiliul constată încă odată că aceasta nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele: „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Potrivit dispozițiilor art. 14 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să demonstreze că SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini, fapt ce atrage și aplicarea necorespunzătoare a dispozițiilor art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006; impunându-se reevaluarea ofertei contestatorului, conform celor de mai sus, prin raportare, în mod exclusiv, la riscurile/strategiile deja considerate a fi relevante, astfel cum sunt aceste precizate în cadrul raportului procedurii nr. E516/12.11.2013.

Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile autorității contractante, respectiv a intervenientului, cu privire la „relevanța riscurilor/recomandărilor” deoarece, din analiza fișelor de evaluare a ofertelor, care au stat la baza elaborării raportului procedurii nr. E516/12.11.2013, filele 602 – 624, însușite prin semnătură de către membrii comisiei de evaluare (Mihaela TEODORU (Godinac), Răzvan RĂDULESCU, Gina DUMITRESCU) rezultă că au fost identificate o serie de „riscuri/recomandări” relevante (ex.: risc nr. 769 Schimbarea conducerii la nivelul ministerului și al AM.... – DA”.

În opina Consiliului, acest mod superficial de evaluare a ofertelor, de către autoritatea contractantă, a fost de altfel, principala cauză pentru care, în momentul de față, procedura de atribuire, deși inițiată în luna

februarie a anului 2013, după aproximativ un an încă nu a fost finalizată; impunându-se și de această dată obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului (pentru cele 3 (trei) loturi.

De asemenea,, în cadrul celor 3 (trei) contestații, referitor la ofertantul desemnat câștigător, susține că se impune „obligarea autorității contractante la declararea ofertei câștigătoare ca inacceptabilă, potrivit art. 36, alin. 1, lit. b) coroborat cu art. 79, alin. 1 din HG nr. 925/2006 și neconformă potrivit art. 11, alin 1 lit. a) și c), alin. 2, alin. 3 din OUG nr. 66/2011 și art. 2, alin. 3 din HG nr. 925/2006, deoarece (...)a fost identificat de comisia de evaluare ca nerespectând cerința privind data la care trebuia demonstrată lipsa datoriilor, conform cerințelor din fișa de date”.

În acest sens, din analiza procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 29/09.04.2013, filele 1 – 62, Consiliul reține că, în cadrul ofertei aferente fiecărui lot în parte,a avut calitatea de partener al asocierii al cărei lider a fost

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. II din fișa de date a achiziției se solicită prezentarea unui „certificat de atestare fiscală eliberat de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, (original, copie legalizată sau conform cu originalul) care să ateste că ofertantul, în luna anterioară celei în care se depun ofertele, nu înregistrează datorii la bugetul consolidat (indiferent de cuantumul acestora)”.

În condițiile în care ..., respectiv asocierea al cărei membru este, în exercitarea propriei voințe, nu a contestat cerința în cauză, în termenul imperativ, consacrat la art. 256² din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că, în mod evident, a acceptat și însușit cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia, în sensul prezentării, unui „certificat de atestare fiscală eliberat de către Agenția Națională de Administrare Fiscală” din care să reiasă că în luna martie (luna anterioară celei în care se depun ofertele, conform pct. IV.3.4 – termen limită pentru depunerea ofertelor: 09.04.2013) nu înregistrează datorii la bugetul consolidat (indiferent de cuantumul acestora)”.

Din analiza documentelor de calificare depuse de către asocierea al cărei lider a fost, Consiliul constată căa transmis același document – certificat de atestare fiscală nr. 55786/03.04.2013 (fila 103 – lot 1, fila 76 – loturile 2, 3), în cadrul căruia se menționează că aceasta „nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 28.02.2013”.

Conform dispozițiilor art. 201 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Potrivit art. 78 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Din verificarea dosarului cauzei a rezultat că, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2 lit. g) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 36/26.04.2013, filele 68 – 69, autoritatea contractantă a solicitat, pentru „asociatul 4 -- să prezinte certificatul de atestare fiscală din care să rezulte că nu există obligații de plată aferente lunii anterioare depunerii ofertelor, respectiv la data de 31.03.2013 (...) data limită de transmitere a răspunsului la clarificări este 08.05.2013”.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9337/08.05.2013, filele 71 – 100, ofertantul în cauză se conformează solicitării de mai sus, transmițând certificatul de atestare fiscală nr. 56159/08.05.2013, în cadrul căruia se precizează că „nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.03.2013”.

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a acționat din perspectiva unei completări formale, în condițiile în care certificatul emis de către organul competent conținea perioadă solicitată în cadrul cerinței aferente; pe cale de consecință, criticile contestatorului urmând a fi respinse ca nefondate.

De asemenea, tot ca nefondate, va respinge Consiliului și alegațiile contestatorului cu privire la expertul cheie 3 „Expert în domeniul economiei sociale și/sau asistenței sociale” - Mihaela Narcisa Vârlan Stoichici, potrivit căreia aceasta „a fost propusă și pentru poziția de Expert cheie 3 „Expert în domeniul analizei econom..../statist....”, din Lotul 2”, deoarece din analiza documentelor anexate dosarului cauzei a rezultat că pentru lotul al doilea, ofertantul desemnat câștigător a propus un alt expert – Valentina VASILE (Formularul 9 - fila 436).

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publ.... și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de către ASOCIEREA .../ e ... și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, astfel:

- va admite solicitările de anulare a deciziei autorității contractante privind respingerea ofertelor celor 2 (doi) contestatori, pentru loturile aferente;
- pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. E516/ 12.11.2013, numai în partea care vizează pe cei 2 (doi) contestatori, respectiv a actelor subsecvente acestuia,

inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. E 596/SDS/15.11.2013, nr. E 590/ SDS/15.11.2013, nr. E595/SDS/15.11.2013, nr. E589/SDS/15.11.2013, nr. E600/SDS/15.11.2013 și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor de mai sus, cu luarea în considerare a celor precizate în cadrul motivării anterioare și desemnarea ofertantului câștigător cu respectarea art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006.

- va respinge, ca inadmisibile solicitările privind „luarea în considerare a faptului că oferta contestatorului nu se află într-o situație care să determine excluderea pe motiv de conflict de interese” (ASOCIEREA ... e ...), respectiv „considerarea ofertei contestatorului drept conformă și în deplină concordanță cu prevederile legale și cele ale documentației de atribuire” (... SRL), deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin.2) lit. h) din HG nr. 925/2006, aceste aspecte reprezintă un atribut exclusiv al autorității contractante.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 98 (nouăzecișiopt) pagini.