



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:.. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. ... reprezentată legal prin ... în calitate de lider al asocierii ... - ... împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 14.01.2013, întocmit de ... cu sediul în ... cod poștal 060031, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „ cod CPV 907...500-9 - Monitorizare de mediu, alta decât cea pentru construcții (Rev.2), solicitând constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... cu sediul în ... reprezentată legal prin ... în calitate de lider al asocierii solicitând anularea procesului-verbal nr. 102/14.01.2014 și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexasând dosarele nr. ... și nr. .../2014, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... și cu nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ... cu sediul în ... str. ...

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 102/14.01.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv mențiunile referitoare la motivele de respingere a ofertelor depuse de către ... în asociere și de către ... în asociere, anulează raportul procedurii nr. 293/30.01.2014 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă... ca, în termen de 10 zile de la data prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să le solicite ofertanților ... în asociere și ... în asociere, prelungirea perioadei de valabilitate a garanțiilor de participare precum și clarificări legate de conținutul instrumentelor de garantare depuse, pentru considerentele din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de lider al asocierii ... - ... critică procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 14.01.2013, întocmit de... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „solicitând

În fapt, contestatorul arată că, așa cum rezultă din conținutul procesului-verbal atacat, autoritatea contractantă a respins oferta sa, în temeiul prevederilor art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) respectiv art. 81 din același act normativ, pentru două motive, respectiv:

- instrumentul de garantare emis de S.C. CARPATICA ASIG S.A. nu are o valabilitate de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 14.01.2014, ci are o valabilitate până la data de

- nu conține cazul prevăzut la art. 87 alin. (1) lit. b) din 925/2006, conținut și în modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, respingerea ofertei sale este netemeinică și nelegală.

Cu privire la valabilitatea instrumentului de garantare, contestatorul invocă prevederile secțiunii IV, art. IV.3.4 din anunțul de participare, conform cărora termenul de depunere a ofertelor a fost 21.10.2013, ora 09,30, și arată că a depus oferta, în cadrul acestui termen, la data de „21.10.20...”, fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. „3862/21.10.20...”, ora 8.45.

Contestatorul menționează că, odată cu oferta a depus și instrumentul de garantare (polița de asigurare a garanției de participare la licitație și scrisoarea de garanție), emis de S.C. CARPATICA ASIG S.A., care a avut o durată de valabilitate de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de

În contestație se menționează că după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv la data de 21.10.2013 ora ... în urma unei decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a emis actul „Clarificări 5”, prin care a încunoștiințat asupra unui nou termen limită de depunere a ofertelor, respectiv 25....

... arată că a atacat acest act la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, care, cu majoritatea membrilor, a respins contestația, prin decizia nr. stabilind, la pag. 8 din această decizie, următoarele:

„Autoritatea contractantă va trebui însă să ia în considerare și ofertele deja depuse de operatorii economici până la data limită de depunere inițial stabilită (21.10.2013, ora 9,30) și, la momentul evaluării acestora, să solicite clarificări pentru eventualele documente de calificare al căror termen este eventual expirat, având în vedere faptul că această inadvertență oricum nu s-ar datora comportamentului și acțiunii ofertanților.”

În opinia contestatorului, sintagma „documente de calificare”, despre care se face vorbire în această decizie, este una extinsă la orice înscris (document) din cuprinsul ofertei, iar orice altă interpretare, prin care se exclud documente care nu fac parte din categoria documentelor de calificare, ar fi contrară spiritului deciziei Consiliului.

Contestatorul susține că în această situație nu sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece, pe de o parte, oferta a fost depusă în termenul limită prevăzut inițial, fiind însoțită de scrisoarea de garanție având ca valabilitate termenul prevăzut de autoritatea contractantă, iar expirarea termenului de valabilitate nu este imputabilă ofertantului, ci este urmarea conduitei ulterioare a autorității contractante, care era obligată să se conformeze deciziei C.N.S.C. nr. și prevederilor art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și să solicite clarificările necesare.

De asemenea, se învederează că autoritatea contractantă avea posibilitatea legală de a solicita emitentului instrumentului de

garantare prelungirea valabilității acestuia, acest aspect fiind prevăzut chiar în conținutul acestui document:

„Valabilitatea garanției poate fi extinsă în cazul în care este necesar, la solicitarea autorității contractante cu acordul prealabil al ofertantului”.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că respingerea ofertei sale, pe motivul expirării duratei de valabilitate a garanției de participare, este netemeinică și nelegală.

Cu privire la neconformitatea instrumentului de garanție în raport cu prevederile fișei de date a achiziției, contestatorul invocă mențiuni din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, conform căruia: „instrumentul de garantare emis de S.C. CARPATICA ASIG S.A. nu este prezentat în forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire, respectiv nu are o valabilitate de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 14.01.2014 (are o valabilitate până la data de și nu conține lit. b) conform art. 87 alin. (1) din 925/2006 « (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta din urmă se află în oricare dintre următoarele situații: ... b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului », conținut și în modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă”.

În opinia contestatorului, considerentele autorității contractante sunt total neîntemeiate și în totală contradicție cu normele legale.

În acest sens, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a analizat exclusiv înscrisul denumit „Scrisoare de garanție”, făcând abstracție de instrumentul propriu-zis de garantare, care este „Polița privind asigurarea garanției de participare la licitație”, emis de aceeași societate.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a analizat actul respectiv numai în ceea ce privește forma, nu și în ceea ce privește conținutul acestuia. Contestatorul menționează că forma actului de garanție este reglementată de prevederile art. 86 alin. (1) și, prin excepție, art. 86 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cazul ultim nefiind, însă, prevăzut de autoritatea contractantă, iar asupra instrumentului său de garantare, depus sub forma Poliței privind asigurarea garanției de participare la licitație, emisă de S.C. CARPATICA ASIG S.A. și a Scrisorii de garanție emisă de aceeași entitate, nu se poate reține nicio critică cu privire la forma acestuia.

Contestatorul precizează că polița de asigurare a garanției de participare la licitație, ca instrument de garantare emis de o societate de asigurare, permite autorității contractante să se adreseze emitentului în vederea încasării, în întregime sau, după

caz, în parte, a sumei constituite cu titlu de garanție de participare și care obligă pe emitent, la plata sumei solicitate de beneficiar. În acest sens, contestatorul arată că polița de asigurare a garanției de participare la licitație cuprinde obligația emitentului actului de achita beneficiarului, în mod necondiționat, suma asigurată, așa cum se prevede la cap. I lit. b) „Obiectul asigurării”, iar la capitolul „Mențiuni speciale/Scrisoare de garantare” se prevede: „Asigurătorul se obligă irevocabil să plătească suma asigurată sau o parte a acesteia, conform prezentei asigurări și/sau legii, dacă se produce una sau mai multe din situațiile următoare:

b) oferta asiguratului fiind stabilită câștigătoare, acesta nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului;”, adică tocmai mențiunile despre care autoritatea contractantă afirmă ca ar lipsi din cuprinsul instrumentului de garantare și a căror lipsă ar îndreptăți-o să-i respingă oferta.

Contestatorul susține că și sub același aspect, respingerea ofertei sale este netemeinică și nelegală.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, înscrisuri.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de lider al asocierii ... – S.C. INTEGRA TRADING S.R.L., critică aceleași proceduri de atribuire organizată de... solicitând anularea procesului-verbal nr. 102/14.01.2014 și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că, odată cu oferta, a depus și dovada constituirii garanției de participare, în cuantum de 49.407 lei, conform prevederilor pct. III. 1.1.a din fișa de date a achiziției, respectiv polița de asigurare încheiată în acest scop și un instrument de garantare emis de societatea de garantare, conform Formularului 15 din documentația de atribuire.

... precizează că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 14.01.2014, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. 102/14.01.2014, iar în urma evaluării ofertelor i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece se încadrează în situația prevăzută de art. 33 alin. 3 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul subliniază că, așa cum rezultă din procesul-verbal contestat, oferta sa a fost declarată inacceptabilă pe motiv că, din documentele depuse în vederea probării constituirii garanției de participare rezultă că garanția de participare nu acoperă și situația în care oferta fiind stabilită câștigătoare, ... refuză să semneze contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a

ofertei, situație prevăzută de art. 87 alin. 1 lit. c) din H.G. nr. 925/2006 și preluată la lit. b) din Formularul nr. 15.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este eronată.

În susținere, contestatorul arată că asocierea al cărei lider este a depus în dovedirea cerinței privind constituirea garanției de participare următoarele înscrisuri:

- Instrument de garantare emis în data de 10.01.2014 de asigurătorul SOCIETATEA DE ASIGURARE - REASIGURARE CITY INSURANCE S.A. în completarea poliței de asigurare de garanție încheiate și achitate de asociere;

- Polița de asigurare de garanție seria M nr. 000003809, încheiată în data de 10.01.2014 între asociere și asigurătorul SOCIETATEA DE ASIGURARE - REASIGURARE CITY INSURANCE S.A., emisă în favoarea autorității contractante.

În contestație se subliniază că, deși era suficient ca dovada constituirii garanției de participare să se facă numai cu unul dintre cele două înscrisuri, au fost depuse ambele înscrisuri.

Faptul că, în adresa denumită „Instrument de garantare”, formularea de la pct. b este incompletă, lipsind precizarea referitoare la refuzul de a semna contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei este cauzată, în opinia contestatorului, de o eroare materială evidentă, care nu afectează valabilitatea constituirii garanției de participare și nici nu poate reprezenta un motiv de declarare inacceptabilă a ofertei.

În susținerea faptului că această omisiune reprezintă o eroare, contestatorul învederează că, în cuprinsul poliței de asigurare de garanție seria M nr. 000003809, emisă în beneficiul autorității contractante, se specifică faptul că asigurătorul se obligă să plătească beneficiarului suma solicitată de acesta în cazul în care, ulterior declarării ofertei sale drept câștigătoare, asiguratul refuză să semneze contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei.

În contestație se subliniază că adresa denumită „Instrument de garantare” a fost emisă în considerarea poliței de asigurare și în scopul de a se depune un înscris care să corespundă cu Formularul 15 din punct de vedere al formei, deși toate prevederile acestuia se regăseau în cuprinsul poliței. Contestatorul susține că eroarea materială din cuprinsul adresei adiționale poliței de asigurare nu afectează cu nimic valabilitatea garanției de participare și nici dreptul autorității contractante de a încasa suma garantată în cazul în care ... ar fi refuzat semnarea contractului de achiziție, prin prezentarea doar a poliței de asigurare.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze cele două înscrisuri depuse unul în completarea

celuilalt și nu distinct, cum eronat a procedat, situație în care ar fi sesizat eroarea materială și ar fi putut solicita clarificări.

... concluzionează că decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa este disproporționată și nelegală, fiind întemeiată pe o eroare materială evidentă.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 255, art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, art. 87 din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 305 din 31.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3172 din 31.01.2014,... a transmis punctul său de vedere la contestațiile depuse de către ... și respectiv, ...

În punctul de vedere se face un istoric al procedurii, arătându-se că împotriva clarificării nr. 4 a formulat contestație S.C. EAST EUROPEAN BUSINESS ARCHITECTS S.R.L., contestație care a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia Consiliului nr. ... după ce inițial procedura a fost suspendată până la soluționarea pe fond a contestației, prin decizia Consiliului nr. 8...s/... din 18.10.2014.

Autoritatea contractantă precizează că, înainte de emiterea deciziei de suspendare a procedurii, termenul limită de depunere a ofertelor a fost luni 21.10.2013 ora 09,30, iar autoritatea contractantă a intrat în posesia deciziei ulterior acestui termen, suspendând procedura în data de 21.10.2013 ora ... în condițiile în care fuseseră deja depuse 2 oferte, de către asocieria ... - ... și de asocieria al cărui lider este S.C... S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu decizia Consiliului nr. ... a continuat procedura de la momentul în care Consiliul a suspendat-o, respectiv anterior datei limită de depunere a ofertelor, cu consecința că actele emise ulterior acestei decizii au fost lovite de nulitate. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că a emis clarificarea nr. 5, prin care a stabilit un nou termen de depunere a ofertelor, respectiv 14.01.2014, act contestat de ... și asupra căruia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... respingând contestația, ca nefondată, după ce inițial suspendase procedura până la soluționarea pe fond a acestei contestații, prin decizia 922s/....

În punctul de vedere se subliniază că după primul termen de depunere a ofertelor, asocieria al cărui lider este S.C. ...S.R.L. și-a retras oferta, iar până la noul termen de depunere a ofertelor, au fost depuse 3 oferte, respectiv de către asocieria ... - ... înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3862/21.10.2013, ora 8,49, de către asocieria ... - S.C. ...care a fost înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 96 din 14.01.2014, ora 9,00.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor toate cele 3 oferte au fost respinse, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât niciuna

nu a constituit garanția de participare în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire, aspect consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 102/14.01.2014.

Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a specificat faptul că oferta asocierii ... - ... a fost respinsă, în baza prevederilor art. 33 alin. (3), coroborat cu art. 36 alin. (1) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă învederează că în data de 21.10.2013 la ora ... a suspendat procedura și nu a instituit un nou termen limită de depunere a ofertelor pentru data de 25.... cum a arătat contestatorul, noul termen fiind făcut public prin anunțul de tip erată nr. 46687/16.... și prin clarificarea nr. 5 publicată în 18....

... invocă Decizia Consiliului nr. ... prin care se instituie obligativitatea autorității contractante de a solicita clarificări pentru „eventualele documente de calificare al căror termen este eventual expirat, având în vedere faptul că această inadvertență oricum nu s-ar datora comportamentului și acțiunii ofertanților” și precizează că garanția de participare nu reprezintă un document de calificare, astfel că nu putea solicita, prin clarificări, prelungirea acesteia. În opinia autorității contractante, este eronată și subiectivă susținerea contestatorului conform căreia sintagma „documente de calificare” cuprinde orice înscris (document) din cuprinsul ofertei. În acest sens se invocă definiția ofertei de la art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006 și se susține că dacă Consiliul dorea să facă o formulare generică referitoare la toate documentele ofertei, trebuia să folosească sintagma „documentele de calificare, oferta și garanția de participare”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că putea solicita prelungirea valabilității ofertei numai în cazuri motivate și doar dacă valabilitatea inițială ar fi depășită din cauza unui proces de evaluare anevoios.

Autoritatea contractantă menționează că instrumentul de demonstrare a garanției de participare este scrisoarea/instrumentul de garantare și nu polița privind asigurarea garanției de participare la licitație, așa cum susține contestatorul. Autoritatea contractantă precizează că acest document trebuia să respecte prevederile legale și modelul pus la dispoziție la secțiunea III. 1.1.a) „Garanție de participare” din fișa de date a achiziției, respectiv: „Perioada de valabilitate a garanției va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei (90 zile), cu posibilitatea prelungirii acesteia la cererea autorității. Autoritatea are dreptul de a reține garanția, atunci când ofertantul se află în oricare din următoarele situații: a) își retrage oferta, în perioada de

valabilitate a acesteia; b) Oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei; c) Oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei; d) Ofertantul a contestat un act al autorității la C.N.S.C., Consiliul respinge contestația, reținerea se va calcula conform art. 278¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006. [...] în cazul constituirii garanției printr-un instrument de garantare se va completa Formularul 15 sau un alt model care să conțină cel puțin datele din acest formular”.

Autoritatea contractantă susține că în cazul în care în instrumentul de garantare nu se găsește una din situațiile prevăzute la art. 87 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, se va afla în imposibilitatea reținerii garanției de participare a ofertantului pentru acea situație.

Pentru motivele de mai sus, se solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată, fiind introdusă cu rea-voință.

În ceea ce privește contestația depusă de ... autoritatea contractantă arată că oferta depusă de asocieria ... - S.C. INTEGRA TRADING S.R.L. a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, pentru următorul motiv:

„Instrumentul de garantare emis de CITY INSURANCE S.A. nu este prezentat în forma solicitată în documentația de atribuire, respectiv nu conține lit. c) conform art. 87 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta din urmă se află în oricare dintre următoarele situații: ... c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei”, conținut și din modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Referitor la instrumentul de demonstrare a garanției de participare, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul de vedere la contestația formulată de ...

În opinia autorității contractante, formularea incompletă de la punctul b) nu poate fi asimilată „erorii materiale evidente” sau a „viciilor de formă”, întrucât, în conformitate cu prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, acestea pot fi corectate doar în cadrul ofertei, iar garanția de participare nu face parte din ofertă și nici nu poate suferi modificări ulterioare.

Pentru motivele de mai sus, se solicită respingerea ambelor contestații, ca nefondate.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 306 din 31.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3266 din 31.01.2014,... a transmis, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției după emiterea deciziei C.N.S.C. nr. .../... din 10.12.2014 și documentele de constituire a garanției de participare.

Cu adresa nr. 35 din 03.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3406 din 03.02.2014, ... a formulat „opinie” cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, în care arată că, spre deosebire de o societate bancară, care poate emite o scrisoare de garanție, garantatul având un cont deschis la respectiva bancă, cont din care urmează să se efectueze plata sumei garantate, societatea de asigurare nu poate emite un astfel de înscris, singurul act pe care îl poate emite fiind polița de asigurare, care atestă obligația asumată de asigurator de a plăti suma prevăzută în eventualitatea în care se va realiza evenimentul asigurat și care este emisă în temeiul contractului de asigurare încheiat între asigurat și asigurator.

Se menționează că în cazul scrisorii de garanție bancară, emisă de o societate bancară, raportul contractual constă în existența unui cont curent al garantatului la bancă, cont asociat fie unui depozit care să acopere suma garantată, fie unui contract de credit încheiat între bancă și garantat, ceea ce, în conformitate cu prevederile art. 9 și art. ... din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, este imposibil de realizat pentru un instrument de garantare emis de o societate de asigurare, situație în care singura formă posibilă este cea a contractului de asigurare, prin care asiguratorul se obligă să achite suma asigurată atunci când evenimentul asigurat se va produce, iar instrumentul emis în favoarea beneficiarului asigurării nu poate fi altul decât polița de asigurare, și nicidecum scrisoarea de garanție bancară.

... susține că, din punct de vedere al formei și al conținutului instrumentului de garantare, actul depus, respectiv Polița de asigurare a garanției de participare la licitație, acoperă toate cerințele impuse de lege și anume atestă obligația asumată de asigurator de a plăti suma prevăzută în eventualitatea în care se va realiza evenimentul asigurat și este emisă în temeiul contractului de asigurare încheiat între asigurat și asigurator.

În ceea ce privește opinia autorității contractante cu privire la sintagma „documente de calificare”, din cuprinsul deciziei nr. ... contestatorul opinează că textul deciziei Consiliului trebuie interpretat în sensul în care produce efecte și nu în sensul în care nu ar produce efecte, respectiv de a obliga autoritatea contractantă să ia toate măsurile necesare pentru înlăturarea oricăror inconveniente generate de o măsură pe care ofertanții nu aveau cum să o ia în considerare la momentul depunerii ofertei.

Contestatorul învederează că în speță, singurele „eventuale documente de calificare al căror termen este eventual expirat”, așa cum se specifică în decizia C.N.S.C. nr. .../... din 10.12.2014, sunt instrumentele de demonstrare a garanției de participare.

... reiterează susținerea potrivit căreia, atunci când a pronunțat decizia nr. .../... din 10.12.2014, Consiliul a avut în vedere documentele de participare în sens larg, incluzând și instrumentul privind dovada garanției de participare, și nu sensul restrâns al acestei sintagme, fapt care impunea autorității contractante să se conformeze, sub acest aspect, conținutului deciziei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „ cod CPV 907...500-9 - Monitorizare de mediu, alta decât cea pentru construcții (Rev.2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... din

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului este de 4.940.742,98 lei fără TVA, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 21.10.2013 ora 09,30 .

Împotriva unei clarificări la documentația de atribuire a fost depusă contestație de către S.C. ...ontestație care a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia Consiliului nr. ... din ... după ce inițial procedura a fost suspendată până la soluționarea pe fond a contestației, prin decizia Consiliului nr. 8...s/... din 18.10.2014.

Punând în aplicare decizia Consiliului nr. 8...s/... din 18.10.2014, autoritatea contractantă a suspendat procedura în data de 21.10.2013, după ce asocierea ... – ... și asocierea al cărui lider este S.C. ...S.R.L. depuseseră deja ofertele.

Continuând procedura, în conformitate cu decizia Consiliului nr. ... autoritatea contractantă a emis clarificarea nr. 5, prin care a stabilit un nou termen de depunere a ofertelor, respectiv 14.01.2014, act contestat de ... și asupra căruia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. din ... respingând contestația, ca nefondată, după ce inițial suspendase procedura până la soluționarea pe fond a acestei contestații, prin decizia nr. 922s/... din 21.....2014.

Au fost depuse 3 oferte, printre care și cele ale celor 2 contestatori, care au fost deschise în data 14.01.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 102.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor toate cele 3 oferte au fost respinse, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât niciuna nu a constituit garanția de participare în cuantumul,

forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire.

Conform raportului procedurii nr. 293/30.01.2014, procedura de atribuire a fost anulată, în baza prevederilor art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, împotriva acestei decizii fiind formulate prezentele contestații, atât ... în asociere cu ... cât și ... în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ...S.R.L., criticând procedurii de atribuire, respectiv motivele de respingere a ofertelor depuse, motive care au constat în modul de constituire a garanției de participare.

Procedând la verificarea susținerilor părților, Consiliul analizează, mai întâi, în ordinea înregistrării contestațiilor pe rolul C.N.S.C., contestația formulată de către ... reținând, în soluționare, faptul că, coroborat cu art. 36 alin. (1) respectiv art. 81 din același act normativ, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către ... în asociere, pentru două motive, respectiv:

- instrumentul de garantare emis de S.C. CARPATICA ASIG S.A. nu are o valabilitate de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 14.01.2014, ci are o valabilitate până la data de

- nu conține cazul prevăzut la art. 87 alin. (1) lit. b) din 925/2006, conținut și în modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, astfel cum s-a reținut anterior în motivare, Consiliul are în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză a mai constituit obiectul altor contestații, care au condus la dispunerea măsurii suspendării procedurii până la soluționarea contestațiilor, cu consecință decalării datei limită de depunere și de deschidere a ofertelor, stabilită inițial la data de 21.10.2013, conform mențiunilor prevăzute la secțiunea IV, pct. IV.3.4 din anunțul de participare nr. .../

De asemenea, se are în vedere că în anunțul de participare nr. .../ și în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit obligativitatea ofertanților de a constitui garanția de participare, dând posibilitatea acestora de a prezenta inclusiv un instrument de garantare irevocabil emis în condițiile legii de o societate de asigurări, documentul urmând să aibă o perioadă de valabilitate cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei (90 de zile), cu posibilitatea prelungirii acesteia la cererea autorității.

Consiliul are în vedere faptul că, raportat la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 21.10.2013, valabilitatea garanției de participare ce a însoțit oferta trebuia să fie cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei (90 de zile), respectiv cel puțin până la data de

De asemenea, se are în vedere faptul că ... în asociere, a depus oferta, în cadrul acestui termen, la data de 21.10.2013, fiind

înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3862/21.10.20..., ora 8:45, constituind garanția de participare prin instrument de garantare, emis de S.C. CARPATICA ASIG S.A., cu o durată de valabilitate de **90 de zile** de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de așadar conform condițiilor impuse de autoritatea contractantă prin anunțul de participare nr. .../ și prin documentația de atribuire.

Se reține în soluționare că, prin Decizia nr. Consiliul a stabilit, printre altele, că „Autoritatea contractantă va trebui însă să ia în considerare și ofertele deja depuse de operatorii economici până la data limită de depunere inițial stabilită (21.10.2013, ora 9:30) și, la momentul evaluării acestora, să solicite clarificări pentru eventualele documente de calificare al căror termen este eventual expirat, având în vedere faptul că această inadvertență oricum nu s-ar datora comportamentului și acțiunii ofertanților.”

Din cele redate anterior, constatând că ... în asociere, depusese deja ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, respectând condițiile și termenele impuse de autoritatea contractantă în ceea ce privește modul de constituire a garanției de participare și a perioadei de valabilitate a acesteia, precum și dispozițiile anterioare dispuse de către Consiliu, din care rezulta obligarea, fără putere de tăgadă, a autorității contractante de a lua în considerare ofertele deja depuse, inclusiv cea a ofertantului contestator, și de a solicita clarificări ofertanților pentru eventualele documente de calificare al căror termen era eventual expirat, reiese că solicitarea prelungirii garanției de participare nu putea constitui decât un demers pur formal, cu atât mai mult cu cât, prin acesta, autoritatea contractantă nu ar fi încălcat principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv favorizarea vreunui ofertant, ci, din contră, urmărea continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia, eventual prin atribuirea contractului.

Aceste considerații sunt avute în vedere cu atât mai mult cu cât, în speță, prezintă relevanță dispozițiile art. 43¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Garanția de participare se constituie de către ofertant în **scopul de a proteja autoritatea contractantă** față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.”

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr.305/31.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3172/31.01.2014, conform cărora putea solicita prelungirea valabilității ofertei, implicit a garanției de participare, numai în cazuri motivate și doar dacă valabilitatea inițială ar fi depășită din cauza unui proces de

evaluare anevoios, scopul urmărit de o autoritate contractantă prin demararea unei proceduri de achiziție publică fiind satisfacerea unei necesități obiective a acesteia prin promovarea concurenței între operatorii economici, sens în care solicitarea prelungirii valabilității garanțiilor de participare ar fi putut conduce la continuarea procedurii în vederea atingerii scopului urmărit, respectiv atribuirea unui contract de achiziție publică.

Astfel, se impune obligarea autorității contractante de a-i solicita ofertantului contestator ... în asociere, prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare, cu atât mai mult cu cât în „Scrisoarea de garanție”, emisă în baza poliței de asigurare numărul AGL 145 din data de 18.10.2013, de către S.C. Carpatica Asig. S.A. (a se vedea fila 100 din D.A.P.), se prevede că, cităm: „Valabilitatea garanției poate fi extinsă în cazul în care este necesar, la solicitarea autorității contractante cu acordul prealabil al ofertantului.”

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, și anume faptul că instrumentul de garantare depus de către ... în asociere, nu conține cazul prevăzut la art. 87 alin. (1) lit. b) din 925/2006, conținut și în modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv situația „b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului”, Consiliul are în vedere că modalitatea aleasă de ... în asociere, pentru constituirea garanției de participare, a fost prin instrument de garantare irevocabil emis în condițiile legii de o societate de asigurări.

În acest sens, se are în vedere faptul că, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, formă posibilă de constituire a garanției de participare este cea a contractului de asigurare, fiind incidente dispozițiile art. 9 din lege, conform cărora „Prin contractul de asigurare, contractantul asigurării sau asiguratul se obligă să plătească o primă asiguratorului, iar acesta se obligă ca, la producerea riscului asigurat, să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau tertului păgubit despăgubirea ori suma asigurată, denumită în continuare indemnizație, din contractul de asigurare încheiat în condițiile prezentei legi, în limitele și la termenele convenite”, precum și cele ale art. ... care prevăd că „Încheierea contractului de asigurare se probează cu **polița de asigurare** sau cu certificatul de asigurare emis și semnat de asigurator ori cu nota de acoperire emisă și semnată de brokerul de asigurare.”

Se reține că în scrisoarea de garanție, depusă de ofertantul contestator, se prevede că „Această garanție respectă dispozițiile HG 925/2006, art. 86 și **este emisă în baza poliței de asigurare** numărul AGL 145 din data de 18.10.2013”.

Raportat la textul legal citat anterior și la situațiile exprese impuse de autoritatea contractantă în ceea ce privește modul de constituire a garanției de participare, printre acestea fiind și cea de la litera b), conform căreia „b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului”, Consiliul are în vedere faptul că în „Scrisoarea de garanție”, emisă de către S.C. Carpatica Asig. S.A., prezentată de de către ... în asociere, la litera b) se prevede „oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul Asocierea ...-... a refuzat să semneze contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei”, așadar o altă situație decât cea impusă de autoritate.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în „Polița privind asigurarea garanției de participare la licitație” seria AGL numărul 145, emisă de S.C. Carpatica Asig. S.A., la rubrica „Mențiuni speciale/Scrisoare de garantare”, se prevăd situațiile în care asigurătorul se obligă să plătească suma asigurată, printre aceste situații fiind și cea de la litera b), și anume „b) oferta Asiguratului fiind stabilită câștigătoare, acesta nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului”, text cu un conținut identic cu cel impus de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Într-o atare situație, pentru toate motivele reținute anterior, Consiliul constată că, anterior luării unei decizii, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă trebuia să clarifice eventualele neconcordanțe dintre cele două documente (scrisoarea de garanție și polița de asigurare) prezentate de către ... în asociere, printr-o solicitare înaintată acestuia și eventual, printr-o solicitare ce putea fi înaintată chiar societății de asigurări în speță.

În aceste condiții, constatând că, în verificarea instrumentului de garantare prezentat de către ... în asociere, autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers, Consiliul obligă autoritatea contractantă... să precedeze la clarificarea neconcordanțelor constatate în cele două documente prezentate, respectiv „scrisoarea de garanție” și „polița de asigurare”, seria AGL numărul 145, emise de S.C. Carpatica Asig. S.A., cu luarea în considerare a motivelor expuse anterior, motiv pentru care admite contestația formulată de către ...

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ... Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei acestuia, ca inacceptabilă, a constat în aceea că garanția de participare, constituită prin instrumentul de garantare emis de CITY INSURANCE S.A. nu este prezentat în forma solicitată în documentația de atribuire, respectiv nu conține situația de la litera

c) „oferta sa fiind stabilită câştigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul cadru în perioada de valabilitate a ofertei”.

Verificând susținerile contestatorului și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în dovedirea constituirii garanției de participare, ... a prezentat „Instrumentul de garantare” emis de Societatea de Asigurare-Reasigurare CITY INSURANCE S.A. (a se vedea fila ...6 din D.A.P.) litera c), conținutul acestui document având următorul conținut „oferta sa fiind stabilită câştigătoare, ofertantul Asocieria dintre ... (în calitate de lider) și SC INTEGRA TRADING SRL nu a constituit garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei”, aşadar o altă situație decât cea impusă de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere faptul că în „Polița seria M nr. 000003809”, emisă de societatea de asigurări CITY INSURANCE S.A. pentru ... beneficiar fiind Institutul de Biologie ... document emis ca garanție de participare pentru procedura de atribuire în cauză, printre situațiile garantate se regăsește și cea de la litera c) și anume „oferta sa fiind stabilită câştigătoare, ofertantul a refuzat să semneze contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei”, adică situația impusă de autoritate prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 136/1995, privind asigurările și reasigurările în România, citate anterior și la dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, Consiliul are în vedere aceleași argumente ca și în cazul soluționării contestației formulată de către ... constatând că, anterior luării unei decizii, autoritatea contractantă trebuia să urmărească scopul pentru care a solicitat constituirea garanției de participare și să efectueze diligențe minime pentru lămurirea neconcordanțelor constatate în cele două documente depuse de către ... (instrumentul de garantare și polița seria M nr. 000003809) și să stabilească dacă aceste neconcordanțe sunt erori materiale sau nu, sens în care, în baza art. ... alin. (3) și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare,... putea solicita lămuriri chiar societății de asigurări în speță.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de ... în asociere și ... în asociere, în contradictoriu cu....

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 102/14.01.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv mențiunile referitoare la motivele de respingere a ofertelor depuse de către ... în asociere și de către ... în asociere.

Consiliul are în vedere că, deși autoritatea contractantă... a procedat în același mod și în ceea ce privește cea de-a treia ofertă

depusă în cadrul procedurii de atribuire, de către Asociera „S.C. Primul Meridian S.R.L.-I.N.C.D.P.M.-Subunitatea Institutul Național de Cercetare, Dezvoltare Delta Dunării Tulcea, Muzeul Național de Istorie Naturală „Grigore Antipa”, respingând oferta acestei asocieri, ca inacceptabilă, în speță, nu se poate dispune și anularea mențiunilor din procesul-verbal nr. 102/14.01.2014, referitoare la această ofertă, constatându-se că asociera în discuție nu mai are calitatea de operator economic implicat, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(...) se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei cări de atac.”

Anulează raportul procedurii nr. 293/30.01.2014 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă... ca, în termen de 10 zile de la data prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să le solicite ofertanților ... în asociera și ... în asociera, prelungirea perioadei de valabilitate a garanțiilor de participare precum și clarificări legate de conținutul instrumentelor de garantare depuse, pentru considerentele din motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET