



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. cu sediul social în sector 6, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. J 40/10160/2013, având CUI RO: ... în calitate de Lider AL ASOCIERII ... – ... reprezentată de dl. Oprea Dragoș, în calitate de ... formulată împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 147877/12.02.2014, emisă de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru, având ca obiect „ a solicitat:

- anularea actului administrativ nr. 147877/12.02.2014, prin care oferta Asocierii ... – ... fost declarată neconformă;
- obligarea autorității contractante de a solicita clarificări Asocierii ... – ... în vederea demonstrării îndeplinirii parametrilor, care au făcut obiectul declarării, ca neconforme, a ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul social în ... sector 6, în calitate de Lider AL ASOCIERII ... – ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Mentține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

...., în calitate de Lider AL ASOCIERII ... – ... formulat contestația ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin 147877/12.02.2014, emisă de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru, având ca obiect: „solicitând,

- anularea actului administrativ nr. 147877/12.02.2014, prin care oferta Asocierii ... – ... fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante de a solicita clarificări Asocierii ... – ... în vederea demonstrării îndeplinirii parametrilor, care au făcut obiectul declarării ca neconforme a acestei oferte.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a decis respingerea propunerii sale tehnice fără a-i aduce la cunoștință considerentele ce au condus la luarea unei astfel de decizii.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că prin adresa nr. 147877/12.02.2014, autoritatea contractantă s-a rezumat doar la a preciza că „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă deoarece din fișa tehnică prezentată, actualizată 2013, a echipamentului ADWA FSP 150CC-GE114H întocmită de producător, înregistrată la ... cu numărul 147534/29.01.2014, rezultă că echipamentul terminal ce va asigura monitorizare permanentă pentru conexiunile de internet nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: << puterea maximă consumată, indiferent de tipul alimentării, nu trebuie să depășească 21W>”.

Față de acest aspect, contestatorul susține că a demonstrat îndeplinirea cerinței minime menționată în adresa de comunicare a procedurii de atribuire, prin fișa tehnică, comunicată autorității contractante în data de 23.12.2013, prin adresa nr. 127986, ca urmare a solicitării de clarificări, transmisă prin adresa nr. 127561/20.12.2013.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că înțelege să depună în probațiune documente relevante de la

producătorul echipamentului ADWA FSP 150CC-GE114H, solicitate în mod expres de autoritatea contractantă, prin care se confirmă îndeplinirea integrală a cerințelor din caietul de sarcini a echipamentului de monitorizare.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că a fost demonstrată conformitatea echipamentului ADWA FSP 150CC-GE114H cu cerințele caietului de sarcini inclusiv la demonstrația tehnică, ce a avut loc în data de 22.01.2014.

Contestatorul susține că a formulat prezenta contestație întrucât prin decizia de respingere a ofertei asocierii, a fost lezată interesul său comercial, mai ales în condițiile în care atât propunerea sa tehnică, cât și cea financiară respectă integral cerințele impuse în documentația de atribuire și în caietul de sarcini, considerent pentru care se impune ca, prin decizia ce o va pronunța, Consiliul să dispună anularea procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată neconformă și obligarea autorității contractante să procedeze la solicitarea tuturor clarificărilor necesare pentru a se putea demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile OUG nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 3256/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante, ca în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să transmită în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea contractului de achiziție publică, copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestația formulată (cu atașarea dovezii de transmitere a acestuia și către contestator), și oferta contestatorului.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 s-a solicitat autorității contractante să remită dovada primirii contestației de la Asocieria ... - ...

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 148321/27.02.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6305/27.02.2014, cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de Lider al ASOCIERII ... - ... precum și documentele solicitate.

Raportat al criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă susține că nu există argumente viabile de natură să conducă la modificarea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, impunându-se ca, prin decizia ce o va lua, Consiliul

să respingă contestația, ca neîntemeiată, pentru următoarele argumente:

Autoritatea contractantă arată că în data de 20.12.2013, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 127561, clarificarea modului de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, pentru echipamentul terminal, ofertat pentru sistemul de monitorizare al conexiunilor de internet „Alimentare electrică redundantă atât de curent alternativ (90) la 264 VAC, 50Hz=3Hz cât și de curent continuu (-36V la - 72 VDC nominal), ofertantul răspunzând la această solicitare prin adresa nr. 127980/23.12.2013, însă prin răspunsul menționat nu au fost clarificate aspectele sesizate.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul s-a rezumat doar la a preciza că toate cerințele tehnice precizate în caietul de sarcini sunt îndeplinite de echipamentul ADWA FSP 150CC-GE114H și vor fi demonstrate la testate, s-a trecut la etapa de testare a echipamentului.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că așa cum rezultă din raportul tehnic privind sistemele de monitorizare a conexiunilor la internet ofertate nr. 90456/24.01.2014, transmis de Serviciul de telecomunicații speciale, alimentarea electrică în curent alternativ a echipamentului pentru internet ofertat de contestator, se realizează la tensiuni în intervalul 110-240 VAC, valori ce nu corespund cu intervalul de tensiuni, specificat în caietul de sarcini, respectiv 90-264 VAC.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că după etapa de testare a echipamentului, contestatorul a transmis fișa tehnică actualizată în decembrie 2013 a echipamentului ADVA FSP 150CC-GE114H, întocmită de producător, fișă înregistrată la unitatea achiziitoare sub nr. 147534/29.01.2014, iar din analiza acestui document, comisia de evaluare a constatat că echipamentul îndeplinea cerința tehnică enunțată anterior, însă conform aceleiași fișe rezulta că echipamentul terminal ce va asigura monitorizare permanentă pentru conexiunile de internet, nu îndeplinește cerința tehnică referitoare la „Puterea maximă consumată, indiferent de tipul alimentării, nu trebuie să depășească 21W”, întrucât puterea maximă consumată a echipamentului este de 24 W.

Totodată, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că, atașat la contestația depusă, contestatorul a anexat documente de la producătorul echipamentului din data de ... documente ce vin să contrazică documentele transmise de la producător în data de 29.01.2014.

În lumina considerentelor de fapt expuse, autoritatea contractantă concluzionează că, având în vedere că, petentul nu s-a conformat solicitării comisiei de evaluare de a transmite fișa tehnică actualizată 2013 a echipamentului ADWA FSP 150CC-GE114H, întocmită de producător ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate în data de 20.12.2013, aceasta fiind transmisă ulterior după efectuarea testării echipamentului și a nefavorabil acesteia, precum și informațiile contradictorii transmise de ofertant și de producătorul echipamentului ofertat, s-a luat în mod legal, decizia de a nu mai solicita clarificări și de a lua în considerare ultima fișă actualizată, fapt ce a condus la constatarea de către comisia de evaluare a neconformității ofertei depusă de către asocieria contestatoare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 01007/05.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6904/05.03.2014, ..., în calitate de Lider al ASOCIERII ... - ... formulează în fața Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, o cerere pentru a se permite depunerea de concluzii orale, în vederea susținerii contestației ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. 148321/27.02.2014.

Contestatorul apreciază că, în vederea clarificării aspectelor tehnice pe care autoritatea contractantă le-a considerat a fi neclare, se impune a se prezenta concluzii orale în fața Consiliului pentru o mai bună înțelegere a situației de fapt și a motivelor ce au stat la baza contestației formulată de către ..., în calitate de Lider al ASOCIERII ... - ...

Prin adresa C.N.S.C nr. 3847/...-... comunicat atât prin fax, cât și în original, prin poștă, cu confirmare de primire, Consiliul învederează contestatorului faptul că, potrivit prevederilor art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, procedura în fața Consiliului este scrisă și din acest motiv și pentru soluționarea cu celeritate a contestației formulată în cadrul procedurii de achiziție contestată în cauză, este suficientă depunerea de concluzii scrise de către părți, nefiind necesară citarea și prezența părților pentru a depune concluzii orale.

Analizând contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 1,980,000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de contestator, așa cum acesta a fost prezentat în adresa nr. 147877/12.02.2014.

Consiliul reține că prin adresa nr. 147877/12.02.2014, de comunicare a procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă deoarece din fișa tehnică prezentată, actualizată 2013 a echipamentului ADVA FSP 150CC – GE114H întocmită de producător, înregistrată la ... cu nr. 147534/29.01.2014, rezultă că echipamentul terminal ce va asigura monitorizare permanentă pentru conexiunile de internet nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: «Puterea maximă consumată, indiferent de tipul alimentării, nu trebuie să depășească 21W»”.

Raportat la motivul de respingere, Consiliul constată că în caietul de sarcini, la capitolul IV.2. – de transmisii de date-internet fix”, este precizat că „(...) Pentru conexiunile de internet se va asigura monitorizare permanentă. În acest sens, echipamentul terminal instalat de către operatorul economic va trebui să îndeplinească următoarele cerințe:

(...)

- puterea maximă consumată, indiferent de tipul alimentării, nu trebuie să depășească 21W; (...)

Consiliul reține că prin adresa nr. 127561/20.12.2013, comisia de evaluare a solicitat asocierii formate din ... și ... să prezinte modul în care consideră că îndeplinește cerința din caietul de sarcini pentru echipamentul terminal oferat pentru sistemul de monitorizare al conexiunilor de internet prin care se solicită „Alimentare electrică redundantă, atât de curent alternativ (90 la 264 VAC, 50 Hz $\pm$ 3 Hz) cât și de curent continuu (-36 V la – 72 VDC nominal)”.

De asemenea, se reține că asocierea formată din ... și ... a răspuns prin adresa nr. 1006/23.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 127980/23.12.2014, în care a precizat că „Modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini

pentru echipamentul terminal oferat pentru sistemul de monitorizare al conexiunilor de internet (...) este prezentat în cadrul fișei tehnice a echipamentului astfel:

- la capitolul «Environmental», alineatul «Integrated PSU 1⁻³/ Redundant modular (...): 110/240 VAC, -48 to -72 VDC or +24 to +30 VDC with over-voltage and over-current protection» pentru fișa tehnică în limba română a echipamentului ADVA FSP 150CC-GE114H;

- la capitolul «Mediu» alineatul «Integrat PSU 1⁻³/ redundanță Modular (...): cu protecție supra tensiune și supracurent» pentru fișa tehnică în limba română a echipamentului ADVA FSP 150CC-GE114H.

Consiliul reține că, având în vedere prevederea din caietul de sarcini potrivit căreia *„înainte de întocmirea raportului de atribuire a contractului, fiecare operator economic ofertant, la solicitarea autorității contractante are la dispoziție 7 zile pentru a demonstra funcționalitatea sistemului de monitorizare propus. Operatorii economici care nu pot face această dovadă vor avea oferta tehnică declarată neconformă”*, prin adresa nr. 145171/15.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat asocierii formate din ... și ... să procedeze la demonstrarea funcționalității sistemului de monitorizare a conexiunilor de internet propus.

În urma testării, s-a întocmit referatul tehnic nr. 90456/24.01.2014, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 147508/24.01.2014, în care, în ceea ce privește echipamentul propus de contestator, se precizează că *„alimentarea electrică în curent alternativ a echipamentului pentru internet oferat se realizează la tensiuni în intervalul 110 – 240 VAC, valori care nu corespund cu intervalul de tensiuni specificat în caietul de sarcini, respectiv 90 – 264 VAC”*.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere faptul că nu acesta a constituit motivul de respingere ca neconformă a ofertei depuse de asocieria formată din ... și ... ci așa cum s-a reținut anterior în motivare, neîndeplinirea cerinței de la capitolul „IV.2. – de transmisii de date-internet fix” din caietul de sarcini prin care se impune ca *„puterea maximă consumată, indiferent de tipul alimentării, nu trebuie să depășească 21W”*.

Consiliul reține că asocieria formată din ... și ... a prezentat fișa tehnică actualizată în 2013 a echipamentului ADVA FSP 150CC-GE114H întocmită de producător, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 147534/29.01.2014, fără ca aceasta să fi fost solicitată de către comisia de evaluare.

Consiliul reține că în urma analizei acestei fișe, comisia de evaluare a stabilit că cerința referitoare la intervalul de tensiuni

În care se realizează alimentarea echipamentului oferat de asocierea contestatoare este îndeplinită, însă constată că în cuprinsul fișei tehnice prezentate pentru echipamentul ADVA FSP 150CC-GE114H este prevăzut *„The GE114H/GE114SH can be powered using 24 Watts”, respectiv „maximum power consumption for the GE114H/GE114SH using DC power supplies (both -48 VDC) is estimated at 24 Watts and maximum power consumption for AC power supplies is estimated at 24 Watts”,* astfel nefiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini care impune ca *„puterea maximă consumată, indiferent de tipul alimentării, nu trebuie să depășească 21W”,* motiv pentru care comisia de evaluare a apreciat că oferta prezentată de acest ofertant este neconformă, aspecte prevăzute și în raportul procedurii nr. 147866/12.02.2014.

Astfel, Consiliul constată că în fișa tehnică actualizată în 2013 a echipamentului ADVA FSP 150CC-GE114H întocmită de producător se precizează că puterea maximă consumată este estimată la **24W**, în timp ce în caietul de sarcini este prevăzut că *„puterea maximă consumată, indiferent de tipul alimentării, nu trebuie să depășească 21W”.*

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului potrivit căreia *„demonstrăm îndeplinirea acestei cerințe obligatorii din caietul de sarcini prin fișa tehnică atașată prezentei și comunicată autorității contractante în data de 23.12.2013 cu nr. de înregistrare 127986, în urma solicitării unor clarificări”,* întrucât, așa cum precizează acest ofertant, fișa tehnică la care face referire a fost actualizată de producător, sens în care a prezentat fișa tehnică înregistrată cu nr. 147534/29.01.2014, fiind prezentată ca ultima variantă aleasă de producător, potrivit afirmații.

Prin urmare Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare nu a apreciat că sunt necesare alte solicitări de clarificări, a luat în considerare ultima fișă tehnică prezentată, și a considerat oferta prezentată de asocierea formată din ... și ... ca fiind neconformă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.