



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin cabinet de avocat ... cu sediul profesional în ..., județul ... formulată împotriva adresei nr. 652/22.01.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Clupe forestiere și dendrometre electronice pentru Direcția Silvică ... cod CPV 38340000-0 – *Instrumente de măsurare a mărimilor (Rev.2)*, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente primului.

Prin cererea de intervenție FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 3526/04.02.2014, ... cu sediul în ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., județul ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația ... ca nefondată și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire.

Admite, în mod implicit, cererea de intervenție accesorie înaintată de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. contestă rezultatul procedurii de atribuire emis de primit cu adresa nr. 652/22.01.2014, considerându-l nelegal și neîntemeiat.

În susținerea contestației sale, ... critică oferta declarată câștigătoare, considerând că aceasta nu ar fi trebuit admisă de către autoritatea contractantă în competiție, și, cu atât mai puțin, nu putea să fie declarată câștigătoare.

Contestatoarea precizează că, în urma analizării documentelor de calificare și a mostrelor depuse de ofertantul declarat câștigător, a constatat că nu au fost îndeplinite condițiile solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, iar oferta ... trebuia declarată neconformă.

Raportat la specificațiile tehnice de la punctul 2.1 din caietul de sarcini aparținând autorității contractante, respectiv: *profilul transversal al riglei gradate să fie triunghiular (formă de prisma triunghiulară) sau orice altă formă a cețiunii profilului transversal (inclusiv forma dreptunghiulară, n.a), cu muchiile teșite*, dar și urmare a analizării mostrei depuse de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea consideră că mostra de clupă nu are profilul transversal al riglei gradate cu muchiile teșite, ceea ce relevă că nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, din analiza mostrei depuse de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea arată că aceasta are riglă gradată dreptunghiulară, fără a avea însă muchiile teșite.

În continuare, contestatoarea prezintă (în contestație) imagini ale mostrei depuse de ofertantul declarat câștigător, precizând că, din analiza în detaliu a acesteia, reiese în mod clar că produsul ofertat are abateri față de prevederile caietului de sarcini, abateri ce ar fi trebuit să conducă la declarea neconformă a ofertei ...

Mai mult de atât, erorile de măsurare a diametrelor cu acest tip de clupă, care se uzează prematur în timpul utilizării, sunt de natură să aducă prejudicii valorice mari autorității contractante.

Prin cerința autorității contractante din caietul de sarcini punctul 2.1 specificații tehnice, respectiv, *brațul mobil să culiseze pe rigla gradată prin intermediul unei patine de teflon*, pe muchiile teșite ale acesteia, s-a dorit asigurarea ca forța de frecare dintre patinele brațului mobil și rigla gradată va fi distribuită pe o suprafață, nu pe o linie. Prin culisarea corectă, patinele brațului mobil al clupei se uzează uniform, prelungindu-le durata de utilizare a clupei, cu asigurarea preciziei dorite a măsurărilor.

Contestatoarea mai arată că tipul clupei prezentate de câștigător este neconform, raportat la cerințele caietului de sarcini privitor la mânerul de pe brațul fix ce ar trebui să fie confecționat din poliamidă rezistentă la șocuri. Din analiza mostrei prezentate de ... reiese că aceasta nu are mâner al brațului fix, ci doar o bucată de plastic, care permite apucarea sa doar cu trei degete ale mâinii operatorului, orientată după o direcție paralelă cu rigla gradată a clupei, respectiv cu degetul mare, degetul arătător și, parțial, cu degetul mijlociu, celelalte două degete (inelar și mic) rămând în aer, nefiind posibilă prinderea clupei cu mâna orientată după o direcție perpendiculară pe rigla gradată a clupei, din cauza contrafortului brațului fix.

Prin urmare, contestatoarea arată că nu este posibilă prinderea și manipularea adecvată a clupei de nici una din părțile sale dinspre brațul său fix, cu toate degetele strânse pe acea parte a clupei care ar trebui să îndeplinească rolul de mâner. În acest sens, este evidentă inexistența mânerului, în înțelesul definițiilor din dicționare și neconcordanța cu prevederile explicite ale caietului de sarcini care relevă necesitatea existenței unui mâner al brațului fix.

Având în vedere cele prezentate în cererea sa, contestatoarea consideră că, prin declararea admisibilă a unei oferte neconforme, au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și prevederile art. 37 alin. (2), cât și pe cele ale art. 81 și art. 72 alin. (2) lit. f) lit. h), și i) din aceeași hotărâre, motiv pentru care solicită, odată cu admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente raportului procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 3526/04.02.2014, ... solicită respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată.

... în calitate de ofertant declarat câștigător procedurii de față, precizează că scopul real al contestatoarei este acela de a uza de toate mijloacele pentru a împiedica executarea legală a contractului, adjucecat în condiții oneste și de a spera ca rezultatul inițial al procedurii ar putea fi schimbat, bazându-se pe eventuala lipsă a cunoștințelor tehnice de specialitate a membrilor completului

CNSC, la care s-ar adăuga argumente fanteziste utilizate în susținerea contestației, deși criticile formulate sunt lipsite de orice suport.

În susținerea ofertei sale, intervenienta arată că produsul oferat este conform cu cel solicitat de către autoritatea contractantă, respectând toate cerințele de natură tehnică, prevăzute în caietul de sarcini. Astfel, intervenienta arată că, prin certificatul nr. 3695/19.05.2008 și anexa sa (raportul testării) emise de KWF Germania, institut de renume mondial de cercetare și testare profesională în domeniul tehnologiei forestiere, este demonstrată conformitatea produsului prezentat. Conform certificatului KWF și raportului de testare, la capitolul descriere, se menționează că: *Rigla din aliaj ușor realizată din profil de dimensiuni 22x15x1,5 mm cu notație (gradație) de culoare neagră, gradație 0,5 mm, brațe din aliaj ușor înșurubate pe mânere de plastic.* Prin urmare, conform descrierii, profilul dreptunghiular al riglei are dimensiunea de 22 mm lungime, 15 mm lățime, teșitură de 1,5 mm, iar brațele clupei forestiere sunt înșurubate pe mânere de plastic, rezultând că rigla gradată are muchiile teșite și mânere de care sunt fixate, prin înșurubare, brațul fix, dar și brațul mobil.

Mai mult de atât, intervenienta precizează că în raportul de testare se arată că *mânerele sunt proiectate corespunzător, că rigla și brațele sunt rigide*, că produsul este calibrat, (existând o certificare națională PTB cu număr de aprobare 1.2/03.01).

Intervenienta mai învederează că părțile componente ale clupelor forestiere sunt dimensionate astfel încât să asigure funcționalitatea produsului pe care-l compun. Prin absurd, dacă mostra prezentată nu ar avea muchiile teșite, atunci aceste muchii ar fi în mod automat ascuțite, ceea ce ar face produsul inutilizabil, motivat de faptul că rigla ar produce rănirea, prin tăiere, a mâinii operatorului, iar culisarea mânerului mobil s-ar realiza fie prin contact cu partea inscripționată și ar afecta lizibilitatea inscripției, fie pe o suprafață foarte îngustă, ceea ce ar împiedica oprirea mânerului mobil într-o poziție intermediară, urmând să coboare sub greutatea proprie la extremitatea riglei.

În opinia sa, autoarea intervenției consideră că mostra în cauză a fost evaluată de KFW cu calificativul *bun* sub aspectul lizibilității (acuratețea de citire) și al calibrării (menținerea în timp a preciziei măsurărilor), evidențiind faptul că nu mai sunt necesare alte precizări suplimentare vis-a-vis de aprecierile pur subiective ale contestatoarei privind menținerea în timp a corectitudinii măsurărilor efectuate cu produsul oferat.

Totodată, în susținerea conformității mostrei depuse, intervenienta invocă punctul de vedere nr. 1005/... formulat de filiala din Bacău a

Romsilva beneficiară a clupelor forestiere produse și furnizate de societatea sa, prin care certifică că produsele furnizate sunt conforme cu cerințele autorității contractante și corespund necesităților acesteia.

Ulterior, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent) și înregistrată la CNSC sub nr. 3688/05.02.2014, intervenienta depune *note scrise* la dosarul cauzei, precizând că, conformitatea ofertei sale a fost stabilită anterior și într-un alt dosar aflat pe rolul CNSC ce a vizat o altă procedură celei de față, obiectul era reprezentat de produse similare cu cele ce formează obiectul prezentei proceduri de achiziție (clupe forestiere), solicitând Consiliului să aibe în vedere considerentele Deciziei nr. 287/C1/23/..., unde se stabilește că produsele acesteia corespund tehnic cerințelor caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 1439/14.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 5201/19.02.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de ... copii din dosarul achiziției publice, precum și mostrele depuse de ofertantul declarat câștigător, solicitând respingerea contestației formulate de ... și continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, ulterior deschiderii ofertelor ce a avut loc la data de 08.01.2014 și a evaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. 651/22.01.2014 prin care a fost desemnată drept câștigătoare oferta depusă de ...

Referitor la susținerea contestației precum că muchiile nu sunt teșite, autoritatea contractantă consideră că „acest aspect este corelat cu profilul transversal triunghiular” așa cum a fost solicitat inițial în caietul de sarcini, ulterior fiind acceptate și clupe cu o altă formă a profilului transversal. Astfel, în opinia sa, autoritatea contractantă consideră că această modificare nu afectează operația de măsurare a materialului lemnos.

În ceea ce privește susținerea contestației privind inexistența mânerului, autoritatea contractantă le consideră irelevante, întrucât clupa poate fi apucată de către operator cu mâna de mânerul brațului fix, acest aspect nu ar îngreuna operația de măsurare. Mai mult de atât, producătorul clupelor prezentate de ... oferă certificat de conformitate și calitate, acestea fiind folosite pe scară largă pentru măsurarea materialului lemnos.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent) și înregistrată la CNSC sub nr. 5601/21.02.2014, autoarea intervenției precizează că

abordarea autorității contractante a problemei privind condiția că „muchiiile produsului să fie teșite”, deși este imprecisă (evitând să menționeze expres că muchiiile produselor prezentate sunt teșite) nu face decât să sublinieze faptul că are o abordare mai largă a condițiilor ce trebuie să fie îndeplinite de produsele oferite.

Prin urmare, în opinia intervenientei, este relevant pentru autoritatea contractantă că produsele ce urmează a fi achiziționate trebuie să fie utile în operațiunile de măsurare a materialului lemnos și să nu pericliteze sănătatea angajaților implicați.

Reiterând că produsele sale întrunesc cerințele stabilite prin caietul de sarcini și clarificărilor ulterioare ale autorității contractante, intervenienta consideră necesară respingerea contestației.

Urmare a studierii documentelor înaintate Consiliului de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 0082/DV/28.02.2014 și înregistrată la CNSC sub nr. 6480/03.03.2014, inclusiv a mostrei aparținând ofertantului desemnat câștigător, contestația a înaintat Concluzii scrise, prin care susține argumentele expuse în contestație, solicitând Consiliului constatarea nelegalității și netemeinicii rezultatului procedurii de atribuire și anularea acestuia, inclusiv sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut al acesteia.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... contestația precizează că certificatul nr. 3695/19.05.2008 și anexă la acesta emise de KWF Germania pentru conformitatea produsului oferit, nu este cel prezentat de intervenientă în procedura în cauză. Astfel, contestația consideră că există diferențe între certificatul oficial existent pe site-ul instituției de certificare - KWF Germania și cel prezentat de intervenientă în oferta sa.

În ceea ce privește susținerea ... referitoare la faptul că în certificatul de conformitate antemenționat se prevede în mod expres existența teșiturii clupeii oferite, iar dimensiunea acesteia este de 1,5 mm, reprezentând teșitura de susținere, contestația o consideră eronată, întrucât, în realitate, dimensiunea pe care intervenienta o califică ca fiind teșitura clupeii reprezintă grosimea materialului din care este fabricată aceasta, nicidecum teșitura clupeii, ce nu există. Mai mult de atât, din analiza clupeii depuse de ... reiese că grosimea materialului din care este fabricată clupa este de 1,5 mm, iar în certificatul de conformitate nu este specificată existența teșiturii pe clupa *Codimex*, după cum susține intervenienta.

Totodată, contestația mai precizează că în cuprinsul certificatului oficial *Codimex*, descărcat de pe site-ul KWF Germania, se face referire la mânerul clupeii și se specifică

dimensiunile lui, nu ale mânerelor clupelor, fiind evident că *clupa Codimex* este prevăzută, constructiv, cu un singur mâner, cel de pe brațul mobil, cu dimensiunile (lățime, înălțime, grosime), nu și cu mâner pe brațul fix.

De asemenea, contestatoarea mai arată că, studiind cu atenție prevederile referitoare la muchiile profilului transversal al riglei gradate, cuprinse în caietul de sarcini, rezultă clar că cerința autorității contractante de a avea clupe cu profil transversal triunghiular sau dreptunghiular al riglei gradate, cu condiția însă ca acestea să aibă muchii teșite, nu a fost îndeplinită de oferta declarată câștigătoare.

Prin urmare, contestatoarea concluzionează că, atât timp cât muchiile clupelor nu sunt teșite, sunt evidente abateri de la caietul de sarcini, ceea ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă la respingerea ofertei depuse de ...

Contestatoarea mai evidențiază că prețul ofertat de ... este un preț de dumping, întrucât diferența dintre prețul ofertat, de 46425 lei și prețul de achiziție a produselor oferate, conform facturilor de achiziție, este foarte mică. Sub acest aspect, solicită Consiliului a avea în vedere, la evaluarea modului de stabilire a conformității ofertei în cauză și a acestui aspect.

În susținerea concluziilor sale, autoarea contestației depune o serie de documente la dosarul cauzei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Clupe forestiere și dendrometre electronice pentru Direcția Silvică ... cod CPV 38340000-0 – *Instrumente de măsurare a mărimilor (Rev.2)*, (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Ulterior ședinței de deschidere a celor două oferte primite, ce a avut loc la data de 08.01.2014, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 95, iar rezultatul evaluării acestora a fost consemnat în raportul procedurii nr. 651/22.01.2014.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 652/22.01.2014, respectiv de desemnarea câștigătoare a ofertei aparținând a înaintat contestația de față, solicitând Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia.

De asemenea, Consiliul are în vedere că ... câștigătoarea procedurii, a formulat o cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (2) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și care urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Văzând disputa părților, Consiliul constată că aceasta provine din modalitatea de apreciere, din partea autorității contractante, a îndeplinirii de către oferta desemnată câștigătoare a specificațiilor din caietul de sarcini legate de existența muchiilor teșite ale riglei gradate a clupei, precum și de existența mânerului de pe brațul fix al acesteia.

Văzând condițiile specifice de prezentare a ofertei, respectiv a caracteristicilor produsului oferat, așa cum au fost precizate în caietul de sarcini (capitolul 2.1. *Specificații tehnice pentru clupele forestiere*), Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă era interesată de achiziționarea unei clupe care să dețină următoarele caracteristici (printre altele):

- *profilul transversal al riglei gradate să fie triunghiular [...], cu muchiile teșite.[...]*
- *brațul mobil să culiseze pe rigla gradată prin intermediul unor patine de teflon, pe muchiile teșite ale acesteia. Se asigură astfel o culisare ușoară a brațului mobil al clupei, cu frecare redusă și se evită contactul direct între brațul mobil și partea scrisă a riglei gradate, fapt ce menține integritatea gradației riglei gradate, și deci prelungirea duratei de utilizare a clupei.*

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin intermediul unei clarificări, a informat operatorii economici că acceptă și produse care au un alt fel de profil al riglei gradate, decât cel inițial precizat (triunghiular).

Prin urmare, se constată că, în fapt, utilitatea teșiturii, rezultată din caietul de sarcini, ține de asigurarea integrității suprafeței gradate a riglei, prin evitarea frecării acestei suprafețe, la culisarea brațului mobil.

În același timp, văzând definițiile evocate de părți ale expresiei „teșitură”, se constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a indicat caracteristica obligatorie a suprafeței teșite, ceea ce presupune că aceasta ar putea fi, în mod egal, plană sau rotundă, decisivă fiind îndeplinirea condiției asigurării unei culisări cu frecare redusă a mânerului mobil, cu menținerea integrității gradației riglei. La verificarea mostrei puse la dispoziție de autoritatea contractantă (înaintată odată cu oferta desemnată câștigătoare), Consiliul constată, la rândul său, că grila gradată aferentă are profil transversal de formă dreptunghiulară, cu marginile rotunjite, pe care culisează brațul mobil al clupei, fără atingerea directă a suprafețelor gradate (datorită patinelor brațului mobil).

În acest context, Consiliul apreciază că este irelevantă modalitatea de executare a teșiturii, atâta timp cât produsul ofertat asigură respectarea condițiilor tehnice pentru care a fost pretinsă existența suprafeței în cauză, respectiv, siguranța marcajului de gradare și facila culisare a mânerului mobil. Astfel, la analiza directă a mostrei, Consiliul constată că fețele riglei nu sunt în contact direct cu mânerul mobil al clupei, care, la rândul său, se deplasează ușor. Totodată, raportat la pretinsa absență a mânerului fix al clupei, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a impus anumite caracteristici aferente acestei părți a clupei ci, exclusiv: *mânerele clupei (mânerul de pe brațul fix și cel de pe brațul mobil) să fie confecționate din poliamidă rezistentă la șocuri.*

Prin urmare, la analiza modului de îndeplinire a caracteristicii în cauză de către mostră, Consiliul are în vedere chiar utilitatea ei, respectiv destinația acestui mâner.

Văzând modalitatea de prindere și utilizare a clupei propuse de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că mânerul fix al acesteia asigură manipularea, fixarea și echilibrarea ei fără dificultăți, motivat și de greutatea specifică și dimensiunile fizice ale instrumentului de măsură amintit, respectiv manevrabilitatea și ergonomicitatea lui.

Astfel, chiar și imposibilitatea prinderii mânerului în cauză cu toate degetele mâinii nu ar putea conduce la aprecierea lipsei lui totale dintre caracteristicile clupei, așa cum susține autoarea contestației.

Cât privește trimiterile părților la descrierile produsului identificat în certificatul KWF, precum și în Raportul de testare aferent (pentru clupa forestieră CODIMEX 40-100 cm), inclusiv la posibile diferențe

între documentul înaintat de intervenientă și cel de pe site-ul emitentului, Consiliul constată că acestea sunt nerelevante, întrucât acestea documente nu au fost solicitate de autoritatea contractantă în procedură și nu au determinat desemnarea ofertei câștigătoare.

În acest context, inclusiv susținerile contestatoarei privitoare la lipsa de concordanță a informațiilor din cele două documente depuse la dosarul achiziției cu cele de pe site-ul KWF Germania, din concluziile scrise depuse după studierea dosarului cauzei, sunt lipsite de relevanță.

Prin urmare, criticile contestatoarei referitoare la cele două caracteristici ale produsului câștigător, pretins a fi neconforme cu caietul de sarcini, sunt considerate de Consiliu nefondate.

În același timp, Consiliul constată că autoarea contestației i-a solicitat, prin Concluziile scrise depuse la 04.03.2014, să efectueze „verificări suplimentare” privitor la realitatea și sustenabilitatea prețului scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, respectiv dacă acesta poate fi justificat.

Ori, autoarea criticilor a luat la cunoștință de valoarea ofertei concurente încă de la momentul derulării ședinței de deschidere a ofertelor, iar acceptarea ofertei în cauză de către autoritatea contractantă i-a fost transmisă la 22.01.2014.

Astfel că, după primirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 652/22.01.2014, ... putea ataca decizia de desemnare câștigătoare a unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în termenul de 5 zile precizat la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv, cel mai târziu, la ...

În cauză, criticile sub acest aspect, formulate odată cu concluziile scrise amintite au caracter tardiv și nu vor face obiectul analizei pe fond, din partea Consiliului.

În același timp, suspiciunile exprimate de contestatoare că diferențele valorice dintre prețul de livrare a produselor de către producător și prețul final al ofertei înaintate de ... nu ar fi suficiente pentru îndeplinirea conformă a contractului nu suntacompaniate de eventuale de probe concludente. În concordanță cu dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, deplin aplicabile, conform dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Ori, Consiliul nu poate fi investit, la solicitarea unui operator economic, cu atribuții de verificare a conformității unei oferte, echivalente atribuțiilor comisiei de evaluare aparținând autorității contractante, precizate la art. 72 și următoarele din HG nr. 925/2006, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind

acela de soluționare a contestațiilor, conform art. 266 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În mod implicit, Consiliul admite cererea de intervenție accesorie, aparținând ...

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, dar și dreptul de a formula plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

...