



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ... transmisă prin fax de ... cu sediul în municipiul județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin **împotriva invitației de participare nr. ... din 03.02.2014 și a documentației de atribuire**, publicate în SEAP de ... cu sediul în localitatea ... str. .., județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Extindere alimentare cu apă, rețea de canalizare și stație de epurare, realizare creșă cu două grupe, drumuri comunale, reabilitare cămin cultural ... și achiziționare utilaje, echipamente și mijloace de transport pentru asigurarea serviciilor publice de bază în ... județul ... coduri CPV 71322200-3 – servicii de proiectare a conductelor (Rev. 2), 450000000 -7 lucrări de construcții (Rev.2), 45232400-6 lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), 71322000-1 servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71356200-0 servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, se solicită obligarea autorității contractante la întocmirea și publicarea completărilor la studiul de fezabilitate, prezentând listele de cantități pentru toate loturile, prezentarea fișelor tehnice aferente utilajelor și echipamentelor din lista de echipamente și utilaje necesare, precum și prelungirea perioadei de depunere a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată *ex officio*, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ... str. , județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ... critică invitația de participare nr. ... din 03.02.2014 și documentația de atribuire, publicate în SEAP de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„Extindere alimentare cu apă, rețea de canalizare și stație de epurare, realizare creșă cu două grupe, drumuri comunale, reabilitare cămin cultural ... și achiziționare utilaje, echipamente și mijloace de transport pentru asigurarea serviciilor publice de bază în ... județul ...* solicitând obligarea autorității contractante la întocmirea și publicarea completărilor la studiul de fezabilitate, cu prezentarea de liste de cantități pentru toate loturile, prezentarea fișelor tehnice aferente utilajelor și echipamentelor din lista de echipamente și utilaje necesare, precum și prelungirea perioadei de depunere a ofertelor.

.... precizează că, intenționând să participe, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, a constatat că invitația de participare nr. .../03.02.2014 și documentația de atribuire aferentă acestora sunt nelegale.

Contestatoarea menționează că, la secțiunea IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din invitația de participare și, respectiv la Cap. IV.4 al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că *„Propunerea financiară se va prezenta conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008, pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociați, subcontractanți). Oferta trebuie să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține a) centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (conform Formular 1 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008), b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (conform Formular F2 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); listele de cantități de lucrări ăe categorii de lucrări conform SF (conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008). Prețul va fi exprimat în lei, cu evidențierea distinctă a TVA aferent. Devizul/calculația va prezenta toate cotele procentuale utilizate pentru*

C.A.S, șomaj, F.U.A.S.S., fond de risc și accidente, regie și profit, etc., precum și formulele de calcul aferente. Calculele aritmetice se vor face cu două zecimale, cu aproximări”, fără a posta în SEAP listele de cantități aferente lucrărilor din lotul 1 „Extindere alimentare cu apă, rețea de canalizare și stație de epurare”, lotul 3 „Realizare creșă cu două grupe, reabilitare cămin cultural ...” și fișele tehnice aferente utilajelor și echipamentelor din lista de echipamente și utilaje necesare, partea desenată fiind prezentată foarte sumar.

Având în vedere cele prezentate, petenta opinează că „nu poate fi întocmit un F3, respectând Ordinul MDLPL nr. 863/2008”.

Mai mult, arată contestatoarea, în data de 05.02.2014, un alt operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire a ridicat aceeași problemă, răspunsul autorității contractante fiind următorul:

„NR. 24/07.02.2014

Referitor la procedura de atribuire a contractului Proiectare (PT+DDE+Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări aferenta proiectului integrat «Extindere alimentare cu apă, rețea de canalizare și stație de epurare, realizare creșă cu două grupe, drumuri comunale, reabilitare cămin cultural ... și achiziționare utilaje, echipamente și mijloace de transport pentru asigurarea serviciilor publice de bază, în ... județul ... având în vedere solicitarea de clarificări primită cu nr. 16/05.02.2014, precizăm următoarele:

Clarificare nr.2:

Având în vedere modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date cap. IV.4.2.), va rugăm să postați, pe SEAP, listele de cantități aferente lotului nr. 1 - «Extindere alimentare cu apă; Rețea de canalizare și stație de epurare» și lotului nr. 3 - «Construcții civile: Reabilitare cămin cultural ...; Realizare creșă cu două grupe», deoarece pentru lotul nr. 2 - «Drumuri comunale», s-au prezentat, în SEAP, aceste liste de cantități.

(...)

Răspuns:

Va atașăm Evaluările lucrărilor la obiectivele: «Extindere alimentare cu apă»; «Rețea de canalizare și stație de epurare»; «Reabilitare cămin cultural ...»; «Realizare creșă cu două grupe»”.

Față de cele mai sus expuse, petenta solicită Consiliului să dispună „obligarea autorității contractante la întocmirea și publicarea completărilor la studiul de fezabilitate, prezentând listele de cantități pentru toate loturile, prezentarea fișelor tehnice aferente utilajelor și echipamentelor din lista de echipamente și utilaje necesare, prelungirea perioadei de depunere a ofertelor”.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 86/17.02.2014, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4985/18.02.2014, ... a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de ... solicitând respingerea, ca netemeincă și nelegală, a acesteia, precum și continuarea procedurii de atribuire, susținând că „*autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici toate documentele aferente Studiilor de Fezabilitate de care dispune, pe baza cărora s-a semnat contractul de finanțare, acestea fiind, de asemenea, singurele documente obligatorii la faza de Studiu de Fezabilitate*”.

Realizând un scurt istoric al procedurii de atribuire, ... menționează că, în calitate de autoritatea contractantă, a semnat contractul de finanțare nr. C322010953700057/06.06.2013 cu Agenția de Plați pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit - România, pentru acordarea ajutorului financiar nerambursabil în condițiile Programului Național pentru Dezvoltare Rurală România, pe baza Cererii de Finanțare pentru proiectul integrat „*Extindere alimentare cu apă, rețea de canalizare și stație de epurare, realizare creșă cu două grupe, drumuri comunale, reabilitare cămin cultural ... și achiziționare utilaje, echipamente și mijloace de transport pentru asigurarea serviciilor publice de bază în ... județul ...*” procent contribuție publică 100%.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, prin publicarea în SEAP, în data de 03.02.2014, a invitației de participare nr. ..., a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Extindere alimentare cu apă, rețea de canalizare și stație de epurare, realizare creșă cu două grupe, drumuri comunale, reabilitare cămin cultural ... și achiziționare utilaje, echipamente și mijloace de transport pentru asigurarea serviciilor publice de bază în ... județul ...*” constând în următoarele:

- prestarea serviciilor de proiectare: **elaborare proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului**, pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv întocmirea documentațiilor tehnice pt. autorizarea construcțiilor și, de asemenea, întocmirea documentațiilor pentru organizarea de șantier - DTAC și DTOE);

- **execuția lucrărilor** la obiectivele aferente proiectului menționat.

Organizatoarea procedurii susține că, atașat invitației de participare, a pus la dispoziția operatorilor economici interesați următoarele documente:

- Studii de Fezabilitate, întocmite conform H.G. nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice, aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, inclusiv planșe, studiu geotehnic, studiu topografic, **aprobat și finanțate prin PNDR, Masura 322** pentru obiectivele:

Lot 1: Extindere alimentare cu apă, rețea canalizare și stație de epurare;

Lot 2: Drumuri comunale;

Lot 3: Construcții civile: Reabilitare cămin cultural ... și Realizare creșă cu două grupe;

- Caiet de sarcini - prezentare succintă;

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în SEAP, au fost postate Studiile de Fezabilitate, procedura de achiziție publică având ca obiect „Proiectare (PT + DDE + Asistenta tehnică din partea proiectantului) și Execuție lucrări”.

De asemenea, organizatoarea procedurii precizează că Proiectul Tehnic va fi întocmit în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 863/2008, astfel:

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă concluzionează: *„la faza de Studiu de Fezabilitate, categoriile de lucrări se vor stabili estimativ, proiectul tehnic reprezintă documentația ce conține părți scrise și desenate privind realizarea obiectivelor de investiții: execuția lucrărilor, precum și acțiunile de predare a obiectivelor de investiții către beneficiar”.*

... apreciază că unii dintre operatorii economici nu au făcut diferența între Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic, fapt pentru care au solicitat autorității contractante detalii și liste de cantități care urmează a fi stabilite la faza de Proiect Tehnic.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă către ... în data de 05.02.2014, solicitare la care face referire și contestatoarea, autoritatea contractantă precizează că răspunsul pe care l-a postat în SEAP în data de 07.02.2014 respectă prevederile art. 62, art. 63, respectiv art. 32 din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, organizatoarea procedurii susține că, *„prin transmiterea răspunsului în data de 07.02.2014, la solicitarea de clarificări primită în data de 05.02.2014, a respectat prevederile art. 78 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006”.*

Susținând că listele de cantități se întocmesc la faza de Proiect Tehnic, conform Ordinului nr. 863/2008 și nu în faza de Studiu de Fezabilitate, autoritatea contractantă arată că a postat în SEAP fișa de date și Studiul de fezabilitate întocmit conform H.G. nr. 28/2008, acestea fiind accesibile tuturor operatorilor economici, respectându-se astfel prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă apreciază că operatorul economic ar trebui să facă diferența între Studiu de Fezabilitate, unde categoriile de lucrări se vor stabili estimativ și Proiectul Tehnic, care reprezintă documentația ce conține parti scrise și desenate privind realizarea obiectivelor de investiții: execuția lucrărilor, precum și acțiunile de predare a obiectivelor de investiții către beneficiar, situație în care, *„în mod cert aceasta contestația nu ar mai avea obiect”.*

Pentru cele prezentate, ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca netemeinică și nelegală și continuarea procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„Extindere alimentare cu apă, rețea de canalizare și stație de epurare, realizare creșă cu două grupe, drumuri comunale, reabilitare cămin cultural ... și achiziționare utilaje, echipamente și mijloace de transport pentru asigurarea serviciilor publice de bază în ... județul ... coduri CPV 71322200-3 – servicii de proiectare a conductelor (Rev. 2), 450000000 -7 lucrări de construcții (Rev.2), 45232400-6 lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), 71322000-1 servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71356200-0 servicii de asistență tehnică (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 03.02.2014, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.*

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriului de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată totală a contractului este de 7.849.454 lei, fără TVA.

Lucrările au fost împărțite în 3 loturi, respectiv:

- Lot 1: Extindere alimentare cu apă, rețea canalizare și stație de epurare;
- Lot 2: Drumuri comunale;
- Lot 3: Construcții civile: Reabilitare cămin cultural ... și Realizare creșă cu două grupe.

Ținând cont de tipul de contract ce urmează a se atribui – contract de lucrări de proiectare și execuție, valoarea estimată a acestuia, de echivalentul a aprox. 1,7 milioane euro, actele autorității contractante contestate - *invitația de participare nr. ... din 03.02.2014 și documentația de atribuire*, publicate în SEAP la data de 03.02.2014, Consiliul, prin adresele nr. 4312 și, respectiv, 4313/.../... din 12.03.2014, a solicitat părților ca, până la data de ..., ora 10.00, să prezinte puncte de vedere referitoare la excepția tardivității depunerii contestației.

Prin adresa nr. 143 din 13.03.2014, ... a solicitat admiterea tardivității depunerii contestației, sens în care a invocat și redat dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar contestatoarea, până la data emiterii deciziei, nu a răspuns.

În considerarea dispozițiilor art. ... alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității contestației depusă de către ... invocată, din oficiu, de către Consiliu, sens se care se au în vedere următoarele aspecte:

- data publicării în SEAPa a invitației de participare și a documentației de atribuire – 03.02.2014;

- data depunerii contestației de către ... împotriva invitației de participare și a documentației de atribuire – ...

- valoarea estimată contractului este de echivalentul a aprox. 1.700.000 euro, mai mică decât pragul de echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro, prevăzut de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 – *„În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*, Consiliul reține că, în raport de valoarea estimată a contractului, termenul de contestare a actelor autorității contractante este cel reglementat de art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanță, respectiv de 5 zile.

Calculat conform metodologiei reglementată de lit. z) a art. 3 din OUG nr. 34/2006, Consiliul determină că termenul s-a împlinit, cu prelungirea de rigoare, în data de 10.02.2014, depunerea contestației în data de ... fiind efectuată cu depășirea termenului legal de contestare, când petenta era decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva invitației de participare și a documentației de atribuire, acte despre care a luat cunoștință în data de 03.02.2014, a publicării în SEAP.

Astfel, Consiliul va admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, și, în temeiul dispozițiilor art. ... alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge contestația depusă de către ... ca tardivă, fără a se pronunța asupra fondului acesteia.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....