



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ..., cu sediul în ... sat ... județul ... CUI ... privind procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată de ..., cu sediul în str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului – cadru de ..., contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 1196/12.02.2014, reevaluarea ofertei sale și a celei desemnate câștigătoare și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 118012/12.02.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale

în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 1196/12.02.2014, prin care i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare. Oferta declarată câștigătoare are prețul de 3,5 lei/km, fără TVA, pe ruta ... și de 5,5 lei/km, fără TVA, pe ruta ... – Termocentrala

Contestatoarea consideră rezultatul procedurii de atribuire ca fiind netemeinic și nelegal deoarece prețul oferat a fost neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Contestatoarea invocă dispozițiile art. 202 și precizează că, prin adresa prin care i s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, nu se argumentează și nu se justifică prețul respectiv.

Un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, este un preț care reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv și pe care ofertantul nu l-a justificat, nefiind prezentate suficiente documente ori documente relevante (salarii, taxe, impozite etc.).

Sunt invocate dispozițiile art. 36¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Pentru a efectua verificările care se impun în momentul în care se constată o ofertă de preț aparent neobișnuit de scăzută, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate cu privire la modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, astfel încât să se poată îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Valoarea estimată a contractului este 380.000 lei, fără TVA, iar, prin adresa nr. 1196/12.02.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire s-a comunicat desemnarea câștigătoare a unei oferte în sumă de 135.660 lei/an, fără TVA. De asemenea, nu au fost indicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de „respingere” a

ofertei sale și nici detaliate argumentele în temeiul cărora oferta sa a fost considerată necâștigătoare.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este faptul că, la momentul depunerii ofertei, respectiv în data de 10.01.2014, reprezentantul ofertantei desemnate câștigătoare ... s-a prezentat cu 8 minute întârziere după ora limită admisă respectiv ora 09:00, iar funcționara de la serviciu i-a creat un avantaj de 12 minute înscriind dosarul la ora 08:56 prin telefon, deși acesta nu era prezent în secretariat, aspecte care pot fi confirmate de către reprezentanții ..., care au fost prezenți la înregistrarea dosarului.

... contestatoarei, ..., se afla la sediul autorității contractante cu scopul de a depune candidatura pentru a participa la atribuirea contractului de achiziție publică, când a asistat la convorbirea telefonică despre înregistrarea ... cu toate că nu era prezent niciun reprezentant al acesteia.

Contestatoarea mai arată faptul că parcul auto cu care ... s-a prezentat pentru procedura de atribuire nu corespunde cerințelor impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, oferta acesteia fiind declarată câștigătoare fără respectarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3177/...-... Consiliul a solicitat ... să comunice motivarea în concret a susținerii că *„prețul ofertat de ... a fost neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat”* și mijloacele de probă în acest sens; mijloacele de probă în susținerea afirmației că *„la momentul depunerii ofertei, respectiv în data de 10.01.2014, reprezentantul ofertantului desemnat câștigător ... s-a prezentat cu 8 minute întârziere după ora limită admisă, respectiv ora 9, iar funcționara i-a creat un avantaj de 12 minute înscriind dosarul de la ora 8:56 prin telefon, deși reprezentantul ... nu era prezent în secretariat”*; declarația pe proprie răspundere a dlui ... cu privire la cele susținute în contestație; motivarea în concret a susținerii că *„oferta ... nu corespunde cerințelor impuse de către autoritatea contractantă cu privire la parcul auto, respectiv cu privire la autovehiculele cu care aceasta s-a prezentat”* și mijloace de probă în acest sens.

Contestatoarea a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5997/26.02.2014 precizând, cu privire la prețul ofertat de ..., că beneficiarul nu acceptă km parcurși în gol de la garajul firmei și până la prima stație aproximativ 5 km dus și 5 km întors astfel că autobuzele sunt imobilizate pe tot parcursul zilei. Decontarea se face din punctul de plecare din prima stație și până pe platforma beneficiarului de unde rezultă o distanță de aproximativ 5 km care se parcurge de la garajul firmei până la prima stație de îmbarcare, acești km nefiind incluși în prețul ofertat.

Se impune verificarea construcției prețului ... din oferta inițială în care prețul ofertat era de 7,5 lei pentru ruta ... – ... și 5 lei pentru ruta

..., iar la oferta finală prețul ofertat este cu 2 lei mai mic pentru ruta ... - ..., ceea ce reprezintă un procent de 26,6% mai mic față de prețul inițial și cu 1,5 lei mai mic pentru ruta ..., ceea ce reprezintă un procent de 36,6%. De aici este ușor de observat că nici măcar în procente nu s-a ținut cont de un anumit procent și s-a făcut o ofertă nesperioasă, denaturând orice formulă de construcție a prețului final.

Relativ la depunerea ofertei de către ..., contestatoarea precizează că poate dovedi că oferta a fost depusă cu întârziere deoarece la ora 8:55 dl ... reprezentantul ... se află în registratura ... unde a depus oferta, iar d-ra ... (Dir. Economic la ...) se află cu un etaj mai sus la Biroul Financiar de unde o doamnă angajată a societății ... l-a însoțit pe dl. ... reprezentantul ... la toate birourile și a sunat la registratură cerându-i doamnei secretare să rețină un număr de înregistrare pentru ... înainte de ora 9. După cum se poate observa oferta ... este înregistrată la ora 8:56, lucru care nu este posibil având în vedere că reprezentantul societății era la etajul 5 al ..., iar Registratura la etajul 4.

Contestatoarea precizează că reprezentantul ... se afla la etajul 5, deoarece trebuia să i se întocmească o dispoziție de încasare către casieria ..., dispoziție pe baza căreia trebuia să plătească garanția de participare la licitație în sumă de 5000 lei. După ce i-a făcut dispoziția de încasare reprezentantul ... s-a deplasat la parterul Societății ..., unde este casieria să plătească suma de 5000 de lei urmând ca dovada plății să o prezinte în original în plicul cu documentele pentru licitație. Dl ... a ajuns în biroul registraturii al ... SA la ora 9:08, oferta fiind depusă cu întârziere.

La deschiderea plicurilor aceasta a constatat că ora înscrisă pe plicul ... era 08:56 și nu 9:08, în condițiile în care termenul limită de depunere era ora 09:00. În procesul verbal nr. 194/2 din 10.01.2014 pe pagina 5 s-a menționat faptul că oferta ... a fost depusă cu întârziere și că s-a reținut număr de înregistrare prin telefon, iar reprezentantul ... nu a avut nicio obiecție la această precizare.

Cu privire la parcul auto al ..., beneficiarul nu a pus la dispoziție documentele cu care această societate s-a prezentat la licitație și nu poate încă depune probe, deoarece aceste documente le poate solicita doar o instanță de judecată sau Consiliul.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 6870/05.03.2014, asupra contestației, Societatea ... SA precizează că oferta depusă de ... a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a fost clasată pe locul al treilea.

Având în vedere că, în procesul de evaluare a ofertelor depuse, au fost respectate prevederile legale în materie, iar rezultatul procedurii nu este unul viciat, aceasta consideră că nu sunt motive temeinice și legale care să conducă la reevaluarea ofertelor depuse.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la *prețul aparent neobișnuit de scăzut* cu ceea ce urmează a fi prestat, conform

dispozițiilor art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că a solicitat justificarea acestuia prin adresa nr. 675/2/28.01.2014. ... a transmis următoarele documente: fișa de fundamentare a tarifului lei/km pentru mijloacele de transport prezentate în ofertă și necesare derulării contractului. În fișa de fundamentare se menționează cheltuielile detaliate pentru materiale, pentru autorizații și cu muncă vie; dovada pregătirii conducătorilor auto care vor deservi mijloacele de transport cu care se va îndeplini contractul.

Având în vedere documentele prezentate de către ..., autoritatea contractantă, în urma verificării și analizării acestora, consideră relevant răspunsul primit. Referitor la aspectul invocat de către contestatoare cu privire la valoarea estimată, autoritatea contractantă precizează că, în cauză, s-a organizat procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare care se va finaliza prin încheierea unui acord – cadru pentru perioada de 2 ani la valoarea estimată de 380.000 lei, fără TVA. Contestatoarei i s-a comunicat valoarea ofertei desemnate câștigătoare care este de 135.660 lei, aferentă contractului subsecvent pe un an.

Cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de „respingere”, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii, nu au fost oferte respinse.

Față de susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul adresei prin care a comunicat rezultatul procedurii, a specificat că oferta acestuia este admisibilă, dar necâștigătoare, din cauza prețului mai mare oferat în comparație cu ceilalți participanți la procedură situându-se pe ultimul loc.

Referitor la un alt aspect invocat de contestatoare cu privire la momentul depunerii ofertei de către ..., cu 8 minute întârziere după ora limită de depunere a candidaturilor, respectiv ora 09:00, autoritatea contractantă precizează că plicurile cu oferte au fost înregistrate la registratura autorității contractante, menționându-se pe fiecare data și ora la care s-au primit, plicurile cu candidaturile fiind depuse înainte de data limită de depunere a candidaturilor menționată în anunț.

Referitor la calificarea ofertanților din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă a analizat detaliat conținutul ofertelor tehnice, având ca rezultat calificarea tuturor ofertanților, fiind garantat tratamentul egal și nediscriminatorial operatorilor economici.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 6870/05.03.2014.

Cu adresa nr. 4764/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită declarațiile pe proprie răspundere ale dlui Director Comercial ... și ale persoanei care a înregistrat, în data de 10.01.2014, oferta ..., care să cuprindă informații legate de ora la care a fost depusă la registratură oferta desemnată câștigătoare,

având în vedere cele susținute de societatea contestatoare în contestație și în adresa de completare a contestației.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8680/..., au fost depuse declarațiile pe proprie răspundere ale persoanelor indicate și copii de pe file din Registrul de evidență a accesului persoanelor la obiectivul complexul energetic și Registrul de evidență a documentelor depuse la registratură.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în vederea vederea încheierii acordului – cadru de ..., este negocierea cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 23.12.2013, ora 9, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10. Valoarea estimată a contractului este de 380.000 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul intermediar al procedurii comunicat cu adresa nr. 1196/12.02.2014, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 118012/12.02.2014, a fost declarată câștigătoare oferta ..., cu un preț de 3,5 lei, fără TVA, pentru ruta ..., și 5,5 lei/km, pentru ruta ... – Pe locul al doilea s-a clasat oferta ... cu un preț de 4,39 lei/km, respectiv 6,79 lei/km, iar pe locul al treilea oferta contestatoarei cu un preț de 4,47 lei/km, respectiv 7 lei/km.

În comunicarea privind rezultatul procedurii au fost cuprinse informații doar cu privire la oferta câștigătoare, ..., fără alte informații legate de locul ocupat în clasament, astfel că societatea contestatoare a formulat critici numai în referire la aceasta, ofertă pe care o va analiza și Consiliul.

Cu privire la prețul ofertat de ..., prin adresa nr. 675/2/28.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat societății desemnate câștigătoare detalii și precizări pe care le consideră semnificative pentru justificarea acestuia. S-au cerut următoarele clarificări:

- fișa de fundamentare a tarifului lei/km pentru mijloacele de transport prezentate în ofertă;
- dovada pregătirii și instruirii conducătorilor auto cu privire la obligațiile ce le revin pentru îndeplinirea contractului;
- locația și data la care pot fi vizualizate mijloacele de transport prezentate în ofertă;
- orice alte elemente considerate edificatoare pentru justificarea prețului ofertat.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 29/29.01.2014, la care a anexat fișele de fundamentare a prețului pentru microbuz cu 19 locuri, respectiv 40 locuri.

În fișele de fundamentare au fost evidențiate cheltuielile materiale (carburanți, amortizare, cheltuieli materiale cu service auto, piese de schimb ulei/filtru de ulei etc); cheltuieli cu autorizații/licențe (inspecția tehnică periodică, asigurare de răspundere civilă auto obligatorie, asigurare pentru călători, rovinietă); cheltuieli cu munca vie (salarii directe, CAS, sănătate, ajutor de șomaj, fond de asigurări pentru accidente, fond de garantare, concediu de odihnă și indemnizații medicale).

Potrivit art. 202 alin. (1) din ordonanță, *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

De asemenea, potrivit art. 36¹ alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, *„În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*.

Raportat la dispozițiile legale, se observă că solicitarea autorității contractante nu a cuprins *„detaliile și precizările semnificative”* la care face referire articolul mai sus enunțat, fiind una de ordin general înaintată de autoritate ofertantei, răspunsul de justificare al acesteia fiind pe măsură. Autoritatea contractantă a cerut fișele de fundamentare a prețului, pe care ofertanta le-a prezentat, dar nu se poate susține că acestea justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertanta a înscris anumite valori pentru cheltuielile evidențiate în fișe (exemplu: pentru carburanți – 0,58 lei; amortizare – 0,60 lei; cheltuieli materiale cu service auto, piese de schimb, schimb de ulei/filtru de ulei – 0,79 lei), dar nefiindu-i cerut, nu a depus niciun alt document din care să rezulte cum s-a ajuns la aceste valori. Pentru carburanți a fost trecută valoarea de 0,58 lei, dar nu se cunoaște consumul de combustibil al microbuzelor și nu a fost prezentat niciun calcul, astfel încât prin raportare la costul cu combustibilul să poate fi verificată valoarea de 0,58 lei/km.

De asemenea, în ce privește costurile cu piesele de schimb, filtre de ulei, schimb de ulei sau costurile cu asigurările, cu rovinieta, cu personalul, în fișele de fundamentare nu se regăsesc decât anumite valori la care nu se cunoaște cum a ajuns ofertanta. Valorile înscrise

(spre exemplu: 0,07 lei – inspecția tehnică periodică; asigurarea de răspundere civilă – 0,31 lei; asigurare pentru călători – 0,01 lei; 0,46 lei – rovinietă) nu pot fi verificate, nerezultând cum s-a ajuns la acestea. Nefiind prezentate nici documente în susținere nu se poate considera că au fost justificate prețurile ofertate (3,5 lei/km, pentru fără TVA, pentru ruta ..., și 5,5 lei/km, pentru ruta ... – ...).

Achiziția trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, *detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă* cu referire expresă la informațiile pe care urmărește să le obțină, astfel încât să se asigure că prețul ofertat este real, iar valorile din fișele de fundamentare corecte.

Comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți.

Într-adevăr, autoritatea contractantă a identificat categoriile de cheltuieli și le-a înscris în fișa de fundamentare, dar fără solicitarea și, implicit, obținerea altor informații și documente care au stat la baza valorilor înscrise în respectivele fișe nu se poate vorbi despre o justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta ... este admisibilă.

Autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere atribuirea contractului ofertantei care a prezentat un preț real, justificat astfel încât să *asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini*.

Ofertanta a transmis răspunsul său după cum i s-a solicitat, depunând fișele de fundamentare în care a evidențiat anumite valori pentru componentele prețului, dar fără ca acestea să poată fi verificate, astfel încât, pe baza lor, să se determine corectitudinea modului de formare a prețului.

Se constată, așadar, că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare nu s-a realizat în mod temeinic, nefiind respectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare în privința prețului ofertat de ... este fondată.

În ce privește criticile aduse modului de îndeplinire a cerințelor minime impuse în caietul de sarcini, referitoare la autovehiculele din dotarea societății desemnate câștigătoare, Consiliul reține că, nefiind adusă prin contestație o motivare în concret a afirmației făcute, prin adresa nr. 3177/...-... în temeiul art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, s-a solicitat contestatoarei completarea contestației în acest sens. Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5997/26.02.2014, societatea contestatoare a precizat

că, în referire la parcul auto al ..., beneficiarul nu a pus la dispoziție documentele cu care societatea a participat la licitație și nu poate încă depune probe, deoarece aceste documente le poate solicita doar instanța de judecată sau Consiliul.

Se constată, așadar, că nici în urma solicitării exprese a Consiliului, contestatoarea nu a adus o motivare în concret a susținerii că autovehiculele societății desemnate câștigătoare nu corespund cerințelor din caietul de sarcini. Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de către concurenți. Contestatoarele nu pot însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, pe motiv că nu au acces la ofertele concurenților.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza dacă propunerea tehnică a ofertantei desemnate câștigătoare îndeplinește sau nu cerințele caietului de sarcini nefiind aduse argumente concrete în acest sens, care să poată fi cercetate.

Referitor la criticile aduse faptului că valoarea estimată a acordului-cadru este de 380.000 lei, iar societatea desemnată câștigătoare a ofertat un preț de 135.660 lei, Consiliul observă, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, că acordul-cadru urmează a fi încheiat pe 2 ani, în anunțul de participare fiind specificată valoarea estimată a întregului acord-cadru, în timp ce în comunicarea privind rezultatul procedurii s-a făcut referire la valoarea contractului, respectiv valoarea serviciilor pentru un an.

În privința criticilor aduse comunicării privind rezultatul procedurii, Consiliul reține că nefiind luată o decizie de respingere a ofertei, autoritatea contractantă nu trebuia să indice motive concrete în acest sens. Oferta contestatoarei fiind admisibilă, dar necâștigătoare, cu respectarea art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță [*fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.*], i s-a comunicat oferta desemnată câștigătoare și avantajele acesteia față de oferta sa, respectiv prețul mai mic, criteriul de atribuire pentru procedura în cauză fiind "prețul cel mai scăzut".

Analizând criticile legate de ora la care a fost depusă la registratura complexului energetic oferta ..., Consiliul reține că scrisoarea de înaintare a ofertei a fost înregistrată sub nr. 190/2/10.01.2014, fiind specificată ora 8:56. În Registrul de evidență a

accesului persoanelor, este consemnată ora 08:45 pentru intrarea reprezentantului societății, ..., în sediul autorității. De asemenea, în Registrul de evidență a documentelor depuse la registratură, este înscrisă ora 08:56 pentru oferta

Din documentele depuse rezultă fără dubiu că ora la care a fost depusă oferta la registratura autorității este 08:56. Consiliul nu poate lua în considerare ca oră de depunere a ofertei ora 09:08, câtă vreme, pe de o parte, cele afirmate de dl ..., reprezentantul contestatoarei, nu sunt susținute de documentele de înregistrare, iar pe de altă parte, declarațiile reprezentanților autorității fac referire la ora înscrisă în documente.

În considerarea celor prezentate, constatând a fi întemeiate criticile contestatoarei în referire la prețul ofertat de ..., în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 118012/12.02.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Redactată în patru exemplare, cuprinde 11 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,