



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în comuna ... județul ... prin ... S.C. ... S.R.L., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... - ..., împotriva de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „ se solicită admiterea acesteia, anularea în parte, a de atribuire și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la:

- modificarea art. 6.1. din Acordul cadru și a art. 1.4 secțiunea II din fișa de date a achiziției, astfel încât să se asigure condiții contractuale echilibrate și care să fie în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare;

- modificarea art. 7.4 din Acordul cadru și art. 10.2 din Contractul subsecvent de furnizare produse, în sensul stabilirii termenului de plată la 60 de zile, termen maxim legal;

- modificarea art. 7.5 din Acordul cadru și a art. 10.3 din Contractul subsecvent de furnizare produse, pentru a fi în conformitate cu dispozițiile legale în domeniu.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în comuna ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „s-a solicitat: admiterea acesteia, anularea, în parte a de atribuire și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la :

- modificarea art. 6.1. din Acordul cadru și a art. 1.4 secțiunea II din fișa de date a achiziției, astfel încât să se asigure condiții contractuale echilibrate și care să fie în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare;

- modificarea art. 7.4 din Acordul cadru și art. 10.2 din Contractul subsecvent de furnizare produse, în sensul stabilirii termenului de plată la 60 de zile, termen maxim legal;

- modificarea art. 7.5 din Acordul cadru și a art. 10.3 din Contractul subsecvent de furnizare produse, pentru a fi în conformitate cu dispozițiile legale în domeniu.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Analizând documentația de atribuire, ... a constatat că aceasta conține o serie de prevederi care încalcă dispoziții imperative ale legislației în vigoare, după cum urmează :

Documentația de atribuire nu respectă dispozițiile art. 66 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că, la art. 6.1 din Acordul cadru se : „Contractele

subsecvente se vor încheia în funcție de necesitățile autorității contractante, pe toată perioada de valabilitate a acordului cadru, cu încadrarea în cantitatea maximă, condiționat de existența fondurilor bugetare”.

De asemenea, la art. 1.4, secțiunea II din fișa de date a achiziției se specifică următoarele: „Frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite: Contractele subsecvente se vor atribui lunar/trimestrial, în funcție de buget și de necesitățile efective ale autorității contractante”.

Față de cele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că precizarea periodicității aproximative a atribuirii contractelor subsecvente nu respectă prevederile imperative ale legii.

Mai mult decât atât, ... susține că frecvența atribuirii contractelor subsecvente în funcție de „fondurile alocate”, fără a se indica anticipările autorității contractante cu privire la fondurile ce urmează a fi alocate prin bugetul anual, nu este acceptabilă.

Practic, autoritatea contractantă poate solicita încheierea de contracte subsecvente lunare, trimestriale, semestriale, în funcție de fondurile pe care le are la dispoziție și poate solicita semnarea contractelor subsecvente la începutul lunii/trimestrului/semestrului sau la sfârșitul perioadei relevante.

Conform susținerilor autorității contractante, scopul pentru care legiuitorul a impus precizarea unui calendar aproximativ de atribuire a contractelor subsecvente în documentația de atribuire este ca ofertanții să aibă o imagine cât mai clară a obligațiilor pe care și le asumă prin contractul de achiziție publică, a valorii obligațiilor și a termenelor în care trebuie să își îndeplinească aceste obligații.

În funcție de aceste elemente, ofertanții vor fi în măsură să își calculeze costurile aferente contractului de achiziție publică și vor putea elabora o ofertă în cunoștință de cauză. Ulterior încheierii acordului cadru, ofertanții vor avea un calendar pe baza căruia să comande produsele de la furnizori și vor putea preconstitui stocuri care să le permită să își îndeplinească în timp obligațiile asumate.

În susținerea celor prezentate mai sus, ... invocă prevederile art. 4 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că ... nu a comunicat un calendar rezonabil pentru contractele subsecvente, care să permită operatorilor economici să depună cele mai bune oferte.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să constate că documentația de atribuire nu respectă prevederile art. 66 lit. d) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la art. 7.4, art. 7.5 din Acordul cadru și art. 10.2, art. 10.3 din Contractul subsecvent de furnizare produse, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Conform art. 7.4 din Acordul cadru și art. 10.2 din Contractul subsecvent de furnizare produse, „Achizitorul se obligă să plătească prețul produselor către furnizor în termen de 120 de zile de la recepția produselor în baza facturii depuse de către furnizor, între 24-31 a fiecărei luni, conform O.U.G. nr. 34/2006, art. 36”.

Potrivit art. 7.5 din Acordul cadru și art. 10.3 din Contractul subsecvent de furnizare produse, „Dacă achizitorul, din culpa sa, exclusivă, nu onorează facturile în termen de 120 de zile, atunci furnizorul are dreptul de a sista livrarea produselor”.

Conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante; în cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 zile calendaristice”.

Potrivit fișei de date a achiziției (secțiunea I.2), ... se încadrează la organism de drept public, având ca obiect „sănătatea”, astfel încât dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013 îi sunt aplicabile.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație, astfel cum a fost formulată și să oblige autoritatea contractantă la modificarea de atribuire.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr.

5492/06.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7071/06.03.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive :

Referitor la critica contestatorului, privind neindicarea în cuprinsul de atribuire a calendarului estimativ de atribuire a contractelor subsecvente în conformitate cu dispozițiile art. 66 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă consideră că instituția sa, în formularea art. 6.1 din acordul cadru, nu a încălcat prevederile articolului invocat anterior.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că încheierea contractelor subsecvente se va face pe toată perioada de valabilitate a acordului cadru, cu încadrarea în cantitatea maximă și în limita fondurilor bugetare aprobate. Imposibilitatea stabilirii unui calendar pentru încheierii contractelor subsecvente în prezenta speță este justificată de modul variabil în care se realizează finanțarea, pe programele naționale de sănătate sumele alocate variind de la o lună la alta.

Cu privire la critica contestatorului, referitoare la nerespectarea dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013, ... invocă prevederile art. 5 din același act normativ potrivit căruia, părțile pot stabili un termen de plată mai mare.

În considerarea acestor dispoziții legale, autoritatea contractantă susține că termenul pe care l-a propus, de 120 de zile, este determinat de modul de decontare a facturilor în cadrul programelor naționale de sănătate.

Totodată, în sensul celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 24 din anexa la Ordinul C.N.A.S. nr. 190/2013 și art. 7 din anexa nr. 9 la Ordinul M.S. nr. 422/2013, conform cărora :

- „Decontarea materialelor sanitare, dispozitivelor și altele asemenea, acordate în cadrul programelor, se realizează lunar de către casele de asigurări de sănătate, din fondurile aprobate cu această destinație, în limita sumelor disponibile, în ordine cronologică, până la 60 de zile calendaristice de la data depunerii facturilor în vederea decontării de către casa de asigurări de sănătate și acordării vizei de <<bun de plată>>. Durata maximă de verificare a facturilor nu poate depăși 30 de zile de la data depunerii acestora.”

- „Decontarea se face lunar, pe baza cererii justificative a unității sanitare, însoțită de documentele justificative, în termen

de maximum 60 de zile lucrătoare de la data depunerii documentelor justificative, în limita sumei prevăzute în contract, contravaloarea facturii, prezentată în copie, pentru bunurile și serviciile acordate în cadrul programelor/subprogramelor naționale de sănătate publică, ținând seama și de următoarele criterii: gradul de utilizare a fondurilor puse la dispoziție anterior; disponibilul din cont rămas neutilizat; indicatorii fizici realizați în perioada anterioară; bugetul aprobat cu această destinație; raportarea, în conformitate cu prevederile legale în vigoare a datelor în registrul bolnavilor specific programului derulat, acolo unde acesta există”.

Cererea justificativă întocmită de unitatea sanitară pentru luna curentă va fi însoțită de copia facturii emise de furnizor pentru bunurile și serviciile achiziționate în cadrul programului/subprogramului în luna precedentă și se va depune la direcția de sănătate publică în primele 5 zile lucrătoare ale lunii în curs pentru luna precedentă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ...

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „ ... a ales procedura de licitație deschisă, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 854.163,1 și 43.072.750,02 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de ... Consiliul constată că aceasta vizează conținutul de atribuire, în cadrul acesteia fiind formulate critici cu privire la prevederile de atribuire, respectiv art. 6.1. din Acordul cadru și art. 1.4 secțiunea II din fișa de date a achiziției, art. 7.4 din modelul de acord - cadru și art. 10.2 din modelul de contract subsecvent de furnizare produse și art. 7.5 din modelul de acord cadru și art. 10.3 din modelul de contract subsecvent de

furnizare produse, contestatorul solicitând: modificarea art. 6.1. din Acordul cadru și a art. 1.4 secțiunea II din fișa de date a achiziției, astfel încât să se asigure condiții contractuale echilibrate și care să fie în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare; modificarea art. 7.4 din Acordul cadru și art. 10.2 din Contractul subsecvent de furnizare produse, în sensul stabilirii termenului de plată la 60 de zile, termen maxim legal; modificarea art. 7.5 din Acordul cadru și a art. 10.3 din Contractul subsecvent de furnizare produse, pentru a fi în conformitate cu dispozițiile legale în domeniu.

Referitor la critica formulată de către ... cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut în cuprinsul anunțului de participare și al fișei de date a achiziției, un calendar estimativ de atribuire a contractelor subsecvente acordului cadru ce urmează a fi atribuit, încălcând astfel dispozițiile art. 66 lit. d) din HG nr. 925/2006, Consiliul are în vedere faptul că, la art. 6.1 din Modelul de acord – cadru aferent de atribuire, la cap. 6 „Durata acordului cadru”, se prevede că: *„Durata prezentului acord – cadru este de 24 de luni. Contractele subsecvente se vor încheia în funcție de necesitățile autorității contractante, pe toată perioada de valabilitate a acordului - cadru, cu încadrare în cantitatea maximă, condiționat de existența fondurilor bugetare”*.

La cap. II.1.4) „Informații privind acordul cadru”, din cadrul fișei de date a achiziției, se prevede că: *„Frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite: contractele se vor atribui **lunar/trimestrial**, în funcție de buget și de necesitățile efective ale autorității contractante”*.

Potrivit dispozițiilor art. 66 lit. d) din HG nr. 925/2006, *„Documentația de atribuire trebuie să conțină, alături de elementele prevăzute la art. 33 alin. (2) din ordonanța de urgență, și un set minim de informații specifice referitoare la: (...) d) calendarul estimativ de aplicare a procedurii, **precum și calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente**”*.

Consiliul are în vedere faptul că, la cap. II.1.4) „Informații privind acordul cadru”, din cadrul anunțului de participare, se prevede: *„Durata acordului – cadru: 24 de luni”*.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind relevante în cauză dispozițiile art. 3 din OUG nr. 34/2006: *„În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) b) acord-cadru - înțelegerea*

*scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite **într-o perioadă dată**, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere.”*

Potrivit normelor legale citate anterior, autoritatea contractantă trebuie să prevadă, în cuprinsul de atribuire aferentă unui acord – cadru, elementele și condițiile esențiale ce stau la baza contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite ulterior, inclusiv un calendar **estimativ** de atribuire a contractelor subsecvente.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a formulat textele de la art. 6.1 din Modelul de acord – cadru și cap. II.1.4) din fișa de date a achiziției, în sensul că se vor atribui contractele lunar/trimestrial, în funcție de buget și de necesitățile efective ale autorității contractante, Consiliul constată că acestea respectă dispozițiile legale enunțate anterior, întrucât s-a precizat frecvența cu care vor fi atribuite contractele subsecvente, respectiv lunar sau trimestrial (adică la trei luni), chiar din actul normativ anterior citat rezultând faptul că stabilirea calendarului se face „estimativ”, ceea ce presupune că autoritatea contractantă procedează la stabilirea acestuia pe toată perioada de derulare a acordului cadru, cu încadrarea în cantitatea maximă și în funcție de fondurile bugetare pe care le are la dispoziție.

Sub acest aspect, Consiliul va lua în considerare susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră, a precizat că va atribui contractele subsecvente lunar sau trimestrial, în funcție de „modul variabil în care se realizează finanțarea pe programele naționale de sănătate, sumele alocate pe program variind de la o lună la alta”.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 10 din Anexa la Ordinul CNAS nr. 190/2013 pentru aprobarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2013 și 2014, care dispune: *”Casele de asigurări de sănătate raportează Casei Naționale de Asigurări de Sănătate lunar, trimestrial sumele contractate (...)”*.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind nefondate criticile contestatorului potrivit căroră ofertanții interesați nu ar fi în măsură să își calculeze costurile aferente și să elaboreze o ofertă în cunoștință de cauză, întrucât autoritatea contractantă a

stabilit un „calendar aproximativ de atribuire a contractelor subsecvente”, cum însuși contestatorul recunoaște, în acest sens fiind nefondate și susținerile sale conform cărora ... a încălcat dispozițiile art. 66 lit. d) din HG nr. 925/2006.

Totodată, Consiliul reține ca fiind relevante în cauză și dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

În acest sens, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a elaborat conținutul de atribuire (modelul de acord cadru constituind parte integrantă a), astfel încât să se asigure informarea corectă a operatorilor economici, potrivit dispozițiilor art. 33 din OUG nr. 34/2006, urmând a respinge ca nefondate criticile formulate de ... cu privire la art. 6.1. din Acordul cadru și art. 1.4 secțiunea II din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește criticile formulate de către ... cu privire la art. 7.4 din Acordul cadru și art. 10.2 din Contractul subsecvent de furnizare produse, precum și cu privire la art. 7.5 din Acordul cadru și art. 10.3 din Contractul subsecvent de furnizare produse, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- Art. 7. 4 din Acordul cadru: *„Achizitorul se obligă să plătească prețul produselor către furnizor în termen de **120 de zile** de la **recepția** produselor în baza facturii depuse de către furnizor, între 24-31 a fiecărei luni, conform OUG nr. 34/2009, art.36”.*

- Art. 10.2 din Modelul de contract subsecvent: *„Achizitorul se obligă să plătească prețul produselor către furnizor în termen de **120 de zile** de la **recepția** produselor în baza facturii depuse de către furnizor, între 24-31 a fiecărei luni, conform OUG nr. 34/2009, art.36”.*

- Art. 7.5 din Acordul cadru: *„Dacă achizitorul, din culpa sa, exclusivă, nu onorează facturile în termen de **120 de zile**, atunci furnizorul are dreptul de a sista livrarea produselor. Imediat după ce achizitorul își onorează obligațiile, furnizorul va relua livrarea produselor în maxim 24 ore”.*

- Art. 10.3 din Model de acord – cadru: *„Dacă achizitorul, din culpa sa, exclusivă, nu onorează facturile în termen de **120 zile**, atunci furnizorul are dreptul de a sista livrarea produselor.*

Imediat după ce achizitorul își onorează obligațiile, furnizorul va relua livrarea produselor în maxim 24 ore”.

Cu privire la clauzele contractuale contestate, ... susține că termenul maxim de 60 de zile, prevăzut de dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013 este imperativ, astfel încât părțile nu pot deroga de la acesta.

Consiliul reține că la solicitările de clarificări formulate de S.C. EXIM S.R.L. cu privire la același aspect, anterior, ... a publicat în SEAP o serie de clarificări, respectiv în datele de 24.02.2014, 03.03.2014 și 11.03.2014, același punct de vedere, ca și cel exprimat cu privire la contestația formulată de S.C. EXIM S.R.L., , totodată, cerințele prevăzute în cadrul de atribuire.

Consiliul apreciază ca fiind relevante, în cauză, următoarele dispoziții legale, de la cap. III - „Contracte între profesioniști și autorități contractante”, din Legea nr. 72/2013, privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante:

- art. 5 alin. (1): *„În raporturile dintre profesioniști, termenul de plată nu poate fi mai mare de 60 de zile calendaristice. Prin excepție, părțile pot stipula în contract un termen de plată mai mare, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, potrivit art. 12”.*

- art. 6 alin. (1) din același act normativ, *„Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:*

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date.

- art. 6 alin. (4): *„Termenul legal de plată - În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice*

*care furnizează servicii de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice, care se calculează potrivit prevederilor alin. (1)”.
- art. 12: „Practica sau clauza contractuală prin care se stabilește în mod vădit inequitabil, în raport cu creditorul, termenul de plată, nivelul dobânzii pentru plata întârziată sau al daunelor-interese suplimentare este considerată abuzivă”.*

Potrivit dispozițiilor legale mai sus e, autoritățile contractante au obligația de a respecta termenul maxim de 60 de zile calendaristice privind plata facturilor la cu excepția prevăzută la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 72/2013.

Din textul art. 5 alin. (1) din Legea nr. 72/2013, citat anterior, rezultă că pot fi stabilite prin contract și termene care depășesc 60 de zile calendaristice, cu condiția ca această clauză să nu fie abuzivă potrivit definiției de la art. 12 din același act normativ.

Sub acest aspect, în justificarea clauzei privind termenul contractual de plată și a caracterului echitabil al acestuia, Consiliul constată că, prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7072/06.03.2014, ... invocă aceste dispoziții legale ca argument pentru stabilirea termenului de plată 120 de zile de la recepția produselor în baza facturii, susținând că această decizie a fost determinată de modul de decontare a facturilor în cadrul programelor de sănătate desfășurate la nivel național.

În acest sens, Consiliul constată că sunt relevante în cauză dispozițiile art. 24 din Ordinul CNAS nr. 190/2013 și anexa nr. 9 la Ordinul ministrului sănătății nr. 422/2013, privind aprobarea normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate publică pentru anii 2013 – 2014:

- Art. 7 din Anexa nr. 9 la Norma tehnică a Ordinului ministrului sănătății nr. 422/2013: „(1) Decontarea contravalorii bunurilor și serviciilor acordate pentru desfășurarea activităților prevăzute în programele naționale de sănătate publică se realizează în limita sumelor disponibile cu această destinație, în ordine cronologică, după cum urmează:

a) în termen de maximum 60 de zile calendaristice de la data depunerii documentelor justificative pentru bunurile și serviciile realizate conform contractelor încheiate;(...);
(2) În vederea decontării contravalorii bunurilor și serviciilor acordate pentru desfășurarea activităților prevăzute în

programele naționale de sănătate, unitatea sanitară prezintă în primele 5 zile lucrătoare ale lunii curente următoarele documente:

- a) cererea justificativă, întocmită conform anexei nr. 1.*
- b) decontul pentru luna precedentă, întocmit conform modelului prevăzut în anexa nr. 2;*
- c) copiile facturilor reprezentând contravaloarea bunurilor și serviciilor acordate în perioada pentru care se face raportarea;*
- d) copii ale ordinelor de plată (cu viza trezoreriei) cu care s-a efectuat plata contravalorii facturilor pentru bunurile și serviciile decontate în luna precedentă celei pentru care se solicită decontarea.*

(3) Cheltuielile angajate în cadrul prevederilor bugetare aprobate în anul precedent și rămase neplătite până la data încheierii prezentului contract vor fi plătite în condițiile prevăzute la alin. (1)".

De asemenea, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 24 din Anexa la Ordinul CNAS nr. 190/2013 pentru aprobarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2013 și 2014, care dispune: **„Decontarea materialelor sanitare, dispozitivelor și altele asemenea, acordate în cadrul programelor, se realizează lunar de către casele de asigurări de sănătate, din fondurile aprobate cu această destinație, în limita sumelor disponibile, în ordine cronologică, până la 60 de zile calendaristice de la data depunerii facturilor în vederea decontării de către casa de asigurări de sănătate și acordării vizei de „bun de plată”. Durata maximă de verificare a facturilor nu poate depăși 30 de zile de la data depunerii acestora.”**

Față de dispozițiile legale invocate anterior, raportat la susținerile părților, Consiliul constată că în mod justificat ... a stabilit termenul de plată a facturilor de 120 de zile de la recepția produselor în baza facturii depuse de către furnizor, din cuprinsul art. 7.4 și art. 7.5 din Acordul cadru și din cadrul art. 10.2 și art. 10.3 din Contractul subsecvent de furnizare produse, ținând cont de procedurile pe care le presupune decontarea facturilor pentru la nivelul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, în cadrul programelor naționale de sănătate desfășurate potrivit dispozițiilor legale anterior citate.

Potrivit argumentelor expuse anterior în cadrul motivării, Consiliul constată că ... a respectat dispozițiile art. 66 lit. d) din HG nr. 925/2006 vizând stabilirea unui calendar estimativ de

atribuire a contractelor subsecvente precum și dispozițiile legale speciale în materie, cu privire la stabilirea termenului de plată a facturilor pentru de 120 de zile.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie....

PREȘEDINTE COMPLET,

...

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.