



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... depusă de către .... cu sediul în ...., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având CUI RO ... reprezentată legal prin ... ing. ....și convențional prin avocat ...., împotriva deciziei privind anularea procedurii, comunicată prin adresa nr. 202.873/VII/A/5 din 20.02.2014, de către ...., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: *„Proiectare și execuția de lucrări aferente proiectului .... – ,,,,,, cod CPV 45232430-5 stații de tratare a apei (Rev.2), se solicită anularea actului atacat, ca nelegal și netemeinic, obligarea autorității contractante să recunoască faptul că S.C. ....S.R.L. este „unicul ofertant care a îndeplinit, pe deplin, atât cerințele art. 187 și urm. din O.U.G nr. 34/2006, modificată, privind capacitatea tehnică și profesională de a executa acest contract, cât și celelalte criterii prevăzute de art. 176 din același act normativ” și să finalizeze procedura de atribuire.*

De asemenea, „în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> Cod.proc.civ”, contestatoarea solicită *„suspendarea începerii unei noi proceduri de achiziție publică, până la soluționarea fondului prezentei contestații”.*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către .... cu sediul ...., județul ... în contradictoriu cu ...., cu sediul în ....

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei de „suspendarea începerii unei noi proceduri de achiziție publică, până la soluționarea fondului prezentei contestații”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... S.C. ....S.R.L. critică decizia privind anularea procedurii, comunicată prin adresa nr. 202.873/VII/A/5 din 20.02.2014, de către ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Proiectare și execuția de lucrări aferente proiectului MS-MN-YB-03 – ....- Captare și Stație de Tratare a Apei”, solicitând anularea actului atacat, ca nelegal și netemeinic, obligarea autorității contractante „să recunoască” faptul că S.C. ....S.R.L. este „unicul ofertant care a îndeplinit, pe deplin, atât cerințele art. 187 și urm. din O.U.G nr. 34/2006 modificată, privind capacitatea tehnică și profesională de a executa acest contract, cât și celelalte criterii prevăzute de art. 176 din același act normativ” și să finalizeze procedura de atribuire.

De asemenea, „în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>4</sup> Cod.proc.civ”, contestatoarea solicită „suspendarea începerii unei noi proceduri de achiziție publică, până la soluționarea fondului prezentei contestații”.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea, în data de 25.11.2013, în SEAP, a invitației de participare nr. ... depunând oferta „cu respectarea strictă a cerințelor cuprinse în fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini”.

Petenta precizează că, pentru realizarea deplină a cerințelor documentației de atribuire, societatea sa a apelat, potrivit dispozițiilor art. 190 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, la un terț susținător, respectiv la .... din Austria, societate cu o vastă experiență în domeniul captării și tratării apelor din diverse surse în vederea potabilizării, proiectând și executând Stații de Tratare Apă, astfel după cum rezultă din contractele depuse de aceasta, în limba germană la filele nr. 230 - 258 din ofertă, și în traducere în limba română în Anexa 3, 4 și 5, pag. 8 - 16 și Anexa 6, 7 și 8, pag. 17-34 din Răspunsul la clarificări nr. A057/ 27.01.2014, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 201378/ 28.01.2014.

Contestatoarea susține că, urmare a deschiderii ofertelor, la data de 15.01.2014, autoritatea contractantă a anulat, „în mod complet nelegal”, procedura de atribuire a contractului de lucrări, apreciind „complet nejustificat”, că oferta S.C. ....S.R.L. este inacceptabilă, pe

motiv că în urma analizării documentelor prezentate de către ofertant „s-a constatat faptul că prin cele patru contracte prezentate de ofertant și cele două contracte prezentate de către terțul susținător pentru dovedirea experienței similare, ofertantul nu îndeplinește cerințele minime de calificare referitoare la executarea a **cel puțin a 2 stații de tratare a apei cu o capacitate de minim 30 l/s fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție**”.

a. Petenta precizează că, dacă în ceea ce privește cele patru contracte executate de societatea sa în ultimii 5 ani aprecierea autorității contractante este corectă și nu o poate contesta, aceste contracte fiind depuse la dosarul achiziției publice doar pentru a proba experiența sa în domeniul tratării apei în vederea potabilizării acesteia, care este, de altfel, și motivul pentru care a apelat la un terț susținător al capacității tehnice și profesionale. În ceea ce privește cele două contracte în limba germană depuse de terțul susținător la filele nr. 230 și 258 din oferta depusă, traduse în limba română în Anexa 3, 4 și 5, pag. 8 - 16 și Anexa 6, 7 și 8, pag. 17-34 din Răspunsul la clarificări nr. A057/ 27.01.2014, S.C. ....S.R.L. consideră că „*actul de anulare a procedurii de atribuire, pentru motivul prevăzut de dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este complet nefondat, fiind încălcate aceste dispoziții legale*”, din următoarele motive:

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a analizat „sumar” cele două contracte depuse de către terțul susținător ...., apreciind, „în mod complet eronat”, că, în ambele cazuri, „*au fost livrate montate și puse în funcțiune 2 instalații de preparare a apei potabile, cu o capacitate de 20 l/s față de 2 stații de tratare a apei de **minim 30 l/s solicitate prin fișa de date a achiziției**, fapt pentru care aceasta nu îndeplinește cerințele minime de calificare*”, deoarece, în realitate, astfel cum rezultă din înscrisurile (în original în limba germană și în traducere legalizată în limba română), emise și semnate de beneficiarii celor două lucrări de proiectare și execuție efectuate în baza celor două contracte depuse la dosarul achiziției publice de către terțul susținător ...., **stațiile de tratare a apei executate în baza acestor contracte au o capacitate de 40 l/s, respectând cerințele impuse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, respectiv, proiectarea și executarea a două stații de tratare a apei de minimum 30 l/s.**

Reiterând faptul că autoritatea contractantă a analizat în mod sumar aceste contracte și, pe cale de consecință, a apreciat complet eronat că în cadrul fiecărui contract au fost proiectate și executate 2 stații de tratare a apei cu o capacitate de 20 l/s, contestatoarea precizează că aceste stații de tratare a apei au o capacitate de câte 40 l/s fiecare, „*prezentând ca detaliu de proiectare și execuție cerut de beneficiar (care a considerat că astfel poate fi mai eficient asisurată revizia și service-ul instalației) câte două linii de tratare a apei de câte 20 l/s care pot funcționa simultan sau independent în cadrul fiecăreia din cele două stații de câte 40 l/s*”.

Astfel, susține petenta, „așa cum dovedesc înscrisurile emise de beneficiarii lucrărilor efectuate de terțul nostru susținător, contractele de lucrări depuse de acesta la dosarul procedurii de achiziție publică, îndeplinesc pe deplin cerințele formulate de autoritatea contractantă, întrucât privesc proiectarea și execuția a două stații de tratare a apei cu o capacitate de câte 40 l/s fiecare”.

În același context, autoarea contestației afirmă: „împrejurarea că fiecare din aceste stații de tratare a apei este compusă din câte două linii de tratare a apei cu o capacitate de câte 20 l/s, nu înseamnă nicidecum că aceste stații de tratare a apei sunt de capacitate mai mica decât stația de tratare cerută de autoritatea contractantă, întrucât acesta este doar un detaliu de proiectare și execuție solicitat de către beneficiar, iar fiecare din cele două stații de tratare a apei are o capacitate totală de 40 l/s, fiind chiar superioară cerințelor impuse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini”.

Susținând că a făcut dovada faptului că oferta sa „corespunde întrutotul din acest punct de vedere tehnic și profesional, cerințelor impuse de autoritatea contractantă”, petenta apreciază că acest motiv invocat de .... pentru respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale este nelegal și netemeinic, impunându-se a fi anulat, întrucât dispozițiile art 209 alin. 1 lit a ) din O.U.G. nr. 34/ 2006 modificată și ale art 36 alin. 1 lit b) din H.G. nr. 925/2006 nu au incidență în cauză, iar, în opinia petentei, procedura de cerere de oferte ar fi trebuit finalizată prin atribuirea contractului de lucrări, cu mențiunea că S.C. ....S.R.L. este unicul ofertant care a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

b. Petenta apreciază că autoritatea contractantă „a concluzionat, în mod complet eronat” că unul dintre cele două contracte depuse de către terțul susținător ...., respectiv contractul privind „... ..”, nu a fost executat în ultimii 5, prevăzut de dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece, atât din procesul-verbal de recepție a lucrării efectuate în baza acestui contract (fila 238 din documentele de calificare), cât și din clarificările emise de beneficiarul acestei lucrări, contractul a fost finalizat la data de 17.02.2009, deci în interiorul termenului de 5 ani, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea invocă clarificările beneficiarului lucrărilor de proiectare și execuție a stației de tratare a apei cu o capacitate de 40l/s, respectiv ...., în care se precizează că, în perioada dintre sfârșitul lunii decembrie 2008 și până în data de 17.02.2009, au fost efectuate probele și testarea acestei stații de tratare a apei, motiv pentru care recepția lucrării și implicit finalizarea acestui contract a avut loc la data de 17.02.2009, deci în interiorul termenului de 5 (cinci) ani prevăzut de dispozițiile art 188 alin. 3 lit a) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată.

Față de cele prezentate, autoarea contestației consideră că a dovedit, în mod indeniabil, faptul că aprecierea autorității contractante potrivit căreia „durata contractului este cu începere din data 29.02.2008 și finalizare în data de 31.12.2008, ceea ce **nu se încadrează în**

**ultimii 5 ani**, conform cerințelor din fișa de date a achiziției", este atât „neconformă cu realitatea”, cât și nelegală, întrucât termenul de 5 (cinci) ani, prevăzut de art. 188 alin. 3 lit a) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată, a fost respectat întocmai de terțul susținător ...., în ceea ce privește contractul „... linia 3 și 4 - BA - 30”, motiv pentru care, în opinia contestatoarei, dispozițiile art. 209 alin. 1 lit a) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și ale art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 nu au nici o incidență în cauză, procedura de atribuire impunându-se a fi finalizată prin atribuirea contractului de lucrări către societatea sa.

c) Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a apreciat, în mod complet neîntemeiat și nefondat, *„probabil fiind indusă în eroare și de cuvintele folosite de traducător, care nu sunt exacte cu cele din titlul contractului de achiziție publică, deși sensul acestora este același”*, că obiectul celor două contracte depuse la dosarul de achiziție publică de către terțul susținător nu este *„... de lucrare - proiectare și execuție stație de tratare a apei conform cerințelor fișei de date a achiziției”*.

Petenta opinează că o astfel de interpretare dată obiectului celor două contracte de lucrări de către autoritatea contractantă este *„complet neconformă cu realitatea faptică”*, întrucât, astfel cum rezultă din conținutul celor două contracte și din clarificările întocmite de beneficiarii acestora, atât contractul „... ..”, cât și contractul „Instalație de alimentare cu apă ....”, au avut ca obiect atât proiectarea, cât și execuția unor stații de tratare (preparare) a apei, sens în care sunt invocate filele 2 din ambele prezentări ale obiectului contractelor — Confirmare referințe (pag. 231 și 240 din Documente de Calificare).

Astfel, susține petenta, este evident că pentru a fi livrate, montate și puse în funcțiune, stațiile de tratare (preparare) a apei trebuie inițial proiectate, operațiune efectuată de către terțul susținător, .... și nu de către o altă societate. Totodată, autoarea contestației subliniază faptul că, din clauzele contractelor, nu rezultă că beneficiarii lucrărilor au pus la dispoziția executantului proiectele de execuție a stațiilor de tratare.

S.C. ....S.R.L. opinează că, întrucât cuvântul „preparare” folosit de traducător este sinonim cu cel de „tratare” utilizat de autoritatea contractantă în titlul contractului de achiziție publică, cele două cuvinte denumind aceeași operațiune, se impunea ca acest fapt să fie sesizat de către specialiștii în domeniu ai autorității contractante.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea conchide: *„aprecierile autorității contractante cu acest obiect sunt lipsite de orice corespondență cu realitatea și de orice fundament juridic, motiv pentru care aceste aprecieri se impun a fi înlăturate, ca nelegale și netemeinice”* și pe cale de consecință *„având în vedere că nici din acest motiv dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și ale art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 nu au vreo incidență în prezenta cauză, autoritatea contractantă se impune a fi obligată să finalizeze procedura de achiziție publică a contractului de lucrări (...), prin atribuirea acestui contract ofertantului care a îndeplinit criteriile și cerințele impuse de Fișa de date a achiziției și de caietul de sarcini al acestei proceduri, în speță către societatea noastră”*.

Susținând că începerea unei noi proceduri de atribuire înainte de soluționarea fondului cauzei i-ar crea un iminent și important prejudiciu de natură pecuniară, fiind posibil ca acest contract să fie atribuit unei alte societăți comerciale, în dauna faptului că, în prezenta procedură, petenta a *„îndeplinit deja toate criteriile cerute atât de prevederile legale în materie, cât și de cerințele din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini al acesteia”*, fapt pentru care solicită a se dispune *„suspendarea începerii unei noi proceduri de achiziție publică până la soluționarea fondului prezentei contestații”*.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 – art. 256 și urm., art. 275<sup>1</sup>, art. 278 alin. (2), (4), (6), art. 176, art. 187 și urm., art. 190 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 203761VII/A/5 din 05.03.2014, transmis prin fax, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 7067 din 06.03.2014, .... a solicitat, pe cale de excepție, *„respingerea cererii de suspendare a începerii unei noi proceduri de achiziție publică, până la finalizarea soluționării fondului prezentei”*, ca fiind inadmisibilă, *„nefiind întrunite condițiile expres prevăzute de art. 275<sup>4</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind justificate temeinicia demersului și nici paguba iminentă, funcție de care acesta să fie îndreptățit la o asemenea solicitare”*, iar pe fond, a solicitat respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației formulată de S.C. ....S.R.L.

Realizând un scurt istoric al procedurii de atribuire, .... precizează că, în calitate sa de operator regional în domeniul serviciilor publice de apă-canal, are obligația de a atribui contracte sectoriale de achiziții publice cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect *„Proiectare și execuție .. ....– Captare și Stație de Tratare a Apei”*, inițiată prin publicarea în SEAP, în data de 25.11.2013, a invitației de participare având nr. 256025, au depus oferte doi operatori economici, respectiv S.C. ....S.R.L. și .... iar în urma evaluării acestora comisia de evaluare a constatat faptul că niciunul dintre ofertanți nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, fapt pentru ambele oferte au fost respinse, ca inacceptabile, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere fiind menționate raportul procedurii nr. 202352/VII/A/5/13.02.2014, aprobat la data de 20.02.2014, prin care procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

.... menționează că procedura de atribuire a contractului de lucrări, fiind finanțată din fonduri europene prin co-finanțare națională în cadrul Proiectului strategic POS Mediu, Axa prioritară *„Extindere și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată”* a fost monitorizată de către UCVAP, iar raportul procedurii a fost aprobat fără obiecții.

Cu privire la susținerea petentei potrivit căreia procedura de atribuire a fost anulată în „*mod complet nelegal*”, respectiv „*pentru motivul invocat de dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și ale art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 este complet nefondat, fiind încălcate, în mod grav, aceste dispoziții legale (...)*”, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să constate că „*a procedat întocmai cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare, iar dispozițiile legale menționate de contestatoare sunt aplicabile în cazul de speță (...)*”.

În ceea ce privește decizia comisiei de evaluare privind respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că la baza acesteia au stat următoarele motive:

1. Contractele prezentate de către susținătorul contestatoarei nu îndeplinesc cerințele minime de calificare, deoarece din acestea nu rezultă execuția a cel puțin două stații de tratare a apei de minim 30 l/s.

2. Execuția și finalizarea lucrărilor din cadrul Contractului .... 3 și 4-BA-30, încheiat între ....și .... nu se încadrează în cerințele din fișa de date, în sensul că acesta nu a fost realizat în ultimii 5 ani;

3. Cele două contracte prezentate de către terțul susținător se referă doar la: livrare, montaj și punerea în funcțiune a echipamentelor tehnologice în cadrul unor contracte de proiectare și execuție și nu la proiectarea și execuția, în întregime, a unei stații de tratare.

.... menționează că urmare a analizării și evaluării documentelor prezentate în cadrul ofertei de către ofertantul .... comisia de evaluare a constatat următoarele:

- cu privire la Contractul nr. 1, conform documentelor prezentate de către terțul susținător .... (Anexa 3, 4 și 5, paginile 8-16 din Răspunsul la clarificări nr. A057/27.01.2014, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 201378/ 28.01.2014), Contractul „.....”, încheiat între ....și .... nu îndeplinește cerințele minime de calificare referitoare la experiența similară, deoarece din acesta nu rezultă proiectarea și execuția unei stații de tratare de minim 30 l/s, întrucât:

- Obiectul contractului este „.....”, respectiv Livrare, montaj și punere în funcțiune a instalației de preparare a apei” și **nu este un contract de lucrare-proiectare și execuție a unei stații de tratare a apei, în întregime**, conform cerințelor fișei de date a achiziției **pct. III.2.3.a)**;

- Durata contractului este cu începere din data de **29.02.2008** și finalizare în data de **31.12.2008**, perioadă care **nu se încadrează în ultimii 5 ani**, astfel cum se solicită în fișa de date a achiziției;

- În cadrul contractului au fost livrate montate și puse în funcțiune 2 instalații de preparare a apei potabile cu o **capacitate de 20 l/s**, deși în fișa de date a achiziției se solicita o stație de tratate a apei de **minim 30 l/s**, fapt pentru care **acest contract nu îndeplinește cerințele minime de calificare**.

- referitor la Contractul 2, autoritatea contractantă susține că, potrivit documentelor prezentate de către terțul susținător .... (Anexa

6,7 și 8, pag. 17-34 din Răspunsul la clarificări nr. A057/27.01.2014 înregistrat la sediul autorității contractante sub numărul 201378/28.01.2014), contractul „**Instalație de alimentare cu apă**”, încheiat între comuna .... și .... nu îndeplinește cerințele minime de calificare referitoare la experiența similară, privind proiectarea și execuția a unei stații de tratare de minim 30 l/s, deoarece:

„- Obiectul contractului este „**Echipament mecanizat și instalație electrică**”, respectiv „**Livrare, montaj și punere în funcțiune a instalației de preparare a apei**” și nu este un contract de lucrare- proiectare și execuție a unei stații de tratare a apei în întregime, conform cerințelor fișei de date a achiziției.

- în cadrul contractului au fost livrate montate și puse în funcțiune 2 instalații de preparare a apei potabile cu o **capacitate de 20 l/s**, față de cerința solicitată în fișa de date a achiziției stație de tratare a apei de **minim 30 l/s**, fapt pentru care aceasta nu îndeplinește cerințele minime de calificare”.

Organizatoarea procedurii menționează că, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința 1 „Experiența similară” al fișei de date a achiziției s-a solicitat ca pentru demonstrarea capacității profesionale, ofertantul „să furnizeze dovada finalizării lucrărilor de execuție a 2 stații de tratare a apei cu o capacitate de minim 30 l/s fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”, cerință despre care susține că a fost formulată în conformitate cu prevederile Ordinului comun al Ministrului Mediului și Pădurilor și Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 2266/335/2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale”, „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor”, „execuție de depozit conform de deșeuri”, care, la Anexa 1 – Fișa de date a achiziției, Cap. III. 3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – Cerința 1, menționează: „**Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care sa rezulte: Pentru contracte de proiectare și execuție Stații de Tratare a Apei, Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a proiectat și executat: Pentru stații de tratare a apei cu o capacitate cuprinsă între 30 l/s și 80 l/s ofertantul trebuie să furnizeze dovada finalizării lucrărilor de execuție a 2 stații de tratare a apei cu o capacitate de minim 30 l/s fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție**”.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind capacitatea stațiilor de tratare, conform cărora: „*autoritatea contractantă a analizat sumar cele două contracte*”, „*a apreciat, în mod complet eronat, că în cadrul fiecărui contract au fost proiectate și executate 2 stații de tratare a apei cu o capacitate de 20 l/s*”, decizia de respingere a ofertei este „*nelegală și netemeinică*”, organizatoarea procedurii învederează următoarele:

„- Din Anexa 5, pag. 15 din Răspunsul la clarificări nr. A057/27.01.2014, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 201378/28.01.2014 - Confirmare referințe - Livrare , montaj și punere în funcțiune a instalației de preparare a apei potabile .. , emis de beneficiarul .. rezultă clar faptul că în cadrul contractului au fost realizate 2 instalații de preparare a apei potabile de 20 l/s fiecare.

- Din Anexa 8, pag. 33 din Răspunsul la clarificări nr. A057/27.01.2014. înregistrat la sediul autorității contractante sub numărul 201378/28.01.2014 -Confirmare referințe - Livrare , montaj și punere în funcțiune a instalației de preparare a apei potabile .... , emis de beneficiarul Comuna ...., rezultă deasemenea clar faptul că în cadrul contractului au fost realizate 2 instalații de preparare a apei potabile de 20 l/s fiecare”.

Autoritatea contractantă susține că, analizând cele două documente susmenționate prin prisma cerinței fișei de date a achiziției, precum și a prevederilor Ordinului nr. 2266/335/06.06.2012, rezultă, în mod neechivoc, faptul că, în cadrul celor două contracte, nu au fost executate stații de tratare a apei potabile de minim 30 l/s sau după caz „folosind terminologia utilizată în documentele contestatoarei”, instalații de preparare a apei potabile de minim 30 l/s, ci au fost executate câte 2 instalații de preparare a apei potabile doar de 20 l/s fiecare.

Totodată, organizatoarea procedurii supune atenției Consiliului faptul că interpretarea contestatoarei potrivit căreia ar fi fost executate 2 stații de tratare a apei potabile, fiecare având o capacitate de 40 l/s este „total nefondată, menită să distorsioneze cerințele impuse în fișa de date a achiziției”, deoarece, având în vedere natura și complexitatea lucrărilor ce formează obiectul contractului de achiziție publică, s-a considerat că este imperios necesară impunerea unei cerințe minime de calificare privind experiența în proiectare și execuție stații de tratare de minim 30 l/s, îndeplinirea acestei cerințe de către ofertanți fiind și o garanție pentru autoritatea contractantă că lucrările vor fi duse la bun sfârșit.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că cerința mai sus redată fiind „clară, fermă”, nu a putut face obiectul unei tergiversări pe parcursul evaluării ofertelor, iar modul său de interpretare putea fi clarificat de către contestatoare numai înaintea depunerii ofertelor, însă acest fapt nu s-a întâmplat.

De asemenea, organizatoarea procedurii opinează că, deși din punct de vedere matematic  $2 \times 20 = 40$ , în cazul din speță trebuie analizate, în mod obiectiv și minuțios, atât aspectele de ordin tehnic cât și procesele tehnologice specifice tratării apei potabile aferente stațiilor de tratare realizată integral la capacitatea indicată și stabilită în documentația publicată de autoritatea contractantă.

Astfel, .... susține că, având în vedere „încercarea contestatoarei de a impune, în mod eronat și neîntemeiat, propria interpretare subiectivă care să demonstreze, din punct de vedere strict matematic, faptul că îndeplinește cerințele minime de calificare, fără a ține cont de aspectele de ordin tehnic precum și de procesele tehnologice specifice tratării apei

*potabile, singurul scop al acesteia este tergiversarea procedurii”, fapt confirmat, în opinia autorității contractante, și de documentele anexate contestației, respectiv Clarificarea la Contractul de lucrări „....” și Clarificare la contractul de lucrări „Instalații de alimentare cu apă .....”.*

Documentele evocate, susține ...., nu au relevanță la momentul actual, deoarece, pe de o parte, nu sunt documente incluse în ofertă sau în răspunsul la clarificările solicitate, iar pe de altă parte confirmă, încă o dată, lucrările executate în cadrul contractelor, constatate și de autoritatea contractantă, formulate însă prin alte cuvinte (ex. în loc de 2x20l/s este folosită exprimarea 40l/s executate pe 2 căi), preluându-se și încercându-se susținerea interpretării greșite a contestației.

Având în vedere cele prezentate, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației formulată de către .... ca nefondată și netemeinică.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia *„Autoritatea contractantă a concluzionat în mod complet eronat ca unul dintre cele doua contracte depuse de către terțul susținător .... la dosarul procedurii de achiziție publică, respectiv contractul privind «...», este în afara termenului de 5 (cinci) ani prevăzut de dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 (...)”, .... menționează că, la Cerința nr. 1 privind experiența similară de la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, s-a solicitat ca, pentru demonstrarea capacității profesionale, ofertantul „să furnizeze dovada finalizării lucrărilor de execuție a 2 stații de tratare a apei cu o capacitate de minim 30l/s fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”, cerința considerându-se a fi îndeplinită prin prezentarea de către ofertant a Formularului nr. 8 „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani”, însoțit de documentele suport pentru susținerea experienței similare a operatorului economic.*

Raportat la cele prezentate, organizatoarea procedurii supune atenției Consiliului faptul că, potrivit reglementărilor din domeniul achizițiilor publice, numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se calculează prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, în cauză, perioada de referință pentru ultimii 5 ani fiind 15.01.2014-15.01.2009, iar conform prevederilor Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție – Anexa 1 la Capitolul „Contracte de lucrări/Capacitatea tehnică și/sau profesională”: *„În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar lucrările executate în această perioadă”.*

.... menționează că urmare a analizării și evaluării documentelor prezentate de ofertantul .... comisia de evaluare a constatat următoarele:

- În cazul contractului prezentat de către terțul susținător .... - Anexa 3,4 și 5, pag. 8-16 din Răspunsul la clarificari nr. A057/27.01.2014 - Contractul „.... ..”, încheiat între ....și .... s-a

constatat faptul că durata contractului nu se încadrează în ultimii 5 ani, conform cerinței fișei de date a achiziției și prevederilor legale, mai sus, precizate.

Contractul, Anexa 3 pag. 8-14 din Răspunsul la clarificari nr. A057/27.01.2014, prevede, printre altele, termenele de realizare a lucrărilor incluse în contract, astfel (pag.8):

- începerea lucrărilor : după semnarea contractului
- Funcționalitate: 31.07.2008
- Finalizare totală: 31.12.2008

Astfel, susține autoritatea contractantă, din documentele depuse în cadrul ofertei de .... rezultă faptul că lucrările au fost executate și finalizate la data de 31.12.2008, iar preluarea lucrărilor a fost efectuată în 17.02.2009, aspect care analizat prin prisma art. 188 alin. (3) lit. a) O.U.G. nr.34/2006 și a cerinței din fișa de date a achiziției, prin care se solicită ca lucrări care să fi fost executate în ultimii 5 ani și nu lucrări preluate sau recepționate în ultimii 5 ani, rezultă ca lucrările au fost executate și finalizate în anul 2008.

.... apreciază că, având în vedere prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 și luând în considerare doar lucrările executate în această perioadă, respectiv în perioada 15.01.2014 - 15.01.2009, rezultă, în mod indubitabil, faptul că lucrările au fost executate și finalizate în afara termenului solicitat.

Mai mult, susține organizatoarea procedurii, acest fapt este confirmat atât prin afirmațiile contestatoarei cât și ale beneficiarului lucrării prin documentele depuse în anexă la contestație respectiv "...", document care, în opinia autorității contractante, nu poate avea relevanță în momentul de față, fiind un document suplimentar necomunicat în dosarul achiziției și care nu face parte din documentele ofertantului, dar întărește interpretarea și raționamentul de mai sus.

Totodată, autoritatea contractantă reiterează susținerea potrivit căreia *„contestatoarea încearcă să sugereze, în mod eronat și total neîntemeiat, propria interpretare subiectivă, fără a ține cont de prevederile reglementărilor din domeniul achizițiilor publice în vigoare, respectiv de scopul și principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, ceea ce denotă intenția de a tergiversa procedura, acest lucru fiind confirmat și de documentele depuse în anexa la contestație, respectiv Clarificare la Contractul de lucrări „...”, documente care deși nu au fost incluse în ofertă, confirmă faptul că lucrările au fost executate și finalizate în 2008., „această declarație a beneficiarului fiind formulată în baza interpretărilor, total neîntemeiate, ale contestatoarei”.*

Față de cele prezentate, .... solicită respingerea contestației formulată de către .... ca nefondată.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Autoritatea contractantă a apreciat în mod complet neîntemeiat și nefondat (probabil fiind indusă în eroare și de cuvintele folosite de traducător, care nu sunt exacte aceleași cu cete din titlul contractului de achiziție publică, deși sensul acestora este același), că obiectul celor doua contracte depuse la dosarul de achiziție publică de către terțul*

*nostru susținător nu este „ ... de lucrare - proiectare și execuție stație de tratare a apei conform cerințelor fișei de date a achiziției (...)”, autoritatea contractantă reiterează faptul că, „în scopul tergiversării procedurii”, petenta încearcă să impună propria interpretare, „care este total nefondată și menită să distorsioneze cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și să inducă în eroare opinia Consiliului”.*

Redând Cerința 1 privind experiența similară de la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că în Anexa 1 din Ordinul Ministerului Mediului nr. 2266/335/06.06.2012, la Fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – Cerința 1 – „Modalitate de îndeplinire”, pct. 1 se menționează că *„În cazul contractelor ce prevăd atât lucrări noi cât și de reabilitare, ofertantul va trebui să furnizeze dovada proiectării și execuției unui obiectiv similar nou”.*

Astfel, susține organizatoarea procedurii, în cauză fiind vorba despre proiectarea și execuția unei stații de tratare de apă nouă, în mod evident, ofertanții trebuiau să facă dovada proiectării și executării, în întregime, a unor lucrări similare noi.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei privind interpretarea greșită, de către autoritatea contractantă, *„probabil din cauza cuvintelor folosite de traducător, punând accent pe tipul contractului, acesta fiind, în fapt, de proiectare și execuție”, ....* apreciază că aceasta este *„total nefondată și superficială și are menirea de a masca și, eventual, de a justifica neîndeplinirea cerinței minime de calificare”*, deoarece, din coroborarea actelor depuse de S.C. .... S.R.L. rezultă contrariul, în sensul că:

1. Atât din Contractul -Anexa 3, pag. 8-13, cât și din Confirmarea referință emisă de beneficiarul lucrării - Anexa 5, pag. 15-16, ambele Anexe făcând parte din Răspunsul la clarificări nr. A057/27.01.2014, înregistrat la sediul autorității contractante sub numărul 201378/28.01.2014, rezultă, în mod clar, lucrările executate în cadrul contractului, respectiv responsabilitățile executantului, din care reiese că, în cadrul contractului, au fost proiectate și executate doar o parte a unei stații de tratare apă, respectiv dotările tehnice, constând în:

- *Livrare, montaj și punere în funcțiune a instalației de preparare a apei potabile ... (pag. 15);*

- *Realizarea a cuprins întregul echipament mecanizat, dotările de tehnică a măsurării și comenzii instalației/pag. 15);*

- *Pompe și armături, Instalații de dezinfectare UV, recipient filtrare, material filtrare, tubulatura și construcții de oțel, tehnica de siguranță, tehnica de măsurare, Instrumentație și control-dotare tehnică (pag. 15-16);*

- *În acest proiect a fost implicat ... instalația mecanizată și instrumentație și control pentru instalația tehnică, pentru realizarea proiectului și construcției mecanizat și electrotehnic al instalației de preparare a apei. (pag. 16).*

2. Atât din Contractul - Anexa 6, pag. 17-27, cât și din procesul-verbal de preluare - Anexa 7, pag. 28-32 și din Confirmare referință emisă de beneficiarul lucrării - Anexa 8, pag. 33-34, toate cele trei anexe făcând parte din Răspunsul la clarificări nr. A057/27.01.2014, rezultă, în mod clar, lucrările executate în cadrul contractului, respectiv responsabilitățile executantului, care confirmă că au fost proiectate și executate doar o parte a unei stații de tratare apă, respectiv dotările tehnice, respectiv:

*„- Volumul lucrărilor: Livrare, montare și punere în funcțiune a echipamentului mecanizat ...(pag-19)*

*- Obiectul preluării: Livrare, montare și punere în funcțiune a echipamentului mecanizat Instalația de preparare a apei: Formată din: ...(pag. 29);*

*- Livrare, montaj și punere în funcțiune a instalației de preparare a apei potabile .... (pag. 33)*

*- Realizarea unei stații de preparare a apei potabile formată din patru filtre de cărbuni activ și două instalații de deinfectare UV. Construcția instalației a cuprins întregul echipament mecanizat dotările de tehnică de măsurare și de comandă ale instalației (pag. 33)*

*- Armături, instalații UV, recipient filtrare, material filtrare, tubulatura și construcții de oțel, instalația de umezire a aerului din încăpere, tehnica de siguranță, instrumentație și control-dotare tehnică, (pag. 33-34)*

*- În acest proiect a fost implicat ... pentru instalația mecanizată și instrumentație și control- pentru instalația tehnică, pentru realizarea proiectului și construcției mecanizat și electrotehnic al instalației de preparare a apei. (pag. 16).*

Având în vedere argumentele prezentate, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să constate faptul că cele două contracte prezentate de către terțul sustinător se referă doar la livrare , montaj și punerea în funcțiune a echipamentelor tehnologice în cadrul unor contracte de proiectare și execuție, și nu la proiectarea și execuția în întregime a unei stații de tratare.

În contradictoriu cu cele afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează faptul că „a efectuat o evaluare minuțioasă și nicidecum sumară, nici cuvintele folosite de către traducător neputând fi argumente, în fond, nu au nicio relevanță, precum și recunoașterea faptului că cele două contracte prezentate sunt de tip proiectare și execuție, numai că aceasta au ca obiect doar dotările și instalațiile tehnice aferente unei stații de tratare a apei potabile și nu o stație de tratare în întregime sa, lipsind efectiv lucrările de construcții civile, cum ar fi: bazine distribuție, bazin colector, bazin de coagulare; bazin de floculare; decantoare; stație de filtre, clădiri; drumuri de incintă”.

Apreciind că solicitarea petentei privind „suspendarea începerii unei noi proceduri de achiziție publică, până la finalizarea fondului prezentei contestații” este total nefondată, deoarece un demers viitor al autorității contractante cu privire la o nouă procedură de atribuire nu poate face obiectul prezentei cauze, .... solicită Consiliului „să respingă solicitarea

*formulată, pe cale de excepție, nefiind întrunite condițiile expres prevăzute de art. 275<sup>4</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind justificată temeinicia demersului și nici paguba iminentă, funcție de care aceasta motivează o asemenea solicitare”.*

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că *„evaluarea ofertelor a fost făcută cu respectarea întocmai a legislației în vigoare, în interesul legii și al transparenței achizițiilor publice, fiind respectate întocmai cerințele documentației de atribuire”.*

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. A 204 din 11.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7793/13.03.2014, S.C. ....S.R.L. a transmis documentul intitulat *„CONCLUZII SCRISE”*, prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației, inclusiv cererea de *„suspendare a începerii unei noi proceduri de achiziție publică, până la soluționarea fondului prezentei contestații”.*

În susținerea cererii de admitere a contestației cu toate capetele de cerere ale acesteia, S.C. ....S.R.L. pecizează: *„ne susținem cu tărie toate motivele și argumentele formulate în contestație, prin care considerăm că am demonstrat în mod indeniabil nelegalitatea și netemeinicia actului autorității contractante, de anulare a procedurii de cerere de oferte, publicată pe SEAP sub nr. ... din data de 25.11.2013, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări „ Proiectare și execuție de lucrări aferente proiectului MS-MN-YB-03 Miercurea Nirajului- Captare și Stație de Tratare a Apei”, reluând și dezvoltând argumentările din contestație.*

Prin adresa nr. 204.416VII/A/5/14.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8017/14.03.2014, .... a transmis documentul intitulat *„PRECIZARE”* la concluziile scrise formulate de S.C. ....S.R.L. susținând că, prin punctul de vedere nr. 203203.761/VII/A/05.03.2014, nu a adus argumente noi față de motivul de respingere a ofertei contestatoarei, comunicat prin adresa nr. 202873/VII/A/5/20.02.2014, ci a prezentat punctul său de vedere referitor la aspectele contestate și interpretarea corectă și legitimă a acestora prin prisma legislației în domeniul achizițiilor publice în vigoare.

Prin adresa nr. 8374 din 19.03.2014, contestatoarea S.C. ....S.R.L. a depus *„Precizări la concluzii scrise”*, prin care își reiterează cererile și susținerile din contestație și documentele ulterioare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 25.11.2013, .... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: *„Proiectare și execuția de lucrări aferente proiectului .....- .....- Captare și Stație de Tratare a Apei”*, cod CPV 45232430-5 stații de tratare a apei (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ....

Valoarea estimată a contractului este de 9.730.343 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 200558/VII/A/5 din 15.01.2014, la procedură au fost depuse 2 oferte, iar conform raportului procedurii nr. 202352/VII/A/5 din 13.02.2014, oferta S.C. ....S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că „*(...) din cele 4+2 contracte prezentate în cadrul ofertei, nu rezultă proiectare și execuție, în ultimii 5 ani, a 2 stații de tratare a apei cu o capacitate de minimum 30l/s, fiecare conform cerințelor fișei de date a achiziției*”, iar procedura de atribuire a fost anulată.

Decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pe motiv că la procedură au fost depuse numai oferte inacceptabile și, respectiv, de respingere a ofertei petentei, ca inacceptabilă, a fost comunicată acesteia prin adresa nr. 202.873/VII/A din 20.02.2014, decizie care a fost contestată în termen legal prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza temeiniciei deciziei autorității contractante de respingere a ofertei .... ca inacceptabilă, Consiliul va verifica modul de probare, de către petentă, a îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, cerință care, prin pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date, a fost impusă, astfel: “*1.Experienta similara a operatorului economic Pentru demonstrarea capacitatii profesionale, **ofertantul trebuie sa furnizeze dovada finalizarii lucrarilor de executie a 2 statii de tratare a apei cu o capacitate de minim 30 l/s fiecare, in cadrul unor contracte de proiectare si executie.** Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experientei similare urmatoarele: Formularul nr.8, copii dupa parti relevante din contract sau documentele constatatoare eliberate de autoritatile contractante la finalizarea contractelor de lucrari. Din aceste documente trebuie sa reiasa: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data incheierii contractului) si locul executiei lucrarilor; Procesul-verbal de receptie finala, procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor sau procese verbale de receptie partiala care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit. Recomandari din partea beneficiarilor nominalizati, din care sa rezulte cel putin urmatoarele: obiectul contractului, lucrarile incluse in contract, beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data incheierii contractului), rolul îndeplinit în cadrul contractului, modul de îndeplinire a obligatiilor contractuale”, precum și “modalitatea de îndeplinire” aferentă cerinței, prin care s-au precizat:*

„Operatorul economic trebuie sa prezinte urmatoarele documente:

**Formularul nr.8 Declaratie privind lista principalelor lucrari executate in ultimii 5 ani;**

- Copii după parti relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, obiectul, capacitatea, **perioada (inclusiv data încheierii contractului)** și, în cazul lucrărilor, se va menționa inclusiv locul executiei acestora;

- Procesul-verbal de recepție finală/ procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, copii după parti ale contractului/contractelor declarate, din care să rezulte denumirea contractului, beneficiarul/partile contractante, data încheierii contractului, obiectul, valoarea și **durata contractului sau documentele constatatoare** eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor din care să reiasă informațiile de mai sus;

-recomandări din partea beneficiarului /clientului respectiv”.

După cum petenta precizează, cele patru contracte executate de .... în ultimii 5 ani, au fost depuse în documentele sale de calificare doar pentru a proba deținerea unei anumite experiențe în domeniul tratării apei în vederea potabilizării acesteia și nu pentru dovedirea îndeplinirii cerinței minime de calificare anteprecizată, contractele de referință pentru calificare fiind cele două contracte derulate de către terțul susținător .....

Astfel, Consiliul va proceda la analiza celor susținute în raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului acesteia cu privire doar la cele două contracte derulate de terțul susținător, în raport de care, autoritatea contractantă a reținut astfel:

„Contractul 1

(...) Contractul .... .., încheiat între ....și .... nu îndeplinește cerințele minime de calificare referitoare la experiența similară, respectiv nu rezultă proiectarea și executia a unei stații de tratare de minim 30/s, deoarece:

- Obiectul contractului este „Dotare tehnica M și MSRE” respectiv Livrare, montaj și punere în funcțiune a instalației de preparare a apei și nu este un contract de lucrare- proiectare și executie stație de tratare a apei conform cerințelor fișei de date a achiziției.

- Durata contractului este cu începere din data de 29.02.2008 și finalizare în data de 31.12.2008, ceea ce nu se încadrează în ultimii 5 ani conform cerințelor din Fișa de date a achiziției.

- În cadrul contractului au fost livrate montate și puse în funcțiune 2 instalații de preparare a apei potabile cu o capacitate de 20 l/s față de 2 stații de tratare a apei de minim 30l/s solicitată prin fișa de date a achiziției , fapt pentru care aceasta nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

Contractul 2

Conform documentelor prezentate de către tertul sustinatorul .... (Anexa 6,7 și 8, pag. 17-34 din Raspunsul la clarificari nr.A057/27.01.2014 înregistrată la sediul autorității contractante sub numărul 201378/28.01.2014)- Contractul "Instalație de alimentare cu

apa ,,,," incheiat intre comuna ... nu indeplineste cerintele minime de calificare referitoare la experienta similara, respectiv nu rezulta proiectarea si executia a unei statii de tratare de minim 30 l/s, deoarece:

- Obiectul contractului este "Echipament mecanizat si instalatie electrica" respectiv Livrare, montaj si punere in functiune a instalatiei de preparare a apei si nu este un contract de lucrare- proiectare si executie statie de tratare a apei conform cerintelor fisei de date a achizitiei.

- In cadrul contractului au fost livrate montate si puse in functiune 2 instalatii de preparare a apei potabile cu o capacitate de 20 l/s fata de 2 statii de tratate a apei de minim 30 l/s solicitata prin fisa de date a achizitiei , fapt pentru care aceasta nu indeplineste cerintele minime de calificare".

Verificând încadrarea execuției, în ultimii 5 ani, a contractului „.... ....”, încheiat între ....si terțul susținător .... (..... din conținutul contractului, Consiliul constată:

- data semnării contractului este 29.02.2008;
- termenele prevăzute în contract sunt menționate astfel:
  - începerea lucrului – după semnarea contractului;
  - funcționalitate – 31.7.2008 (strada 3);
  - finalizare totală – 31.12.2008.

În procesul verbal de preluare este menționată data de 17.02.2009 ca fiind data preluării lucrărilor, în același act fiind menționată, prin bifare, **„respectarea termenelor convenite contractual pentru lucrări”**.

Față de cele constatate, susținerile petentei conform căroră: „(...) **în perioada dintre sfârșitul lunii decembrie 2008 și până în data de 17.02.2009 au fost efectuate probele și testarea acestei stații de tratare a apei, motiv pentru care recepția lucrării și implicit finalizarea acestui contract a avut loc la data de 17.02.2009, deci în interiorul termenului de 5 (cinci) ani prevăzut de dispozițiile art 188 alin. 3 lit a) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată**” se vor raporta la prevederile anexei nr. 1 a Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, în care, referitor la interpretarea art. 188 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aplicabile contractelor de lucrări, în rubrica „FORMULĂRI NERESTRICTIVE DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE/ANUNTUL DE PARTICIPARE/INVITAȚIA DE PARTICIPARE SE ACCEPTĂ/VALIDEAZĂ” se regăsește nota cu conținutul: **„În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar lucrările executate în această perioadă”**.

În condițiile în care lucrările au fost integral executate în anul 2008, cu **„respectarea termenelor convenite contractual pentru lucrări”**, invocarea de către petentă a faptului că **„în perioada dintre sfârșitul lunii decembrie 2008 și până în data de 17.02.2009 au fost efectuate probele și testarea acestei stații de tratare a apei,**

**motiv pentru care recepția lucrării și implicit finalizarea acestui contract a avut loc la data de 17.02.2009**" nu poate fi de natură a obliga autoritatea contractantă să aibă în vedere lucrări executate într-o altă perioadă decât cea prevăzută în contract, perioada testelor și probelor invocate fiind excesivă în raport cu clauzele contractuale, prin care s-a precizat expres termenul de funcționalitate la data de 31.7.2008 (strada 3), iar cel de **„finalizare totală, la 31.12.2008”**, acesta fiind termenul contractual pentru probe și teste, a cărui prorogare contractuală nu este probată, la dosarul cauzei nefiind depus vreun act adițional de prelungire a duratei de finalizare totală a contractului.

Astfel fiind, prezentând contractul „..... ..”, derulat între ....și terțul susținător .... executat integral în anul 2008, în anul 2009 fiind **efectuate, după susținerea petentei, doar probele și testarea a stației de tratare a apei**, autoritatea contractantă a constatat în mod temeinic că derularea contractului s-a efectuat în afara perioadei de 5 ani, impusă prin documentația de atribuire, probele și testele efectuate nefiind lucrări de **execuție a stației de tratare a apei**, pe care autoritatea contractantă să le poată avea în vedere ca fiind lucrări executate în anul 2009, spre a se încadra astfel în ultimii 5 ani.

În situația în care S.C. ....S.R.L. susține că doar cele două contracte derulate de terțul susținător erau destinate și valide a dovedi experiența similară impusă prin pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnica si/sau profesionala" al fișei de date – "(...) **ofertantul trebuie sa furnizeze dovada finalizarii lucrarilor de execuție a 2 statii de tratare a apei cu o capacitate de minim 30 l/s fiecare, in cadrul unor contracte de proiectare si execuție**", iar unul dintre cele două contracte nu poate fi luat în considerare, deoarece este executat anterior perioadei ultimilor 5 ani, impusă prin documentația de atribuire, reținând că oricare ar fi rezultatul analizei celorlalte motive de inacceptabilitate a ofertei contestatoarei acesta nu ar putea înlătura caracterul inadmisibil al respectivei oferte, făcând de prisos orice astfel de analiză, Consiliul nu va mai proceda la analizarea conformității obiectului contractului de referință și a capacității stațiilor de tratare executate în cadrul acestuia și nici la motivele invocate în legătură cu cel de-al doilea contract.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către .... în contradictoriu cu ....

Cererea petentei de „suspendarea începerii unei noi proceduri de achiziție publică, până la soluționarea fondului prezentei contestații” se va respinge, ca inadmisibilă, prin legislația materiei, competența de aplicare și finalizare a procedurilor de atribuire fiind atribuită exclusiv autorității contractante.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

...