



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 1274/24.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9014/24.03.2014, S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 2983/27.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare DJ 665 limita județului Gorj - Marița - Izvorul Rece - Văideeni - Horezu, km. 53+650-69+169, ... cod CPV 45233140-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... nr. 1, ... și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, precum și determinarea, în mod legal, a ofertei câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... nr. 1, ... anulează raportul procedurii nr. 2001/10.02.2014, actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 1274/24.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9014/24.03.2014, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actul administrativ nr. 2983/27.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare DJ 665 limita județului Gorj - Marița - Izvorul Rece - Văideeni - Horezu, km. 53+650-69+169, ... cod CPV 45233140-2 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, precum și determinarea, în mod legal, a ofertei câștigătoare.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 2983/27.02.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că „În urma evaluării finale a ofertelor depuse la procedura /.../, oferta dvs. a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare; /.../ oferta dvs. de preț s-a situat pe locul 2; oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire și al cărei preț fără TVA este de 27.925.435,59 lei”, apreciind că decizia autorității contractante este nelegală, fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 202 alin (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea susține că oferta câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, adică 66,35% din suma de 42.085.899 lei fără TVA și consideră că nu se poate duce

la îndeplinire contractul de lucrări în condiții optime cantitative și calitative.

De asemenea, contestatoarea apreciază că oferta S.C. ... S.R.L. nu poate respecta legile economiei de piață, ale unei economii de piață liberă, având rezultatul unor prețuri clar subdimensionate, iar justificările de preț, dacă au fost solicitate, nu pot demonstra decât că propunerea financiară nu este conformă cu documentația de atribuire și nu reflectă cerințele solicitate.

Totodată, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări ofertantului câștigător, privind justificarea prețului, având astfel convingerea că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 202 din OUG nr. 34/2006, „având în vedere că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu și-a motivat decizia, în sensul că aceasta trebuia să arate motivele pentru care oferta câștigătoare nu a fost respinsă deoarece prețul acesteia este neobișnuit de scăzut, având în vedere că reprezintă 66,35% din valoarea estimată a contractului”.

În finalul contestației, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată și arată că va depune în termen completarea contestației în urma studierii dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... a transmis prin adresa nr. 3802/13.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 7850/13.03.2014, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 42.085.899 lei, fără TVA. Se arată, de asemenea, că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, rezultând că oferta financiară a contestatoarei S.C. ... S.A., în valoare de 28.673.158,84 lei, reprezintă 68,13% din valoarea estimată a contractului, iar oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., în valoare de 27.925.435,59 lei, reprezintă 66,35% din valoarea estimată a contractului, solicitându-se clarificări.

Astfel, ofertantului S.C. ... S.R.L. i s-au solicitat clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție,

respectiv justificarea prețurilor la principalele materiale puse în operă, justificarea cheltuielilor determinate de transportul produselor propuse în oferta financiară, și anume oferte de preț de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul comunicat de S.C. ... S.R.L. nr. 143/13.02.2014 a fost considerat concludent și consemnat în anexa nr. 7 la Procesul verbal nr. 11, oferta fiind declarată admisibilă.

Referitor la oferta financiară a contestatoarei S.C. ... S.A., autoritatea contractantă susține că i s-au solicitat același tip de clarificări, precum și justificarea neconcordanțelor din Formularele F3, referitoare la obiectul „Zid de sprijin”, unde la art. 10 - 2100912 - procurare beton marfă clasa C20/16 (BC20/B250) în loc de 1143 metri cubi, s-au procurat 1134 metri cubi. S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. 625/13.02.2014, iar răspunsul a fost considerat concludent și consemnat în anexa nr. 6 la Procesul verbal nr. 11, oferta fiind declarată admisibilă.

În acest sens, autoritatea contractantă face precizarea că în urma clasamentului, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul II, cu o propunere financiară de 28.673.158,84 lei, fără TVA, față de oferta S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 27.925.435,59 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind nelegală susținerea contestatoarei, potrivit căreia „decizia autorității contractante este nefondată și nelegală” și susține că membrii comisiei de evaluare au întocmit pentru ofertanții cu ofertele de preț cel mai scăzut „Situația comparativă a prețurilor ofertate pe resurse, aferente devizelor de lucrări”, cât și „Situația comparativă privind distanțele de transport pentru principalele materiale puse în operă”, iar din analiza celor două situații rezultând o diferență de preț între primii doi ofertanți (S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A.), de 708.277,82 lei, din care reiese că autoarea contestației înregistrează cheltuieli mai mari, acestea datorându-se, în mod evident, distanțelor de transport mult mai mari de la care aceasta face aprovizionarea cu principalele materiale puse în operă.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că pentru S.C. ... S.A., la executarea lucrărilor de drumuri, cheltuielile cele mai mari se înregistrează cu transportul materialelor puse în operă care stau la baza lucrărilor, costul materialelor, cât și cele cu forța de muncă, cheltuielile cu transportul fiind mai mari cu 990.911,33 lei decât

oferantul declarat câștigător, care deține atât sedii principale, cât și sedii secundare în ....

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă menționează că, pe întreaga perioadă de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat amănunțit și cu deplină responsabilitate documentele ofertanților, cu respectarea prevederilor legale referitoare la garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În consecință, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de S.C. ... S.A. ca fiind nefondată și neîntemeiată, deoarece nu a fost argumentată, iar oferta sa de preț care reprezintă 68,13% din valoarea estimată, este la o diferență de numai 1,78 % față de oferta câștigătoare.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 4713/... .. a invitat-o în acest sens la data de 20.03.2014, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 1274/24.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9014/24.03.2014, contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat completări la contestație și concluzii scrise.

Contestatoarea observă faptul că autoritatea contractantă a emis adresa nr. 2001/10.02.2014, prin intermediul căreia a solicitat asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., justificarea propunerii financiare, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 14/13.02.2014, fiind prezentate o serie de oferte de preț, prima fiind cea emisă de ..., ofertă care cuprinde o gamă largă de betoane de ciment, mortar de ciment, agregate sortate, refuz de ciur (produse de balastieră), balast stabilizat cu 4% ciment, respectiv piatră spartă carieră Romanii de Sus.

Contestatoarea exemplifică următoarele consumuri de materiale pentru obținerea unui metru cub de balast stabilizat, respectiv 1,29 mc balast/mc de balast stabilizat, 89,4 kg de ciment/mc de balast stabilizat, arătând că prețul balastului transportat până în orașul Horezu este de 28 lei/mc, prețul mediu pentru ciment fiind de cca. 0,35 lei/kg (S.C. ... S.R.L. având 0,45 lei/kg). Astfel, contestatoarea utilizează următorul calcul:

$$1,29 \text{ mc balast} \times 28 \text{ lei/mc} = 36,12 \text{ lei};$$

89,4 kg ciment x 0,35 lei/kg = 31,29 lei, total material inclus în prețul de balast stabilizat = 36,12 lei + 31,29 lei = 67,41 lei (rotund 68 lei/mc), adăugându-se cheltuielile cu apa, cu stația de preparare, cu încărcătoarele care asigură alimentarea stației cu

materie primă, cheltuielile cu manopera, etc., ajungând la o sumă de cca. 15 - 25 lei/mc, în funcție de productivitatea stației.

Ținând cont de principiile și prevederile legislative în vigoare, contestatoarea consideră că S.C. ... S.R.L. trebuie să urmărească un avantaj economic, însă din prețurile prezentate, oferta acesteia conduce la un cost de cca. 68 lei/mc material, fără a adăuga 20 lei/mc, preț minim de producție, situație în care ar fi rezultat un preț minim realist, în total de 88 lei/mc, prin urmare rezultând o subevaluare a ofertei cu o valoare de minim 237,980 lei, după cum urmează: 11.899 mc (cantitate de balast stabilizat cuprinsă în ofertă) x 20 lei/mc (subevaluare a prețului de fabricație din oferta prezentată) = 237.980 lei reprezentând subevaluare ofertă.

Un alt aspect adus la cunoștință de contestatoare este acela că densitatea balastului este de cca. 1700 kg/mc, iar densitatea medie a balastului stabilizat cu ciment este de cca. 2000 - 2100 kg/mc, observând că inclusiv proiectantul a prevăzut în listele de cantități transportul a 67.014 tone balast, pentru punerea în operă a 30.069 mc de balast, iar pentru balastul stabilizat, proiectantul a luat în calcul o densitate medie de 2000 kg/mc, prevăzând în listele de cantități 11628 mc balast stabilizat, iar transportul acestuia fiind pentru 23.256 tone. Față de acest aspect, contestatoarea arată că în oferta S.C. ... S.R.L., aceasta a prevăzut la devizul suprastructură drum, articolul 25, TRA01A15 - 67014 tone, articolul 24, DA06B1 - 30069 mc., articolul 28, TRA01A08 - 23256 tone, articolul 31, 20010378 - 11628 mc, rezultând componenta transportului ca fiind diminuată.

Următoarea ofertă de preț analizată de contestatoare este care aparține S.C. ... S.R.L. pentru agregate sortate - 28 lei/mc, refuz de ciur - bolovani - 25 lei/mc și balast - 7 lei/mc, considerând că prețul de 7 lei/mc nu este real și nu acoperă costul de producție.

Referitor la acest aspect, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 102/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, Art. VI alin. (1) al art. 45 din Legea minelor nr. 85/2003, HG nr. 1202/2010 privind actualizarea cuantumului contribuțiilor specifice de gospodărire a resurselor de apă și susține că sunt două componente ale structurii de cost de producție a balastului care totalizează suma de 6,695 lei/mc (4,47 lei/mc taxe către Apele Romane + 2,25 lei/mc (0,5 euro x 4,45 lei/euro) redevența către Resursele Minerale), la acestea adăugându-se cheltuielile cu extracția materialului, spălătul, cheltuieli cu stație de sortare, depozitarea materialului, încărcarea acestuia, cheltuieli cu manopera, alte taxe și impozite, cheltuielile indirecte și profitul societății care deține exploatarea.

Astfel, contestatoarea menționează că toate aceste cheltuieli conduc la o sumă de minim 5 lei/mc de balast, totalizând un preț minim de 12 lei/mc de balast.

Având în vedere extrasele de materiale cu cantitățile aferente, pe care contestatoarea le enumeră în conținutul acestui înscris, se arată că rezultă o cantitate totală de balast de 88.845,966 mc, la un minim de 5 lei subevaluare/mc de balast x 88.845,966 mc = 444.229,83 lei, reprezentând diferență subevaluare, subevaluarea minimă din cele două materiale, respectiv balast și balast stabilizat cu ciment, fiind de 444.229,83 lei + 237.980 lei - 682.209,83 lei, la care se adaugă cota de cheltuieli indirecte 6 %, respectiv 40.932.59 lei, precum și cota de profit 3%, respectiv 21.694.27 lei, rezultând suma de 744.836.69 lei, subevaluarea totală din cele două materiale fiind de 786.324,09 lei (744 836,69 lei + 41.487,40 lei = 786.324,09 lei).

De asemenea, contestatoarea observă că S.C. ... S.R.L. a mai emis o ofertă de preț pentru un alt ofertant, respectiv S.C. ..., unde menționează balast stabilizat cu 4% ciment cu un preț de 115 lei/mc, în situația în care prețul de producție al balastului este de doar 7 lei/mc. Se subliniază și faptul că deși S.C. ... S.R.L. este producător de betoane, acesta nu a emis o ofertă pentru betoane și către asocierea câștigătoare.

În continuare, contestatoarea critică și faptul că o serie de tarife pentru autoutilaje sunt subdimensionate, respectiv tariful pentru Autogreder având un preț de 66,5 lei, compus din amortizare - 9 lei, reparații, întreținere, asigurări, etc. - 3,37 lei, carburanți, lubrifianți - 46,4 lei, salariu mecanic - 7,73 lei, din această structură nerezultând unde sunt cuprinse cheltuielile cu anvelopele, sumă care este estimată între 5 - 15 lei oră, în funcție de prețul anvelopelor.

De asemenea, contestatoarea arată că valoarea de la carburanți lubrifianți nu este detaliată, iar în realitate, verificând prețul de achiziție al motorinei declarat în analizele de transport (4,64 lei/litru), se observă că în această clasă de cheltuieli nu este cuprinsă decât valoarea carburantului; se consideră că prețul minim pentru o oră de autogreder este de minim 80 - 85 lei pentru a acoperi toate cheltuielile, de unde rezultă o subevaluare de 80 lei, similar și în cazul compactorului și al trolului electric.

Critici similare sunt aduse și în ceea ce privește consumul încărcătorului, cheltuielile cu anvelopele, încărcătorul frontal pe pneuri și încărcătorul frontal pe șenile.

Un alt aspect contestat îl reprezintă acela că valorile înscrise la capitolul „Carburant, lubrifianți” nu reprezintă decât o sumă aferentă unui consum de carburant.

O ultimă critică este adusă prețurilor oferite pentru manoperă, arătând că în cuprinsul pag. 24 și 25 din răspunsul prezentat ca justificare de preț sunt atașate două analize privind tariful brut pentru muncitorii calificați în valoare de 7,7349 lei/oră și muncitorii necalificați, în valoare de 7,6710 lei/oră; pentru toate autoutilajele mari a fost luat în calcul un consum de 1 oră manoperă muncitor calificat, mai exact 7,73 lei/oră, fiind definit ca salariu pentru mecanic; în structura utilajelor mici au fost cuprinse diverse valori (mașina de tăiat și îndreptat OB - 2,58 lei; mașina de fasonat OB - 2,58 lei; vibrator de interior - 1,93 lei; motopompă - 3,87 lei; ștanță electrică - 3,87 lei;).

Contestatoarea solicită Consiliului să verifice „Lista cu performanțele și costurile implicate de utilajele semnificative” prezentată de ..., respectiv Autogreder 92,2 lei/oră, încărcătoare 93 lei/oră - 123 lei/oră, Anexa 2 la Contractul de închiriere nr. 3480/14.11.2013, prezentată de ... S.A.( autogreder 80 lei/oră, încărcătoare 100 - 145 lei/oră), Analiza de preț prezentată de ..., pentru autogreder 100 lei/ora, analize de preț pentru încărcătoare cu tarife între 90-100 lei/oră.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 5055/... .. Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă despre depunerea adresei nr. 1274/24.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8998/24.03.2014, prin care se aduc critici noi care nu au fost menționate în cererea introductivă, solicitând ca până în data de 26.03.2014, ora 12<sup>00</sup>, să transmită susținerile referitoare la conținutul acestui înscris.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 4396/26.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9322/26.03.2014, prin care a specificat faptul că membrii comisiei de evaluare au analizat ofertele de preț ale furnizorilor de materii prime și material depuse de ofertant, urmare a solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă neputându-se implica în structura de constituire a prețurilor, aceasta făcând parte din politica firmei furnizoare, iar ofertantul având obligația respectării acestora în situația încheierii contractului.

Afirmația contestatoarei „prețurile transmise ofertantului de furnizorii SC ... SRL și SC ... SRL nu respectă prevederile legislative”, autoritatea contractantă o consideră ca fiind o supoziție a contestatoarei fără suport real, aceasta neavând dreptul să conteste modul în care furnizorii de materiale își stabilesc prețurile, verificarea lor intrând în sarcina autorităților competente.

Critica contestatoarei referitoare la aspectul că SC ... SRL nu a transmis ofertă de preț pentru produsul „betoane” și către



asocierea câștigătoare, deși a transmis o astfel de ofertă către un alt ofertant, autoritatea contractantă o consideră ca fiind neîntemeiată, având în vedere că ofertantul a depus în urma solicitării de clarificări ofertă de preț de la un alt furnizor pentru produsul „betoane”.

În ceea ce privește prețurile practicate de ofertant pentru utilaje, autoritatea contractantă menționează că structura prețului de cost reprezintă politica firmei, autoritatea contractantă neputând interveni în stabilirea lor, iar prețurile oferite vor fi respectate în mod obligatoriu de către ofertantul câștigător, verificarea acestora realizându-se în situațiile de lucrări, pe parcursul executării contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că potrivit ofertei de preț a S.C. ... S.R.L. s-ar realiza o economie de 708.277,82 lei față de cea depusă de contestatoare, iar în situația nerespectării de către executant a clauzelor contractuale, inclusiv al prețului contractului, acesta va suporta consecințele legislației privind utilizarea fondurilor nerambursabile.

Autoritatea contractantă mai subliniază că propunerile financiare au fost analizate ținând cont de cerințele menționate la capitolul IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, precum și al încadrării în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, prin urmare, susținerea contestatoarei referitoare la neefectuarea unor verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la articolul anterior menționat, este nefondată.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că în criticile aduse, contestatoarea face referire la prețurile de livrare, precum și la modul de constituire al acestora de către principalii furnizori de materii prime și materiale ai asocierii S.C. ... S.R.L, asupra cărora însă autoritatea contractantă nu poate interveni.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare DJ 665 limita județului Gorj - Marița - Izvorul Rece - Văideeni - Horezu, km. 53+650-69+169, ... cod CPV 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 13.12.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 42.085.899 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 15 operatori economici și asocieri de operatori economici, printre care și contestatoarea. După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a

declarat câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC ... SRL și SC ...SRL cu o propunere financiară de 27.925.435,59 lei, în timp ce oferta contestatoarei, cu o propunere financiară de 28.673.158,84 lei, s-a clasat pe locul 2, aspect consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 2908/26.02.2014.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.A., împotriva acestui rezultat al procedurii, Consiliul constată că aceasta este întemeiată pentru motivele arătate în continuare.

Propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare, în valoare de 27.925.435,59 lei, reprezintă 66,35% din valoarea estimată de 42.085.899 lei a contractului, astfel că, prin adresa nr. 2001/10.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ... SRL și SC ...SRL, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, „fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție: justificarea prețurilor de la principalele materiale puse în operă (betoane, mixturi asfaltice, tuburi de beton, balast, tuburi filate, oțel beton, parapeteți metalici, etc.); justificarea cheltuielilor determinate de transportul produselor propuse în oferta financiară, respectiv pentru produsele de balastieră, betoane, mixturi asfaltice, tuburi de beton, balast, tuburi riflate, oțel beton, parapeteți metalici etc., de la furnizor, până la locul punerii în operă”, precizând că „justificarea poate avea în vedere oferte de preț de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Asocieria SC ... SRL și SC ...SRL, prin adresa nr. 149/13.12.2014, a răspuns solicitării autorității contractante transmițând oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale, analize de preț pentru produsele proprii, justificarea nivelului de salarizare a forței de muncă, fundamentarea prețului pentru utilaje și analize de preț pentru transport. Astfel, din documentele depuse de asocieria SC ... SRL și SC ...SRL în justificarea prețului ofertat, relevante în speță sunt ofertele de preț de la SC ... SRL (SC ... SRL potrivit ștampilei) referitoare la betoane, mortar de ciment, agregate sortate, balast stabilizat cu 4% ciment, piatră spartă și de la SC ... SRL pentru agregate sortate, refuz de ciur-bolovani, balast.

Analizând criticile formulate de contestatoare, referitoare la faptul că prețurile transmise de cei doi furnizori ai asocierii declarată câștigătoare, numiți anterior, nu respectă prevederile legislative, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate având în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 202 din OUG nr.

34/2006, coroborate cu art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, obligația autorității contractante de a efectua verificări se limitează la fundamentarea modului de formare a prețului ofertantului și nu a modului de formare a prețurilor furnizorilor acestuia.

De altfel, nici susținerile contestatoarei referitoare la prețurile scăzute ale furnizorilor Asocierii SC ... SRL și SC ...SRL, respectiv ale SC ... SRL și SC ... SRL nu pot fi reținute de Consiliul având în vedere faptul că, acestea sunt stabilite de furnizori și sunt rezultatul negocierii dintre părți, în speță având incidență prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996 cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul o parte a tarifelor prezentate de asocieria declarată câștigătoare pentru utilaje, sunt subdimensionate, în sensul că acestea nu conțin cheltuielile cu anvelopele, cheltuieli cu lubrifianți, cheltuieli cu manopera, respectiv valoarea orară a manoperei pentru mașina de tăiat și îndreptat OB, mașina de fasonat OB, vibrator de interior, motopompă, ștanță electrică, nu acoperă o oră de funcționare a utilajului respectiv, iar în justificarea prețului pentru troliul electric este cuprins costul pentru carburanți și lubrifianți în condițiile în care acesta este un dispozitiv electric, Consiliul constată că, într-adevăr, din fundamentarea tarifelor respective, rezultă existența aspectelor sesizate de contestatoare, astfel că, pentru ca autoritatea contractantă să-și formeze convingerea că prețul ofertat are sustenabilitate, este necesară continuarea demersurilor inițiate în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și verificarea detaliată a acestor aspecte.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.A., va anula raportul procedurii înregistrat sub nr. 2001/10.02.2014 și actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor conform celor reținute în motivare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.