



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 572/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str., bloc, ... înmatriculată la O.R.C. de pe lângă Tribunalul ... sub nr., având CUI RO: ... prin reprezentantul legal, în calitate de ... și cu adresa de corespondență în, nr. 19 D, ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Sistem informatic colaborativ pentru mediu, performant de desfășurare a achizițiilor publice - SICAP*” a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, la eliminarea cerințelor nelegale și refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale;

- anularea procedurii de atribuire, în situația în care se constată existența unor grave abateri legislative, ce nu pot fi remediate, fără a se aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin contestația nr. 598/T/04.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul social în, nr. ... et. .., ... având CUI: RO ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J.../.../2..., reprezentată legal prin, în calitate de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Sistem informatic colaborativ pentru mediu, performant de desfășurare a achizițiilor publice - SICAP”* a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 până la soluționarea contestației;

- să se dispună remedierea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației de atribuire, ațacum vor fi detaliate în motivarea contestației;

- în subsidiar, în situația în care se va constata că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, să se dispună anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul social în nr. ..., cam ., ... având CUI: RO ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... reprezentată legal prin ... în calitate de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Sistem informatic colaborativ pentru mediu, performant de desfășurare a achizițiilor publice - SICAP”* a solicitat:

- obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul documentației de atribuire, care să permită accesul nerestricționat al operatorilor economici interesați la procedura de achiziție contestată;

- anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată existența unor grave abateri legislative, ce nu mai pot fi remediate fără a se aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică;

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la pronunțarea de către Consiliu a fondului cauzei.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ...

având CUI RO: ... reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Sistem informatic colaborativ pentru mediu, performant de desfășurare a achizițiilor publice - SICAP” a solicitat:

- obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul documentației de atribuire, care să permită accesul nerestricționat al operatorilor economici interesați la procedura de achiziție contestată;

- anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată existența unor grave abateri legislative, ce nu mai pot fi remediate fără a se aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică;

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la pronunțarea de către Consiliu a fondului cauzei

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... nr. ... și nr. .../2014 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către ... cu sediul în ... str. ..., ..., ... și adresa de corespondență în ... Șos. ..., nr. ...D, ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, cu privire la contestația formulată de ...

Respinge contestațiile formulate de către ... cu sediul social în cu sediul social în nr. ..., cam .., ... și de ... cu sediul social în în contradictoriu cu ... cu sediul în ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 572/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., solicitând:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, la eliminarea cerințelor nelegale și refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale;

- anularea procedurii de atribuire, în situația în care se constată existența unor grave abateri legislative, ce nu pot fi remediate, fără a se aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. 603/11.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11422/11.04.2014, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că înțelege să renunțe la contestația formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. ...

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ale HG nr. 925/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 170/2012, privind interpretarea prevederilor art. 69¹ din OUG nr. 34/2006..

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, înscrisuri.

... formulat contestația nr. 598/T/04.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 până la soluționarea contestației;

- să se dispună remedierea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației de atribuire, așa cum vor fi detaliate în motivarea contestației;

- în subsidiar, în situația în care se va constata că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, să se dispună anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la cerințele minime de calificare în ceea ce privește cerințele privitoare la dovada experienței similare a ofertantului, impuse în fișa de date a achiziției, precum și în ceea ce privește cerințele privitoare la experții propuși pentru executarea contractului ce se dorește a fi atribuit, apreciind că acestea sunt restrictive, disproporționate și implicit au fost elaborate cu nesocotirea prevederilor legale incidente în materie.

Totodată, contestatorul apreciază ca fiind restrictive o serie de cerințe tehnice impuse în caietul de sarcini, apreciind că acestea sunt pârținitoare și pe cale de consecință de natură a favoriza un anumit operator economic, ceea ce aduce atingere principiului nediscriminării, al tratamentului egal și al proporționalității, astfel că se impune modificarea sau chiar eliminare acestora.

Astfel contestatorul formulează critici cu privire la cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, unde autoritatea contractantă a solicitat ca: *„Ofertanții trebuie să facă dovada implementării/ dezvoltării, în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a unui sistem informatic care a inclus cel puțin:*

- *servicii de analiză, dezvoltare, implementare, testare și instruire pentru aplicații de tip web care să fi presupus modelarea interacțiunii între două categorii de utilizatori prin intermediul unui terț de încredere, interacțiune supusă monitorizării unei entități de control distincte;*

- *servicii de analiză, dezvoltare, implementare, testare și instruire pentru sistem electronic de achiziții;*

- *servicii de configurare/reconfigurare, instalare, baza de date;*

- *infrastructura hardware de tip server, stocare, networking;*

- *servicii de furnizare, implementare și instruire aplicație software pentru autentificare unitară la aplicații Web pe bază de certificat digital;*

- *servicii de furnizare, implementare și instruire Aplicație software pentru Infrastructuri cu chei publice (PKI);*

- *servicii de furnizare, implementare și instruire aplicație software pentru mesagerie electronică securizată;*

- *furnizare și implementare soluție pentru managementul unitar al utilizatorilor și al drepturilor de acces;*

- *furnizare și implementare soluție de analiză și raportare;*

- *sistem integrat de securitate (detectie efracție, control acces, stingere incendiu);*
- *servicii de suport tehnic (inclusiv asistența on-site) și mentenanță;*

Demonstrarea experienței se va realiza prin prezentarea a min. 1 și maxim 3 contracte în cadrul cărora s-au livrat produse/servicii similare, în oricare din combinațiile de furnizări/servicii impuse.

Certificatele/documentele prezentate trebuie să facă dovada că valoarea cumulată a furnizărilor/serviciilor similare este de minim 21.900.000 RON fara TVA" (s.n.), apreciind că acestea au fost impuse cu încălcarea prevederilor art. art. 188 alin. (2) lit. d), ale art. art. 178 alin. (2), ale art. art. 179 alin. (I)-(2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu art. 7 și art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul critică cerințele privitoare la experiența similară a ofertantului prin implicarea în realizarea unui sistem IT specific, întrucât așa cum se poate observa din prevederile mai sus citate ale fișei de date și anunțului de participare, ofertanții trebuie să dovedească un tip de experiență specifică cu totul particular, constând în prestarea, pe de o parte a serviciilor de analiză, dezvoltare, implementare, testare și instruire pentru aplicații de tip web care să fi presupus modelarea interacțiunii între două categorii de utilizatori prin intermediul unui terț de încredere, interacțiune supusa monitorizării unei entități de control distincte, iar, pe de altă parte, servicii de analiză, dezvoltare, implementare, testare și instruire pentru sistem electronic de achiziții, ce corespund descrierii unuia și aceluiași proiect existent pe piața românească, respectiv Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP (www.e-licitatie.ro).

În opinia contestatorului, în România există în prezent un singur sistem electronic de achiziții în sensul de mai sus, anume Sistemul Electronic de Achiziții Publice („SEAP”), disponibil online la adresa www.e-licitatie.ro, sistem ce a fost dezvoltat, implementat, actualizat și menținut de către operatorul economic UTI GRUP S.A. iar toate contractele legate de dezvoltarea, actualizarea, mentenanță și suportul pentru acest sistem au fost atribuite doar către acest operator economic.

Totodată, contestatorul susține că SEAP este în același timp singura aplicație web care întrunește cerința privind interacțiunea între două categorii de utilizatori prin intermediul unui terț de încredere, interacțiune supusă monitorizării unei entități de control distincte, după cum urmează:

- Prima categorie de utilizatori este reprezentată de autoritățile contractante, respectiv entitățile care cad sub incidența

obligațiilor prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006 atunci când efectuează achiziții de produse, servicii sau lucrări;

- A doua categorie de utilizatori sunt operatorii economici, respectiv furnizorii de produse, prestatorii de servicii ori executanții de lucrări, persoane fizice/juridice, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniu, care oferă în mod licit pe piața produse, servicii și/sau execuție de lucrări;

- Terțul de încredere este operatorul sistemului electronic de achiziții publice, persoana juridică de drept public care asigură autorităților contractante suportul tehnic destinat aplicării, prin mijloace electronice, a procedurilor de atribuire prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006;

- Rolul de entitate de control distinctă care exercită monitorizarea interacțiunii dintre cele două categorii de utilizatori este jucat de instituțiile cu rol în reglementarea și controlul procedurilor de achiziții publice, respectiv la ora actuală ANRMAP și UCVAP.

Contestatorul arată că această distribuție de roluri este reflectată în mod sugestiv de schema arhitecturii funcționale a sistemului, care corespunde și celei a actualului SEAP și care este prezentată în secțiunea 4.1 - Arhitectura funcțională a sistemului din caietul de sarcini (pag. 47 din caietul de sarcini).

Totodată, contestatorul apreciază că impunerea unor cerințe privind experiența similară atât de detaliate și de precis grefate pe arhitectura actualului sistem este vădit disproporționată prin raportare la natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Astfel, este evident că un sistem electronic de achiziții de tipul celui ce va fi dezvoltat în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri este în esență o aplicație informatică accesibilă prin internet, folosind anumite baze de date, în care diferiți utilizatori interni și externi pot încărca (posta) documente și pot folosi fluxuri de lucru, respectiv în cazul unor module, au posibilitatea de a interacționa, prin intermediul unor interfețe securizate.

Or, sub acest aspect, contestatorul consideră că, complexitatea sistemului nu este una superioară altor aplicații (de management de documente, spre exemplu), pentru că documentele, și respectiv fluxurile de lucru, se pot modela în așa fel încât să răspundă tuturor procedurilor de achiziție publică, ceea ce face solicitarea ca sistemul să fie în mod specific „de achiziții” este excesiv de restrictivă.

Pentru identitate de raționament, contestatorul apreciază că nu are nici un temei cerința ca sistemul să permită interacțiunea a exact „două categorii de utilizatori”, având în vedere că numărul categoriilor

de utilizatori nu este relevant, important putând fi volumul tranzacțiilor, iar acesta poate fi semnificativ și în cazul în care tranzacțiile au loc în interiorul unei singure categorii de utilizatori, precum și tipul acestor tranzacții, care poate determina o complexitate crescută a sistemului chiar în cazul în care nu este vorba despre un număr mare de tranzacții.

De asemenea, contestatorul susține că este în mod vădit disproporționată cerința ca interacțiunea categoriilor de utilizatori să fie supusă monitorizării unei „entități de control distincte”, atât timp cât aceasta se poate comporta exact ca orice altă categorie de utilizatori ai sistemului, nefiind din niciun punct de vedere necesară identificarea sa ca entitate distinctă față de acești utilizatori.

Pe cale de consecință, contestatorul conchide că cerințele contestate încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și ale art. 7 și art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care se impune anularea acestora.

În ceea ce privește cerințele privitoare la experiența similară a ofertantului prin prezentarea unui număr maxim de contracte cumulând o valoare minimă a prestațiilor, contestatorul apreciază că cerința prezentării unui număr maxim de 3 contracte prin care să se demonstreze prestații similare realizate în ultimii 3 ani, în valoare cumulată minimă de 21.900.000 RON fără TVA, este excesivă, deoarece, în concordanță cu poziția constant statuată în jurisprudența CNSC și a Curților de Apel, nu exista niciun temei pentru a aprecia că un ofertant care demonstrează ca are în portofoliu 3 contracte în baza cărora a prestat servicii de 21.900.000 RON, ar deține abilitați tehnice sau profesionale superioare în prestarea respectivelor servicii în comparație cu cei care ating pragul valoric impus prin prezentarea, spre exemplu, a 4 sau 5 contracte.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă Decizia CNSC nr. 4640/515 C9/5128/17.12.2012 (Anexa nr. 2, pag. 12-14 ale Deciziei), unde s-a reținut, cu trimitere și la considerentele similare ale Deciziei nr. 3785/19.08.2009 a Înaltei Curte de Casație și Justiție Secția contencios administrativ și fiscal, faptul că scopul stabilirii cerinței de calificare ținând de experiența similară este atins, fără echivoc, și în situația în care ofertantul prezintă două sau mai multe contracte pentru fiecare tip de lucrare/serviciu, care însumate să atingă pragul valoric impus prin fișa de date pentru fiecare tip de lucrare/serviciu, sub condiția executării lucrărilor, respectiv prestării serviciilor derivând din respectivele contracte, în același timp.

În acest sens, contestatorul susține că în situația în care ofertantul reușește să probeze experiența similară printr-un număr mai mare de contracte, chiar de valori mai mici, această împrejurare este de natură să aducă argumente în sensul unei capacități tehnice superioare a respectivului ofertant, prin prisma abilității sale de a gestiona simultan un volum mai mare de contracte, cu toate implicațiile de ordin tehnic, financiar, organizatoric și logistic aferente.

În opinia contestatorului prin cerința criticată, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, al tratamentului egal și proporționalității consfințite de prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1)-(2) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 7 și art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, rațiune pentru care respectiva cerință se impune a fi anulată.

În ceea ce privește cerința privitoare la experiența specifică a experților în dezvoltarea unui „sistem informatic de achiziții”, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că, în cadrul a 10 din cele 26 de profiluri de experți solicitate în cadrul pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date și anunțul de participare se regăsește o cerință respectiv, „Participarea în cadrul a cel puțin unui proiect similar (prin proiect similar se înțelege un contract care a avut ca obiect dezvoltarea unui sistem informatic de achiziții)”, care impune următoarele profiluri:

- Coordonator tehnic;
- Coordonator echipă analiză de business;
- Team Leader securitate sistem informatic;
- Responsabil testarea securității IT&C;
- Expert securitatea datelor și prevenirea fraudării sistemului;
- Expert securitatea aplicațiilor software;
- Expert PKI;
- Expert Team Leader software;
- Expert implementare sisteme achiziții publice;
- Team Leader instruire utilizatori sistem informatic (utilizatori interni, ...

Or, prin prisma celor prezentate anterior, referitoare la cerințele care privesc dovedirea experienței similare a ofertantului prin implicarea în realizarea unui sistem IT specific - respectiv sistemul SEAP - cerința privind experiența specifică a experților constând în participarea la un proiect de dezvoltare a unui sistem informatic de achiziții este vădit restrictivă, aceasta contravenind prevederilor art.

179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care se impune eliminarea sa.

Contestatorul opinează că experiența profesională a unui expert trebuie solicitată și apreciată din perspectiva similarității cu activitățile specifice pe care respectivul expert urmează să le presteze în cadrul proiectului sau la cerințele funcționale ale componentelor în implementarea cărora acesta urmează să participe, iar nu prin raportare la specificul sistemului.

În acest sens, contestatorul arată că un exemplu pozitiv în acest sens oferă cerințele impuse de autoritatea contractantă în cazul următorilor experți:

- Expert securitatea comunicațiilor, pentru care se cere „Experiența de minim 1 an în activități specifice poziției pentru care este propus” (s.n.);

- Expert comunicații: „Participarea în cadrul a cel puțin unui proiect similar (prin proiect similar se înțelege un contract care a avut ca obiect implementarea unui sistem informatic bazat pe infrastructura de comunicații IP)” (s.n.).

Or, dimpotrivă, în cazul celor 10 experți menționați anterior, AADR nu impune niciun fel de cerințe minime de experiență specifică raportate la tipicul activităților pe care aceștia urmează să le deruleze în cadrul contractului, ci o cerință generică de participare în implementarea unui „sistem informatic de achiziții”, fără a identifica poziția ocupată sau activitățile din cadrul respectivului proiect pe care aceștia le-au îndeplinit.

În aceste condiții, contestatorul conchide că prin solicitarea ca experiența specifică în implementarea unui „sistem informatic de achiziții” pentru cele 10 poziții de experți enumerate, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, impunând bariere nejustificate operatorilor economic interesați să participe la procedură, această cerință contravenind prevederilor art. 179 alin. (1)-(2) din ordonanță, deoarece aceasta nu respectă principiul proportionalității, precum și prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește numărul disproportionat de experți solicitat și specificarea excesiv de detaliată a certificărilor/cunoștințelor deținute de fiecare dintre aceștia, contestatorul susține că este neobișnuit numărul mare de experți solicitat (31 de experți grupați pe 26 de profiluri), care coroborat cu diferențele între anumite categorii de profiluri și specificarea detaliată a certificărilor/cunoștințelor atașate fiecărui profil în parte sugerează că lista profilurilor de experți a fost

întocmita având ca model lista și calificările experților UTI GRUP care au participat la dezvoltarea SEAP.

În opinia contestatorului, efectul scontat de AADR a fost ca, prin multiplicarea artificială a profilurilor de experți și complexitatea crescută a acestor profiluri să ajungă de fapt la solicitarea unui număr prohibitiv de mare de experți, cu anumite combinații de calificări, de natură să descurajeze participarea oricăror alți ofertanți, cu excepția dezvoltatorului SEAP și a experților acestuia.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul arată, cu titlu de exemplu, că pe probleme de securitate există nu mai puțin de 5 profiluri de experți distincte, între care diferențele sunt aproape insesizabile, conducând la ipoteza că profilurile respective au fost artificial create pentru a maximiza numărul experților cu experiența în SEAP - câtă vreme cerința privitoare la participarea la dezvoltarea unui sistem electronic de achiziții este comună tuturor celor 5 profiluri.

Astfel, contestatorul susține că este greu de înțeles valoarea adăugată asigurată autorității contractante de solicitarea unor experți distincți pentru activități similare, precum:

- securitatea sistemelor informatice; auditarea, controlul și evaluarea securității sistemelor informatice (Team Leader securitate sistem informatic);
- identificarea și exploatarea vulnerabilităților sistemelor prin executarea unor atacuri informatice; procesul de analiză a vulnerabilităților sistemelor și interpretarea rezultatelor obținute în urma procesului de testare de securitate efectuat conform unei metodologii recunoscute în domeniu (Responsabil testarea securității IT&C);
- controlul riscurilor ce pot afecta sistemele informatice; managementul securității sistemelor informatice; auditul sistemelor informatice (Expert securitatea datelor și prevenirea fraudării sistemului);
- securitatea sistemelor informatice; securitatea aplicată la nivelul ciclului de dezvoltare software (Expert securitatea aplicațiilor software);
- controlul riscurilor ce pot afecta sistemele informatice; managementul securității sistemelor informatice; auditul sistemelor informatice (Expert PKI).

Pentru o mai bună înțelegere a celor criticate, contestatorul expune un tabel care conține detaliile profilelor experților menționați anterior, conchizând, totodată că cerința criticată contravine

prevederilor art. 179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care se impune eliminarea sa din documentația de atribuire.

Contestatorul apreciază că documentația de atribuire conține și alte cerințe disproporționate în ceea ce privește cunoștințele pe care experții propuși trebuie să dețină, nominalizând în acest sens, cerințele impuse pentru Coordonator echipa analiză de business, Coordonator echipă de testare sistem integrat și pentru Team Leader instruire utilizatori sistem informatic (utilizatori interni, ...

Astfel, contestatorul critică cerințele minime impuse de autoritatea contractantă pentru Coordonator echipa analiză de business, respectiv faptul că acesta trebuie să fie *absolvent de studii superioare finalizate cu diplomă de licență* și respectiv să dețină :

- *„Cunoștințe privind o metodologie de management de proiect, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat*

- *Cunoștințe privind analiza de business în contextul sistemelor informatice, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat*

- *Cunoștințe privind modelarea proceselor de business în contextul sistemelor informatice, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat*

- *Participarea în cadrul a cel puțin unui proiect similar (prin proiect similar se înțelege un contract care a avut ca obiect dezvoltarea unui sistem informatic de achiziții).”,* apreciind că printre cerințele specifice, menite să demonstreze abilități și cunoștințe asociate unei poziții de analist de business, autoritatea contractantă solicită, în mod abuziv și demonstrarea unor cunoștințe privind o metodologie de management de proiect.

Față de acest aspect, contestatorul susține că deși în calitate de coordonator al echipei de analiză de business acest expert ar trebui să dețină abilități de coordonare a unei echipe (cerința ce ar putea fi demonstrată, spre exemplu, prin participarea la cel puțin un proiect în care a coordonat o astfel de echipă), solicitarea cunoștințelor privind o metodologie de management de proiect, și nu de coordonare a unei echipe, depășește cu mult nivelul cerințelor necesare pentru a asigura îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor poziției în cauză, iar coordonarea unui proiect presupune în mod evident mai multe

atribuții și cunoștințe decât coordonarea unei echipe, astfel că respectiva cerință încalcă dispozițiile art. 179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care se impune eliminarea sa.

În ceea ce privește cerințele minime impuse pentru Coordonator echipă de testare sistem integrat, contestatorul arată că autoritatea contractantă a impus ca acesta să fie *absolvent de studii superioare finalizate cu diplomă de licență* și implicit să dețină:

- „Cunoștințe privind o metodologie de management de proiect, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat;

- Cunoștințe privind testarea funcționalității sistemelor informatice, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat;

- Cunoștințe privind analiza de business în contextul sistemelor informatice, dovedite prin prezentarea unei diplome de curs de perfecționare în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat;

- Cunoștințe privind coordonarea activităților de asigurare și control al calității din cadrul proiectului în conformitate cu ISO 9001:2008 sau echivalent, dovedite prin prezentarea unei diplome de curs de perfecționare în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat;

- Competente tehnice privind instalarea și implementarea soluției de testare ofertată, dovedite prin prezentarea unei diplome de participare la un program de specializare în domeniu", apreciind că și în această situație, autoritatea contractantă a solicitat, în mod abuziv, pe lângă demonstrarea unor abilități și cunoștințe asociate unei poziții de expert în testare, și cunoștințe privind o metodologie de management proiect.

În acest sens, contestatorul susține că deși un coordonator de echipă ar trebui să demonstreze abilități de coordonare (de exemplu, prin participarea la cel puțin un proiect în care a coordonat o echipă), cerința deținerii cunoștințelor privind o metodologie de management de proiect, iar nu de coordonare a unei echipe, excede cu mult nivelul de calificare necesar îndeplinirii atribuțiilor poziției în cauză, cerința contravenind art. 179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care se impune eliminarea sa.

Totodată, contestatorul critică cerințele impuse de autoritatea contractantă pentru Team Leader instruire utilizatori sistem informatic (utilizatori interni, ... întrucât pentru acest expert a solicitat să dețină :

- *„Cunoștințe privind metodele și tehnicile speciale de formare, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat;*

- *Cunoștințe profesionale în cel puțin două din componentele sistemului informatic: sistem de operare, soluție de virtualizare, soluție PKI, baze de date, dovedite prin prezentarea de certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat;*

- *Participarea în cadrul a cel puțin unui proiect similar (prin proiect similar se înțelege un contract care a avut ca obiect dezvoltarea unui sistem informatic de achiziții)",* apreciind că cerința privind deținerea unor „cunoștințe profesionale", de nivel profesional, presupune a fi expert certificat și a avea cunoștințe avansate privind o anumită soluție/tehnologie/componentă.

În acest sens, contestatorul arată că solicitarea autorității contractante de a prezenta certificări pentru cel puțin două componente ale sistemului informatic este abuzivă, întrucât experții sunt în general și în mod necesar specializați pe o anumită soluție/tehnologie/componentă, iar nu pe mai multe.

De asemenea, contestatorul susține că „cunoștințele privind metodele și tehnicile speciale de formare" (prima cerința aferentă acestui profil) ar trebui să fie suficiente pentru a califica un expert pentru această poziție, solicitarea privind demonstrarea cunoștințelor profesionale în cel puțin două din componentele sistemului informatic depășind nivelul de calificări pe care expertul trebuie să le dețină pentru a ocupa această poziție.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că se impune eliminarea cerinței privind deținerea unor „Cunoștințe profesionale în cel puțin două din componentele sistemului informatic: sistem de operare, soluție de virtualizare, soluție PKI, baze de date, dovedite prin prezentarea de certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat", aceasta contravenind dispozițiilor art. 179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată contestatorul formulează critici cu privire la specificațiile tehnice restrictive din caietul de sarcini, respectiv cu

privire la cerințele privind migrarea datelor din sistemul existent SEAP și asigurarea funcționării permanente a serviciilor sistemului public de achiziții (secțiunea 3.1 din caietul de sarcini), precizând că o primă critică vizează cerințele din cadrul secțiunii 3.1 - Cerințe generale din capitolul 3 - Cerințe funcționale și tehnice din caietul de sarcini (pag. 3), unde autoritatea contractantă a prevăzut că: *„Ofertanții vor trebui să asigure migrarea datelor din sistemul existent SEAP (proceduri închise și în desfășurare, entități, documente atașate procedurilor) și integrarea lor funcțională în structura și arhitectura noului sistem. Structura bazei de date și arhitectura sistemului va fi pusă în faza de analiză la dispoziția ofertantului declarat câștigător. De asemenea, tranziția la noul sistem trebuie să se facă transparent pentru utilizatorii finali fără a avea impact asupra sistemului public de achiziții, în special fără întreruperea funcționării acestuia. Ofertantul va detalia în cadrul soluției propuse strategia și modalitatea aleasă pentru migrarea datelor și asigurarea funcționării permanente a serviciilor sistemului public de achiziții”*.

Față de aceste cerințe contestatorul susține că autoritatea contractantă, deși precizează faptul că informațiile tehnice privitoare la sistemul informatic existent vor fi puse la dispoziția ofertantului desemnat câștigător doar ulterior încheierii contractului, respectiv în faza de analiză, solicită totuși ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire să detalieze în ofertele depuse modul în care vor asigura migrarea datelor și asigurarea funcționării permanente a sistemului existent.

În opinia contestatorului, această cerință avantajează în mod evident operatorul economic, care deține deja toate informațiile tehnice necesare cu privire la sistemul informatic existent, și anume S.C. S.A., cel care a dezvoltat, implementat, actualizat și menținut sistemul SEAP, astfel că fără echivoc, cerința menționată contravine principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 35 alin. (5) și ale art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă decizia C.N.S.C. nr. 4640/515C9/5128/17.12.2012, care a reținut motive similare de nelegalitate a specificațiilor tehnice similare impuse în caietul de sarcini, motiv pentru care se impune ca, prin decizia ce o va pronunța Consiliul, să oblige autoritatea contractantă să refacă documentația de atribuire și să adauge toate informațiile tehnice necesare cu privire la sistemul SEAP actual, incluzând cel puțin descrierea arhitecturii sistemului și tehnologiile utilizate, astfel încât să permită tuturor

ofertanților să descrie în cadrul ofertei modul în care se va asigura migrarea datelor și asigurarea funcționării permanente a sistemului existent.

Totodată, contestatorul critică specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru sistemul de transmitere a facturilor electronice (secțiunea 3.2.1 din caietul de sarcini, precizând că aceste cerințe sunt cvasiidentice cu specificațiile produsului *emailerSafe* oferit de operatorul economic CERTSIGN S.A., parte din grupul UTI GRUP S.A., soluția oferită de acest furnizor fiind favorizată în detrimentul altor soluții de facturare electronică, contestatorul înțelegând să expună în cuprinsul contestației un tabel comparativ a cerințelor tehnice solicitate în caietul de sarcini și specificațiile produsului nominalizat anterior, informații disponibile pe pagina oficial de web <http://www.certsign.ro/certsign/servicii/emailersafe>.

În opinia contestatorului, cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini cu privire la sistemul de transmitere a facturilor electronice exced atât cadrului legal, cât și necesităților reale ale AADR, fiind de natură a îngreuna competiția între operatorii economici în cadrul procedurii de atribuire, în aceste condiții, respectivele cerințe încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 35 alin. (1) și ale art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care se impune eliminarea completă a cerințelor în cauza prezentate în secțiunea 3.2.1 - Servicii pentru autoritățile contractante a caietului de sarcini (pag. 13-15).

În ceea ce privește cerințele de autentificare în sistem folosind certificate digitale, prezentate în secțiunea 3.2.6 - Alte servicii din caietul de sarcini, subsecțiunea Servicii de acces la sistem utilizând autentificarea de pe terminale mobile, contestatorul susține că aceste cerințe sunt aproape identice (cu foarte mici excepții) cu cele incluse în caietul de sarcini aferent procedurii organizate pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul Ministerului Fondurilor Europene” (anunț de participare nr. 149113/02.02.2014) și fac obiectul unor contestații din partea mai multor ofertanți, aflate în prezent în curs de soluționare la CNSC.

În opinia contestatorului, aceste cerințe încalcă principiile nediscriminării, al tratamentului egal și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 35 alin. (1) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul susține că cerințele legate de securitatea informatică și autentificare folosind certificate digitale sunt excesive, neavând vreo corespondență derivată din cerințe funcționale, fiind de natură a favoriza un singur potențial ofertant care totodată este și furnizor de servicii de certificare, și anume CERTSIGN S.A.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul expune în cuprinsul contestației un tabel comparativ între cerințele aferente sistemului SICAP, impuse pentru procedura de achiziție contestată în cauză și cele din procedura organizată de Ministerul Fondurilor Europene pentru procedura de achiziție publică având ca obiect servicii de arhivare electronică, concluzionând că autoritatea contractantă solicită o soluție de autentificare folosind o combinație de certificate digitale simple și certificate digitale calificate, atât pe stații de lucru cât și pe dispozitive mobile.

Luând în considerare argumentele invocate anterior, contestatorul solicită eliminarea integrală a următoarelor cerințe din caietul de sarcini:

"Gestiunea certificatelor digitale

Serviciul de gestiune a certificatelor digitale va fi responsabil cu administrarea cheilor și certificatelor utilizatorilor pe toata durata acestora de viață. Aceasta impune următoarele operații:

- Generarea cheilor private ale autorității de certificare rădăcină;*
- Generarea certificatelor autorității de certificare rădăcină;*
- Generarea cheilor și cererilor de certificare ale autorităților subordonate;*
- Instalarea certificatelor autorităților de certificare subordonate;*
- Generarea cererilor de certificat pentru certificare încrucișată;*
- Generarea cheilor certificatelor utilizatorilor;*
- Înregistrarea cererilor de certificat ale utilizatorilor, inclusiv provenind de pe dispozitive mobile;*
- Emiterea certificatelor utilizatorilor, inclusiv pe dispozitive mobile;*
- Revocarea certificatelor utilizatorilor;*
- Reînnoirea certificatelor utilizatorilor;*
- Recuperarea cheilor private de criptare;*
- Publicarea certificatelor și CRL-urilor autorităților de certificare în serviciul de directoare LDAP v3;*
- Publicarea certificatelor utilizatorilor în serviciul de directoare LDAP v3;*

- Pentru certificatele emise de RootCA se va putea utiliza un sistem software-hardware off-line neconectat la rețea;

Acest serviciu va fi implementat de autoritatea de certificare. Pentru a exista un nivel de încredere maxim în certificatele gestionate de aceasta autoritate, aceasta trebuie să permită o arhitectură bazată pe două zone de securitate ce pot fi separate atât logic cât și fizic. Zonele vor delimita clar înregistrarea utilizatorilor de administrarea certificatelor și a cheilor.

Pentru a obține un nivel de securitate ridicat este necesar ca zonele publică și privată ale autorității de certificare să nu fie conectate prin intermediul echipamentelor de rețea. Astfel se poate proteja zona privată în cazul în care zona publică a fost compromisă. Pentru funcționarea soluției este nevoie însă de transfer de date între cele două zone, și pentru aceasta se vor utiliza echipamente non-ethernet de transfer și filtrare a informațiilor.

Acest echipament trebuie să permită doar transferul de date dintr-o zonă în alta, nepermițând execuția de comenzi sau aplicații între cele două zone. De asemenea dispozitivul trebuie să se blocheze în cazul în care datele transferate nu sunt codificate ASCII. Deblocarea dispozitivului după o tentativă de transfer de informații nepermise se va face doar manual.

În zona de înregistrare a utilizatorilor vor fi plasate serviciile cu caracter public a autorității de certificare:

- publicarea certificatelor și CRL-urilor autorităților;
- publicarea certificatelor utilizatorilor;
- componentele de înregistrare automată a cererilor de certificate pentru dispozitive de rețea;

În zona de administrare a certificatelor și cheilor vor fi plasate serviciile cu caracter sensibil:

- Generarea cheilor private ale autorității de certificare rădăcină;

- Generarea certificatelor autorității de certificare rădăcină;
- Generarea cheilor și cererilor de certificare ale autorităților subordonate;

- Instalarea certificatelor autorităților de certificare subordonate;

- generarea cheilor criptografice de criptare;
- semnarea CRL-urilor autorităților;
- emiterea certificatelor utilizatorilor;
- administrarea tipurilor de certificate;
- administrarea politicilor de utilizare a certificatelor;
- administrarea operatorilor autorității de certificare;

Cheile și certificatele utilizatorilor (persoane sau dispozitive) vor putea fi gestionate atât în format software cât și pe dispozitive criptografice de tip smartcard/tokenUSB. Pentru dispozitivele criptografice este necesar ca acestea să fie conforme cu standardul FIPS140-2 Level2.

Autoritatea de certificare va utiliza dispozitive criptografice hardware ce îndeplinesc standardul FIPS 140-2 level 3 (minim 500 operațiuni RSA 1024/sec) pentru toate operațiunile ce implică utilizarea cheilor private (semnare de certificate, de CRL-uri, recuperare chei).

Pentru operarea autorității de certificare este necesar un nivel de securitate crescut atât pentru autentificare cât și pentru protejarea informațiilor ce vor fi transmise. Pentru aceasta este necesară implementarea unei metode de autentificare ce permite criptarea datelor transmise și identificarea sigură a celor doua entități ce comunică. În acest scop se va folosi protocolul SSL utilizând dublă autentificare.

Autoritatea de certificare va fi implementată utilizând o arhitectură în care autoritatea de certificare rădăcină va fi utilizată doar în caz de necesitate, putând fi păstrată offline. Operatorii autorității de certificare rădăcină vor fi diferiți de operatorii autorității de certificare.

Certificatele ce vor permite operarea autorității de certificare și certificatele utilizatorului nu vor fi semnate utilizând aceleași chei criptografice. Pentru a îndeplini aceasta cerință este necesară implementarea unei infrastructuri PKI complet separată pentru gestiunea certificatelor operatorilor și a sistemelor din infrastructura PKI. Aceasta va implementa obligatoriu următoarele cerințe:

- autentificare cu certificat digital;
- sistemul de autorizare va fi unul bazat pe roluri;
- infrastructura va genera certificate digitale pentru sistemele autorității de certificare accesate de operatori;
- ierarhia pe care vor fi emise certificatele operatorilor va fi separată complet de ierarhia în care vor fi generate certificatele utilizatorilor (autoritate rădăcină separată)
- cheile autorității de certificare vor fi păstrate pe dispozitive criptografice hardware.

Cheile operatorilor sistemului vor fi generate obligatoriu pe dispozitive criptografice de tip smartcard, certificate FIPS140- 2 level 2.

Pentru a putea fi utilizată de cât mai multe servicii, autoritatea de certificare trebuie să permită stocarea certificatelor autorităților,a

listelor de certificate revocate și a certificatelor utilizatorilor într-un serviciu de directoare LDAP V3/X.500 accesibil utilizatorilor fără a fi necesară autentificarea la acesta.

Soluția trebuie să permită emiterea tuturor tipurilor de certificate prin implementarea extensiilor de certificate conform standardului X.509 v3. De asemenea, se vor putea implementa extensii private, specifice aplicațiilor interne ale beneficiarului.

Soluția trebuie să ofere funcționalități prin intermediul cărora anumite operațiuni vor fi automatizate:

- actualizarea CRL-ului autorităților de certificare subordonate;*
- publicarea certificatelor și a CRL-urilor autorităților pe serverul LDAP v3;*
- publicarea certificatelor și a CRL-urilor autorităților pentru a fi accesibile prin HTTP;*
- publicarea certificatelor emise pe server LDAP v3;*
- ștergerea certificatelor revocate și expirate de pe serverul LDAP v3;*
- notificarea ... asupra iminentei expirării certificatelor;*

Notificările se vor face utilizând comunicația prin mecanisme de tip e-mail.

Soluția implementată trebuie să ofere mecanisme de monitorizare ale aplicațiilor și sistemelor componente:

- monitorizarea funcționării serviciului de directoare LDAP v3;*
- monitorizarea serviciului de publicare a certificatelor și CRL-urilor pe LDAP;*
- monitorizarea stărilor certificatelor și crl-urilor autorităților;*

Pentru îndeplinirea cerințelor de înaltă disponibilitate soluția trebuie să permită instalarea serviciului într-o arhitectura ce suporta failover.

Interfața va fi și în limba română. În acest sens se vor prezenta capturi de ecran ale aplicației și manuale de utilizare.

Ofertantul va prezenta angajamentul de la producătorul aplicației prin care acesta garantează că asigură funcționalitățile cerute prin caietul de sarcini.

Se va avea în vedere certificarea națională ca produs de securitate la nivel minim Secret de către ORNISS. Dacă produsul nu este certificat, este obligatoriu ca Ofertantul să se oblige prin contract să deruleze procedurile aferente certificării, până la testarea de acceptanță provizorie și să pună la dispoziție documentație, scheme, diagrame, sau orice alte documente necesare. Obligațiile de ordin financiar, tehnic și procedural aferente certificării revin în

exclusivitate Ofertantului și trebuie să fie în conformitate cu legislația aplicabilă în România.

Ofertantul va asigura servicii de instruire „în regim train the trainers” pentru utilizarea și administrarea aplicației. Instruirea va fi realizată de instructor acreditat/certificat de producătorul aplicației

Ofertantul va prezenta un angajament de la producătorul aplicației că asigură suport tehnic on-site Beneficiarului pe toată perioada contractului, inclusiv în perioada de garanție.

Modul de validare a stării certificatelor

Pentru verificarea stării certificatelor emise va fi necesară implementarea unui serviciu de validare online a acestora, utilizând protocolul OCSP (Online Certificate Status Protocol) ce va fi conform cu standardul actual RFC 2560. Este obligatoriu ca serviciul de validare să jurnalizeze toate evenimentele și acțiunile ce au loc și să le păstreze în siguranță pentru analiză și verificări ulterioare.

Serviciul de validare online a certificatelor digitale trebuie să furnizeze un răspuns în timp real privind starea certificatelor iar accesul la certificatele și CRL-urilor autorităților se va realiza utilizând următoarele metode:

- Preluarea dintr-un serviciu de directoare LDAP v3;
- Preluarea certificatelor și CRL-urilor prin intermediul protocolului HTTP (publicate pe un server web);
- Preluarea certificatelor și CRL-urilor stocate local (hard disk);

De asemenea, soluția OCSP trebuie să permită validarea certificatelor digitale și pe baza informațiilor extrase direct din baza de date a autorității de certificare.

În situația în care serviciul primește o cerere de validare a unui certificat pentru care nu are informații atunci acesta trebuie să se poată conecta la un alt serviciu OCSP care poate să răspundă la aceasta cerere. Aceasta funcționalitate trebuie să fie capabilă să accepte rute configurabile pentru trimiterea cererilor. Astfel în funcție de informațiile disponibile despre celelalte servicii de OCSP și informațiile din certificatul ce se dorește validat cererea va fi trimisă direct către serviciul care poate răspunde pentru starea respectivului certificat. De asemenea este necesar ca în cazul în care pentru un certificat acesta nu poate răspunde și nici nu are informații despre serviciul care poate oferi validarea, prin configurare, cererile să fie trimise către un serviciu OCSP implicit.

Serviciul va utiliza un dispozitiv criptografic certificat FIPS 140-2 level 3 (minim 500 de operațiuni RSA 1024/sec) pentru stocarea cheilor utilizate pentru semnarea răspunsurilor trimise către client.

Serviciul trebuie să permită accesul la cheile private utilizate pentru semnarea răspunsului utilizând control dual, cu schema de tipul k din n. Astfel un număr minim de k operatori trebuie să fie prezenți pentru pornirea serviciului și încărcarea cheilor private.

În vederea testării diferitelor situații de configurare este necesar ca soluția ce permite implementarea serviciului de OCSP să poată fi configurată în mod software, fără utilizarea unui dispozitiv criptografic hardware pentru generarea și stocarea cheilor.

Pentru îndeplinirea cerințelor de înaltă disponibilitate soluția trebuie să permită instalarea serviciului într-o arhitectură ce suporta failover.

Interfața va fi și în limba română. În acest sens se vor prezenta capturi de ecran ale aplicației și manuale de utilizare.

Ofertantul va prezenta angajamentul de la producătorul aplicației prin care acesta garantează că asigură funcționalitățile cerute prin caietul de sarcini.

Produsul oferit trebuie să fie existent și cu maturitate de cel puțin 3 ani în piață.

Se va avea în vedere certificarea națională ca produs de securitate la nivel minim Secret de Serviciu de către ORNISS. Dacă produsul nu este certificat, este obligatoriu ca Ofertantul să se oblige prin contract să deruleze procedurile aferente certificării, până la testarea de acceptanță provizorie și să pună la dispoziție documentație, scheme, diagrame sau orice alte documente necesare. Obligațiile de ordin financiar, tehnic și procedural aferente certificării revin în exclusivitate Ofertantului și trebuie să fie în conformitate cu legislația aplicabilă în România.

Ofertantul trebuie să facă dovada că are personal certificat de producătorul software-ului de validare pentru instalarea, configurarea și administrarea acestuia.

Ofertantul va prezenta un angajament de la producătorul aplicației că va asigura la sediul producătorului aplicației servicii de instruire „în regim train the trainers” pentru utilizarea și administrarea aplicației.

Ofertantul va prezenta un angajament de la producătorul aplicației că asigură suport tehnic on-site Beneficiarului pe toată perioada contractului, inclusiv în perioada de garanție.

Modul de marcare temporală

Cerințele de securitate ale beneficiarului impun cunoașterea cu exactitate a momentului semnării unui anumit document. Pentru a îndeplini aceste cerințe este necesară implementarea unui serviciu de

marcare temporală accesibil de către toți utilizatorii. Acest serviciu trebuie să fie implementat cu respectarea standardului RFC 3161.

Serviciul va asigura nerepudierea acțiunilor prin emiterea unor mărci temporale semnate ce vor fi conforme cu RFC 3161 și vor conține cel puțin următoarele:

- Data și ora la care s-a realizat marcarea temporală;
- Semnătură electronică a serviciului de marcă pe amprenta electronică a documentului (digest-ul documentului);
- Informații prin care se poate identifica unic marca temporală în lista mărcilor emise de serviciu; ofertantul va prezenta mecanismul utilizat prin care se garantează prevenirea emiterii de mărci temporale din trecut;

Serviciul va utiliza protocolul HTTP pentru comunicația între client (aplicația sau sistemul care va crea marca temporală) și serviciul de marcă temporală. Pentru a respecta condițiile de acuratețe impuse de un astfel de serviciu, este necesară sincronizarea cu sursa de timp a MSI, utilizând protocolul NTP.

Caracterul sensibil a acestui serviciu impune utilizarea unui dispozitiv criptografic certificat FIPS140-2 level 3 (minim 500 de operațiuni RSA 1024/sec) pentru stocarea cheilor criptografice utilizate pentru semnarea mărcilor temporale. Serviciul trebuie să permită accesul la cheile private utilizate pentru semnarea token-ului de marcă temporală utilizând control dual, cu schema de tipul k din n . Astfel un număr minim de k operatori trebuie să fie prezenți pentru pornirea serviciului și încărcarea cheilor private.

În vederea efectuării unor operațiuni de testare, soluția trebuie să permită instalarea și configurarea utilizând chei private stocate în containere software.

Pentru îndeplinirea cerințelor de înaltă disponibilitate soluția trebuie să permită instalarea serviciului într-o arhitectură ce suportă failover.

Interfața va fi și în limba română. În acest sens se vor prezenta capturi de ecran ale aplicației și manuale de utilizare.

Ofertantul va prezenta angajamentul de la producătorul aplicației prin care acesta garantează că asigura funcționalitățile cerute prin caietul de sarcini.

Produsul oferit trebuie să fie existent și cu maturitate de cel puțin 3 ani în piață.

Se va avea în vedere certificarea națională ca produs de securitate la nivel minim Secret de Serviciu de către ORNISS. Dacă produsul nu este certificat, este obligatoriu ca Ofertantul să se oblige prin contract să deruleze procedurile aferente certificării, până la

testarea de acceptanță provizorie și să pună la dispoziție documentație, scheme, diagrame sau orice alte documente necesare. Obligațiile de ordin financiar, tehnic și procedural aferente certificării revin în exclusivitate Ofertantului și trebuie să fie în conformitate cu legislația aplicabilă în România.

Ofertantul va asigura servicii de instruire „în regim train the trainers” pentru utilizarea și administrarea aplicației. Instruirea va fi realizată de instructor acreditat/certificat de producătorul aplicației. Ofertantul va prezenta un angajament de la producătorul aplicației că asigură suport tehnic on-site Beneficiarului pe toată perioada contractului, inclusiv în perioada de garanție.

Modul de recuperare a cheilor private de criptare

Cerințele de securitate impun ca în cazul documentelor criptate să existe o procedură prin care respectivele documente să poată fi recuperate atunci când dispozitivul criptografic nu mai există sau nu mai poate fi utilizat (defect, pierdere, etc.). Pentru satisfacerea acestei condiții este necesar ca autoritatea de certificare să implementeze un modul dedicat recuperării cheilor private utilizate pentru criptare.

Cheile private de criptare trebuie păstrate în forma criptată utilizând chei de criptare diferite de cele de semnare ale autorităților de certificare.

Se va impune ca recuperarea acestor chei private să necesite prezenta unui număr minim de operatori utilizând o schemă prag de tip "K din N", unde din N ... minim K trebuie să fie prezenți pentru a putea efectua recuperarea cheilor.

Modulul de recuperare a cheilor private va utiliza un dispozitiv criptografic hardware certificat FIPS 140-2 level 3 (minim 500 operațiuni RSA 1024/sec).

Interfața va fi și în limba română. În acest sens se vor prezenta capturi de ecran ale aplicației și manuale de utilizare.

Ofertantul va prezenta angajamentul de la producătorul aplicației prin care acesta garantează că asigură funcționalitățile cerute prin caietul de sarcini.

Se va avea în vedere certificarea națională ca produs de securitate la nivel minim Secret de către ORNISS. Dacă produsul nu este certificat, este obligatoriu ca Ofertantul să se oblige prin contract să deruleze procedurile aferente certificării, până la testarea de acceptanță provizorie și să pună la dispoziție documentație, scheme, diagrame, cod sursa sau orice alte documente necesare. Obligațiile de ordin financiar, tehnic și procedural aferente certificării revin în

exclusivitate Ofertantului și trebuie să fie în conformitate cu legislația aplicabilă în România.

Ofertantul va asigura servicii de instruire „în regim train the trainers” pentru utilizarea și administrarea aplicației. Instruirea va fi realizată de instructor acreditat/certificat de producătorul aplicației. Ofertantul va prezenta un angajament de la producătorul aplicației că asigură suport tehnic on-site Beneficiarului pe toata perioada contractului, inclusiv în perioada de garanție.

Modulul de administrare a dispozitivelor criptografice ale utilizatorilor Va oferi minim următoarele funcționalități:

- administrarea dispozitivelor criptografice (schimbare pin, deblocare token, administrarea certificatelor de pe token);
- posibilitate de administrare a dispozitivelor criptografice de tip javacard (configurare applet);
- integrare cu modulul de recuperare a cheilor criptografice;

Modulul va fi accesibil pe Web de către utilizatori, prin protocol SSL cu dubla autentificare pentru realizarea operațiilor de administrare a dispozitivelor criptografice. Pentru cazurile în care dispozitivul criptografic nu mai este accesibil (PIN pierdut, dispozitiv pierdut sau distrus), modulul trebuie să fie accesibil prin intermediul ... care vor modifica corespunzător în sistem starea token-ului și de asemenea se va genera o cerere de revocare a certificatelor de pe acel token.

Modulul trebuie să se poată integra cu Active Directory sau alte surse (de exemplu modul resurse umane) pentru preluarea automată a datelor noilor utilizatori cărora li se vor distribui dispozitive criptografice și li se vor emite certificate digitale.

Interfața va fi și în limba română.

Ofertantul va furniza, de la producător, pentru fiecare structură, câte o licență pentru un număr nelimitat de smartcarduri sau token-uri USB și va prezenta angajamentul de la producător că acesta va furniza aceste licențe.

Ofertantul va prezenta angajamentul de la producătorul aplicației prin care acesta garantează că asigură funcționalitățile cerute prin caietul de sarcini.

Ofertantul trebuie să facă dovada că are personal certificat de producătorul software-ului pentru instalarea, configurarea și administrarea acestuia.

Specificații tehnice

- Formatul certificatelor digitale: ITU X.509 v3;

- *Tipuri de certificate: admise conform RFC 5280, respectiv semnare, criptare, IPSEC, SSL/TLS, OCSP Signer, Timestamp Signer, S/MIME, semnare de cod, fără a se limita la cele arătate;*

- *Algoritmi criptografici suportati:*

- > *Pentru semnătură: RSA*

- > *Pentru rezumat: SHA-1, SHA-2*

- *Lungimea cheilor utilizatorilor: minim RSA 1024 biti;*

- *Lungimea cheilor autorităților: minim RSA 2048 biti;*

- *Biblioteci criptografice : conforme cu standardul FIPS140-2 level 1;*

- *Standarde criptografice suportate: PKCS#1, PKCS#7, PKCS#10, PKCS#11, PKCS#12;*

- *Suport pentru configurarea politicilor de certificare;*

- *Suport pentru configurarea tipurilor de certificate;*

- *Publicarea certificatelor: server de tip LDAP v3;*

Migrarea infrastructurii PKI existente

Se va asigura continuitatea serviciilor asociate certificatelor digitale (emitere, revocare, distribuție) prin migrarea datelor către nouă instanță fără întreruperea niciunuia dintre aceste servicii. Pentru a asigura continuitatea acestor servicii următoarele cerințe trebuie respectate:

- *se va asigura utilizarea certificatele existente ale autoritatilor (ROOT si subordonate) in noua infrastructura. Aceasta cerința include migrarea cheilor din cadrul echipamentelor hardware de tip HSM existente pe noile echipamente HSM; se va avea in vedere in principal aceasta cerința la alegerea echipamentelor HSM pentru a furniza compatibilitatea cu vechile echipamente;*

- *se vor utiliza aceleași politici si configurații pentru emiterea certificatelor digitale. Valabilitatea certificatului, tipul cheii, extensiile specifice vor fi identice in noul sistem cu cele din vechiul sistem astfel încă in momentul in care un certificat va fi emis pe noua infrastructura nu se va putea face diferența fata de vechiul certificat. Este permisa adăugarea de funcționalități care îmbunătățesc ergonomia utilizării certificatului (extensii suplimentare, informații despre autoritate) sau securitate sporita (lungimi de chei mai mari) fără a elimina însă niciuna dintre funcționalitățile existente;*

- *se vor utiliza aceleași politici si configurații pentru emiterea listelor de certificate revocate. Este critica funcționarea fără întrerupere a serviciului de emitere a listelor de certificate revocate având in vedere ca toata funcționarea sistemului se bazează pe informațiile conținute de acestea. Este necesară ca valabilitatea CRL-urilor să rămână cea inițiala si un CRL emis pe noua infrastructura sa*

fie identic cu un CRL emis pe vechea infrastructura. De asemenea este permisa adăugarea de funcționalități care să îmbunătățească ergonomia utilizării certificatelor digitale și a serviciilor de validare fără a elimina însă niciuna dintre funcționalitățile existente;

- se va asigura serviciul de revocare a certificatelor pentru toate certificatele emise deja pe vechea infrastructura până la expirarea acestora. Prin această cerință se impune ca toate certificatele valide, emise de către vechea infrastructura, să se regăsească în cadrul noii instanțe pentru a putea fi manipulate conform ciclului de viață uzual al certificatelor (în principal este vorba de revocare). Nu este necesară importarea certificatelor expirate din vechea infrastructura, este recomandat să se evite această decizie datorită volumului mare de date și a lipsei de utilitate a unei asemenea măsuri. Dacă însă în cadrul procesului tehnologic nu este posibilă această separare se vor avea în vedere toate optimizările sistemului pentru a acomoda atât certificatele existente cât și pe cele ce urmează să fie emise;*

- toate datele despre utilizatorii sistemului, existente în cadrul vechiului sistem, se vor regăsi în noul sistem. Este obligatoriu să nu trebuiască furnizate informațiile de identificare încă odată pentru aceștia. De asemenea este obligatoriu ca toate componentele care folosesc la comunicațiile între sistemul CA și sistemele conectate/dependente să funcționeze fără să fie necesare modificări la nivelul acestora; Platforma validarea documentelor semnate electronic și a mărcii temporale*

Aplicația pentru validarea documentelor semnate electronice și a mărcii temporale trebuie să aibă implementate următoarele funcționalități:

- Să permită monitorizarea automată a unui sau mai multor cont-uri de e-mail în vederea identificării mesajelor care au atașamente semnate electronic și marcate temporal;*

- Să valideze în mod automat atașamentele semnate electronic și marcate temporal atât din punct de vedere al integrității acestora cât și din punct de vedere al validității certificatelor digitale cu care a fost realizată semnătura electronică și marca temporală;*

- Să valideze în mod automat documente semnate electronic și marcate temporal, aflate în diferite directoare care pot fi configurate din aplicație;*

- Să salveze în mod automat fișierele valide semnate electronic și marcate temporal, în clar, într-un director (directoare) configurabil(e). Directorul trebuie să poată fi configurat de către ... aplicației;*

- Să permită integrarea în mai multe fluxuri de validare, fie prin monitorizarea mai multor directoare și salvarea fișierelor validate în directoare parametrizabile în funcție de sursa monitorizată, fie prin rularea unei instanțe pentru fiecare flux de validare;

- Să ridice alerta în cazul în care nu se poate efectua validarea documentelor; ... să poată configura trimiterea de mesaje automate de avertizare către operatorii sistemului și către emitenții documentelor;

- Să permită validarea certificatelor digitale cu care s-a realizat semnarea digitală și marcarea temporală prin toate cele trei opțiuni enumerate mai jos:

- Off-line - presupune ca toate certificatele din lanțul de certificare precum și listele de certificate revocate să fi fost preinstalate;

- LDAP - prin căutarea automată pe un director LDAP a lanțului de certificare precum și a listelor de certificate revocate; aplicația trebuie să permită atât configurarea adresei de căutare în directorul LDAP cât și utilizarea adresei de căutare menționate în certificatul digital;

- Utilizând un server OCSP - aplicația trebuie să permită configurarea adresei de conectare la server-ul OCSP.

- Să logheze toate acțiunile efectuate și să permită obținerea de rapoarte referitor la acestea;

- în cazul fișierelor semnate multiplu în sensul standardului RFC5652, aplicația va trebui să valideze fiecare certificat în parte;

- Să suporte sistemele de operare Windows.

Pentru îndeplinirea cerințelor de înaltă disponibilitate soluția trebuie să permită instalarea serviciului într-o arhitectură ce suportă failover.

Intefața va fi și în limba română. În acest sens se vor prezenta capturi de ecran ale aplicației și manuale de utilizare. Platforma pentru semnarea automatizată a documentelor electronice

Aplicația pentru semnarea automatizată a documentelor electronice trebuie să aibă implementate următoarele funcționalități:

- Aplicația trebuie să fie capabilă să transmită fișierele semnate către anumite adrese de e-mail configurabile de ... aplicației;

- Toate acțiunile aplicației vor fi logate în mod amănunțit în fișier dedicat, care va avea o structură ce va permite exportul facil al acestor loguri în fișiere de tip tabelar, sau într-o bază de date.

Aplicația trebuie să poată semna și marca temporal cel puțin 80 de documente/secunda.

Pentru îndeplinirea cerințelor de înaltă disponibilitate soluția trebuie să permită instalarea serviciului într-o arhitectura ce suporta failover. Interfața va fi și în limba română. În acest sens se vor prezenta capturi de ecran ale aplicației și manuale de utilizare."

Contestatorul susține că, întrucât la momentul lansării SEAP nu exista legislație și/sau furnizori de certificare, se poate reține că autoritatea contractantă deține o soluție PKI, având o autoritate de certificare organizațională, care emite certificate digitale simple, care răspundea cerințelor tehnice de la acel moment, însă raportat la situația curentă, respectiv, existența a 5 furnizori de certificare, care oferă servicii PKI standard cum ar fi OCSP, time stamping, se impune eliminarea integrală a următoarelor cerințe tehnice care favorizează CertSign cu referire directă la produsul CertSafe și înlocuirea cu cerințe funcționale aferente infrastructurilor PKI care utilizează exclusiv certificate digitale calificate, întrucât menținerea actualelor cerințe încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 35 alin. (1) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, la nivelul subcapitolelor 6.9.1, 6.9.2, 6.9.3, 6.9.4 se regăsește cerința: *"Se va avea în vedere certificarea națională ca produs de securitate la nivel minim Secret de către ORNISS. Dacă produsul nu este certificat, este obligatoriu ca Ofertantul să se oblige prin contract să deruleze procedurile aferente certificării, până la testarea de acceptanță provizorie și să pună la dispoziție documentație, scheme, diagrame, cod sursă sau orice alte documente necesare. Obligațiile de ordin financiar, tehnic și procedural aferente certificării revin în exclusivitate Ofertantului și trebuie să fie în conformitate cu legislația aplicabilă în România"*, iar raportat la informațiile disponibile în Catalogul InfoSec, pentru în lista produselor și mecanismelor criptografice certificate la nivel național, singurul producător național certificat ORNISS la nivel "SECRET" și "SECRET DE SERVICIU" este UTI SYSTEMS S.A. cu produsele CertSAFE, ShelISAFE și Uranus, ceea ce în mod vădit conduce la concluzia că cerința impusă favorizează un anumit producător, considerent pentru care se impune eliminarea în mod expres și a acestei cerințe.

În ceea ce privește cerințele privind conformitatea aplicațiilor cu anumite standarde (secțiunea 6.7.2 din caietul de sarcini), contestatorul formulează critici cu privire la cerințele din secțiunea 6.7.2 - Cerințe tehnice a caietului de sarcini (pag. 94- 95), unde autoritatea contractantă a prevăzut că:

„Aplicațiile trebuie să fie realizate în conformitate cu următoarele standarde:

a) W3C-World Wide Web Consortium

- 1. HTML*
- 2. XML*
- 3. XSL*
- 4. XML Schema*
- 5. Web Services*

b) J2EE - Java 2 Enterprise Edition

- 1. EJB - Enterprise Java Beans*
- 2. JSP - Java Server Pages*
- 3. JNDI - Java Naming and Directory Interface*
- 4. JDBC - Java Database Connectivity*
- 5. JCA - Java Connector Architecture*
- 6. JTA - Java Transaction API*
- 7. JavaMail*
- 8. JavaBeans*
- 9. JMS - Java Message Service*
- 10. Java Servlet Specification*
- 11. JSR170*

c) PKI - Public Key Infrastructure

- 1. PKCS#1 RSA Encryption Standard (512, 1.024, 2.048 bit)*
- 2. PKCS#7 Cryptographic Message Syntax Standard*
- 3. PKCS#11 Smart card and Token Standard*
- 4. PKCS#12 Personal Information Exchange Syntax Standard*
- 5. X.509 Version 2 CRL*
- 6. X.509 Version 3*
- 7. LDAP*
- 8. RSA for encryption standard*
- 9. SHA -1 and MD 5 hashing/digest standards*

10. PAdES - PDF Advanced Electronic Signatures

d) WfMC- Workflow Management Coalition

- 1. WfMC-TC-1003 - Workflow Reference Model*
- 2. WfMC-TC-1001 - Terminology and Glossary*
- 3. WfMC-TC-10160-P - Process Definition Meta-Model*

e) SQL - Structured Query Language

- 1. SQL 92*
- 2. SQL 99*

3. SQL 2003", apreciind că se enumera o listă exhaustivă de standarde și solicită ca aplicațiile să respecte în totalitate lista respectivă.

În opinia contestatorului, aceasta combinație de diverse standarde, unele neavând echivalente de ordin tehnologic, favorizează în mod vădit anumiți producători, cum sunt cei ce utilizează standardul Java și exclude posibilitatea de utiliza tehnologii Microsoft precum NET Framework, tehnologie ce nu este „echivalentă” cu Java, aceste corespondente fiind imposibil de demonstrat în mod concret.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă solicită suport pentru standarde emise de Workflow Management Coalition (WfMC), acestea neavând un echivalent de ordin tehnic și totodată împiedicând din start posibilitatea de a oferi tehnologii bazate pe standarde emise de OASIS precum WS-BPEL, un standard mult mai răspândit și implementat de toți producătorii de renume din domeniu precum IBM, Oracle, SAP sau Microsoft.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că se impune eliminarea acestei cerințe, care favorizează furnizorii/producătorii ce au implementat acest cumul de standarde, ce nu au echivalență tehnică, fiind încălcate, totodată principiile nediscriminării, al tratamentului egal și al proportionalității prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 35 alin. (1) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește cerințele privind utilizarea anumitor standarde de criptare (secțiunea 6.7.3 din caietul de sarcini), respectiv cerința din secțiunea 6.7.3 - Caracteristici avansate de securitate a caietului de sarcini (pag. 95-96), respectiv pct. h): *„Posibilitatea criptării simetrice cu următorii algoritmi: DES, 3DES, RC4, RC6”*, contestatorul susține că autoritatea contractantă enumeră o listă exhaustivă de standarde de criptare și solicită ca aplicațiile să ofere posibilitatea criptării simetrice utilizând toți algoritmi enumerați.

Față de acest aspect, contestatorul susține că standardul AES nu utilizează RC6 deoarece acest algoritm are costuri propriety, fiind patentat de compania privată RSA Security și nu există garanții privitoare la utilizarea liberă și fără costuri asociate.

Or, solicitarea unor algoritmi proprietari, precum cel de la RSA, nu face decât să avantajeze un anumit producător de soluții de criptare care din diverse motive a implementat toți acești algoritmi sau au inclus toate costurile asociate cu acești algoritmi, în cazul acesta soluțiile producătorului RSA fiind avantajate în mod evident.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că algoritmul RC4 solicitat prin cerința menționată prezintă vulnerabilități majore de securitate, producători de renume mondial precum Microsoft

recomandând ca acest algoritm să fie dezactivat și să fie folosit un algoritm sigur precum AES.

În lumina considerentelor expuse, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe, care favorizează anumiți producători precum RSA ce au implementat standarde nesecurizate precum RC4 sau standarde proprietare precum RC6, încălcând principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006. precum și prevederile art. 35 alin. (1) și art. 38 alin. (1), lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul formulează critici și în ceea ce privește cerințele privind caracteristicile tehnice ale platformei de instruire on-line, respectiv, în secțiunea 6.8.1 - Caracteristici tehnice ale platformei de instruire on-line din caietul de sarcini (pag. 114), unde autoritatea contractantă solicită ca platforma de instruire să aibă următoarele capacități: *„Să funcționeze pe tehnologie cloud Microsoft Azure”*, precizând că autoritatea contractantă impune o tehnologie proprietară, de aceasta dată Microsoft, ce nu are echivalență tehnică demonstrabilă, fapt ce împiedică ofertanții să ofere platforme de instruire bazate pe alte platforme cloud de largă răspândire precum Google, IBM, HP sau Amazon.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu este consecventă în alegerea tehnologiilor cerute, aceasta fiind în mod arbitrar selectivă în raport cu tehnologiile cerute pe parte de aplicații, câtă vreme inițial solicită suport exclusiv Java la aplicații (a se vedea pct. V.D de mai sus), pentru ca apoi să solicite ca o anumită aplicație să funcționeze doar pe tehnologie Microsoft Azure.

În opinia contestatorului, această cerință este nejustificată de condițiile tehnice de implementare a proiectului descrise în caietul de sarcini, soluția de instruire solicitată fiind instalată la sediul autorității contractante și nu în cloud-ul Microsoft Azure.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că se impune eliminarea acestei cerințe, care favorizează soluții bazate pe tehnologii proprietare Microsoft și apare ca fiind complet nejustificată, încălcând principiile nediscriminării, al tratamentului egal și al proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 35 alin. (1) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de considerentele expuse, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța dispună admiterea prezentei contestații, așa cum a fost formulată.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să permită subscrierii accesul și fotocopierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

În drept, contestatorul invocă prevederile dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ale H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale Instrucțiunilor nr. 1/2013 emise de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, Ordinul Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAP) nr. 171/2011 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, Legea nr. 455/2001 privind semnătură electronică, Normele tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001, aprobate prin HG nr. ... Directiva 1999/93/CE privind un cadru comunitar pentru semnăturile electronice, Codul Civil, Codul de Procedura Civilă.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... solicitând:

- obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul documentației de atribuire, care să permită accesul nerestricționat al operatorilor economici interesați la procedura de achiziție contestată;

- anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată existența unor grave abateri legislative, ce nu mai pot fi remediate fără a se aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică;

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la pronunțarea de către Consiliu a fondului cauzei.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la cerințele minime de calificare privind experiența similară și în ceea ce privește personalul solicitat pentru îndeplinirea contractului de furnizare, precum și în ceea ce privește cerințele minime impuse în caietul de sarcini, apreciind că toate aceste prevederi ale documentației de atribuire au fost impuse cu nesocotirea prevederilor art. 178 alin. (2), art. 179 alin. (1) și (2), art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006

coroborat cu art. 8 alin. (1), art. 38, alin. (1) și (2) și art. 35, alin. (2), (3) și (5) din H.G. nr. 925/2006, considerent pentru care se impune obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul documentației de atribuire, care să permită accesul nerestricționat al operatorilor economici interesați la procedura de atribuire sau anularea procedurii în situația în care se constată că aspectele criticate nu pot fi remediate fără a aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Astfel, contestatorul formulează critici cu privire la cerințele minime de calificare impuse în fișa de date la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și la cap. capitolul 11.2) Cantitatea Sau Domeniul Contractului, unde autoritatea contractantă impune pentru demonstrarea experienței similare ca ofertantul să prezinte un contract similar, în cadrul căruia să fi realizat cel puțin 11 activități, dintre care 7 reprezintă prestarea de servicii, în cadrul a maxim 3 contracte în valoare cumulată de minim 21.900.000 RON fără TVA, apreciind că raportat la tipul contractului de achiziție ce se dorește a fi atribuit, este o cerință discriminatorie, disproporționată și de natură să restricționeze concurența între operatorii economici, singurul operator economic, care ar putea îndeplini cerința privind experiența similară, așa cum a fost ea impusă fiind doar cel care a realizat actualul sistem electronic de achiziții publice.

Față de acest aspect, contestatorul susține că toate activitățile impuse a fi demonstrate de către operatorii economici, exceptând „infrastructura hardware de tip server, stocare, networking” și „servicii de suport tehnic (inclusiv asistenta on-site) și mentenanța”, fac obiectul unor proiecte distincte, de sine stătătoare și chiar autoritatea contractantă le tratează ca pe soluții/sisteme/aplicații/servicii distincte în cadrul cerinței:

- „furnizare și implementare soluție de analiză și raportare”, „sistem integrat de securitate (detecție efracție, control acces, stingere incendiu)” „furnizare și implementare soluție pentru managementul unitar al utilizatorilor și al drepturilor de acces”

- „servicii de furnizare, implementare și instruire aplicație software pentru mesagerie electronică securizată”

- „servicii de furnizare, implementare și instruire Aplicație software pentru Infrastructuri cu chei publice (PKI)”

- „servicii de analiză, dezvoltare, implementare, testare și instruire pentru aplicații de tip web care să fi presupus modelarea interacțiunii între două categorii de utilizatori prin intermediul unui terț de încredere, interacțiune supusă monitorizării unei entități de control distincte”

- „servicii de analiză, dezvoltare, implementare, testare și instruire pentru sistem electronic de achiziții"

- „servicii de furnizare, implementare și instruire aplicație software pentru autentificare unitară la aplicații Web pe bază de certificat digital"

În opinia contestatorului, solicitarea demonstrării experienței similare prin impunerea unui nivel atât valoric, respectiv maxim 3 contracte, care să însumeze o valoare de cel puțin 21.900.000 RON fără TVA, cât și cantitativ, respectiv însumarea a unui număr de 11 activități dintre care cel puțin 9 sunt soluții/sisteme/aplicații de sine stătătoare și 7 activități sunt de prestări servicii deși obiectul contractului este de furnizare, încalcă prevederile art. 178 alin. (2), art. 179 alin. (1) și (2), art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, precum și prevederile privind contractele de furnizare din Anexa 1 a Ordinului 509/2011, întrucât este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică, ce urmează să fie atribuit și nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică, ce urmează să fie atribuit, respectiv contract de furnizare a unui "Sistem informatic colaborativ pentru mediu performant de desfășurare al achizițiilor publice - SICAP".

Totodată, contestatorul formulează critici cu privire la cerințele fișei de date a achiziției de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, unde autoritatea contractantă solicită un număr de cel puțin 31 de experți pentru îndeplinirea contractului de furnizare, ceea ce contravine prevederilor privind contractele de furnizare din Anexa 1 a Ordinului 509/2011.

Față de acest aspect, contestatorul susține că printre cerințele privind cei 31 de experți/specialiști se impune ca 3 experți/specialiști distincți (coordonator echipa de testare sistem integrat, specialist analiza de business, coordonator echipa analiza de business) să dețină "Cunoștințe privind analiza de business în contextul sistemelor informatice, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat", ceea ce este disproporționat, restrictiv și nejustificat și are ca scop limitarea liberei concurențe în cadrul procedurii de achiziție publică..

În acest sens, contestatorul arată că, pentru expertul/specialistul "Team Leader Securitate Sistem Informatic", autoritatea contractantă impune ca acesta să dețină "Cunoștințe privind managementul serviciilor IT, dovedite prin prezentarea unei certificări în domeniu

emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat", ceea ce este disproporționat față de rolul pe care acesta îl are în cadrul proiectului, respectiv, expertul nu este responsabil de managementul serviciilor IT din cadrul proiectului ci de securitatea sistemului informatic oferat.

De asemenea, contestatorul critică faptul că se solicită un număr de minim 5 experți/specialiști "Dezvoltatori Software", pentru care singura cerință impusă este "Absolvent de studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul IT&C" și având în vedere faptul că autoritatea contractantă consideră serviciile de dezvoltare reprezentând o pondere atât de mare în cadrul proiectului încât serviciile de dezvoltare se regăsesc în 3 dintre cele 11 activități impuse a fi demonstrate ca experiență similară, cerințele minimale extrem de specifice și detaliate impuse pentru restul experților/specialiștilor sunt disproporționate și de natură să limiteze libera concurență a operatorilor economici interesați.

În ceea ce privește cerințele impuse de autoritatea contractantă pentru expertul/specialistul "Team Leader Instruire Utilizatori Sistem Informatic (utilizatori interni, ...)", pentru care se impune ca cerințe minime: "Cunoștințe privind metodele și tehnicile speciale de formare, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat, cunoștințe profesionale în cel puțin două din componentele sistemului informatic: sistem de operare, soluție de virtualizare, soluție PK, baze de date, dovedite prin prezentarea de certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat, precum și participarea în cadrul a cel puțin unui proiect similar (prin proiect similar se înțelege un contract care a avut ca obiect dezvoltarea unui sistem informatic de achiziții)", contestatorul apreciază că cerințele minime impuse pentru un expert/specialist care are drept rol în cadrul proiectului trainingul utilizatorilor interni și externi pentru sistemul informatic oferat sunt nejustificate, restrictive și disproporționate.

Față de acest aspect, contestatorul arată că trainerul va face instruirea utilizatorilor pentru tot sistemul informatic integrat, nu doar pentru cel puțin două componente ale acestuia.

Totodată, contestatorul menționează că "sistemul de operare", "soluția de virtualizare" "baza de date" sunt componente minore pentru care este irelevantă instruirea având în vedere multitudinea de

soluții/sisteme solicitate în cadrul procedurii (aplicație software pentru autentificare unitară la aplicații Web pe baza de certificat digital, sistem electronic de achiziții, aplicații de tip web, aplicație software pentru mesagerie electronică securizată, soluție pentru managementul unitar al utilizatorilor și al drepturilor de acces, soluție de analiza și raportare, sistem integrat de securitate (detecție efracție, control acces, stingere incendiu).

Având în vedere tipul contractului, de furnizare, prin solicitarea unui număr atât de mare de experți/specialiști se încalcă și prevederile art. 188 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că autoritatea contractantă a solicitat o garanție de bună execuție în cuantumul maxim prevăzut de lege, respectiv 10% din prețul total al contractului, iar raportat la prevederile art. 89 alin (1) din HG nr. 925/2006, impunerea prezentării unui număr de 31 de experți/specialiști cât și cerințele minimale impuse pentru majoritatea dintre aceștia sunt solicitări nejustificate, disproporționate și menite să limiteze libera concurență și să îngreuneze accesul la procedură al operatorilor economici interesați.

De asemenea, contestatorul formulează critici cu privire la specificațiile tehnice impuse în cuprinsul caietului de sarcini la, capitolul 6.8.1. Caracteristici tehnice ale platformei de instruire on-line, unde se solicită: "*Să funcționeze pe tehnologie cloud Microsoft Azure*", fără a se face mențiunea "sau echivalent", astfel că este evidentă limitarea concurenței la o singură tehnologie cloud, cea Microsoft, deși există și alți producători pentru tehnologii cloud, Oracle sau IBM de exemplu, cu scopul de a restricționa libera concurență și accesul la procedură al operatorilor economici interesați, fiind totodată încălcate prevederile art. 38 și ale art. 35 alin. (2), (3) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul apreciază ca fiind restrictive și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini la capitolul 3.1. "Cerințe generale", unde se solicită ca "*Ofertanții vor trebui să asigure migrarea datelor din sistemul existent SEAP (proceduri închise și în desfășurare, entități, documente atașate procedurilor) și integrarea lor funcțională în structura și arhitectura noului sistem. Structura bazei de date și arhitectura sistemului va fi pusă în faza de analiză la dispoziția ofertantului declarat câștigător.*" având în vedere că structura bazei de date și inclusiv arhitectura sistemului vor fi puse la dispoziția ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă limitând concurența doar la cei care deja cunosc arhitectura sistemului existent, astfel că un ofertant care nu are aceste informații va fi pus

in imposibilitatea de a estima corect costurile și termenul de livrare precum și, implicit în situația de a depune o ofertă neconformă.

Totodată, contestatorul susține că prin specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, la capitolul 6.7.13. "Submodul dedicat clasificării de documente și mesagerie", unde se solicită ca soluția "să permită verificarea fluxurilor de informații sensibile și să se poată integra cu o soluție de Data Lost Prevention (DLP)." ofertantul este din nou pus în situația de a nu putea să își estimeze corect nici costurile și nici termenul de livrare precum și în situația de a depune o ofertă neconformă având în vedere modul total neclar în care este formulată cerința, "sa permită [...]" "si sa se poate integra [...]".

Or, autoritatea contractantă nu precizează în clar dacă se dorește și o soluție DLP sau nu, iar ofertantul se afla în situația fie de a nu o oferta și a fi declarat neconform, fie de a o oferta și a avea implicit costuri mai mari.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să admită critică și să oblige autoritatea contractantă să corecteze aceasta cerință, care restricționează accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, astfel încât să se permită accesul liber și nerestricționat la procedură al tuturor operatorilor economici interesați.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliul admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației, prevederile Art. 2, Art. 188 alin (1) lit. a) și lit. c), Art. 178 alin. (2), Art. 179 alin. (1) și (2), Art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, Art. 8 alin (1), Art. 35 alin. (2), (3) și (5), art. 38 alin (1) si (2) din HG nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul solicită proba cu înscrisuri precum și orice alte mijloace de probă ce se vor dovedi a fi utile cauzei.

... a formulat contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., solicitând:

- obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul documentației de atribuire, care să permită accesul nerestricționat al operatorilor economici interesați la procedura de achiziție contestată;

- anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată existența unor grave abateri legislative, ce nu mai pot fi remediate fără a se aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică;

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la pronunțarea de către Consiliu a fondului cauzei.

În preambulul contestației, contestatorul expune considerentele ce stau la baza solicitării privind suspendarea procedurii, considerente ce nu vor mai fi reținute, având în vedere că autoritatea contractantă a decis să suspende procedura de achiziție criticată înainte de a se pronunța o decizie de către Consiliu în acest sens.

Pe fondul cauzei, contestatorul formulează critici cu privire la cerințele minime impuse de autoritatea contractantă privind experiența similară și lista personalului propus pentru executarea dosarului, apreciind că acestea sunt disproporționate raportat la obiectul contractului, fiind încălcate în același timp și prevederile art. 188 alin. (2), lit. c) și d) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește cerințele referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă solicită ca ofertantul să facă dovada că deține experiența similară astfel: *"Ofertanții trebuie să facă dovada implementării /dezvoltării, în ultimii 3 ani calculați până la data limita de depunere a ofertelor, a unui sistem informatic care a inclus cel puțin:*

1. servicii de analiză, dezvoltare, implementare, testare și instruire pentru aplicații de tip web care să fi presupus modelarea interacțiunii între două categorii de utilizatori prin intermediul unui terț de încredere, interacțiune supusă monitorizării unei entități de control distincte ;

2. servicii de analiză, dezvoltare, implementare, testare și instruire pentru sistem electronic de achiziții;

3. servicii de configurare/reconfigurare, instalare, bază de date;

4. infrastructură hardware de tip server, stocare, networking;

5. servicii de furnizare, implementare și instruire aplicație software pentru autentificare unitară la aplicații Web pe bază de certificat digital;

6. servicii de furnizare, implementare și instruire Aplicație software pentru Infrastructuri cu chei publice (PKI);

7. servicii de furnizare, implementare și instruire aplicație software pentru mesagerie electronică securizată;

8. furnizare și implementare soluție pentru managementul unitar al utilizatorilor si al drepturilor de acces

9. furnizare si implementare soluție de analiza si raportare

10. sistem integrat de securitate (detectie efracție, control acces,stingere incendiu);

11. servicii de suport tehnic (inclusiv asistenta on-site) și mentenanță.

Demonstrarea experienței se va realiza prin prezentarea a min. 1 și maxim 3 contracte în cadrul cărora s-au livrat produse/servicii similar, în oricare din combinațiile de furnizări/servicii impuse. "

În opinia contestatorului impunerea unui număr de unsprezece cerințe, printr-un număr de maxim 3 contracte este foarte restrictivă, ținând cont de faptul că obiectul fiecărei cerințe face obiectul unei soluții și implicit a unui contract distinct și prin urmare cerințele nu pot fi îndeplinite printr-un număr de maxim 3 contracte.

Astfel, contestatorul susține că cerințele privind implementarea unui sistem de aplicații web, care să fi presupus modelarea interacțiunii dintre două categorii de utilizatori, prin intermediul unui terț de încredere, coroborate cu celelalte cerințe privind implementarea, dezvoltarea și testarea unui sistem electronic de achiziții, precum și soluția de autentificarea pe bază de certificat digital, soluția pentru infrastructura chei publice, soluția pentru managementul utilizatorilor, etc. nu pot fi îndeplinite într-un număr de 3 contracte, raportat și la complexitatea și natura acestora și de faptul că reprezintă soluții și proiecte distincte.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că singurul sistem electronic de achiziții din România care îndeplinește toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă, îl reprezintă Sistemul Electronic de Achiziții Publice (www.e-licitatie.ro), astfel încât prin cerințele menționate anterior, se aduce atingere principiului accesului liber la procedură a operatorilor economici interesați prin restrângerea nejustificată a concurenței.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă prevederile "Ordinului ANRMAP nr. 509", privind formularea criteriilor de calificare și selecție, care prevede că pentru demonstrarea experienței similare nu poate fi impus atât un nivel valoric cât și unul cantitativ, astfel că apare în mod evident ca fiind restrictivă cerința privind îndeplinirea experienței similare prin solicitarea prezentării a minim un contract, maxim trei, având o valoare de cel puțin 21.900.000 RON fără TVA, aceasta cerință limitând accesul la procedura a operatorilor economici ce ar putea îndeplini cerința prin cumularea a mai mult de trei contracte.

În ceea ce privește cerințele referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională, Lista personalului propus, contestatorul susține că cerințele privind experții sunt elaborate cu scopul de a se limita accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică, întrucât se solicită un număr foarte mare de experți, raportat la

obiectul contractului (minim 30 persoane), se solicită ca experiența specifică a acestora să fie dovedită prin participarea pe parcursul profesional la cel puțin un proiect similar, precum și prin impunerea altor cerințe restrictive și abuzive de către aceștia.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită ca expertul "coordonator echipă de testare sistem integrat" să dețină "*Cunoștințe privind analiza de business în contextul sistemelor informatice, dovedite prin prezentarea unei diplome de curs de perfecționare în domeniu (...)*", în condițiile în care s-a solicitat și un specialist analiză de business, pentru care să dețină "*Cunoștințe privind analiza de business în contextul sistemelor informatice (...)*".

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că cerința privind Coordonatorul echipei de testare sistem integrat este total nejustificată și menită să restricționeze accesul la procedură, ținând cont de faptul că aceeași cerință a fost solicitată pentru cei doi experți.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită un expert pentru poziția "Team Leader Securitate Sistem Informatic", pentru care sunt solicitate "*Cunoștințe privind managementul serviciilor IT, dovedite prin prezentarea unei certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat*".

În opinia contestatorului, această cerință este disproporționată față de poziția pe care expertul o ocupă în cadrul proiectului, ținând cont de faptul că, prin poziția nominalizată în cadrul proiectului, expertul este însărcinat cu securitatea sistemului informatic oferat, și nu cu managementul serviciilor IT din cadrul proiectului.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită un număr de minim 5 persoane nominalizați ca experți "Dezvoltatori Software", care să fie "*Absolvent de studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul IT&C*", această cerință apărând ca fiind vădit disproporționată raportat la complexitatea proiectului și la cerințele privind ceilalți experți solicitați.

De asemenea, contestatorul menționează că în cadrul cerințelor privind experții, este solicitat un "Expert achiziții publice", pentru care este solicitată prezentarea unui certificat de expert în achiziții publice, în condițiile în care solicitarea privind acest expert nu este justificată și nici întemeiată.

Față de acest aspect, contestatorul opinează că solicitarea privind expertul în achizițiile publice are ca scop limitarea accesului liber la procedură din partea operatorilor economici interesați, încălcând

totodată principiul cheltuirii eficiente a fondurilor publice, prin impunerea unor cheltuieli nejustificate privind personalul implicat în derularea proiectului.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că în cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat un expert nominalizat pentru poziția de "team leader instruire utilizatori sistem informatic (utilizatori interni, ...)", care să dețină: *"Cunoștințe profesionale în cel puțin două din componentele sistemului informatic: sistem de operare, soluție de virtualizare, soluție PKI, baze de date, dovedite prin prezentarea de certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat"*, însă ținând cont de faptul că expertul solicitat are rolul de a instrui utilizatorii sistemului informatic, cerința privind cunoștințele profesionale în cel puțin două dintre componentele sistemului este disproporționată în raport cu poziția pe care o ocupă în cadrul proiectului, precum și în raport de complexitatea și natura contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit.

Contestatorul formulează critici și în ceea ce privește cerințele tehnice din Caietul de Sarcini, prevăzute la capitolul 6.8.1. Caracteristici tehnice ale platformei de instruire on-line, unde autoritatea contractantă a solicitat ca: *"Să funcționeze pe tehnologie cloud Microsoft Azure"*, ce reprezintă soluția de cloud a producătorului de tehnologie Microsoft.

Față de această cerință, contestatorul menționează că pe teritoriul României există și alți producători pentru platforme cloud, cum ar fi Oracle sau IBM, iar prin această cerință autoritatea contractantă restricționează accesul la procedura a operatorilor economici interesați, prin obligativitatea de a oferta o soluție unică, aparținând producătorului Microsoft.

De asemenea, prin solicitarea prevăzută în Caietul de Sarcini, ca platforma să funcționeze pe tehnologie cloud Microsoft Azure, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 38, alin (1), coroborat cu art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul formulează critici și în ceea ce privește cerințele tehnice impuse în Caietul de Sarcini, la capitolul 3.1. "Cerințe generale", unde autoritatea contractantă solicită ca: *"Ofertanții vor trebui să asigure migrarea datelor din sistemul existent SEAP (proceduri închise și în desfășurare, entități, documente atașate procedurilor) și integrarea lor funcțională în structura și arhitectura noului sistem. Structura bazei de date și arhitectura sistemului va fi pusă în faza de analiză la dispoziția ofertantului declarat câștigător."*

apreciind că arhitectura sistemului existent și structura actualei baze de date nu sunt detaliate în cuprinsul caietului de sarcini, operatorii economici interesați de participarea la procedură se află în imposibilitatea de a formula o ofertă conformă și corectă, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, întrucât nu conțin informațiile necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă.

În ceea ce privește cerințele minime impuse din caietul de sarcini, capitolul 6.7.13. "Submodul dedicat clasificării de documente și mesagerie", contestatorul precizează că autoritatea contractantă solicită ca soluția *"să permită verificarea fluxurilor de informații sensibile și să se poată integra cu o soluție de Data Lost Prevention (DLP)."*

Raportat la această cerință, contestatorul susține că cerințele formulate de către autoritatea contractantă sunt incomplete, întrucât nu este specificat care este soluția de Data Lost Prevention (DLP) cu care se dorește integrarea soluției solicitate, iar prin urmare ofertantul se află în imposibilitatea de a întocmi o ofertă completă și conformă necesităților unității organizatoare.

În opinia contestatorului, prin stabilirea unor cerințe evazive, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât specificațiile tehnice nu sunt adecvate pentru a defini caracteristicile serviciilor a căror furnizare reprezintă obiect al contractului de achiziție publică.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile Art. 2 alin (2), Art. 188 alin (2), Art. 178 alin (2), Art. 179 alin (2), Art. 255, Art. 35 (5), Art. 38 (1) și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloc de probă, copii după înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. CP 651/22.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 12541/23.04.2014, cu privire la contestațiile formulate de ... S.C. S.R.L. și ... iar prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12842/25.04.2014, documentele necesare soluționării cauzei.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă ca nefondată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... cu privire la experiența similară, respectiv critica ce vizează pretinsa similitudine între obiectul cerinței privind experiența similară cu un proiect deja desfășurat și finalizat respectiv Sistemul Electronic de Achiziții Publice ("SEAP"), autoritatea contractantă apreciază că acestea nu pot fi reținute ca fiind fondate.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reținute ca fiind fondate nici susținerile contestatorului potrivit cărora, cerința prin care se solicită ca sistemul să fie în mod specific "de achiziții" este restrictivă deoarece "complexitatea sistemului nu este una superioară altor aplicații (de management de documente, spre exemplu)", întrucât complexitatea sistemului SICAP privește atât aspectul tehnic, cât și aspectul funcțional.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că obiectivul general al sistemului SICAP este furnizarea serviciilor electronice instituțiilor din administrația publică, în cadrul acestui sistem urmând a fi vehiculate informații privind toate achizițiile publice din România.

Astfel, autoritatea contractantă arată că autoritățile contractante încarcă/completează online în sistem: anunțuri, documentații de atribuire, clarificări, contestații primite, lista ofertanților, etc., iar operatorii economici, întrebări de clarificare cu privire la documentațiile de atribuire, oferte, clarificări cu privire la ofertele depuse, oferte comerciale, prețuri unitare, cataloage de produse etc.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că sistemul permite licitarea în timp real (prin proceduri online și/sau etapa finală de licitație electronică, aceste procese implicând criptarea prețurilor), recunoașterea, încărcarea/descărcarea din sistem a documentelor semnate cu semnătură electronică, etc.

În ceea ce privește aspectul tehnic, autoritatea contractantă susține că, componentele eterogene (aplicație software pentru infrastructura cu chei publice (PKI), serviciul securizat de management al cererilor și solicitărilor din partea utilizatorilor, serviciul de autentificare unitară la aplicații web pe bază de certificat digital, mesagerie electronică securizată, managementul unitar al utilizatorilor și al drepturilor de acces, analiză și raportare etc.) se integrează în cadrul acestui sistem complex.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că securizarea spațiului (detecție efracție, control acces, stingere incendiu) în care este instalată infrastructura hardware de tip server, stocare, networking (router, firewall, IPS) este extrem de importantă pentru securitatea sistemului SICAP.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că procesele ce stau la baza implementării sistemului (analiza cerințelor, realizarea arhitecturii sistemului, dezvoltare, testarea funcționalităților și testarea de securitate, etc.) presupun necesitatea deținerii unei experiențe similare atât în ceea ce privește complexitatea, cât și specificitatea sistemului integrat.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că, contrar susținerilor contestatorului, în ceea ce privește faptul că, singura aplicație web care respectă cerința "servicii de analiză, dezvoltare, implementare, testare și instruire pentru aplicații de tip web care să fi presupus modelarea interacțiunii între două categorii de utilizatori prin intermediul unui terț de încredere, interacțiune supusa monitorizării unei entități de control distinct" este reprezentată de sistemul SEAP, există nenumărate proiecte care au fost derulate și finalizate în România care modelează o astfel de interacțiune iar cu titlu de exemplu se poate enumera Sistemul informatic pentru depunere on-line a declarațiilor fiscale sau Sistemul informatic de prescripție electronică.

În ceea ce privește critica privind faptul că sistemul SEAP este singurul care respectă cerința servicii de analiză, dezvoltare, implementare, testare și instruire pentru sistem electronic de achiziții", autoritatea contractantă precizează că orice sistem de achiziții publice sau orice sistem de achiziții din mediul privat răspunde cerinței, astfel că nu pot fi reținute ca fiind fondate, criticile contestatorului.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținută critica referitoare faptul că, cerința prezentării unui număr maxim de 3 contracte prin care să se demonstreze prestații similare realizate în ultimii 3 ani, în valoare cumulată minimă de 21.900.000 RON fără TVA este excesivă, întrucât raportat la prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă a solicitat un număr de maxim 3 contracte având o valoare care se încadrează în valoarea estimată, aceasta cerință fiind stabilită cu respectarea prevederilor legale evocate anterior.

În ceea ce privește numărul maxim acceptat pentru certificatele/documentele emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, care cumulativ să îndeplinească cerința minimă de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că această cerință a avut în vedere caracterul integrat al sistemului ce face obiectul achiziției.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, este absolut necesar ca implementarea sistemului informatic în domeniul

achizițiilor publice, să fie realizată de către un ofertant cu experiență în proiecte similare de integrare ce au presupus interconectarea și interoperabilitatea unor componente tehnice cu grad ridicat de complexitate din domenii diferite, în vederea realizării unui sistem la cheie.

Astfel că se impune, ca ofertantul să facă dovada realizării unor proiecte similare ce au presupus astfel de integrări complexe, având în vedere că implementarea componentelor tehnice de tipul celor solicitate în cadrul cerinței de experiență similară, în cadrul unui număr de contracte mai mare de 3, reduce nivelul de relevanță a experienței prezentate din perspectiva complexității și a integrării.

În lumina considerentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al criticilor formulate de către contestatorul ... privind experiența similară.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la personalul solicitat pentru executarea contractului, respectiv experiența specifică a experților în dezvoltarea unui sistem informatic de achiziții, autoritatea contractantă susține că cerințele privind experiența specifică pentru cei 10 experți sunt pe deplin justificate, respectând principiul proporționalității prevăzut de legiuitor.

Astfel, în ceea ce privește experiența specifică solicitată pentru Coordonatorul tehnic, și pentru Coordonatorul echipă analiză de business, autoritatea contractantă susține că participarea acestora în cel puțin un proiect similar, le conferă o înțelegere competentă atât a riscurilor cu care se confruntă sistemele electronice de achiziții pe parcursul implementării și după lansarea în producție cât și a variatelor aspecte ce trebuie gestionate cu o deosebită atenție și adesea simultan pe parcursul implementării, pentru a se asigura faptul că sistemul implementat îndeplinește obiectivele beneficiarului.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că sistemul de achiziții publice se află în categoria Infrastructurilor Cibernetice de Interes Național - ICIN, motiv pentru care o astfel de înțelegere a sistemului nu poate fi obținută în urma participării la un proiect cu alt obiect din domeniul IT, cum sunt de exemplu un portal Web sau chiar un sistem ERP complex.

În ceea ce privește experiența specifică solicitată pentru Team Leader securitate sistem informatic, autoritatea contractantă arată că participarea în cel puțin un proiect similar, conferă Team Leader-ului de securitate informatică o înțelegere competentă atât a riscurilor și amenințărilor cu care se confruntă sistemele electronice de achiziții pe parcursul implementării și în funcționarea în producție, cât și a variatelor aspecte ce trebuie gestionate cu o deosebită atenție și

adesea simultan pe parcursul implementării, pentru a asigura faptul că, sistemul implementat îndeplinește obiectivele autorității contractante.

În ceea ce privește experiența specifică solicitată pentru Responsabilul cu testarea securității IT&C, autoritatea contractantă susține că participarea în cel puțin un proiect similar, conferă expertului o înțelegere competentă atât a riscurilor, vulnerabilităților și amenințărilor cu care se confruntă sistemele electronice de achiziții pe parcursul implementării și în funcționarea în producție, cât și a modalităților uzuale de penetrare a securității acestor sisteme pentru a obține control asupra funcționalităților acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă opinează că experiența anterioară în cadrul unui proiect de dezvoltare a unui sistem electronic de achiziții, asigură expertul Responsabil cu testarea securității IT&C înțelegerea competentă a modului în care trebuie realizată analiza vulnerabilităților și amenințărilor detectate la adresa sistemului de acest tip precum și a modului în care aceste vulnerabilități și amenințări pot fi tratate prin măsuri de securitate adecvate și eficiente.

În ceea ce privește experiența specifică solicitată pentru Expert securitatea datelor și prevenirea fraudării sistemului, autoritatea contractantă susține că participarea în cel puțin un proiect similar, conferă expertului în securitatea datelor și prevenirea fraudării sistemului o înțelegere competentă a riscurilor și amenințărilor cu care se confruntă sistemele electronice de achiziții pe parcursul implementării.

De asemenea, experiența anterioară în cadrul unui proiect de dezvoltare a unui sistem electronic de achiziții, asigură în opinia autorității contractante, expertului înțelegerea competentă a modului în care trebuie analizate vulnerabilitățile și amenințările existente la adresa sistemului precum și a modului în care aceste vulnerabilități și amenințări pot fi tratate prin soluții și politici de securitate adecvate și eficiente.

Aceleași considerații privind importanța participării la cel puțin un proiect similar, le oferă autoritatea contractantă și în ceea ce necesitatea solicitării experienței specifice pentru Expert securitatea aplicațiilor software, pentru Expert PKI, pentru Expert Team Leader software, apreciind că numai prin îndeplinirea acestei cerințe personalul propus de ofertant poate demonstra că deține o înțelegere competentă a riscurilor și amenințărilor cu care se confruntă sistemele electronice de achiziții pe parcursul implementării, a modalităților și soluțiilor de protecție a sistemului, precum și a

eficienței comportări a acestor soluții în funcționarea reală și garantează, totodată o abordare profesională a responsabilităților din cadrul proiectului, respectiv o calitate ridicată a rezultatelor, aspecte ce nu pot fi obținute în urma participării la un proiect cu alt obiect din domeniul IT.

În ceea ce privește experiența specifică solicitată pentru Expert implementare sisteme achiziții publice, autoritatea contractantă susține că având în vedere că, acest tip de consultanță îmbină aspecte tehnice cu aspecte legale, aceasta nu poate fi asimilată activității de consultanță doar în zona de legislație, considerent pentru care participarea în cadrul unui proiect în cadrul cărui persoana propusă a desfășurat activități de consultanță de specialitate în vederea transpunerii legislației naționale în domeniul achizițiilor publice în funcționalități ale sistemului implementat de achiziții, este absolut necesară pentru demonstrarea capacității acestuia de îndeplinire a rolului pentru care a fost propus.

În ceea ce privește experiența specifică solicitată pentru Team Leader instruire utilizatori sistem informatic (utilizatori interni, ... autoritatea contractantă susține că având în vedere că, acest tip de activitate îmbină aspecte tehnice cu aspecte de formare profesională în domeniul instruirii este necesară participarea în cadrul unui proiect în cadrul căruia persoana propusă a desfășurat activități similare de instruire în domeniul achizițiilor.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la numărul de experți solicitați și certificările deținute de fiecare dintre aceștia, autoritatea contractantă susține că cerințele privind personalul de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului au fost formulate pentru a putea identifica și selecta operatorii economici care dețin potențialul necesar, atât tehnic cât și uman, pentru realizarea obiectului contractului în perioada stabilită și în conformitate cu obligațiile asumate prin contract și de asemenea, de a asigura nivelul de calitate impus de specificul deosebit al prezentului contract.

Contrar susținerilor contestatorului, personalul de specialitate solicitat include doar pozițiile cheie absolut necesare pentru îndeplinirea contractului în termen și la nivelul de calitate necesar pentru acest sistem.

În ceea ce privește critica contestatorului privind numărul mare de experți solicitați, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere la formularea acestei cerințe ca majoritatea activităților în care sunt implicați experții cheie vor fi derulate pe întreaga perioadă de execuție a contractului și, prin urmare, nu se accepta propunerea

unor persoane de specialitate care să ocupe două sau mai multe poziții de experți cheie tocmai pentru a se putea asigura disponibilitatea completă a experților în îndeplinirea sarcinilor ce le revin în executarea contractului.

În caz contrar, având în vedere faptul că, un specialist nu poate participa simultan la 2 ședințe de proiect și nu poate realiza simultan 2 sarcini, programarea tuturor activităților proiectului ar trebui să fie reanalizată ulterior atribuirii contractului, în funcție de echipa propusă de ofertantul câștigător, cu riscul depășirii termenului limită de execuție al contractului.

Totodată, autoritatea contractantă formulează apărări cu privire la critica contestatorului referitoare la inutilitatea solicitării a 5 experți distincți, precizând că aceasta se impune având în vedere că, sistemul ce urmează a fi implementat va fi utilizat pentru derularea tuturor procedurilor de achiziție publice ale statului român, iar acest sistem trebuie să fie mai presus de orice bănuială privind securitatea sa.

Pentru exemplificarea măsurilor excepționale ce trebuie luate pentru sistem, autoritatea contractantă enumeră o mică parte a componentelor care necesită măsuri speciale de securitate: router, firewall, servere, servere de baze de date, storage, servere de aplicații, servere de baze de date, aplicații dezvoltate la cerere, sistem de raportare, integrare cu sisteme externe, infrastructura PKI, etc. precum și toate persoanele care vor interacționa cu sistemul.

Astfel, că pentru a asigura securitatea sistemului și a datelor vehiculate în cadrul acestuia trebuie să se implementeze conceptul de "Apărare în Adâncime" cu asigurarea securității pe nivelul fizic, nivel logic și de business.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că relațiile de colaborare în cadrul proiectului dintre cei 5 experți menționați de către contestator reies clar din Nota Justificativă, unde se precizează că Team Leader-ul securitate sistem informatic are rolul de coordonare a echipei, care va asigura proiectarea și implementarea măsurilor aferente asigurării securității sistemului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că aceasta va coordona în cadrul echipei, activitatea următorilor experți:

- Responsabil testarea securității IT&C, responsabil pentru testarea securității componentelor sistemului atât la nivel de infrastructură hardware cât și la nivelul aplicațiilor și componentelor de business;

- Expertului securitatea datelor și prevenirea fraudării sistemului, responsabil de stabilirea politicilor de securitate și implementarea soluțiilor pentru prevenirea și detecția fraudării sistemului;

- Expert securitatea aplicațiilor software-responsabil de implementarea componentelor de securitate a aplicațiilor în cadrul procesului de dezvoltare a soluțiilor software specific;

- Expert PKI - responsabil de instalarea, configurarea și administrarea soluției de infrastructură de chei publice.

Autoritatea contractantă susține că, fiecare expert are responsabilități clare, care nu se suprapun, fiecare expert intervenind asupra unei componente specifice a sistemului.

Astfel, Responsabilul cu testarea securității IT&C și Expertul securitatea aplicațiilor software testează și implementează securitatea sistemului, iar Expertul securitatea datelor și prevenirea fraudării sistemului auditează măsurile implementate pentru asigurarea nivelului dorit de securitate.

Totodată, autoritatea contractantă susține că Expertul PKI asigură disponibilitatea și buna funcționare a unui element vital al securității sistemului, respectiv infrastructura PKI.

Autoritatea contractantă susține că cerințele prezente în fișa de date a achiziției pentru fiecare expert în parte sunt minim necesare pentru desfășurarea activităților specifice, studiile și certificările solicitate fiind proporționale și strict raportate la responsabilitățile complexe pe care acești experți le vor avea în cadrul proiectului.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la Coordonator echipă analiză de business, autoritatea contractantă arată că pentru acest expert s-au solicitat „cunoștințe privind o metodologie de management de proiect”, având în vedere că acesta, este un membru cheie al echipei de proiect cu responsabilități de coordonare a activităților de analiză software și definire a specificațiilor software, fiind implicat în toate procesele software (inclusiv testare și integrare), colaborând cu echipa tehnică de proiect în vederea realizării analizei cerințelor, a documentarii acestora, dar și de gestionare a modului de îndeplinire a cerințelor pe întreaga durată a proiectului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, coordonatorul echipei de analiză de business trebuie să dețină cunoștințe solide în domeniul managementului de proiect, întrucât va asigura coordonarea activităților echipei de analiză de business, comunicarea în cadrul echipei, stabilirea și managementul obiectivelor membrilor echipei și managementul comunicării cu reprezentanții autorității contractante, astfel că se poate constata că cerințele impuse respectă

întocmai dispozițiile legale invocate de către contestator, acestea fiind formulate prin raportare la complexitatea proiectului ce urmează să fie derulat.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la cerințele impuse pentru Coordonator echipă de testare sistem integrat, autoritatea contractantă reiterează afirmațiile, potrivit cărora, au fost respectate întocmai dispozițiile legale, cerința fiind stabilită prin raportare la complexitatea proiectului ce urmează să fie derulat.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că expertul - Coordonatorul echipei de testare a sistemului integrat este un membru cheie al echipei de proiect cu responsabilități de coordonare a activităților de testare, fiind implicat în procesele esențiale, fundamentale de testare funcțională și de performanță a sistemului, precum și de analiză a problemelor și recomandarea de soluții la aceste probleme, astfel încât la finalul implementării sistemul să corespundă strategiilor și obiectivelor autorității contractante.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, expertul - Coordonatorul echipei de testare a sistemului integrat trebuie să dețină cunoștințe solide în domeniul managementului de proiect întrucât va asigura coordonarea activităților echipei de testare, comunicarea în cadrul echipei, stabilirea și managementul obiectivelor membrilor echipei precum și comunicarea cu echipa tehnică proprie (furnizorului) și cu reprezentanții autorității contractante în scopul verificării atât a performanțelor tehnice ale sistemului cât și încadrarea acestuia în procedurile operaționale ale autorității.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă opinează că cerințele impuse respectă întocmai dispozițiile legale invocate de contestator, acestea fiind formulate prin raportare la complexitatea proiectului ce urmează să fie derulat.

Față de criticile formulate cu privire la cerințele impuse pentru expertul - Team leader instruire utilizatori sistem informatic (utilizatori interni, ... autoritatea contractantă susține că cerința privind specializarea expertului în cel puțin două din componentele sistemului informatic este absolut necesară pentru susținerea corectă și la un nivel profesional ridicat a sesiunilor de instruire, pentru formularea de răspunsuri complete la întrebările tehnice detaliate ce apar în cadrul sesiunilor, pentru a se asigura calitatea necesară a conținutului cursurilor din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere al calității susținerii elementelor tehnice complexe din cadrul proiectului.

În opinia autorității contractante, poziția de team leader instruire este esențială și necesită cunoștințe profesionale de specialitate tocmai datorită faptului că implica sesiuni de instruire referitoare la un sistem integrat complex, informațiile deținute de expert cu privire la un astfel de sistem necesitând un nivel profesional ridicat.

În ceea ce privește criticile privind cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea acestora ca fiind nefondate, pentru următoarele considerente:

Raportat la criticile cu privire la "Migrarea datelor din sistemul existent SEAP și asigurarea funcționării permanente a serviciilor sistemului public de achiziții (secțiunea 3.1 din caietul de sarcini", autoritatea contractantă susține că procesul de migrare a datelor este unul necesar fiind foarte important în derularea proiectului, astfel că este obligatorie menținerea continuității funcționării sistemului pe toată durata procesului de migrare a datelor, având în vedere importanța critică la nivel național al sistemului și volumul foarte mare al informațiilor vehiculate în cadrul acestuia.

Autoritatea contractantă arată că va pune la dispoziția ofertantului ce va fi declarat câștigător toate informațiile necesare realizării procesului de migrare, întrucât aceste informații nu pot fi făcute publice în cadrul procedurii de atribuire, deoarece au caracter extrem de sensibil și aparțin acestui sistem critic utilizat la nivel național de către toate entitățile cu rol de autoritate contractantă în sensul legislației în vigoare privind achizițiile publice, precum și de numeroși operatori economici.

În opinia autorității contractante, ofertanții pot întocmi o ofertă conformă și corectă în baza informațiilor incluse în caietul de sarcini, luând în considerare elementele publice disponibile despre sistemul SEAP, acesta fiind un sistem centralizat în tehnologie web-based și cu o bază de date centrală.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că așa cum este menționat în caietul de sarcini, în etapa de analiză, se vor pune la dispoziția ofertantului ce va fi desemnat câștigător toate informațiile necesare construirii noului sistem, informații ce vor cuprinde nu doar detalii legate de structura sistemului existent SEAP, ci toate informațiile necesare modelării noului sistem așa cum se întâmplă în practica uzuală de dezvoltare sisteme informatice web-based.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, în cadrul ofertei trebuie prezentată propunerea de plan utilizată în procesul de migrare (planul detaliat de migrare și planul de tranziție), și nu aspectele tehnice necesare procesului de migrare: „ *Cap. 11 Prezentare ofertă tehnică*”.

Prin urmare, autoritatea contractantă opinează că criticile contestatorului sunt nefondate, acesta având posibilitatea întocmirii unei oferte eligibile și competitive raportat la cerințele documentației de atribuire, care sunt de natură să-i furnizeze acestuia toate informațiile necesare.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul trebuie să prezinte, în cadrul ofertei sale, aspectele metodologice și procedurale care să asigure tranziția între cele două sisteme și nu aspectele de detaliu tehnic, astfel că orice companie care are experiența în implementarea de sisteme similare, are cunoștințele necesare pentru elaborarea planurilor de migrare și tranziție.

În opinia autorității contractante, contestatorul a trunchiat informația existentă în caietul de sarcini cu scopul de a se da o interpretare diferită și eronată sensului cerinței criticate.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... cu privire la cerințele privind sistemul de transmitere a facturilor electronice (secțiunea 3.2.1 din caietul de sarcini)", autoritatea contractantă susține că acestea sunt complet neîntemeiate și se impune a fi respinse ca neîntemeiate.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, prin criticile formulate, contestatorul face dovada necunoașterii domeniului și standardelor având în vedere următoarele:

- Institutul European de Standardizare în Telecomunicații (European Telecommunications Standards Institute - ETSI) a elaborat, încă din anul 2007, documentul ETSI TR 102 605 VI. 1.1 (2007-09), care tratează, în detaliu domeniul Electronic Signatures and Infrastructures (ESI) - Registered E-Mail. Astfel ETSI pune la dispoziție, prin intermediul acestui document, rezultatul unui studiu referitor la sistemele existente și de perspectivă în domeniul "E-mail ca serviciu de încredere" din Europa, cu scopul de a identifica cerințele care să conducă la standardizarea în acest domeniu, iar pe lângă descrierea sistemelor existente, la acel moment, documentul prezintă un set de cerințe a căror parcurgere relevă faptul că, cerințele autorității contractante nu sunt altceva decât cerințe uzuale care au corespondență în constatările ETSI în ceea ce privește acest tip de sisteme.

În acest sens, autoritatea contractantă înțelege să facă o scurtă expunere a cerințelor așa-zis "proprietary" enumerate de contestator, precum și corespondența cu specificațiile descrise, folosindu-se inclusiv referiri la standarde publice, din documentul publicat de ETSI în anul 2007.

Totodată, autoritatea contractantă arată că cerințele impuse și criticate de către ...u avut în vedere și "Propunerea de REGULAMENT AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI privind identificarea electronică și serviciile de asigurare a încrederii pentru tranzacțiile electronice pe piața internă" COM(2012) 238, care definește atât serviciul de distribuție electronică", cât și „serviciul de asigurare a încrederii".

Autoritatea contractantă susține că există mai mulți producători și implementatori de astfel de soluții standardizate, în unele state (spre exemplu, Italia) activitatea acestora fiind reglementată din punct de vedere legal și supravegheată.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că cerințele privind componenta menționată au la bază o serie de standarde internaționale publice, acestea neavând un caracter restrictiv și reflectând necesitățile funcționale ale autorității contractante, ceea ce impune respingerea ca nefondată a afirmației contestatorului, conform căreia aceste cerințe exced necesităților reale ale autorității contractante.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la cerințele de autentificare folosind certificate digitale (secțiunea 3.2.6 din caietul de sarcini)", autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate, întrucât cerințele din documentația de atribuire reflectă nevoile concrete ale SICAP, incluzând funcționalități și tehnologii necesare funcționării sistemului.

Astfel, că luând în considerare caracterul extrem de sensibil al informațiilor vehiculate în cadrul acestui sistem critic cu utilizare la nivel național, de către toate entitățile cu rol de autoritate contractantă în sensul legislației în vigoare privind achizițiile publice, precum și de numeroși operatori economici, este evidentă și pe deplin justificată necesitatea securizării maxime a informațiilor și proceselor ce au loc în cadrul acestuia.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că încă de la implementarea SEAP a fost acordată o atenție crescută nivelului de securitate, prin urmare, implementarea SICAP pornește, în mod firesc, de la nivelul de securitate curent al SEAP și are în vedere, pe de o parte, sporirea securității și, pe de altă parte, creșterea ergonomiei și modernizarea metodelor de acces pentru a fi la zi cu tehnologia actuală.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că cerințele tehnice și funcționale au ținut cont inclusiv de experiența operării sistemului până în prezent și de bunele practici existente la nivelul Uniunii Europene.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... cu privire la existența unor cerințe privind o soluție de autentificare în sistem folosind certificate digitale în documentația de atribuire aferenta procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul Ministerului Fondurilor Europene”, autoritatea contractantă susține că prin procedura de achiziție publică contestată și-a propus implementarea unor fluxuri de lucru bazate pe funcționalități care au la bază cerințe tehnice bazate pe standarde recunoscute la nivel internațional.

Totodată, se menționează că strategia guvernamentală în ceea ce privește securitatea sistemelor informatice are la bază respectarea unor standarde, în vederea interoperabilității și convergenței soluțiilor, descrierile având la bază cerințe funcționale de fluxuri de autentificare și în cadrul acestora s-a avut în vedere faptul că, utilizarea echipamentelor mobile are o rată de penetrare mult mai mare în rândul populației.

Totodată, autoritatea contractantă susține că afirmația că cerințele sunt excesive, fiind de natură a favoriza un potențial ofertant sunt complet nejustificate și tendențioase, întrucât contestatorul nu aduce niciun argument în susținerea afirmației și nu ține cont de aspectele relaționate de standardizare a implementărilor PKI și utilizarea certificatelor digitale.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că referințe precum OCSP, CRL, LDAP, SSL, HTTPS, x509v3, RFC, PKCS prezente în documentația de atribuire, reprezintă acronime de protocoale/standarde utilizate în domeniul PKI și semnăturii electronice, neproprietare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că producătorii de tehnologie care oferă și funcționalități privind securitatea datelor, includ implementări ale acestor standarde în produsele lor, iar aplicațiile dezvoltate de producători precum HP, IBM, Microsoft, Oracle, SAP, Symantec, etc. sau dispozitivele de comunicații realizate de Alcatel, Cisco, Huawei, Juniper, etc. implementează aceste standarde.

În opinia autorității contractante, simpla afirmație a contestatorului conform căreia cerințele „restrictive” favorizează „vădit” un singur ofertant, nu este de natură să demonstreze acest aspect.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținut ca fiind fondat argumentul că se folosește o „combinație de certificate digitale simple și certificate digitale

calificate, atât pe stații de lucru cât și pe dispozitive mobile", din moment ce toate calculatoarele/laptopurile/smartphone-urile/tabletele au capabilități de a gestiona certificate digitale simple sau calificate.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că din punct de vedere tehnic, între cele două tipuri de certificate nu este nici o diferență, ambele respectând standardul X509v3, excepție făcând restricțiile procedurale și legale în ceea ce privește certificatele digitale calificate.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reținute ca fiind întemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora, faptul că au fost formulate contestații în proceduri similare, organizate de ex. de către Ministerul Fondurilor Europene, se impune a fi eliminată o secțiune întreagă din caietul de sarcini, respectiv capitolele de la 6.9.1 până la 6.9.7, inclusiv, capitolele 6.10 și 6.11.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că cerințele de autentificare folosind certificate digitale sunt descrise în documentația de atribuire în capitolul secțiunea 3.2.6., iar contestatorul nu face nicio legătură între secțiunile din capitolul 3.2.6, cele 2 proiecte de cercetare și capitolele de la 6.9.1 până la 6.9.7, inclusiv, capitolele 6.10 și 6.11 și nu argumentează în niciunfel de ce trebuie eliminate paragrafele respective. Faptul că, în alte proceduri sunt solicitate componente de securitate informatică nu poate constitui un motiv de eliminare a acestora din prezenta procedură de achiziție publică.

De asemenea, cerințele descrise în capitolele de la 6.9.1 până la 6.9.7, inclusiv, capitolele 6.10 și 6.11 nu au nicio legătură, nici în referințele contestatoarei și nici din punct de vedere al conținutului cerințelor tehnice și funcționale, cu procedura de achiziție derulată de Ministerului Fondurilor Europene care a fost invocată de contestator.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la susținerea incorectă a utilizării exclusive a certificatelor digitale calificate, autoritatea contractantă susține că, având în vedere caracterul extrem de sensibil al informațiilor vehiculate în cadrul acestui sistem critic utilizat la nivel național de către toate entitățile cu rol de autoritate contractantă în sensul legislației în vigoare privind achizițiile publice, precum și de numeroși operatori economici, implică implementarea celui mai înalt grad de securizare a informațiilor și a proceselor ce au loc în cadrul acestuia.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că existența unei autorități de certificare internă, gestionată direct, prin funcționalități ale sistemului, asigură acces în sistem, integrarea cu

componentele de gestiune a identității și acces sigur la resurse și permite un control ridicat al beneficiarului cu privire la drepturile utilizatorilor și resursele accesate.

În conformitate cu legislația în vigoare, doar semnăturile electronice atașate documentelor postate în SEAP sunt create cu certificate digitale calificate, emise de furnizori de servicii de certificare acreditați. Pentru autentificarea în sistem a utilizatorilor (autorități contractante și ofertanți) se utilizează certificate emise de autoritatea de certificare a sistemului (utilizând certificate digitale necalificate).

Astfel că, apare ca fiind nejustificată atitudinea contestatorului cu privire la impunerea utilizării în cadrul sistemului exclusiv a certificatelor digitale calificate, utilizare care ar presupune atât o creștere a costurilor de utilizare a sistemului, cât și modificări, care contravin prevederilor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că, funcționalitățile solicitate sunt standard pentru soluții de tip autoritate de certificare, fără aspecte proprietare, și că exista o multitudine de soluții de tip autoritate de certificare, unele dintre ele chiar „open-source”, iar descrierea acestora cuprinde aproximativ aceleași informații și referiri la aceleași standarde în domeniul PKI (EJBCA, Digi-CA, SafeLayer, Entrust, openCA).

În ceea ce privește cerința referitoare la „certificarea națională ca produs de securitate la nivel minim Secret de către ORNISS.”, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că va dispune măsuri de remediere în sensul înlocuirii cerinței din Caietul de sarcini, respectiv: *"Se va avea în vedere certificarea națională ca produs de securitate la nivel minim Secret de către ORNISS. Dacă produsul nu este certificat, este obligatoriu ca Ofertantul să se oblige prin contract să deruleze procedurile aferente certificării, până la testarea de acceptanță provizorie și să pună la dispoziție documentație, scheme, diagrame, cod sursă sau orice alte documente necesare. Obligațiile de ordin financiar, tehnic și procedural aferente certificării revin în exclusivitate Ofertantului și trebuie să fie în conformitate cu legislația aplicabilă în România",* cu următoarea cerință: „Se va avea în vedere certificarea produsului de către un organism recunoscut național sau internațional, cu atribuții în certificarea produselor de securitate. Produsul oferat trebuie să fie prezent într-un catalog publicat de organismul de certificare”.

În ceea ce privește cerințele privind conformitatea aplicațiilor cu anumite standard (secțiunea 6.7.2 din caietul de sarcini)", autoritatea

contractantă arată că va dispune măsuri de remediere în sensul înlocuirii cerinței din caietul de sarcini, respectiv:

„Aplicațiile trebuie să fie realizate în conformitate cu următoarele standarde:

- a) *W3C - Worl Wide Web Consortium*
 - 1. *HTML*
 - 2. *XML*
 - 3. *XSL*
 - 4. *XML Schema*
 - 5. *Web Services*
- b) *J2EE - Java 2 Enterprise Edition*
 - 1. *EJB - Enteprise Java Beans*
 - 2. *JSP - Java Server Pages*
 - 3. *JNDI - Java Naming and Directory Interface*
 - 4. *JDBC - Java Database Connectivity*
 - 5. *JCA - Java Connector Architecture*
 - 6. *JTA - Java Transaction API*
 - 7. *JavaMail*
 - 8. *JavaBeans*
 - 9. *JMS - Java Message Service*
 - 10. *Java Servlet Specification*
 - 11. *JSR 170*
- c) *PKJ - Public Key Infrastructure*
 - 1. *PKCSftl RSA Encryption Standard (512, 1.024, 2.048 bit)*
 - 2. *PKCS# 7 Cryptographic Message Syntax Standard*
 - 3. *PKCS#11 Smart card and Token Standard*
 - 4. *PKCS#12 Personal Information Exchange Svntax Standard*
 - 5. *X.509 Version 2 CRL*
 - 6. *X. 509 Version 3*
 - 7. *LDAP*
 - 8. *RSA for encryption standard*
 - 9. *SHA - 1 and MD 5 hashing/digest standards*
 - 10. *PadES - PDF Advanced Electronic Signatures*
- d) *WfMC ~ Workflow Management Coalition*
 - 1. *WfMC-TC-1003 - Workflow Reference Model*
 - 2. *WfMC-TC-1001 - Terminology and Glossary*
 - 3. *WfMC- TC-10160-P - Process Definition Meta-Model*
- e) *SQL - Structured Query Language*
 - 1. *SQL 92*
 - 2. *SQL 99*
 - 3. *SQL 2003"*

cu următoarea cerință:

„Aplicațiile trebuie să fie bazate pe tehnologii web-based și PKI.

În ceea ce privește cerințele privind utilizarea anumitor standarde de criptare (secțiunea 6.7.3 din caietul de sarcini)", autoritatea contractantă arată că a introdus respectivele standarde ca cerințe minime și obligatorii, lista nefiind exhaustivă, contrar celor susținute de contestator.

În ceea ce privește algoritmul RC4, vulnerabilitatea de care amintește contestatorul, este cunoscută, relativ recent (ea apare pe site-ul National Vulnerability Database al NIST <http://web.nvd.nist.gov/view/vuln/detail?vulnId=CVE-2013-2566> în data de 15.03.2013) și nu adresează vulnerabilități critice.

Totodată, autoritatea contractantă susține că recomandarea Microsoft de utilizare a standardului AES, publicată la adresa menționată în data de 12.11.2013, face o analiza de ansamblu asupra RC4, propunând utilizatorilor să "evalueze, testeze și implementeze" o serie de opțiuni pe care le propune în acea recomandare.

Autoritatea contractantă precizează că, RC4 este un algoritm frecvent utilizat la nivelul celor mai populare protocoale (TLS - Transport Layer Security și SSL - Secure Socket Layer fiind cele mai relevante în contextul actualei proceduri), iar includerea sa în cadrul cerințelor a avut drept scop exclusiv interoperabilitatea și compatibilitatea cu soluțiile actuale, și având la bază larga utilizare a respectivului algoritm.

Referitor la algoritmul RC6 și implementarea AES, autoritatea contractantă precizează că, AES (Advanced Encryption Standard) este denumirea generică a unui algoritm de criptare simetrică promovat de NIST (National Institute of Standards and Technology) din Statele Unite ale Americii pentru a fi utilizat de Guvernul SUA și care, ulterior, a fost adoptat la nivel internațional. Algoritmul fost selectat în urma unui proces de selecție realizat de NIST iar standardul care definește implementarea algoritmului este FIPS 197.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la algoritmul RC6, autoritatea contractantă apreciază că contestatorul nu ia în calcul, pe de-o parte superioritatea algoritmului RC6 asupra algoritmului Rijndael (ales de NIST pentru AES) în mai multe aspecte, cum ar fi rapiditatea și consumul redus de resurse în implementările Java, rapiditatea în ceea ce privește criptarea (inclusiv la nivelul rețelei ceea ce îl face recomandabil pentru o astfel de implementare), și pe de alta parte face afirmații false și nejustificate în ceea ce privește motivul pentru care RC6 nu a fost ales pentru implementarea nouă a AES.

Față de această cerință, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că, conținutul caietului de sarcini se completează în vederea clarificării acestei cerințe

astfel:

Cerința:

"Posibilitatea criptării simetrice cu următorii algoritmi: DES, 3DES, RC4, RC6" se înlocuiește cu:

"Posibilitatea criptării simetrice cu următorii algoritmi: DES, 3DES, RC4, RC6 sau echivalent."

În ceea ce privește cerințele privind caracteristicile tehnice ale platformei de instruire on- line (secțiunea 6.8.1 din caietul de sarcini), autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că va dispune măsuri de remediere în sensul înlocuirii cerinței din caietul de sarcini:

"Să funcționeze pe tehnologie cloud Microsoft Azure "

cu următoarea cerință:

„ Să funcționeze pe tehnologie de tip cloud"

De asemenea, autoritatea contractantă arată că cerința din caietul de sarcini:

"În aplicație, fiecare utilizator va trebui să aibă un spațiu de stocare propriu care va trebui să stea pe cloudul Microsoft Azure"

se înlocuiește cu cerința:

"In aplicație, fiecare utilizator va trebui să aibă un spațiu de stocare propriu în cloud-ul ales "

În lumina tuturor considerentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al criticilor formulate de către contestatoarea ...

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestației, apreciind că se impune respingerea aceste contestații, pe cale de excepție pentru următoarele considerente:

Raportat la prevederile punctului III.2.1.b) din Fișa de date a achiziției, intitulat "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", unde se menționează că "Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC", precum și la informațiile obținute de pe site-ul Oficiului Național al Registrului Comerțului, de unde rezultă că, petenta are ca și obiect principal de activitate "Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor", iar activitățile secundare se refera la lucrări de construcții, instalații, transporturi etc., rezultă fără echivoc că obiectul contractului de achiziție ce se dorește a fi atribuit, nu are în mod

evident corespondent în codul CAEN din certificatul constatator deținut de contestatoare.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă apreciază că apare ca lipsit de interes demersul juridic al contestatorului, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației.

Pe fondul criticilor formulate de acest contestator, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că întrucât criticile privind experiența similară și o parte din criticile privind personalul cheie și cerințele caietului de sarcini vizează aceleași aspecte ca cele invocate de către ceilalți contestatori nu vom mai relua argumentele ce au fost expuse anterior.

În continuare, autoritatea contractantă formulează apărări doar în ceea ce privește criticile invocate de către SCS.R.L. și care nu se regăsesc și în contestația formulată de către ...

Astfel, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la cerințele privind personalul cheie, respectiv

a) Coordonator echipă de testare sistem integrat

Având în vedere responsabilitățile acestui expert în cadrul proiectului respectiv:

- coordonarea tuturor activităților de testare și coordonarea echipei de testare;
- coordonarea testării aplicațiilor software și a echipamentelor hardware din punct de vedere funcțional și identificarea posibilelor erori;
- verificarea și testarea implementării tuturor cerințelor ce au rezultat în urma etapelor de analiză;
- realizarea testării funcționale și de performanță a sistemului;
- analiza problemelor și recomandarea de soluții; propunerea de scenarii și scripturi de testare;
- dezvoltarea și implementarea de proceduri de test automate (dacă este cazul); pregătirea documentației de testare, a planului de testare și a rapoartelor de testare,

Autoritatea contractantă opinează că cerințele formulate sunt pe deplin justificate.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că cerința privind *deținerea de cunoștințe privind analiza de business în contextul sistemelor informatice, dovedite prin prezentarea unei diplome de curs de perfecționare în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat*, este pe deplin justificată având în vedere responsabilitățile ce îi revin

Coordonatorului Echipei de testare a sistemului integrat pentru a-și putea îndeplini în mod competent și eficient responsabilitățile, fiind imperativ necesar ca acest expert să aibă competențe în principiile, practicile și metodele analizei de business, pentru a putea verifica faptul că toate cerințele rezultate din analiză au fost implementate, pentru a testa modul de implementare a acestora și pentru a putea propune soluții în cazul apariției unor probleme.

În ceea ce privește condițiile impuse pentru Team leader securitate sistem informatic, autoritatea contractantă susține că în sprijinul criticilor sale, contestatorul nu aduce nici un argument viabil, raportat și la responsabilitățile acestui expert în cadrul proiectului respectiv:

- Coordonarea echipei responsabilă de proiectarea și implementarea măsurilor aferente asigurării securității sistemului;
- Stabilirea responsabilităților și obiectivelor echipei de securitate a sistemului informatic;
- Managementului securității informatice în cadrul proiectului;
- Propune și gestionează politicile de securitate IT pentru toate componentele sistemului.
- Evaluează permanent soluția de securitate informatică în toate fazele de implementare a acesteia
- Elaborează testele de securitate IT la care va fi supus sistemul informatic;
- Participă în cadrul colectivelor de proiectare în vederea definirii optime a politicilor de securitate IT
- Colaborează cu echipa de proiect în vederea asigurării nivelului optim de securitate IT al proiectului
- Coordonarea auditului de securitate IT al proiectului, autoritatea contractantă susține că cerințele formulate sunt pe deplin justificate.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că cerința privind deținerea de cunoștințe privind managementul serviciilor IT, dovedite prin prezentarea unei certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat, se impune a fi menținută, având în vedere că serviciile IT sunt interfața dintre autoritatea contractantă, ca beneficiar, și furnizor, ca implementator al soluției în conformitate cu cerințele și nevoile autorității, conform celor stabilite în cadrul contractului.

Pe cale de consecință, deținerea de către Team Leader-ul de securitate informatică a cunoștințelor privind managementul

serviciilor IT, asigură autoritatea contractantă de faptul că echipa care asigură securitatea informatică a sistemului va avea în vedere alinierea măsurilor de securitate destinate restricționării accesului neautorizat la sistem cu serviciile ce trebuie asigurate de sistem către utilizatori și cu nevoile și cerințele autorității contractante.

De asemenea, deținerea și dovedirea cunoștințelor privind managementul serviciilor IT de către Team Leader-ul de securitate informatică constituie o garanție a faptului că serviciile aferente proiectării și implementării măsurilor de securitate informatică a sistemului vor fi realizate în conformitate cu reguli ce garantează o abordare sistematică în scopul realizării unei soluții de încredere, în conformitate cu necesitățile autorității.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la cerințele impuse pentru Experți dezvoltatori software, autoritatea contractantă susține că din susținerea expusă de acest contestator reiese clar lipsa de experiență în domeniul IT, acesta considerând ca 5 experți „Dezvoltatori Software” sunt o cerință disproporționată pentru implementarea unui sistem de importanță națională.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că SICAP este un sistem de o complexitate deosebită care necesită o echipă de dezvoltare software numeroasă pentru îndeplinirea în termen a cerințelor, iar numărul de 5 experți este unul minim acceptabil.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la cerințele impuse pentru Expert achiziții publice, autoritatea contractantă arată că responsabilitățile pe care acest expert le va avea în realizarea proiectului sunt următoarele:

- Consilierea personalului implicat în procesul de implementare a sistemului informatic, pe tot parcursul acestei implementări, cu privire la legislația în vigoare privind achizițiile publice

- Colaborare cu echipa de analiză pentru detalierea cerințelor funcționale și armonizarea cu cadrul legislativ.

Având în vedere toate activitățile și rolul acestui expert în cadrul proiectului, autoritatea contractantă apreciază că certificarea solicitată este una întemeiată.

Autoritatea contractantă susține că pentru a se asigura conformitatea, legalitatea și actualitatea informațiilor furnizate este necesar ca persoana desemnată pentru acest rol să dețină cunoștințe temeinice în domeniul achizițiilor publice, certificatul de Expert în achiziții publice recunoscut de ANC constituind o dovadă necesară și suficientă pentru demonstrarea conformității persoanei propuse cu cerințele specifice.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la cerințele impuse pentru Expert Team Leader instruire utilizatori sistem informatic (utilizatori interni, ... autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că, nici cu privire la acest expert nu este adus niciun argument pertinent de către petentă cu privire la certificările solicitate.

Astfel că raportat la responsabilitățile acestui expert în cadrul proiectului respectiv:

- Coordonarea activităților de instruire și de elaborare a documentației de curs;
- Coordonarea și asigurarea activităților de instruire a utilizatorilor (utilizatori interni, ... în vederea utilizării și/sau administrării sistemului informatic.

Autoritatea contractantă opinează că cerințele formulate sunt pe deplin justificate.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că cerința privind deținerea de cunoștințe profesionale în cel puțin două din componentele sistemului informatic, respectiv sistem de operare, soluție de virtualizare, soluție PKI, baze de date, dovedite prin prezentarea de certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat este justificată pentru a se putea asigura calitatea necesară a conținutului cursurilor din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere al calității susținerii elementelor tehnice complexe din cadrul proiectului, fiind necesar ca Team leader instruire să facă dovada deținerii de cunoștințe profesionale informatice.

Or, deținerea cunoștințelor profesionale în domenii tehnice cheie din cadrul proiectului este absolut necesară pentru susținerea consistentă a sesiunilor de instruire, asigurarea de răspunsuri la întrebările tehnice detaliate ce apar în cadrul sesiunilor.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la cerințele tehnice din caietul de sarcini, prevăzute la capitolul 6.7.13, autoritatea contractantă susține că petenta a interpretat în mod eronat cerința din caietul de sarcini, considerând că, aceasta este incompletă și că nu se menționează Soluția de Data Lost Prevention (DLP) cu care se dorește integrarea soluției solicitate.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că dorește ca modulul de clasificare documente/mesagerie să permită integrarea cu o soluție de tip DLP, integrarea cu o soluție de tip DLP nefiind în scopul prezentului proiect.

Totodată, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că, deși cerința este foarte clară, pentru o și mai bună înțelegere va dispune următoarele măsuri de remediere:

Cerința: *„să permită verificarea fluxurilor de informații sensibile și să se poată integra cu o soluție de Data Lost Prevention (DLP) ”*

se înlocuiește cu:

„să permită verificarea fluxurilor de informații sensibile și să se poată integra cu o soluție de Data Lost Prevention (DLP). Integrarea cu o soluție DLP nu este în scopul prezentului proiect, fiind necesară doar existența acestei capacități de integrare ulterioară. ”

În lumina tuturor considerentelor expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ... criticile formulate de contestatorul ... privind experiența similară și o parte din criticile privind personalul cheie și cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că acestea vizează aceleași aspecte ca cele invocate de către ceilalți contestatori astfel că nu va mai relua argumentele ce se regăsesc la punctele anterioare.

În ceea ce privește criticile invocate de contestatorul S.C. ISYS SYSTEMS S.R.L. și care nu se regăsesc și în contestațiile la care s-a răspuns anterior, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cu privire la cerințele privind personalul cheie

a) Specialist analizează business, având în vedere responsabilitățile acestui expert în cadrul proiectului respectiv:

-Realizarea activităților de analiză din cadrul proiectului;

-Documentarea fluxurilor și proceselor de business,;

-Detalierea cerințelor și de elaborarea specificațiilor funcționale detaliate;

-Participarea la ședințele de analiză cu beneficiarul, autoritatea contractantă apreciază că cerințele formulate sunt pe deplin justificate.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că cerința privind deținerea de cunoștințe privind analiza de business în contextul sistemelor informatice, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat, de către Specialistul în Analiza de Business, se impune având în vedere că acesta trebuie să dețină cunoștințe solide privind utilizarea de tehnici și proceduri de analiză de business precum și privind utilizarea și implementarea bunelor practici în domeniul analizei de business în cadrul activităților realizate în cadrul

proiectului, pentru a putea desfășura în mod eficient și la un înalt nivel calitativ activitățile ce îi revin în procesul de analiză.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la cerințele impuse pentru Coordonator echipă analiză business, autoritatea contractantă susține că raportat la responsabilitățile acestui expert în cadrul proiectului respectiv:

- Coordonarea și derularea activităților de analiză din cadrul proiectului;
- Documentarea etapei de analiză, descrierea fluxurilor și proceselor de business;
- Detalierea cerințelor din perspectiva sistemului ce urmează a fi implementat și de elaborarea specificațiilor funcționale detaliate.
- Va păstra o privire de ansamblu asupra tuturor ariilor funcționale ale sistemului;
- Responsabil cu întocmirea documentației corespunzătoare activității de analiză;
- Participarea la ședințele de analiză cu beneficiarul, cerințele formulate sunt pe deplin justificate.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, condiția ca expertul să dețină cunoștințe privind analiza de business în contextul sistemelor informatice, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat pentru Coordonatorul Echipei de Analiză de Business, se impune, atât timp cât acesta trebuie să dețină cunoștințe solide privind utilizarea de tehnici și proceduri de analiză de business precum și privind utilizarea și implementarea bunelor practici în domeniul analizei de business în cadrul activităților realizate în cadrul proiectului pentru a putea desfășura în mod eficient și la un înalt nivel calitativ activitățile ce îi revin.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la condițiile impuse pentru Expert Team Leader instruire utilizatori sistem informatic (utilizatori interni, ... autoritatea contractantă susține că, raportat la responsabilitățile acestui expert în cadrul proiectului respectiv:

- Coordonarea activităților de instruire și de elaborare a documentației de curs;
- Coordonarea și asigurarea activităților de instruire a utilizatorilor (utilizatori interni, ... în vederea utilizării și/sau administrării sistemului informatic, cerințele formulate sunt pe deplin justificate.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că cerința privind deținerea de cunoștințe privind metodele și tehnicile speciale de formare, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat pentru Expertul cheie Team leader instruire utilizatori sistem informatic se impune având în vedere că acesta trebuie să dețină cunoștințe privind metodele și tehnicile speciale de formare, atât pentru coordonarea activităților de instruire, cât și pentru susținerea propriu-zisă a cursurilor.

Or, deținerea unei diplome/certificări în domeniu emisă de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat, dovedește deținerea cunoștințelor necesare pentru realizarea în parametrii optimi a activităților specifice rolului deținut.

Totodată, autoritatea contractantă arată că cerința ca expertul să dețină cunoștințe profesionale în cel puțin două din componentele sistemului informatic: sistem de operare, soluție de virtualizare, soluție PKI, baze de date, dovedite prin prezentarea de certificări în domeniu, emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat, se impune a fi menținută pentru a se putea asigura calitatea necesară a conținutului cursurilor din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere al calității susținerii elementelor tehnice complexe din cadrul proiectului, fiind necesar ca Team leader instruire să facă dovada deținerii de cunoștințe profesionale informatice.

În ceea ce privește solicitarea ca expertul să fi participat în cadrul a cel puțin unui proiect similar (prin proiect similar se înțelege un proiect care a avut ca obiect dezvoltarea unui sistem electronic de achiziții), autoritatea contractantă apreciază că se impune menținerea acestei solicitări având în vedere că, acest tip de activitate îmbină aspecte tehnice cu aspecte de formare profesională în domeniul instruirii și este necesară participarea în cadrul unui proiect în cadrul căruia persoana propusă a desfășurat activități similare de instruire în domeniul achizițiilor publice.

În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ...

În ceea ce privește solicitarea de a se dispune măsura anulării procedurii, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună

respingerea acesteia având în vedere că, nu există niciun motiv care ar putea să stea la baza dispunerii unei astfel de măsuri.

Prin adresa nr. 797/T/08.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14459/08.05.2014, S.C. SA. formulează concluzii scrise ca urmare a accesului la dosarul cauzei, în data de 07.05.2014, la sediul C.N.S.C. precizând următoarele:

Contestatorul înțelege să reitereze susținerile formulate în cuprinsul contestației cu privire la cerințele impuse de autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienței similare, cerințe ce se regăsesc în capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau financiară din fișa de date a achiziției, apreciind că solicitarea ca demonstrarea experienței să se facă prin prezentarea a minim 1 contract și maxim 3 contracte similare, cu o valoare cumulată de minim 21.900.000 lei fără TVA încalcă prevederile art. 188, alin. (2), lit. d), art. 178 alin. (2), art. 179 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 7 și ale art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul reiterează susținerile cu privire la cerințele minime impuse pentru experții propuși pentru derularea contractului, respectiv, certificările și diplomele solicitate pentru aceștia, precum și în ceea ce privește numărul de experți solicitat de autoritatea contractantă apreciind că acestea sunt vădit disproporționate raportat la natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit.

Nu în ultimul rând, contestatorul reiterează susținerile formulate în cuprinsul contestației cu privire la specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, apreciind că acestea favorizează în mod vădit un anumit operator economic și soluțiile sale informatice, introducându-se, astfel, în mod nejustificat, un obstacol de natură să restrângă concurența în rândul operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Totodată, contestatorul înțelege să formuleze critici noi, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, cu privire la faptul că raportat la valoarea contractului și la durata de executare a acestuia, autoritatea contractantă nu a ales să împartă acest contract pe loturi.

Astfel, contestatorul susține că raportat la notele justificative și documentația de atribuire, apare evident că cerințele minime de calificare și specificațiile tehnice ale caietului de sarcini criticate sunt excesive, disproporționate și restrictive, toate aceste considerente, venind să demonstreze că în cauză sunt îndeplinite în mod cumulativ condiția cazului temeinic justificat și cea a prevenirii unei pagube iminente, condiții imperative pentru a se putea dispune în temeiul

dispozițiilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006 suspendarea procedurii de atribuire până la soluționare contestației.

În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare „*Sistem informatic colaborativ pentru mediu, performant de desfășurare a achizițiilor publice - SICAP*”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 21,906368.54, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa nr. 603/11.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11422/11.04.2014, ... supune atenției Consiliului faptul că înțelege să renunțe la contestația formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, inițiată prin anunțul de participare nr. ...

Conform art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația nr. 572/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va analiza excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de ... pe motiv că acesta nu are înscris în cuprinsul Certificatului constatator de la Oficiul Registrului Comerțului un obiect de activitate cu corespondent în obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Procedând la analiza excepției invocate, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, are dreptul de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului

pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe”.

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului, cu contestație, trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În conformitate cu art. 33 din Codul de procedură civilă, „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. (...)”.

Luând în considerare textele de lege evocate anterior precum și dispozițiile art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, nefiind astfel obligatoriu ca un operator economic care participă la o procedură să aibă un obiect de activitate, principal sau secundar, identic cu al acesteia, Consiliul apreciază că excepția invocată de autoritatea contractantă nu are temei legal, întrucât operatorul economic ar putea participa la procedura de atribuire în cauză, prin asociere.

Rezultă astfel că, în calitate de operator economic interesat, ... are interes în formularea contestației, interes legitim, născut, personal, direct și actual, motiv pentru care Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea pe fond a cauzei.

Referitor la contestațiile formulate de către și ... Consiliul reține că acestea vizează cerințe de calificare din fișa de date a achiziției și specificații tehnice din caietul de sarcini, solicitând, la unison, remedierea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației de atribuire; în subsidiar, în situația în care se va constata că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, să se dispună anularea procedurii de atribuire.

Întrucât, conform celor expuse anterior, cele trei contestații vizează și aspecte comune din cadrul documentației de atribuire, Consiliul urmează a proceda la soluționarea unitară a acestora.

Contestatorii susțin că cerința vizând experiența similară, de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, are un caracter restrictiv, considerând că îndeplinirea unui număr de unsprezece cerințe printr-un număr de maxim 3 contracte este restrictivă, ținând cont de faptul că obiectul fiecărei cerințe face obiectul unei soluții și implicit a unui contract distinct (singurul sistem electronic de achiziții din România care îndeplinește toate cerințele solicitate fiind SEAP) și că îndeplinirea experienței similare prin solicitarea prezentării a minim un contract, maxim 3, având o valoare

de cel puțin 21.900.000 lei fără TVA, prezintă un caracter restrictiv, deoarece limitează accesul la procedură al operatorilor economici ce ar putea îndeplini cerința prin cumularea a mai mult de 3 contracte.

În acest sens, Consiliul reține faptul că, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită: „Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor). Ofertanții trebuie să facă dovada implementării /dezvoltării, în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a unui sistem informatic care a inclus cel puțin:

- servicii de analiză, dezvoltare, implementare, testare și instruire pentru aplicații de tip web care să fi presupus modelarea interacțiunii între două categorii de utilizatori prin intermediul unui terț de încredere, interacțiune supusă monitorizării unei entități de control distincte;

- servicii de analiză, dezvoltare, implementare, testare și instruire pentru sistem electronic de achiziții;

- servicii de configurare/reconfigurare, instalare, bază de date;

- infrastructură hardware de tip server, stocare, networking;

- servicii de furnizare, implementare și instruire aplicație software pentru autentificare unitară la aplicații Web pe bază de certificat digital;

- servicii de furnizare, implementare și instruire Aplicație software pentru Infrastructuri cu chei publice (PKI);

- servicii de furnizare, implementare și instruire aplicație software pentru mesagerie electronică securizată;

- furnizare și implementare soluție pentru managenentul unitar al utilizatorilor și al drepturilor de acces;

- furnizare și implementare soluție de analiză și raportare;

- sistem integrat de securitate (detecție efracție, control acces, stingere incendiu);

- servicii de suport tehnic (inclusiv asistență on-site) și mentenanță.

Demonstrarea experienței se va realiza prin prezentarea a minim 1 și maxim 3 contracte în cadrul cărora s-au livrat produse/servicii similare, în oricare din combinațiile de furnizări/servicii impuse.

Certificatele/documentele prezentate trebuie să facă dovada că valoarea cumulată a furnizărilor/serviciilor similare este de minim 21.900.000 lei, fără TVA. (...)."

Consiliul are în vedere că, potrivit cap. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, din fișa de date a achiziției, obiectul contractului este de „Furnizare produse HW, SW,

COMM în vederea implementării sistemului informatic colaborativ pentru mediu performant de desfășurare al achizițiilor publice - SICAP, incluzând conform caiet de sarcini:

1. servere și echipamente;

2. licențe, baze de date;

3. servicii de instalare și configurare;

4. analiză, proiectare, implementare, testare;

5. cursuri de formare a specialiștilor IT care asigură mentenanța sistemului”.

De asemenea, Consiliul va reține în soluționare și faptul că, potrivit caietului de sarcini aferent documentației de atribuire, „oferantul va include în soluție toate elementele solicitate, respectiv toate elementele necesare bunei funcționări a soluției propuse în conformitate cu arhitectura și considerenele de proiectare alese de către acesta”.

Având în vedere criticile contestatorilor, vizând cerința de experiență similară din fișa de date a achiziției precum și modalitatea în care autoritatea contractantă a formulat această cerință, Consiliul apreciază că dispozițiile legale aplicabile în speța supusă soluționării, sunt următoarele:

- Art. 187 din OUG nr. 34/2006: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.

(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”.

- Art. 188 alin. lit. a) din OUG nr. 34/2006: „(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă

aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic.”

De asemenea, Consiliul consideră ca fiind relevante în cauză prevederile din Anexei nr. 1 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, în ceea ce privește formulările nerestrictive la contractele de furnizare, unde se prevede: „Listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați;

- prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/ procese-verbale de recepție prin care să confirme livrarea de produse a căror cantitate/valoare să fie de”.

NOTE:

1. Cantitatea/Valoarea solicitată trebuie să fie mai mică sau egală cu valoarea estimată.

2. Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”.

Văzând criticile contestatorilor raportat la cerința astfel cum a fost formulată în cuprinsul fișei de date a achiziției, precum și la dispozițiile legale evocate anterior, Consiliul constată că ... a stabilit cerința vizând experiența similară cu luarea în considerare a naturii, complexității contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, cele 11 activități menționate în cuprinsul acesteia, cu privire la care ofertanții trebuie să facă dovada implementării/dezvoltării acestora în ultimii 3 ani în cadrul unui sistem informatic, fiind în concordanță cu obiectul contractului descris la cap. II.1.5) din fișa de date a achiziției, precum și cu scopul și obiectivele proiectului, descris la cap. 2 din caietul de sarcini: „Obiectivul proiectului propus constă în dezvoltarea unui mediu performant de desfășurare a achizițiilor publice în linie cu cerințele Uniunii Europene și cu legislația în vigoare privind achizițiile publice. Proiectul asigură creșterea eficienței serviciilor publice prin oferirea serviciilor administrative folosind mijloace electronice moderne, eficiente, eficace și accesibile, bazate pe paradigme de interoperabilitate, siguranță și trasabilitate, în vederea

creării de beneficii pentru cetățeni, persoane juridice și pentru administrația publică.

Obiectivul general al proiectului va fi atins cu ajutorul următoarelor obiective specifice:

Asigurarea unui mediu concurențial și competitiv pentru accesul la fondurile publice prin implementarea unui portal de gestionare a achizițiilor;

Eficientizarea activităților pentru toate entitățile implicate prin asigurarea unei platforme de lucru colaborativ;

Creșterea gradului de transparență a proceselor de achiziții publice prin utilizarea de standarde deschise;

Asigurarea unui grad ridicat de securitate și de protecție a informațiilor ce aparțin instituțiilor publice și private prin utilizarea unei infrastructuri cu chei publice;

Îmbunătățirea eficienței profesionale a angajaților prin asigurarea accesului rapid la informațiile necesare îndeplinirii sarcinilor și atribuțiilor;

Reducerea costurilor administrative și a timpilor de răspuns la solicitările cetățenilor.

Atingerea obiectivelor menționate va fi posibilă prin implementarea Sistem Informatic Colaborativ pentru mediu performat de desfasurare al Achizițiilor Publice – SICAP”.

De asemenea, Consiliul apreciază că acestea sunt în concordanță și cu cerințele funcționale și tehnice, prevăzute la cap. 3 al caietului de sarcini, unde se menționează că: „Ofertanții vor trebui să asigure migrarea datelor din sistemul existent SEAP (proceduri închise și în desfășurare, entități, documente atașate procedurilor) și integrarea lor funcțională în structura și arhitectura noului sistem. Structura bazei de date și arhitectura sistemului va fi pusă în faza de analiză la dispoziția ofertantului declarat câștigător. De asemenea, tranziția la noul sistem trebuie să se facă transparent pentru utilizatorii finali fără a avea impact asupra sistemului public de achiziții, în special fara întreruperea funcționării acestuia. Ofertantul va detalia în cadrul soluției propuse strategia și modalitatea aleasă pentru migrarea datelor și asigurarea funcționării permanente a serviciilor sistemului public de achiziții”, aceste cerințe funcționale fiind stabilite de către autoritatea contractantă conform necesităților proprii, vizând realizarea contractului.

Subsecvent, Consiliul nu reține în soluționare alegațiile contestatorilor vizând faptul că autoritatea contractantă, în stabilirea cerinței în cauză, a încălcat dispozițiile Anexei nr. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, ce cuprinde formulări restrictive în ceea ce

privește contractele de furnizare: „nr. MINIM de contracte/recomandări: nr. FIX de contracte > 1”, întrucât, prin fișa de date, nu s-a solicitat un număr fix de contracte, ci prezentarea a minim 1 și maxim 3 contracte, a căror valoare cumulată în ce privește furnizărilor sau serviciile similare, să fie de minim 21.900.000 lei fără TVA, valoarea fiind mai mică sau egală cu valoarea estimată a contractului, astfel cum se prevede în cadrul formulărilor nerestrictive cu privire la contractele de furnizare, din același act normativ.

Consiliul nu va reține în soluționare critica ... vizând faptul că un singur operator economic din România ar putea îndeplini în întregime, în opinia sa, cerințele vizând experiența similară, formulate de autoritatea contractantă, întrucât nu sunt suficiente argumente pertinente și dovezi concrete, în acest sens, care să conducă la concluzia exprimată de către contestator.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice citate anterior, în elaborarea cerinței vizând experiența similară, având în vedere caracterul integrat al sistemului ce face obiectul achiziției.

În opinia Consiliului, îndeplinirea scopului și obiectivelor contractului în cauză, astfel cum au fost expuse anterior, necesită încredințarea contractului către un ofertant cu experiență în proiecte similare de integrare, ce au presupus interconectarea și interoperabilitatea unor componente tehnice cu grad ridicat de complexitate din în domenii diferite, în vederea realizării unui sistem integrat, la cheie, fiind astfel necesară dovada realizării unor proiecte similare ce au presupus astfel de furnizări și servicii de o complexitate aparte.

Astfel, o eventuală implementare a componentelor tehnice de tipul celor solicitate în cadrul unui număr mai mare de contracte, ar putea reduce nivelul de relevanță a experienței similare, cum în mod întemeiat a specificat și autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere.

În sensul argumentelor expuse anterior, sunt și cele menționate de autoritatea contractantă în cadrul Notei justificative privind cerințele minime de calificare, cu nr. 73/20.02.2014, elaborată în conformitate cu art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în*

măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Consiliul nu va reține în soluționare critica vizând faptul că, deși contractul în cauză este unul de furnizare, în cadrul cerinței vizând experiența similară se solicită și activități de prestări servicii, întrucât acestea dețin un rol auxiliar, având ca scop chiar instalarea și punerea în funcțiune a sistemelor ce sunt achiziționate.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul consideră că sunt neântemeiate criticile cu privire la cerința privind experiența similară, de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, aceasta fiind stabilită cu respectarea dispozițiilor legale sus menționate, precum și a următoarelor prevederi din HG nr. 925/2006:

- Art. 8 - *„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

- Art. 9 - *„În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:*
a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”.

Referitor la cerințele din fișa de date a achiziției privind personalul propus, prin contestații, se susține că cerințele din fișa de date a achiziției sunt disproporționate în raport cu obiectul contractului și încalcă dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și prevederile din Anexa 1 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, din următoarele motive:

1.numărul de 31 de experți solicitați este foarte mare raportat la obiectul contractului;

2.solicitarea privind experiența specifică a experților prin participarea pe parcursul profesional la cel puțin un proiect similar în domeniul achizițiilor are un caracter restrictiv;

3. cerințele pe care aceștia trebuie să le îndeplinească au un caracter restrictiv și abuziv, în sensul că:

- cerința ca trei dintre experți, respectiv coordonator echipă de testare sistem integrat, specialist analiză de business și coordonator echipă analiză business, să dețină: „*cunoștințe privind analiza de business în contextul sistemelor informatice, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat*”, este restrictivă, disproporționată și nejustificată;

- cerința ca un număr de minim 5 experți, dezvoltatori software, trebuie să îndeplinească cerința: „absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul IT&C” este disproporționată;

- cerința ca expertul team lider instruire utilizatori sistem informatic să dețină „Cunoștințe privind metodele și tehnicile speciale de formare, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat” și „Cunoștințe profesionale în cel puțin două din componentele sistemului informatic: sistem de operare, soluție de virtualizare, soluție PKI, baze de date, dovedite prin prezentarea de certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”, sunt nejustificate, disproporționate și restrictive;

- cerințele ca experții: coordonator echipă analiză business și coordonator echipă de testare sistem integrat, să dețină „cunoștințe privind o metodologie de management de proiect” este abuzivă.

În vederea soluționării criticilor sus menționate, Consiliul va avea în vedere faptul că, la cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, se prevede că „echipa propusă trebuie să includă cel puțin următorii specialiști”, fiind enumerați 31 de astfel de specialiști.

Consiliul va avea în vedere și faptul că, potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006, „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de

complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante”.

În conformitate cu art. 8 din HG nr. 925/2006: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

Anexa nr. 1 din Ordinul nr. 509/2011 prevede, la formulări nerestrictive privind contractele de furnizare, următoarele: „c) Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant;

- declarație de disponibilitate din partea ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative ce se vor menționa:

De exemplu:

În situația în care produsul (echipamentul) achiziționat necesită montare/instalare/punere în funcțiune/service se va solicita o declarație cu privire la personalul considerat a fi necesar.

- prezentarea unei/unor dovezi de instruire a personalului pentru perioada de garanție acordată echipamentului.”

1. În ceea ce privește critica vizând faptul că numărul de experți solicitați de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, este foarte mare raportat la obiectul contractului, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât solicitarea vizează necesitățile proprii ale autorității contractante în legătură cu îndeplinirea contractului, personalul de specialitate solicitat incluzând pozițiile cheie absolut necesare pentru îndeplinirea acestuia, ținând cont și de complexitatea sistemului informatic ce se va achiziționa. În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevantă susținerea autorității contractante cu privire la faptul că în cadrul acestui contract, un specialist nu ar putea să realizeze simultan două sau mai multe sarcini, responsabilitățile

acestora fiind bine delimitate, ținând cont de natura și complexitate contractului.

2. Referitor la critica vizând cerința ca experiența specifică a unui număr de 10 experți să fie dovedită prin participarea, pe parcursul profesional, la cel puțin un proiect similar în domeniul achizițiilor, Consiliul constată că aceasta nu are un caracter restrictiv, în sensul prevederilor art. 8 din HG nr. 925/2006 întrucât, având în vedere că obiectul contractului se referă la furnizarea produse HW, SW, COMM în vederea implementării sistemului informatic colaborativ pentru mediu performat de desfășurare al achizițiilor publice - SICAP, cerința în cauză prezintă relevanță, nefiind disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dimpotrivă, fiind chiar necesară experiența în cadrul unor proiecte în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, Consiliul apreciază că, participarea acestor experți: coordonator tehnic, coordonator echipă analiză de business, team lider securitate sistem informatic, responsabil testarea securității IT & C, expert securitatea datelor și prevenirea fraudării sistemului, expert securitatea aplicațiilor software, expert PKI, expert team lider software, expert implementare sisteme achiziții publice, team lider instruire utilizatori sistem informatic, la cel puțin un proiect similar, conferă acestor specialiști înțelegerea gestionării competente precum și a riscurilor pe care le presupun sistemelor electronice de achiziții publice, autoritatea contractantă putând astfel să selecteze acei operatori economici care dețin potențialul tehnic și uman necesar realizării obiectului contractului în perioada și la standardele stabilite.

În sensul celor menționate, sunt și argumentele autorității contractante, cuprinse în Nota justificativă nr. 73/20.02.2014, la capitolul referitor la personalul propus de ofertanți pentru derularea contractului.

3. Din cuprinsul contestației, Consiliul reține că, cerințele ca un număr de trei experți, respectiv coordonator echipă de testare sistem integrat, specialist analiză de business și coordonator echipă analiză business, să dețină: *„cunoștințe privind analiza de business în contextul sistemelor informatice, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”*, sunt considerate de către contestatori restrictive, disproporționate și nejustificate.

În legătură cu acest aspect, Consiliul consideră ca fiind relevant faptul că, potrivit caietului de sarcini, la cap. 6.6. Sistemul de monitorizare - Managementul echipamentelor de rețea, se prevede

că: „Soluția trebuie să ofere monitorizarea, controlul și diagnosticarea echipamentelor de rețea (dacă este cazul), serverelor, sistemelor de operare și a altor echipamente de infrastructură IT. Soluția va trebui să gestioneze infrastructura ca și suport pentru aplicațiile critice, din fiecare perspectivă, inclusiv vizualizarea nivelelor de servicii ale business-ului”, iar la cap. 7.4 Servicii de dezvoltare, se arată că: „Soluția trebuie să permită asamblarea proceselor de business care urmează a fi testate folosind componente reutilizabile”.

Având în vedere că, potrivit Notei justificative nr. 73/20.02.2014, coordonatorul echipă de testare sistem integrat și coordonatorul echipă analiză business, au ca responsabilități, coordonarea și derularea activităților de analiză din cadrul proiectului, documentarea etapei de analiză, descrierea fluxurilor și proceselor de business, rezultă că este necesar ca și acești specialiști (pe lângă specialistul analiză business) să dețină competențe în ceea ce privește „metodele analizei de business”, în vederea realizării atribuțiilor ce le revin, în cadrul contractului.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile formulate sub acest aspect.

- Referitor la criticile vizând faptul că, pentru specialistul Team lider securitate sistem informatic, se impune ca acesta să dețină „Cunoștințe privind managementul serviciilor IT, dovedite prin prezentarea unei certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”, Consiliul apreciază că, având în vedere responsabilitățile expertului în cauză, respectiv: propune și gestionează politicile de securitate IT, pentru toate componentele sistemului, elaborează testele de securitate IT, colaborează cu echipa de proiect în vederea asigurării nivelului optim de securitate IT, este întemeiată cerința formulată de autoritatea contractantă, întrucât aceasta va avea garanția faptului că serviciile aferente proiectării și implementării măsurilor de securitate informatică a sistemului vor corespunde necesităților realizării contractului, cu atât mai mult cu cât acesta are ca obiect furnizare produse și servicii în domeniul IT, respectiv servere și echipamente; licențe, baze de date; servicii de instalare și configurare.

- În ceea ce privește criticile vizând faptul că, un număr de minim 5 experți, dezvoltatori software, trebuie să îndeplinească cerința: „absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență în domeniul IT&C”, Consiliul apreciază că, raportat la importanța și unicitatea sistemului descris, la nivel național, precum și având în vedere natura acestuia, respectiv un sistem informatic colaborativ, o

astfel de cerință impusă unui număr de minim 5 experți nu este disproporționată și nu încalcă dispozițiile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, citat anterior în motivare.

Mai mult decât atât, dezvoltatorii software, potrivit notei justificative, au ca responsabilitate dezvoltarea aplicațiilor software și realizarea proiectului software, dezvoltarea și testarea integrarea unității în proiect, acestea având un rol esențial în realizarea proiectului, la un nivel de calitate corespunzător, cerința vizând studiile de specialitate fiind absolut necesare, și nicidecum disproporționată, cum în mod eronat susțin contestatorii.

- Referitor la critica vizând faptul că expertul „Team lider instruire utilizatori sistem informatic” trebuie să dețină „Cunoștințe privind metodele și tehnicile speciale de formare, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificari în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat” și „Cunoștințe profesionale în cel puțin două din componentele sistemului informatic: sistem de operare, soluție de virtualizare, soluție PKI, baze de date, dovedite prin prezentarea de certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”, Consiliul reține din analiza documentației de atribuire aferentă procedurii în cauză, că, la Cap. 3.2.6 din caietul de sarcini, se prevede: „Modul de administrare a dispozitivelor criptografice ale utilizatorilor. Se va realiza migrarea de la infrastructura PKI existentă pentru a se asigura continuitatea serviciilor asociate certificatelor digitale emise” și „accesul la sistem se va realiza centralizat folosind certificate digitale atât emise de infrastructura PKI a sistemului cât și certificate calificate emise de furnizori publici de servicii de certificare acreditați în condițiile legii nr 455/2001”.

Având în vedere specificațiile tehnice din caietul de sarcini care vizează infrastructura PKI, precum și responsabilitățile ce îi revin expertului în cauză, în cadrul contractului, respectiv de coordonare a activităților de instruire și elaborare a documentației de curs, precum și de coordonare și instruire a utilizatorilor, Consiliul consideră că sunt îndreptățite cerințele specifice formulate de autoritatea contractantă cu privire la cunoștințele pe care trebuie să le dețină expertul în cauză, atât cu privire la metodele și tehnicile speciale de formare, cât și cu privire la unele cunoștințe profesionale în cel puțin două din componentele sistemului informatic: sistem de operare, soluție de virtualizare, soluție PKI, baze de date, acestea neavând un caracter restrictiv, astfel cum în mod eronat, afirmă contestatorii.

- În ceea ce privește criticile vizând îndeplinirea de către coordonatorul echipă analiză business și coordonatorul echipă de testare sistem integrat, a cerinței „cunoștințe privind o metodologie de management de proiect”, Consiliul reține următoarele:

Întrucât coordonatorul echipă analiză business are ca atribuții, coordonarea și derularea activităților de analiză software din cadrul proiectului, colaborând cu echipa tehnică în vederea realizării cerințelor contractului, precum și ținând cont de faptul că la cap. 4 Descrierea tehnică a proiectului - Arhitectura funcțională a sistemului, se prevede asigurarea unui management modern prin perfecționarea continuă a tehnicilor manageriale, având ca suport sistemul informațional și informatic al instituției; Platforma management securizat al cererilor și solicitărilor din partea utilizatorilor și Management de sistem, este firesc ca acest specialist să dețină cunoștințe inclusiv în domeniul managementului de proiect.

Potrivit aceluiași raționament, Consiliul apreciază că este necesar ca și coordonatorul echipei de testare sistem integrat, să dețină cunoștințe de management de proiect, având în vedere că deține responsabilități vizând coordonarea tuturor activităților de testare și coordonarea echipei de testare, precum și de coordonare a testării aplicațiilor software și echipamentelor hardware.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile vizând personalul cheie, acestea fiind stabilite de către autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor art. 179 din OUG nr. 34/2006 care dispune: *„(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”* și ale art. 33 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (2) Documentația de atribuire cuprinde:a) fișa de date (....) ”.*

1. Cu privire la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, toți cei trei contestatori formulează critici cu privire la cerințele privind migrarea datelor din sistemul existent SEAP și asigurarea funcționării permanente a serviciilor sistemului public de achiziții (secțiunea 3.1 din caietul de sarcini), Cerințe funcționale și tehnice din caietul de

sarcini (pag. 3), unde autoritatea contractantă a prevăzut că: *„Ofertanții vor trebui să asigure migrarea datelor din sistemul existent SEAP (proceduri închise și în desfășurare, entități, documente atașate procedurilor) și integrarea lor funcțională în structura și arhitectura noului sistem. Structura bazei de date și arhitectura sistemului va fi pusă în faza de analiză la dispoziția ofertantului declarat câștigător. De asemenea, tranziția la noul sistem trebuie să se facă transparent pentru utilizatorii finali fără a avea impact asupra sistemului public de achiziții, în special fără întreruperea funcționării acestuia. Ofertantul va detalia în cadrul soluției propuse strategia și modalitatea aleasă pentru migrarea datelor și asigurarea funcționării permanente a serviciilor sistemului public de achiziții”*.

Față de aceste cerințe, contestatorii susțin că autoritatea contractantă, deși precizează faptul că informațiile tehnice privitoare la sistemul informatic existent vor fi puse la dispoziția ofertantului desemnat câștigător doar ulterior încheierii contractului, respectiv în faza de analiză, solicită totuși ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire să detalieze în ofertele depuse modul în care vor asigura migrarea datelor și asigurarea funcționării permanente a sistemului existent.

În opinia contestatorilor, această cerință avantajează în mod evident operatorul economic, care deține deja toate informațiile tehnice necesare cu privire la sistemul informatic existent, și anume S.C. ... S.A. cel care a dezvoltat, implementat, actualizat și menținut sistemul SEAP, astfel că fără echivoc, cerința menționată contravine principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 35 alin. (5) și ale art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul reține că în caietul de sarcini, la cap. 3 Cerințe funcționale și tehnice, este prevăzut că *„Ofertanții vor trebui să asigure migrarea datelor din sistemul existent SEAP (proceduri închise și în desfășurare, entități, documente atașate procedurilor) și integrarea lor funcțională în structura și arhitectura noului sistem. Structura bazei de date și arhitectura sistemului va fi pusă în faza de analiză la dispoziția ofertantului declarat câștigător. De asemenea, tranziția la noul sistem trebuie să se facă transparent pentru utilizatorii finali fără a avea impact asupra sistemului public de achiziții, în special fără întreruperea funcționării acestuia. Ofertantul va detalia în cadrul soluției propuse strategia și modalitatea aleasă pentru migrarea datelor și asigurarea funcționării permanente a*

serviciilor sistemului public de achiziții”, iar la la cap. 11 Prezentarea ofertei tehnice, este precizat că „Ofertantul trebuie să prezinte o propunere de plan detaliat de migrare a datelor. Planul trebuie să prezinte toate etapele necesare preluării datelor din SEAP în noul sistem.

Ofertantul trebuie să prezinte o propunere de plan de tranziție pentru perioada intrării în producție a sistemului dezvoltat în cadrul proiectului. Planul de tranziție trebuie să țină cont de faptul că derularea achizițiilor publice nu trebuie să fie impactată de trecerea la noul sistem”.

Astfel, Consiliul reține în soluționare afirmația autorității contractante din punctul de vedere nr. 651/22.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12541/23.04.2014, potrivit căreia „*va pune la dispoziția ofertantului ce va fi declarat câștigător toate informațiile necesare realizării procesului de migrare. Aceste informații nu pot fi făcute publice în cadrul procedurii de atribuire deoarece au caracter extrem de sensibil și aparțin acestui sistem critic utilizat la nivel național de către toate entitățile cu rol de autoritate contractantă(...) precum și de numeroși operatori economici*”.

Astfel, Consiliul are în vedere caracterul confidențial al informațiilor necesare realizării procesului de migrare și constată că ofertanții pot întocmi oferta în baza informațiilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, informațiile a căror lipsă o invocă ... urmând a fi obținute de ofertantul declarat câștigător în urma unei analize ulterioare încheierii contractului, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator, ca nefondată.

2. La cap. 3.2.1 - Servicii pentru autoritățile contractante - Serviciul profil autorități contractante, se prevede: „Plata trebuie să poată fi efectuată pe baza unei facturi electronice emise de sistem”.

Cu privire la sistemul de transmitere a facturilor electronice, solicitat prin caietul de sarcini, ... susține că „aceste cerințe sunt cvasiidentice cu specificațiile produsului emailerSafe oferit de operatorul economic CERTSIGN S.A., parte din grupul UTI GRUP S.A., soluția oferită de acest furnizor fiind favorizată în detrimentul altor soluții de facturare electronică” și că exced cadrului legal și necesităților autorității contractante, restricționând participarea la procedura de atribuire.

Referitor la critica vizând faptul că aceste cerințe sunt cvasiidentice cu specificațiile produsului emailerSafe oferit de un operator economic, soluția oferită de acesta fiind favorizată în detrimentul altor soluții de facturare electronică, Consiliul apreciază că aceasta este neântemeiată, întrucât nu sunt prezentate argumente

pertinente de fapt și de drept în sensul celor menționate, nefiind probată susținerea vizând identitatea cerinței cu specificația produsului menționat, respectiv nu se precizează în mod explicit care sunt aspectele sub care cerința specificată în caietul de sarcini, ar coincide cu soluția operatorului economic precizat.

Totodată, Consiliul nu reține în soluționare critica privind faptul că cerința în cauză excede necesităților autorității contractante, întrucât aceasta este singura în măsură să stabilească necesitățile funcționale proprii în vederea realizării contractului, ținând cont de unicitatea acestuia, la nivel național.

În ce privește critica contestatorului vizând faptul că cerința menționată restricționează participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici interesați, Consiliul apreciază că sunt relevante în soluționare argumentele acesteia din cadrul punctului de vedere potrivit căroră, aceasta este interesată de facturarea electronică, întrucât se asigură transmiterea de date prin mijloace electronice, se furnizează dovezi privind trimiterea sau primirea datelor și care protejează datele transmise împotriva riscului de pierdere, furt, deteriorare sau modificare neautorizată. De asemenea, acesta reprezintă și un mijloc de garantare a confidențialității și integritate a datelor referitoare la persoana juridică căreia i se furnizează serviciul.

În acest sens, Consiliul consideră ca fiind relevante specificațiile caietului de sarcini: „ (...) Autoritatea contractantă trebuie să aibă acces la lista facturilor primite și a detaliilor aferente acestora. Facturile electronice mai vechi de un anumit interval de timp trebuie să poată fi arhivate.

Factura electronică va reprezenta echivalentul legal, în format digital al facturii clasice, astfel încât informațiile facturii sunt procesate în format electronic, semnate și marcate temporal, în conformitate cu legislația în vigoare. Sistemul va asigura preluarea datelor de facturare, emiterea facturilor în format electronic, semnarea electronică și marcarea temporală. Destinatarul facturii electronice va primi un exemplar al acesteia, în format PDF. După transmiterea facturii electronice astfel încât să se garanteze recepția acesteia factura va fi arhivată, de asemenea, în format electronic”.

În contextul menționat anterior, Consiliul apreciază că sunt relevante în cauză dispozițiile art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul urmează a respinge ca nefondate criticile formulate de ... sub acest aspect.

3. Cu privire la cerințele de autentificare folosind certificate digitate, de la Secțiunea 3.2.6 din caietul de sarcini, subsecțiunea Servicii de acces la sistem utilizând autentificarea de pe terminale mobile, ... susține că sunt identice (cu foarte mici excepții), cu cele incluse în caietul de sarcini aferent procedurii organizate pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul Ministerului Fondurilor Europene”, făcând obiectul unor contestații aflate în curs de soluționare pe rolul CNSC și că acestea sunt excesive, încalcând principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 35 alin. (1) și art. 38 alin. (1) din același act normativ, solicitând eliminarea specificațiilor tehnice de la secțiunile: Gestiunea certificatelor digitale, Modul de validare a stării certificatelor, Modul de marcare temporală, Modul de recuperare a cheilor private de criptare, Modul de administrare a dispozitivelor criptografice ale utilizatorilor, Specificații tehnice, Migrarea infrastructurii PKI existente, Platforma validarea documentelor semnate electronic și a mărcii temporale, Platforma pentru semnarea automatizată a documentelor electronice.

De asemenea, consideră că cerințele legate de securitatea informatică și autentificare folosind certificate digitate sunt excesive, fiind de natură a favoriza un singur ofertant, CERTSIGN SA.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la faptul că cerințele formulate de autoritatea contractantă la secțiunea

menționată anterior ar fi identice cu cele incluse în caietul de sarcini aferent unei proceduri organizate de Ministerului Fondurilor Europene, Consiliul apreciază că acestea sunt nefondate, întrucât prezenta procedură se referă la achiziționarea un sistem informatic colaborativ privind achizițiile publice, în timp ce procedura indicată de către contestator, vizează servicii de arhivare fizică și electronică a documentelor, obiectele procedurilor fiind distincte.

De asemenea, critica vizând faptul că pe rolul Consiliului se află în curs de soluționare contestații care vizează procedura menționată anterior, este neîntemeiată, deoarece un asemenea aspect nu are relevanță pentru soluționarea prezentei cauze.

Referitor la critica vizând faptul că cerințele legate de securitatea informatică și autentificare folosind certificate digitale sunt excesive, fiind de natură a favoriza un singur ofertant, Consiliul apreciază că aceasta este neîntemeiată, întrucât nu sunt prezentate argumente pertinente de fapt și de drept în sensul celor menționate, nefiind probată susținerea vizând identitatea cerinței cu specificația produsului menționat, respectiv nu se precizează în mod explicit care sunt aspectele sub care cerința specificată în caietul de sarcini, ar coincide cu soluția operatorului economic precizat, simpla afirmație făcută în acest sens fiind insuficientă.

În ceea ce privește critica vizând faptul că cerințele de la Secțiunea 3.2.6 din caietul de sarcini, subsecțiunea – Servicii de acces la sistem utilizând autentificarea de pe terminale mobile sunt excesive și încalcă principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 35 alin. (1) și art. 38 alin (1) din același act normativ, Consiliul apreciază că specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă sunt formulate în concordanță cu necesitățile sale proprii vizând realizarea contractului, ținând cont de unicitatea și complexitatea acestuia, precum și de standardele internaționale în domeniu, în acest sens fiind relevante susținerile acesteia din cadrul punctului de vedere, potrivit căruia și-a propus „implementarea unor fluxuri de lucru bazate pe funcționalități care au la bază cerințe tehnice bazate pe standarde recunoscute la nivel internațional”, nefiind constatate încălcări ale dispozițiilor legale sus menționate.

De asemenea, contestatorul ... precizează că cerința din caietul de sarcini: *„Se va avea în vedere certificarea națională ca produs de securitate la nivel minim Secret de către ORNISS. Dacă produsul nu este certificat, este obligatoriu ca ofertantul să se oblige prin contract să deruleze procedurile aferente certificării, până la testarea de acceptanță provizorie și să pună la dispoziție documentatie, scheme, diagrame, cod sursă sau orice alte documente necesare. Obligațiile de*

ordin financiar, tehnic și procedural aferente certificării revin în exclusivitate ofertantului și trebuie să fie în conformitate cu legislația aplicabilă în România", favorizează, în opinia sa, produsele UTI GRUP S.A., acesta fiind singurul producător național certificate ORNISS, astfel cum rezultă din „Lista produselor și mecanismelor criptografice certificate la nivel național, dezavantajând alți potențiali ofertanți”, solicitând eliminarea acestora.

Consiliul constată că, prin măsura de remediere publicată în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 24.04.2014, se arată că cerința anterior citată se va înlocui cu următoarea cerință: *„Se va avea în vedere certificarea produsului de către un organism recunoscut național sau internațional, cu atribuții în certificarea produselor de securitate. Produsul oferat trebuie să fie prezent într-un catalog publicat de organismul de certificare.”*

Astfel, Consiliul constată că, prin măsura de remediere dispusă, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care dispune următoarele: „Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent”, oferind posibilitatea operatorilor economici interesați de a participa la procedura de achiziție publică.

Astfel, Consiliul constată că, prin adoptarea măsurii de remediere în cauză, nu mai poate fi reținută încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge critica ca nefondată întrucât, în forma remediată de autoritatea contractantă, cerința nu mai restricționează participarea la procedură a operatorilor economici interesați.

4. În ceea ce privește cerințele privind conformitatea aplicațiilor cu anumite standarde (secțiunea 6.7.2 din caietul de sarcini), ... formulează critici cu privire la cerințele din secțiunea 6.7.2 - Cerințe tehnice a caietului de sarcini (pag. 94- 95), unde autoritatea contractantă a prevăzut că:

„Aplicațiile trebuie să fie realizate în conformitate cu următoarele standarde:

a) W3C-World Wide Web Consortium

- 1. HTML*
- 2. XML*
- 3. XSL*
- 4. XML Schema*
- 5. Web Services*

b) J2EE - Java 2 Enterprise Edition

- 1. EJB - Enterprise Java Beans*
- 2. JSP - Java Server Pages*
- 3. JNDI - Java Naming and Directory Interface*
- 4. JDBC - Java Database Connectivity*
- 5. JCA - Java Connector Architecture*
- 6. JTA - Java Transaction API*
- 7. JavaMail*
- 8. JavaBeans*
- 9. JMS - Java Message Service*
- 10. Java Servlet Specification*
- 11. JSR170*

c) PKI - Public Key Infrastructure

- 1. PKCSffl RSA Encryption Standard (512,1.024, 2.048 bit)*
- 2. PKCSH7 Cryptographic Message Syntax Standard*
- 3. PKCSttlI Smart card and Token Standard*
- 4. PKCSttl2 Personal Information Exchange Syntax Standard*
- 5. X.509 Version 2 CRL*
- 6. X.509 Version 3*
- 7. LDAP*
- 8. RSA for encryption standard*
- 9. SHA -1 and MD 5 hashing/digest standards*
- 10. PadES - PDF Advanced Electronic Signatures*

d) WfMC- Workflow Management Coalition

- 1. WfMC-TC-1003 - Workflow Reference Model*
- 2. WfMC-TC-1001 - Terminology and Glossary*
- 3. WfMC-TC-10160-P - Process Definition Meta-Model*

e) SQL - Structured Query Language

- 1. SQL 92*
- 2. SQL 99*

3. SQL 2003", apreciind că se enumera o listă exhaustivă de standarde și solicită ca aplicațiile să respecte în totalitate lista respectivă.

În opinia contestatorului, această combinație de diverse standarde, unele neavând echivalente de ordin tehnologic, favorizează în mod vădit anumiți producători, cum sunt cei ce utilizează standardul Java și exclude posibilitatea de a utiliza tehnologii Microsoft precum NET Framework, tehnologie ce nu este „echivalentă” cu Java, aceste corespondente fiind imposibil de demonstrat în mod concret.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă solicită suport pentru standarde emise de Workflow Management Coalition (WfMC), acestea neavând un echivalent de ordin tehnic și totodată împiedicând din start posibilitatea de a oferi tehnologii bazate pe standarde emise de OASIS precum WS-BPEL, un standard mult mai răspândit și implementat de toți producătorii de renume din domeniu precum IBM, Oracle, SAP sau Microsoft.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că se impune eliminarea acestei cerințe, care favorizează furnizorii/producătorii ce au implementat acest cumul de standarde, ce nu au echivalență tehnică, fiind încălcate, totodată principiile nediscriminării, al tratamentului egal și al proportionalității prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 35 alin. (1) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile referitoare la cerințele din secțiunea 6.7.2 - Cerințe tehnice a caietului de sarcini (pag. 94-95), Consiliul constată că în data de 24.04.2014, autoritatea contractantă a postat în SEAP o serie de măsuri de remediere ale conținutului documentației de atribuire, fiind modificate și cerințele privind conformitatea aplicațiilor cu anumite standarde, astfel:

„Se înlocuiește cerința din caietul de sarcini, respectiv:

Aplicațiile trebuie să fie realizate în conformitate cu următoarele standarde:

- a) *W3C-World Wide Web Consortium*
 - 1. *HTML*
 - 2. *XML*
 - 3. *XSL*
 - 4. *XML Schema*
 - 5. *Web Services*
- b) *J2EE - Java 2 Enterprise Edition*
 - 1. *EJB - Enterprise Java Beans*
 - 2. *JSP - Java Server Pages*
 - 3. *JNDI - Java Naming and Directory Interface*
 - 4. *JDBC - Java Database Connectivity*
 - 5. *JCA - Java Connector Architecture*

6. *JTA - Java Transaction API*
7. *JavaMail*
8. *JavaBeans*
9. *JMS - Java Message Service*
10. *Java Servlet Specification*
11. *JSR170*
- c) *PKI - Public Key Infrastructure*
 1. *PKCSffl RSA Encryption Standard (512,1.024, 2.048 bit)*
 2. *PKCSH7 Cryptographic Message Syntax Standard*
 3. *PKCSsttl Smart card and Token Standard*
 4. *PKCSsttl2 Personal Information Exchange Syntax Standard*
 5. *X.509 Version 2 CRL*
 6. *X.509 Version 3*
 7. *LDAP*
 8. *RSA for encryption standard*
 9. *SHA -1 and MD 5 hashing/digest standards*
 10. *PadES - PDF Advanced Electronic Signatures*
- d) *WfMC- Workflow Management Coalition*
 1. *WfMC-TC-1003 - Workflow Reference Model*
 2. *WfMC-TC-1001 - Terminology and Glossary*
 3. *WfMC-TC-10160-P - Process Definition Meta-Model*
- e) *SQL - Structured Query Language*
 1. *SQL 92*
 2. *SQL 99*
 3. *SQL 2003",*

Cu următoarea cerință:

„Aplicațiile trebuie să fie bazate pe tehnologii web-based și PKI”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a remediat cerința criticată de contestator și în conformitate cu prevederile art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 a adus modificările adoptate la cunoștința contestatorului și a celorlalți operatori economici interesați de procedura de achiziție publică în cauză, prin postarea acestora în SEAP, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator ca fiind rămasă fără obiect.

5. În ceea ce privește cerințele privind utilizarea anumitor standarde de criptare (secțiunea 6.7.3 din caietul de sarcini), respectiv cerința din secțiunea 6.7.3 - Caracteristici avansate de securitate a caietului de sarcini (pag. 95-96), respectiv pct. h): „Posibilitatea criptării simetrice cu următorii algoritmi: DES, 3DES, RC4, RC6", ... susține că autoritatea contractantă enumeră o listă exhaustivă de standarde de criptare și solicită ca aplicațiile să ofere posibilitatea criptării simetrice utilizând toți algoritmi enumerați.

Față de acest aspect, contestatorul susține că standardul AES nu utilizează RC6 deoarece acest algoritm are costuri proprietare, fiind patentat de compania privată RSA Security și nu există garanții privitoare la utilizarea liberă și fără costuri asociate.

Or, solicitarea unor algoritmi proprietari, precum cel de la RSA, nu face decât să avantajeze un anumit producător de soluții de criptare care din diverse motive a implementat toți acești algoritmi sau au inclus toate costurile asociate cu acești algoritmi, în cazul acesta soluțiile producătorului RSA fiind avantajate în mod evident.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că algoritmul RC4 solicitat prin cerința menționată prezintă vulnerabilități majore de securitate, producători de renume mondial precum Microsoft recomandând ca acest algoritm să fie dezactivat și să fie folosit un algoritm sigur precum AES.

În lumina considerentelor expuse, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe, care favorizează anumiți producători precum RSA ce au implementat standarde nesecurizate precum RC4 sau standarde proprietare precum RC6, încalcând principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006. precum și prevederile art. 35 alin. (1) și art. 38 alin. (1), lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul reține că prin clarificarea postată în SEAP în data de 24.04.2014, autoritatea contractantă a modificat cerința din secțiunea 6.7.3 - Caracteristici avansate de securitate a caietului de sarcini (pag. 95-96), precizând că „se înlocuiește cerința din caietul de sarcini, respectiv:

«Posibilitatea criptării simetrice cu următorii algoritmi: DES, 3DES, RC4, RC6»

Cu următoarea cerință:

«Posibilitatea criptării simetrice cu următorii algoritmi: DES, 3DES, RC4, RC6 sau echivalent».

Astfel, Consiliul constată că prin introducerea sintagmei „sau echivalent”, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 35 alin. (6) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care dispun următoarele: „Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în

cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent", oferind posibilitatea operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică să utilizeze și algoritmi echivalenți celor precizați inițial în caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că prin adoptarea măsurii de remediere în cauză, nu poate fi reținută încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum susține contestatorul, motiv pentru care respinge ca nefondată critica formulată în acest sens.

6. Cei trei contestatori formulează critici și în ceea ce privește cerințele privind caracteristicile tehnice ale platformei de instruire on-line, respectiv, în secțiunea 6.8.1 - Caracteristici tehnice ale platformei de instruire on-line din caietul de sarcini (pag. 114), unde autoritatea contractantă solicită ca platforma de instruire să aibă următoarele capabilități: *„Să funcționeze pe tehnologie cloud Microsoft Azure”*, precizând că autoritatea contractantă impune o tehnologie proprietară, de aceasta dată Microsoft, ce nu are echivalență tehnică demonstrabilă, fapt ce împiedică ofertanții să ofere platforme de instruire bazate pe alte platforme cloud de largă răspândire precum Google, IBM, HP sau Amazon, susținând că autoritatea contractantă nu este consecventă în alegerea tehnologiilor cerute, aceasta fiind în mod arbitrar selectivă în raport cu tehnologiile cerute pe parte de aplicații, câtă vreme inițial solicită suport exclusiv Java la aplicații (a se vedea pct. V.D de mai sus), pentru ca apoi să solicite ca o anumită aplicație să funcționeze doar pe tehnologie Microsoft Azure.

Pe cale de consecință, contestatorii opinează că se impune eliminarea acestei cerințe, care favorizează soluții bazate pe tehnologii proprietare Microsoft și apare ca fiind complet nejustificată, încălcând principiile nediscriminării, al tratamentului egal și al proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 35 alin. (1) și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul reține că prin clarificarea postată în SEAP în data de 24.04.2014, autoritatea contractantă a modificat prevederile acestei secțiuni, astfel: „se înlocuiește cerința din caietul de sarcini, respectiv: «să funcționeze pe tehnologie cloud Microsoft Azure», cu următoarea cerință: «să funcționeze pe tehnologie de tip cloud».

Prin urmare, Consiliul constată că, în ceea ce privește critica vizând faptul că *„autoritatea contractantă impune o tehnologie proprietară, de aceasta data Microsoft, ce nu are echivalență tehnică demonstrabilă, fapt ce împiedică ofertanții să ofere platforme de instruire bazate pe alte platforme cloud de largă răspândire precum Google, IBM, HP sau Amazon”*, aceasta este lipsită de obiect, motiv pentru care o va respinge în consecință.

7. În ceea ce privește criticile formulate de ... și ... cu privire la cerința de la capitolul 6.7.13. "Submodul dedicat clasificării de documente și mesagerie", unde se solicită ca soluția "să permită verificarea fluxurilor de informații sensibile și să se poată integra cu o soluție de Data Lost Prevention (DLP)", Consiliul constată că autoritatea contractantă a postat în SEAP în data de 24.04.2014, o clarificare conținând o serie de modificări la documentația de atribuire, iar la punctul III. Cu privire la cerințele tehnice din Caietul de sarcini, capitolul 6.7.13 – pagina 111, se precizează că „Se înlocuiește cerința din caietul de sarcini, respectiv: «să permită verificarea fluxurilor de informații sensibile și să se poată integra cu o soluție de Data Lost Prevention (DLP)», cu următoarea cerință: «să permită verificarea fluxurilor de informații sensibile și să se poată integra cu o soluție de Data Lost Prevention (DLP). Integrarea cu o soluție DLP nu este în scopul prezentului proiect, fiind necesară doar existența acestei capabilități de integrare ulterioară».

Astfel, Consiliul constată că prin clarificarea postată în SEAP în data de 24.04.2014, autoritatea contractantă a oferit informații lămuritoare referitoare cu privire la cerința în discuție, în sensul că este necesară doar existența acestei capabilități de integrare ulterioară, nefiind îngrădit accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, așa cum susține contestatorul, motiv pentru care respinge, ca nefondată, această critică.

Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect solicitările contestatorilor vizând suspendarea procedurii de atribuire în cauză, deoarece autoritatea contractantă a suspendat în data de 25.04.2014 procedura, astfel cum rezultă din rubrica stare procedură din cadrul anunțului de participare nr. ...

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu ... ca nefondate.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 5 cinci exemplare originale, conține 96 (nouăzecișase) pagini.