



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www....ro](http://www.cns.ro)

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la ... sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fi...al RO, reprezentată legal de ... – Director General, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ... (...), emis de autoritatea contractantă ..., cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii, prin „licitație de...hisă”, având ca obiect: „SERVICII DE SALUBRIZARE SPAȚII PUBLICE, SPAȚII TEHNICE DIN STAȚIILE DE METROU, TRENURI ELECTRICE DE METROU, LOCURI DE REMIZARE MATERIAL RULANT PE MAGISTRALELE DE METROU, COLECTARE, EVACUARE GUNOI DIN STAȚII ȘI DEPOURI, SPAȚII (BIROURI)”, cod CPV 90900000-6, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii;
- modificarea clarificării nr.

Prin cererea de intervenție nr. 3300/..., înregistrată la ... cu nr. 12680/..., ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, precum și respingerea cererii de suspendare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de

...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ...

Admite cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la ... sub nr. ... formulată de ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ... (...), emis de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii acordului-cadru, prin „licitație de...hisă”, având ca obiect: „SERVICII DE SALUBRIZARE SPAȚII PUBLICE, SPAȚII TEHNICE DIN STAȚIILE DE METROU, TRENURI ELECTRICE DE METROU, LOCURI DE REMIZARE MATERIAL RULANT PE MAGISTRALELE DE METROU, COLECTARE, EVACUARE GUNOI DIN STAȚII ȘI DEPOURI, SPAȚII (BIROURI)”, cod CPV 90900000-6, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii;
- modificarea clarificării nr.

În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii, arătând că în urma ultimei decizii ..., autoritatea contractantă formulează răspunsul de clarificare, pe care îl contestă în prezent, și postează în SEAP următorul conținut: „Având în vedere că obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziționarea serviciilor de salubritate în spațiile publice și tehnice din stațiile de metrou, remize, depouri precum și locuri de remizare a materialului rulant de pe întreaga rețea de metrou și spațiile (birourile) ocupate de în demonstrarea experienței similare vor fi acceptate activități de măturat manual/mecanic, spălat manual/mecanic similare celor ce fac obiectul prezentului contract, nefiind suficientă demonstrarea experienței similare doar în ceea ce privește căile publice, ci cu referire la spațiile publice de mari dimensiuni, cu nivel semnificativ de

diversitate al tipurilor de suprafețe pentru care este necesară prestarea serviciilor, cu trafic intens de persoane.”

Cu privire la acest ultim răspuns, ... înțelege să critice următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă, prin răspunsul criticat, nu se conformează nici prevederilor legale, nici deciziilor ..., prin care s-a statuat în mod irevocabil faptul că este necesar un răspuns clar, complet și fără ambiguități care să asigure ofertanților o informare corectă.

Astfel, contestatorul subliniază că întrebarea declanșatoare este: „Sunt acceptate serviciile de salubritate a localităților ca servicii similare?”

Ultimul răspuns al autorității contractante fiind:

„Având în vedere că obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziționarea serviciilor de salubritate în spațiile publice și tehnice din stațiile de metrou, remize, depouri precum și locuri de remizare a materialului rulant de pe întreaga rețea de metrou și spațiile (birourile) ocupate de, în demonstrarea experienței similare vor fi acceptate activități de măturat manual/mecanic, spălat manual/mecanic similare celor ce fac obiectul prezentului contract, nefiind suficientă demonstrarea experienței similare doar în ceea ce privește căile publice, ci cu referire la spațiile publice de mari dimensiuni, cu nivel semnificativ de diversitate al tipurilor de suprafețe pentru care este necesară prestarea serviciilor, cu trafic intens de persoane.”

În acest sens, ... susține că criticile sale vizează două paliere:

a) autoritatea contractantă nu a răspuns în mod ferm și concret întrebării operatorului economic, respectiv întrebării referitoare la acceptarea sau nu a serviciilor de salubritate a localităților ca experiență similară, ci s-a limitat să răspundă deciziilor Ori, în acest moment al procedurii de achiziție, autoritatea contractantă nu este chemată să răspundă ..., ci să răspundă unui operator economic, pe baza unor decizii Mai mult, acesta remarcă confuzia generată de autoritatea contractantă, care, în ultimul său răspuns, reține: „Față de răspunsul menționat subliniem faptul că, raportarea la un act normativ care nu este aplicabil obiectului de activitate al, în speță Legea 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, reglementare care se referă la un domeniu specific în afara sferei noastre de activitate, aceasta constituind motivul pentru care nu suntem familiarizați cu prevederile și nici cu reglementările conexe din cadrul cărora se citează în cadrul contestației și/sau a deciziei menționate (....)”

... concluzionează astfel, din di...ulparea autorității contractante că Legea 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților nu i-ar fi aplicabilă sau că nu înțelege să o invoce în vederea calificării serviciilor pe care intenționează să le achiziționeze pentru că, prin raportare la aceasta să stabilească experiența similară. În acest context, raportat și la menținerea în cadrul răspunsului a unor activități instituite de acest act normativ, ofertanților nu numai că nu li se oferă un răspuns clar, fără ambiguități, ci li se oferă informații sau cerințe perfect antagonice. Adică pe de o parte se reiterează de către autoritatea contractantă că serviciile de salubritate instituite de Legea 101/2006 nu îi sunt aplicabile, iar pe de altă parte, în răspunsul său, autoritatea contractantă pune în di...uție activitățile de măturat manual/mecanic, spălat manual/mecanic prevăzute la art. 3 lit. f) din actul normativ invocat.

Pe fondul răspunsului, contestatorul înțelege că ..., prin deciziile sale nu a formulat el însuși răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel încât autoritatea contractantă să redea mot a mot paragrafe din motivarea ..., considerând că prin această tran...riere a și răspuns solicitării de clarificări, ci, pe baza deciziei ..., să adopte măsuri de remediere formulând, în limitele statuate de ..., răspunsuri, cerințe, criterii care să-i satisfacă necesitățile, iar nu doar să copieze motivarea

b) ... arată că, în încercarea de a emite un răspuns la solicitarea de clarificare, omițând să răspundă dacă serviciile de salubritate localități se acceptă sau nu ca experiență similară, autoritatea contractantă introduce următoarele noțiuni:

- Spații publice de mari dimensiuni;
- Spații publice cu nivel semnificativ de diversitate al tipurilor de suprafețe;
- Spații publice cu trafic intens de persoane.

În acest sens, contestatorul menționează că, în fapt, sublinierile sale au în vedere noțiuni noi, relative și subiective, care vor determina în mod automat o evaluare inechitabilă a operatorilor economici, dacă nu chiar imposibilitatea evaluării viitoarelor oferte, putând asista inclusiv la o anulare a procedurii de achiziție în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) teza I din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Drept urmare, acesta precizează că nu există nici un algoritm de calcul, nici o normă, nici un criteriu obiectiv și transparent după care un spațiu public să fie catalogat ca fiind de mari dimensiuni, de

mici dimensiuni, sau de medii dimensiuni. În același registru se încadrează și noțiunea de „trafic intens de persoane”.

Cu privire la noțiunea „nivel semnificativ de diversitate al tipurilor de suprafețe”, ... opinează că noțiunea apare ca fiind la rândul său extrem de arbitrară, neexistând nici un criteriu comunicat operatorilor economici, după care diversitatea suprafețelor să fie considerată „semnificativă” sau „mai puțin semnificativă”, ori chiar „nesemnificativă”.

Contestatorul susține că exprimările de acest tip nu pot fi acceptate într-o procedură de achiziție publică, ele neavând nici un criteriu obiectiv de măsurare sau cuantificare, iar menținerea lor este de natură a permite comisiei de evaluare ca, în cadrul procesului de analiză și evaluare, să utilizeze criterii relative, subiective, arbitrare și nu în ultimul rând netransparente, aceasta cu atât mai mult cu cât în caietul de sarcini realizat de autoritatea contractantă se regăse... spații măsurate, calculate, numărate, exacte, adică dimensiuni concrete, absolute, fără de care nu există nici o îndoială.

Mai mult decât atât, acesta afirmă că aproximările, locuțiunile adjectivale sau aprecierile autorității contractante cu privire la traficul de persoane, semnificativitatea diversității, dimensiuni mari sau mici ale spațiilor introduse prin prezentul răspuns la solicitarea de clarificări încalcă, fără tăgadă, prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora autoritatea contractantă trebuie să răspundă solicitărilor de clarificări în mod clar, complet și fără ambiguități.

Un alt aspect subliniat de contestator este că pentru operatorii economici interesați, dimensiunea spațiului se raportează la 98.400.000 mp, nu mai puțin, prin urmare asupra dimensiunii spațiului (mare, mic, mijlociu) nu pot exista alte aprecieri. Cu privire la traficul de persoane, acesta se raportează la destinația spațiului, într-un spațiu având acces mai multe sau mai puține persoane. Diversitatea suprafețelor apare, în context ca extrem de evazivă, ridicând întrebări de genul: dacă măturarea și spălatul unei suprafețe acoperite cu nisip poate reprezenta sau nu experiența similară. Căci pentru a obține standardul de diversitate, nedefinit, operatorii economici pot înțelege, din formularea autorității contractante, inclusiv o atare semnificație.

De asemenea, ... menționează că prin răspunsul astfel formulat, autoritatea contractantă nu face altceva, decât să genereze bariere nejustificate în calea accesului la procedură de achiziție, prin utilizarea sintagmelor subliniate, încălcând sensul, spiritul și principiile ce guvernează materia achizițiilor publice.

Față de cele de mai sus, acesta consideră că se impune în continuare necesitatea unui răspuns la întrebarea operatorului economic, clarificarea cu privire la aplicabilitatea prevederilor Legii 101/2006 sau a unor părți din aceasta și, în egală măsură se impune a se modifica răspunsul formulat în clarificarea, obiect al contestației, pe de o parte prin prisma confuziilor generate de modul de exprimare, iar pe de altă parte prin prisma noilor noțiuni subiective introduse de autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție nr. 3300/..., înregistrată la ... cu nr. 12680/..., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca nefondată, precum și respingerea cererii de suspendare.

În fapt, ... aduce argumente în vederea menținerii documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta publicată în SEAP.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7084/.../... 23.04.2014, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice (inclusiv solicitările de clarificări), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

De asemenea, Consiliul a cerut ... să transmită un punct de vedere cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii.

Prin adresa nr. M.04.01.02/500/23.04.2014, înregistrată la ... sub nr. 12636/23.04.2014, ... transmis documentele solicitate, iar prin adresa nr. M.04.01.02/510 din data de 14.04.2014, înregistrată la ... sub nr. 12739/..., aceasta apreciază că, deși solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii, nu este întemeiată în sensul prevederilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând seama de afectarea interesului public, cu referire la implicațiile majore ale unui posibile anulări a procedurii asupra activității de transport călători în condiții de securitate și confort, consideră că, în situația dată, este oportună adoptarea unei decizii de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea pe fond a contestației.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire în vederea încheierii acordului-cadru de servicii prin „licitație de...hisă”, având ca obiect: „SERVICII DE SALUBRIZARE SPAȚII PUBLICE, SPAȚII TEHNICE DIN STAȚIILE DE METROU, TRENURI ELECTRICE DE METROU, LOCURI DE REMIZARE MATERIAL RULANT PE MAGISTRALELE DE METROU, COLECTARE, EVACUARE GUNOI DIN STAȚII ȘI DEPOURI, SPAȚII (BIROURI)”, cod CPV 90900000-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și

publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 53.503.876 lei, fără TVA.

Prin decizia ... Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 256³ alin. (2) coroborate cu cele ale art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la capătul de cerere referitor la „corectarea corespunzătoare a modelelor propuse pentru acordul-cadru și contractul (ele) subsecvent (e)”, din cuprinsul contestației formulată de ... în contradictoriu cu ... , în calitate de autoritate contractantă. (...)”

Prin decizia ... Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestațiile formulate de către ..., cu sediul în ... și de către ..., cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Anulează răspunsul la întrebarea 1, punctul II, din cadrul adresei nr. ... (clarificarea nr. 3/...).

Anulează răspunsul la întrebarea nr. 1 din cadrul adresei nr. ... (clarificarea nr. 34).

Obligă ... să răspundă la întrebarea 1, punctul II din cadrul adresei nr. ... (clarificarea nr. 3/...), prin indicarea concretă a acceptării sau nu, ca servicii similare, a serviciilor de salubritate a localităților iar, în caz afirmativ, prin indicarea concretă a activităților considerate similare celor ce fac obiectul achiziției, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților.

Obligă ... să posteze în SEAP măsurile de remediere a caietului de sarcini constând în renunțarea la subcapitolul 1.2.1.-„Cerințe minime pentru produsele de curățenie”, precum și în aducerea la cunoștință a noului conținut al capitolului 1.2. - „Cerințe de mediu”, respectiv: „Prestatorul serviciilor de salubritate este obligat să asigure respectarea reglementărilor aplicabile privind protecția mediului. Substanțele și materialele utilizate în prestarea lucrărilor de salubritate trebuie să fie biodegradabile, să aibă miros plăcut și să nu afecteze sănătatea publicului călător și a personalului de întreținere și exploatare.

Se vor utiliza substanțe care nu lasă urme după aplicare, cu PH adecvat, astfel încât să se prevină degradarea suprafețelor pardoselilor (marmură, granit, travertin, gresie, mozaic, covor PVC, parchet lemn sau laminat, mochetă), pereților (marmură, travertin,

plăci ceramice, cărămidă aparentă ..., sticlă, placaje ..., tâmplărie PVC, polycarbonat), respectiv substanțe care nu afectează starea fizică a pieselor metalice din calea de rulare, traversele de lemn și beton, părțile metalice din spațiile publice (tablă vopsită, tablă emailată, aluminiu, inox)."

Măsurile de remediere dispuse vor fi aduse la îndeplinire de către ... în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, prin postarea lor în SEAP, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

Obligă ... să decaleze termenul limită de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de către, ca rămasă fără obiect.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în în contradictoriu cu ... cu sediul în ca nefondată. (...)"

Prin decizia nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de către, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, să reformuleze răspunsul emis în data de 28.02.2014 (clarificarea nr. 8, punctul 2), în sensul celor precizate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză. (...)"

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul reține că ... formulează critici împotriva unei clarificări emise de autoritatea contractantă, în aplicarea Deciziei nr. ... considerând că aceasta nu este completă, în sensul în care nu s-a indicat, în mod concret, acceptarea sau nu, ca servicii similare, a serviciilor de salubritate a localităților.

Având în vedere respectivele critici, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În referire la documentul nr. 3300/..., înregistrat la ... cu nr. 12680/..., denumit cerere de intervenție, emis de ... văzând că acesta dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) C. proc. civ., Consiliul încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă.

Referitor la criticile formulate de, Consiliul constată netemeinicia acestora, din considerentele prezentate în continuare:

Prin fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională), autoritatea contractantă a solicitat:

"Cerința nr. 1 – ofertanții vor prezenta o listă privind principalele prestări de servicii similare celor prevăzute în obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani.

Cerința minimă: servicii similare celor care fac obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani în cadrul a 1-3 contracte din care să reiasă prestarea următoarelor servicii:

- *salubritare – 98.400.000 mp;*
- *colectare și evacuare deșeuri – minim 10.500 mc.*

Contractele prezentate de ofertant în îndeplinirea cerinței menționate se vor evidenția în tabelul anexat formularului 12E".

În legătură cu această cerință de calificare s-a solicitat următoarea clarificare: *"Sunt acceptate serviciile de salubritare a localităților ca servicii similare?"*

Prin decizia ... nr. ... așa cum s-a arătat mai sus, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reformularea cerinței de calificare, „prin indicarea concretă a acceptării sau nu, ca servicii similare, a serviciilor de salubritare a localităților iar, în caz afirmativ, prin indicarea concretă a activităților considerate similare celor ce fac obiectul achiziției, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 101/2006, a serviciului de salubritare a localităților".

Drept urmare, autoritatea contractantă a reformulat răspunsul din ..., publicând în SEAP clarificarea nr. ... din data de 28.02.2014, în care precizează: «Referitor la îndeplinirea cerinței din Fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: "Cerința minimă: *servicii similare celor care fac obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani în cadrul a 1-3 contracte din care să reiasă prestarea următoarelor servicii:* • salubritare – 98.400.000 mp [...]" precizăm următoarele:

Din punct de vedere tehnic activitățile de măturat manual / mecanic, spălat manual / mecanic, curățat suprafețe de diferite tipuri sunt activități similare de salubritare indiferent de zona unde se desfășoară. Din punct de vedere al spațiilor în care se desfășoară aceste activități, spațiile ... sunt similare garilor, aerogarilor, stadioanelor, complexurilor comerciale de mare capacitate, depozite, mijloace de transport în comun din interiorul sau proximitatea localităților urbane, inclusiv căile de comunicație aferente.

Față de aspectele de clarificare mai sus prezentate, în ...opul de a asigura conformarea la măsura dispusă prin Decizia ... mai sus menționată prin care se solicită "indicarea concretă a activităților considerate similare celor ce fac obiectul achiziției, prin raportare la

dispozițiile Legii nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților”, *apreciem că pot fi considerate ca activități similare celor care fac obiectul contractului activitățile de măturat, spălat prevăzute la articolul 2, alineat (3), litera f) din actul normativ indicat de ... (Legea nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților).* Ofertanții au obligația de a prezenta documente în susținerea îndeplinirii cerinței, astfel cum a fost aceasta prevăzută în Documentația de atribuire – secțiunea III.2.3.a), cerința nr. 2 și lămurită / clarificată / explicitată prin prezenta clarificare».

Considerând că din clarificarea ... din data de 28.02.2014 nu rezultă modalitatea concretă prin care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia nr. ... data de ... a formulat o nouă contestație, solicitând reformularea cerinței de calificare.

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis contestația ... și a obligat autoritatea contractantă “ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, să reformuleze răspunsul emis în data de 28.02.2014 (clarificarea nr. 8, punctul 2), în sensul celor precizate în motivare”.

Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în motivarea deciziei ... nr. ... respectiv: “Consiliul determină că se impune reformularea acestui răspuns, reformulare care să țină cont și de faptul că *activitățile de măturat manual / mecanic, spălat manual / mecanic, în dovedirea experienței similare, trebuie să se fi desfășurat în spații publice, nu doar să fie aferente căilor publice*”.

În aplicarea deciziei menționate mai sus, autoritatea contractantă a emis clarificarea nr. ..., în care a precizat: “Având în vedere că obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie *achiziționarea serviciilor de salubritate în spațiile publice și tehnice din stațiile de metrou, remize, depouri precum și locuri de remizare a materialului rulant de pe întreaga rețea de metrou și spațiile (birourile) ocupate de ... în demonstrarea experienței similare vor fi acceptate activități de măturat manual/mecanic, spălat manual/mecanic similare celor ce fac obiectul prezentului contract*, nefiind suficientă demonstrarea experienței similare doar în ceea ce privește căile publice, ci cu referire la spațiile publice de mari dimensiuni, cu nivel semnificativ de diversitate al tipurilor de suprafețe pentru care este necesară prestarea serviciilor, cu trafic intens de persoane.”

Coroborând aspectele clarificate prin documentele .../28.02.2014 și ..., prin raportare la obiectul și natura contractului, precum și la cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională “*Cerința minimă: servicii*

similare celor care fac obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani în cadrul a 1-3 contracte din care să reiasă prestarea următoarelor servicii:

- *salubritate – 98.400.000 mp;*
- *colectare și evacuare deșeuri – minim 10.500 mc”,* Consiliul constată că activitățile de măturat și spălat (manual/mecanic) sunt asimilate serviciilor de salubritate/curățenie/igienizare, pe căi publice și în spații publice (închise sau de...hise), autoritatea contractantă oferind, în acest sens, un răspuns clar și complet, care corespunde necesității sale.

Având în vedere cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.