



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. ... SC ... SRL, cu sediul în orașul ... str. ... județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având Codul Unic de Înregistrare RO ... a contestat cerințele caietului de sarcini întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Consumabile pentru imprimante, multifuncționale și copiatoare”, cod CPV: 30237310-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... județul ... și a solicitat, eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor 1, 6, 7, 8, 9 de la capitolele „Caracteristici tehnice și de calitate la primirea notificării” și a cerinței pct. c) Alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice de la cap. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 11728/ 15.04.2014, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... s-au contestat cerințele caietului de sarcini întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Consumabile pentru imprimante, multifuncționale și copiatoare”, cod CPV: 30237310-5 (Rev.2), și s-a solicitat eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor 1, 6, 7, 8 și 9 de la capitolele „Caracteristici tehnice și de calitate” și a cerinței pct. c) Alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice de la cap. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL arată că cerințele contestate sunt nelegale, netemeinice și mai ales anticoncurențiale, restrângând numărul participanților la procedură și consideră că cerințele contestate pot fi îndeplinite doar de ofertanții de pe plan local.

Astfel, la punctul I. din contestație, contestatoarea prezintă cerințele 1, 6, 7, 8 și 9 de la capitolul „Caracteristici tehnice și de calitate” și considerațiile sale față de acestea, după cum urmează:

Referitor la cerința „1. *Produsele oferite vor fi originale (...)*”, contestatoarea susține că cerința de a se oferta numai produse originale OEM, contravine prevederilor art. 35, art. 36, art. 38 și art. 176 din OUG nr. 34/2006, precum și legislației europene, și solicită completarea cu mențiunea „sau echivalent” și înlăturarea oricăror cerințe contrare acceptării de produse echivalente.

În continuare, contestatoarea enumără cerințele 6, 7, 8 și 9 conform cărora „6. Dacă se constată că produsele livrate pe perioada derulării contractului, sunt necorespunzătoare calitativ, sunt defecte sau prezintă vicii de fabricație, vor fi înlocuite în termen de 4 de ore de la data reclamării, pe cheltuiala furnizorului. Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze modul în care ofertantul va îndeplini această cerință.

7. În cazul în care calitatea printării nu este corespunzătoare, prezentând caractere neclare, linii orizontale albe peste caractere, linii orizontale de cerneală întinsă peste caractere sau culori șterse sau necorespunzătoare, furnizorul va înlocui în termen de 4 de ore de la notificare produsele cu unele de o calitate corespunzătoare. Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze modul în care ofertantul va îndeplini această cerință.

8. În cazul în care nu se poate printa cu produsele furnizate, imprimanta nerecunoscând cartușul respectiv, furnizorul va înlocui în termen de 4 de ore de la notificare produsul cu unul nou.

9. Apariția oricăror defecțiuni la imprimante datorate utilizării produselor oferite, furnizorul se va prezenta la sediul beneficiarului pentru remedierea sau corectarea defecțiunilor apărute la imprimante nu pot fi reparate în maxim 4 ore de la primirea notificării” și susține că acestea sunt anticoncurențiale, restrângând numărul ofertanților, făcând participarea la prezenta procedură de achiziție publică accesibilă doar ofertanților de pe plan local.

În ceea ce privește cerința contestată la punctul II din contestație, respectiv cerința pct. c) „Alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice” de la cap. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” conform căreia „Prin propunerea tehnică, ofertanții vor trebui să-și ia angajamentul și să demonstreze modul în care livrarea, montarea produselor și punerea în funcțiune a echipamentelor se va realiza în termen de 24 ore de la primirea comenzii ferme, indiferent de cantitatea specificată în comandă, la sediul beneficiarului”, contestatoarea SC ... SRL susține că aceasta este anticoncurențială, restrânge numărul participanților la procedură, obligă ofertanții potențiali la cheltuieli nejustificate cu transportul, diurna și cazarea personalului propriu ce trebuie să se deplaseze în ... pentru a instala consumabile pentru imprimante, copiatoare și multifuncționale, protejează potențialii ofertanți de pe plan local, acestea fiind motivele pentru care solicită stabilirea unui termen de livrare corect și realist, de minim 3 zile lucrătoare, în condițiile în

care produsele pot fi livrate prin curierat și instalarea să se facă de către reprezentanții autorității contractante.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că a procedura se organizează pentru achiziționarea de consumabile pentru echipamente de imprimare, pentru codurile CPV 30125100-2, 30237310-5, adică cartușe de toner și respectiv cartușe de cerneală, și nu pentru servicii de instalare a consumabilelor pe echipamente, aferente, cel mai probabil, unor coduri CPV de prestare a activităților de service pentru echipamente de imprimare. În acest context, SC ... SRL consideră că autoritatea contractanta încalcă prevederile art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea Concurenței nr. 21/1996 care prevede: „Este interzisă folosirea în mod abuziv (...) a unei poziții dominante deținute pe piața românească sau pe o parte substanțială a acesteia. Aceste practici abuzive pot consta în special în: condiționarea încheierii contractelor de acceptarea de către parteneri a unor prestații suplimentare care, prin natura lor sau în conformitate cu uzanțele comerciale, nu au legătură cu obiectul acestor contracte”.

Contestatoarea susține că în aceste condiții, ofertele între care autoritatea contractanta va avea posibilitatea de a opta vor fi drastic reduse, încălcându-se principiile liberei concurențe și a egalității de tratament a participanților la procedurile de achiziție publică, principii consacrate de legislația română și europeană în materie.

În încheiere, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului în spețe similare, enumerând astfel Deciziile CNSC nr. .../108/C11/1252, nr. .../C9/2870/2923, nr..../C9/2592 și nr..../C3/3259.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 16689/17.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12413/17.04.2014, autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 16612/17.04.2014 asupra contestației înaintată de SC ... SRL, și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, formulată de SC ... SRL, ca nefondată susținând că a întocmit Caietul de sarcini cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, fiind respectate prevederile art. 35 - 38 din OUG nr. 34/2006, specificațiile tehnice impuse reprezentând cerințe minimale, stabilite în așa manieră încât să corespundă necesităților sale.

Astfel, autoritatea contractantă susține că cerințele minimale impuse, au fost stabilite prin raportare la condițiile de lucru, astfel încât, la nivelul instituției desfășurarea activității să nu fie afectată de nivelul calitativ al produselor sau capacitatea operatorilor economici de a asigura în timp util remedierea defectiunilor. Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că în cadrul instituției nu există personal tehnic de specialitate care să asigure repararea echipamentelor, nu sunt asigurate echipamente de rezervă care să înlocuiască, în cazul apariției unor defectiuni, echipamentele nefuncționale iar datorită numărului mare de tipuri de echipamente (48 de tipuri), nu se poate asigura un stoc de produse care să asigure înlocuirea celor defecte sau consumate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că are în dotare echipamente aflate încă în perioada de garanție iar defectiunile apărute din alte cauze decât cele datorate echipamentelor, atrage după sine anularea garanției produsului și că intervenția furnizorului pentru remedierea sau corectarea defectiunilor/înlocuirea produselor, este solicitată doar în cazul în care produsele livrate „sunt necorespunzătoare calitativ, sunt defecte sau prezintă vicii de fabricație”, „calitatea printării nu este corespunzătoare” sau pentru „apariția oricăror defectiuni la imprimante datorate utilizării produselor oferite”, astfel încât consideră că „intervenția furnizorului precum și cheltuielile rezultate din aceasta (...) se realizează doar din motive imputabile acestuia”.

În ceea ce privește termenul de intervenție, de maxim 4 ore de la notificare, autoritatea contractantă consideră că acesta poate fi respectat, având în vedere că „așa cum recunoaște și contestatoarea, drumul de la București la ..., pe timp de vară, cu respectarea regulilor de circulație, durează mai bine de 2 ore, rămânând doar 2 ore în care personalul să pregătească produsele livrate” și susține că în cazul unor astfel de intervenții, prezența delegatului din partea ofertantului este necesară, atât pentru constatarea defectiunilor cât și pentru remedierea acestora, nefiind imputabilă beneficiarului ci furnizorului. În acest context, autoritatea contractantă subliniază faptul că „în cazul desfășurării în bune condiții a contractului, nu există obligativitatea prezenței delegatului la locul de livrare”.

Referitor la criticile privind includerea alături de furnizarea de produse a serviciilor de instalare a consumabilelor pe echipamente, aferente unor coduri CPV de prestare a activităților de service, autoritatea contractantă susține că această cerință este necesară pentru buna desfășurare a contractului și posibilă, în condițiile prevederilor art. 5 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini: „1. Produsele oferite vor fi originale și vor respecta cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor” și criticile privind solicitarea unor produse originale OEM, autoritatea contractantă menționează că „O.E.M.” este prescurtarea pentru Original Equipment Industriale și că acestea, prin comparație cu produsele aftermarket sau echipamentele reîncărcate, prezintă garanția respectării caracteristicilor tehnice solicitate. Autoritatea contractantă mai arată că deși legislația europeană prevede măsuri în ceea ce privește instrumentele care asigură siguranța consumabilelor livrate pe piață, există o diferență majoră de calitate între consumabilele originale sau de origine și consumabilele fabricate de constructori independenți ori consumabilele reîncărcate. În acest context, autoritatea contractantă susține că nu are expertiza necesară pentru a stabili conformitatea produselor aftermarket și a-și asuma riscul recepționării unor produse neconforme.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că echipamentele OEM pot fi comercializate atât de producătorii de echipamente cât și de către distribuitorii independenți, prin urmare nu se îngreșește accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și susține totodată că solicitarea privind furnizarea unor produse OEM nu contravine prevederilor art. 35, art. 36, art. 38 din OUG nr. 34/2006 deoarece producătorii de imprimante, multifuncționale și copiatoare nu sunt de regulă și producători de consumabile, aceștia din urmă, pentru a fi agreeți, trebuind să certifice conformitatea produselor.

Autoritatea contractantă mai arată că în caietul de sarcini a fost inclusă o NOTĂ în care a precizat că: „Acolo unde apar specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, se va citi «sau echivalent»”.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că măsurile impuse nu sunt de natură să restricționeze participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire ci doar cerințe necesare pentru desfășurarea în bune condiții a contractului de achiziție publică, în drept fiind respectate prevederile art. 35, 36, 38, 66, 177, 193, 255 din OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Directiva nr. 18/CE/2004, astfel încât consideră ca nefondată contestația depusă de către contestatoarea SC ... SRL și solicită respingerea acesteia.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Consumabile pentru imprimante, multifuncționale și copiatoare”, cod CPV: 30237310-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 24.04.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 200.000 RON.

Analizând critica referitoare la cerința autorității contractante de a se oferta numai produse originale, indicându-se astfel mărci de fabricație ceea ce încalcă dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, la punctul 3 din Capitolul „Caracteristici tehnice și de calitate” al caietului de sarcini (pag.4), autoritatea contractantă a menționat *„Pentru fiecare produs în parte se va menționa în oferta tehnică codul de comercializare al producătorului produselor respective cu care aceste produse sunt echivalente”* iar în nota ce constituie alineatul antepenultim al aceluiași document (pag. 5) autoritatea contractantă a precizat *„Acolo unde apar specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, se va citi «sau echivalent»”*. Din cele două texte rezultă fără nici un dubiu că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006, dispoziția indicată de contestatoare „produsele oferite vor fi originale” cuprinsă la pct. 1 al caietului de sarcini din capitolul „Caracteristici tehnice și de calitate” (pag. 4) neputând fi interpretate ci în sensul încălcării textului legal indicat în sensul interdicției de a fi oferite consumabile remanufacturate sau reîncărcate.

Referitor la cerințele privind înlocuirea produselor necorespunzătoare, pentru toate motivele prevăzute de autoritatea contractantă, în același capitol al caietului de sarcini, Consiliul nu poate reține încălcarea nici unuia din principiile consacrate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că susținerile autorității contractante dovedesc faptul că aceste cerințe sunt generate de condițiile concrete în care aceasta își desfășoară activitatea și pe care le-a impus în mod transparent și egal tuturor ofertanților, astfel încât această critică apare ca neîntemeiată.

Critica privind cerința de montare a consumabilelor cuprinsă la pct. IV.4.1) al cap. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, cerința c) apare de asemenea ca neîntemeiată dacă având în vedere definiția contractului de furnizare de la art. 5 alin.

(2) al OUG nr. 34/2006, precum și cele reținute anterior cu privire la înlocuirea produselor necorespunzătoare.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de contestatoarea SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.